

The Drinched Book

UNIVERSAL
LIBRARY

OU_188116

UNIVERSAL
LIBRARY

سلسلہء شریعت و احکام

حکومتِ یورپ

حصہ دوم

تصنیف

فریڈرک آسن، اوگ

ترجمہ

قاضی تلمذ حسین صاحب، ایم۔ اے

رکن شعبہ تالیف ترجمہ جامعہ عثمانیہ

۱۳۵۶ھ ۳۲۶ھ ۱۹۳۷ء

طبع و نشر دارالکتاب

یہ کتاب مسرز میکملن اینڈ کمپنی پبلشرز کی اجازت سے
جن کو حق اشاعت حاصل ہے۔ اردو میں ترجمہ کر کے
طبع و شایع کی گئی ہے۔

حصہ دوم

سلطنتِ ہائے عظیمِ یورپ کی حکومتیں اور ان کے یاسیا

فہرست مضامین

حکومت ہائے یورپ

حصہ دوم

| ابواب | مضامین | صفحات | ابواب | مضامین | صفحات |
|-----------------------------|--------------------------------|-------------|-------|--------|-------|
| ۱ | ۲ | ۳ | ۱ | ۲ | ۳ |
| باب ہفتم (۱) فرانس: | دوسری شہنشاہی کی شکست | ۳۰۰-۳۴۲ | | | |
| دستوری حکومت کا عروج | اور ایک نئی حکومت کا مسئلہ | | | | |
| حکومت دور قدیم | کابینہ نظم کا بددو آغاز | ۳۴۲-۳۴۶ | | | |
| اٹھارہویں صدی میں سیاسی | قانون ریوے | | | | |
| حریت کا نشو و نما | شاہ پسندانہ تجاویز کی ناکامی | ۳۴۶-۳۴۹ | | | |
| انقلاب کی سیاسی نوعیت | سیاسی دستور کا قبول کیا جانا | ۳۴۹-۳۵۲ | | | |
| انقلابی اور نیپولینی دساتیر | دستور کی شکل و نوعیت | ۳۵۲-۳۵۶ | | | |
| دستوری منشور (۱۸۱۴-۱۸۴۸ء) | ترسیم | ۳۵۶-۵۱ | | | |
| باب ہشتم ویک | باب ہشتم دوم صدر جمہوریہ ووزرا | ۵۱-۵۲ تا ۸۴ | | | |
| تیسرے جمہوریہ کا | جماعت عالمہ کی حیثیت | ۵۲ تا ۵۳ | | | |
| دستور سیاسی | صدر جمہوریہ کا انتخاب | ۵۳-۵۷ | | | |

| ابواب | مضامین | صفحات | ابواب | مضامین | صفحات |
|-------|----------------------------|---------|-------------|-------------------------|---------|
| ۱ | ۲ | ۳ | ۱ | ۲ | ۳ |
| | صدر: میعاد، اوصاف، استحقاق | ۵۷-۶۲ | باب ۱۷ چھٹا | پارلیمنٹری نظم | ۱۱۹-۱۵۰ |
| | صدر کے اختیارات | ۶۲-۶۶ | | ایوانوں کے میقات | ۱۱۹-۱۲۲ |
| | صدر اور وزرا | ۶۷-۷۰ | | ارکان کی حیثیت | ۱۲۲-۱۲۶ |
| | وزارت کی ترکیب | ۷۰-۷۴ | | تنظیم و طریق کار | ۱۲۶-۱۳۱ |
| | وزارتی تنظیم | ۷۴-۷۸ | | وضع قوانین کا طریق کار | ۱۳۱-۱۳۷ |
| | وزارتی ذمہ داری | ۷۸-۸۱ | | مالی اختیار | ۱۳۷-۱۴۱ |
| | خدمت ملکی | ۸۱-۸۴ | | حکومت پر اقتدار | ۱۴۱-۱۴۳ |
| | پارلیمنٹ کی | ۸۴-۸۷ | | پارلیمنٹری تنظیم | ۱۴۳-۱۴۴ |
| | ہئیت ترکیبی | ۸۷-۱۱۸ | | وزارتی عدم استقامت | ۱۴۴-۱۴۸ |
| | دو ایوانی نظم | ۸۷-۸۹ | | کے اسباب | ۱۴۸-۱۵۰ |
| | سینات کی ترکیب | ۸۹-۹۱ | | تسلل اور استقامت | ۱۵۰-۱۵۸ |
| | دارالنائبین پیٹیاں عام | ۹۱-۹۵ | باب ۱۸ سونچ | کے عناصر | ۱۵۸-۱۷۱ |
| | میعاد و اہلیت | ۹۵-۹۸ | | مجموعہ ہائے ضوابط جلیلہ | ۱۷۱-۱۷۶ |
| | طرز انتخاب | ۹۸-۱۰۱ | | عدالتی نظم - عام ہئیتیں | ۱۷۶-۱۹۳ |
| | انتخابی اصلاح، انتخاب | ۱۰۱-۱۰۲ | | ججوں کا تقرر اور ان کی | ۱۹۳-۱۹۵ |
| | ضلع ولری و انتخاب | ۱۰۲-۱۰۶ | | میعاد | ۱۹۵-۱۹۹ |
| | نہرست داری | ۱۰۶-۱۰۸ | | معمولی عدالتیں | ۱۹۹-۲۰۵ |
| | انتخابی اصلاح | ۱۰۸-۱۰۹ | | انتظامی قانون اور | ۲۰۵-۲۱۵ |
| | سیاسی نمایندگی | ۱۰۹-۱۱۰ | | انتظامی عدالتیں | ۲۱۵-۲۱۹ |
| | حکومت اور انتخابی اصلاح | ۱۱۰-۱۱۱ | | سینات پر حیثیت | ۲۱۹-۲۲۷ |
| | ۱۹۱۹ء کا انتخابی قانون | ۱۱۱-۱۱۸ | | عدالت عالیہ | ۲۲۷-۲۴۷ |

| ابواب | مضامین | صفحات | ابواب | مضامین | صفحات |
|---------------|---|--|---------------|---|--|
| ۱ | ۲ | ۳ | ۱ | ۲ | ۳ |
| باب بست و ششم | جنگ عظیم کے دوران کے فریق اور وزارتیں دریافتہ تنظیم جدید ۱۹۱۹ء کے انتخابات فرانسیسی فریقہ سیاسیات کے عام ہیڈٹات | ۲۲۹-۲۲۵ ۲۳۳-۱۲۹ ۲۳۶-۲۳۱ | باب بست و ششم | مقامی حکومت اور نظم و نسق ۱۸۹۷ء سے قبل کے حالات ۱۸۰-۱۷۸ انقلابی اور نیولینی تغیرات ۱۸۳-۱۸۰ نیولین کے زمانے سے جمہوریہ سوم تک ۱۸۴-۱۸۳ ۱۸۱ء سے بعد کی عام ہیڈٹات ۱۸۹-۱۸۵ زمانہ حال کی مقامی حکومت صوبہ بھلعل اور پرگنہ زمانہ حال کی مقامی حکومت ۱۹۸-۱۹۳ کیون حکومت پیرس ۲۰۱-۱۹۹ انتظامی اصلاح کا مسئلہ ۲۰۶-۲۰۱ فرقہ ہائے سیاسیہ ۲۳۶-۲۰۰ آغاز: جمہوریتین ۲۱۰-۲۰۷ مستحقین، استیصالین فریقہ صورت حال ۲۱۵-۲۱۰ ۱۹۰۰ء اشتراکیت قبل از ۲۲۰-۲۱۵ ۱۹۰۵ء متحدہ اجتماعی فریق ۲۲۵-۲۲۰ | ۲۰۶ تا ۱۷۸ ۱۸۰-۱۷۸ ۱۸۳-۱۸۰ ۱۸۴-۱۸۳ ۱۸۱-۱۸۰ ۱۸۹-۱۸۵ ۱۹۳-۱۸۹ ۱۹۸-۱۹۳ ۲۰۱-۱۹۹ ۲۰۶-۲۰۱ ۲۳۶-۲۰۰ ۲۱۰-۲۰۷ ۲۱۵-۲۱۰ ۱۹۰۰ء ۲۲۰-۲۱۵ ۱۹۰۵ء ۲۲۵-۲۲۰ |
| باب بست و ششم | انیسویں صدی میں دستوری ارتقا نیولینی تبدیلیاں شاہی رجعت اطالیہ ۱۸۱۵ء میں وسط صدی کے انقلابات اور دستوریت (پسندی) قومی اتحاد کا حصول دستور سلطنت حکومتی نظم تاج وزارت: ترکیب و تنظیم وزارت: فرائض و حیثیت سینات | ۲۵۸-۲۳۷ ۲۴۱-۲۳۷ ۲۴۳-۲۴۱ ۲۴۷-۲۴۵ ۲۵۸-۲۵۴ ۲۵۹-۲۵۷ ۲۶۲-۲۵۹ ۲۶۴-۲۶۲ ۲۶۷-۲۶۴ ۲۷۳-۲۶۷ | باب بست و ششم | انیسویں صدی میں دستوری ارتقا نیولینی تبدیلیاں شاہی رجعت اطالیہ ۱۸۱۵ء میں وسط صدی کے انقلابات اور دستوریت (پسندی) قومی اتحاد کا حصول دستور سلطنت حکومتی نظم تاج وزارت: ترکیب و تنظیم وزارت: فرائض و حیثیت سینات | ۲۵۸-۲۳۷ ۲۴۱-۲۳۷ ۲۴۳-۲۴۱ ۲۴۷-۲۴۵ ۲۵۸-۲۵۴ ۲۵۹-۲۵۷ ۲۶۲-۲۵۹ ۲۶۴-۲۶۲ ۲۶۷-۲۶۴ ۲۷۳-۲۶۷ |

| ابواب | مضامین | صفحات | ابواب | مضامین | صفحات |
|-------|-------------------------------|---------|-------------|-----------------------------|---------|
| ۱ | ۲ | ۳ | ۱ | ۲ | ۳ |
| | دارالنائین: ۱۹۱۲ء | ۲۷۶-۲۷۲ | | تقسیم اختیارات | ۳۳۷-۳۳۲ |
| | ملک کے انتخابی انتظامات | ۲۷۶-۲۷۲ | | شہریت اور انفرادی | ۳۴۰-۳۳۷ |
| | ۱۹۱۲ء کا انتخابی قانون | ۲۷۸-۲۷۶ | | حقوق کا تحفظ | ۳۴۰-۳۳۷ |
| | پالیمنسی تنظیم و طریق کار | ۲۸۱-۲۷۸ | باب سنی دوم | کیسٹوں کی حکومت | ۳۶۰-۳۴۱ |
| | نظم عدالت | ۲۸۴-۲۸۱ | | عام بیٹتیں | ۳۴۴-۳۴۱ |
| | مقامی حکومت: صوبہ | ۲۸۶-۲۸۴ | | جمعیت ابتدائی والے | ۳۴۹-۳۴۴ |
| | مقامی حکومت کمیون | ۲۸۸-۲۸۶ | | کیسٹن | ۳۴۹-۳۴۴ |
| | گروہ بندی و سیاسیات | ۲۸۹-۲۸۶ | باب سنی ام | کیسٹنی مجالس مقننہ | ۳۵۱-۳۴۹ |
| | کوئی رینال اور ویشکان | ۲۹۳-۲۸۹ | | مجلس اعظم | ۳۵۱-۳۴۹ |
| | ۱۹۱۳ء تک کا فرقہ وارانہ ارتقا | ۲۹۸-۲۹۴ | | مراجعہ و بدایت | ۳۵۷-۳۵۲ |
| | اشترکیت کی ترقی | ۲۹۸-۲۹۴ | باب سنی سوم | انتظامی اور عدالتی کل | ۳۶۰-۳۵۷ |
| | کیتھولکوں کا سیاسیات | ۳۰۹-۲۹۸ | | وفاقی حکومت | ۳۶۱-۳۶۰ |
| | میں دوبارہ داخلہ | ۳۰۹-۲۹۸ | | جمعیت وفاقی | ۳۶۴-۳۶۱ |
| | ۳۱۰ء | ۳۱۰ | | مجلس قومی | ۳۶۴-۳۶۱ |
| | دستوری نظم | ۳۱۰ | | جمعیت وفاقی مجلس | ۳۶۶-۳۶۴ |
| | سرزمین و اہل ملک | ۳۱۴-۳۱۰ | | نمایندگان اجسزا | ۳۶۶-۳۶۴ |
| | ۱۸۵۷ء تک کا سیاسی ارتقا | ۳۱۹-۳۱۴ | | جمعیت وفاقیہ کے | ۳۶۹-۳۶۶ |
| | ۱۸۵۷ء کا دستور اور | ۳۲۴-۳۲۰ | | اختیارات اور اس کا طریق کار | ۳۶۹-۳۶۶ |
| | ۱۸۵۷ء کی ترمیم | ۳۲۴-۳۲۰ | | مراجعہ | ۳۷۳-۳۷۰ |
| | وفاقی حکومت کی نوعیت | ۳۲۷-۳۲۴ | | بدایت | ۳۷۶-۳۷۳ |
| | قوم اور ریاستیں | ۳۳۱-۳۲۷ | | جماعت حاملہ مجلس | ۳۸۱-۳۷۶ |
| | | | | وفاقی اور صدر | ۳۸۱-۳۷۶ |

| ابواب | مضامین | صفحات | ابواب | مضامین | صفحات |
|-------|------------------------|---------|-------|--------------------------|---------|
| ۱ | ۲ | ۳ | ۱ | ۲ | ۳ |
| | محکمہ عدلیہ | ۳۸۵-۳۸۱ | | شہنشاہ: حیثیت و | ۴۲۳-۴۲۵ |
| | سیاسی گروہ بندی | ۳۸۵-۳۹۱ | | اقتیازات | |
| | بابی چہارم (۴) جرمانہ: | | | شہنشاہ: تشریحی عدالتی | ۴۲۵-۴۲۷ |
| | سلطنت ہونہر ولوں | ۳۹۲ | | اور عاملانہ اختیارات | ۴۲۷-۴۲۹ |
| | اور اس کا دستور حکومت | ۳۹۲ | | شہنشاہ: تعلقات خارجہ | ۴۲۹-۴۳۰ |
| | جرمانی سیاسی ورثہ | ۳۹۲-۳۹۵ | | اور فوجی نظم کی نگرانی | ۴۳۰-۴۳۱ |
| | مطلق الغنائی بمقتضا | | | وزیر اعظم: افرائض | ۴۳۱-۴۳۲ |
| | حریت (۱۸۴۸-۱۸۱۵) | ۳۹۵-۳۹۸ | | وزارتی ذمہ داری کا فقدان | ۴۳۲-۴۳۳ |
| | ۱۸۴۸ء کی آزادی ناکامی | ۳۹۸-۴۰۲ | | مجلس وفاقیہ: بدو و آغاز | ۴۳۳-۴۳۴ |
| | مطلق الغنائی پر دشا کا | | | اور ترکیب | ۴۳۴-۴۳۵ |
| | سرگروہی اختیار کرنا... | ۴۰۲-۴۰۴ | | مجلس وفاقیہ: | |
| | شمالی جرمانی عہدیت | | | تنظیم و طریق کار | ۴۳۵-۴۳۶ |
| | (۱۸۶۷ء) ... | ۴۰۴-۴۰۷ | | مجلس وفاقیہ: افرائض | ۴۳۶-۴۳۷ |
| | قیام سلطنت (۱۸۷۱ء) | ۴۰۷-۴۰۸ | | اختیارات ... | ۴۳۷-۴۳۸ |
| | جدید دستور سلطنت | ۴۰۸-۴۱۳ | | رائٹ شاگ: ترکیب | ۴۳۸-۴۳۹ |
| | سلطنت کی وفاقی نوعیت | ۴۱۳-۴۱۵ | | و انتخابی نظم | |
| | سلطنت اور ریاستیں | | | رائٹ شاگ: تنظیم و | ۴۳۹-۴۴۰ |
| | تقسیم اختیارات | ۴۱۹-۴۲۱ | | طریق کار | ۴۴۰-۴۴۱ |
| | ذی اقتیاز ریاستیں | ۴۲۱-۴۲۲ | | رائٹ شاگ: اختیارات | ۴۴۱-۴۴۲ |
| | شہنشاہی جرمانی | ۴۲۲ | | اور وفاقی نوعیت - | ۴۴۲-۴۴۳ |
| | حکومت | ۴۲۳ | | ضوابط قانونی | ۴۴۳-۴۴۴ |

| ابواب | مضامین | صفحات | ابواب | مضامین | صفحات |
|-------|----------------------------|---------|-------|--------------------------------|---------|
| ۱ | ۲ | ۳ | ۱ | ۲ | ۳ |
| | مطلق العنانی کے | ۴۶۳-۴۶۰ | | مدالت | ۴۶۳-۴۶۰ |
| | باقیات | ۴۶۳ | | باب سی و ششم پر دیشیادی حکومت: | ۴۶۳ |
| | خاندان ہونزہ ولرن | ۴۶۳ | | جنگ عظیم سے قبل | ۴۶۳ |
| | ولیم دوم اور پریشیادی | ۴۶۳ | | شہنشاہی کے اندر | ۴۶۳ |
| | اصول شاری | ۴۶۳ | | یوریشیا کا غلبہ | ۴۶۳ |
| | فوج | ۴۶۳ | | دستور سیاسی | ۴۶۳ |
| | ”دیلکر“ یا ”زمیندار“ | ۴۶۳ | | بادشاہ اور وزرا | ۴۶۳ |
| | جرمن کوٹور یا تمدن | ۴۶۳ | | جمعیت ملی دارالامرا | ۴۶۳ |
| | ۱۹۱۲ء تک کی | ۴۶۳ | | جمعیت ملی دارالانائین | ۴۶۳ |
| | فریقانہ حالت: | ۴۶۳ | | ونظم انتخابی | ۴۶۳ |
| | عام حیثیات | ۴۶۳ | | انتخابی اصلاح کے لیے | ۴۶۳ |
| | فریقانہ ترقی: قدیم ترگروہ | ۴۶۳ | | تحریک | ۴۶۳ |
| | فریقانہ ارتقا: جدید ترگروہ | ۴۶۳ | | جماعت ملی کی واقعی | ۴۶۳ |
| | ۱۹۰۰ء اور ۱۹۱۲ء | ۴۶۳ | | نوعیت | ۴۶۳ |
| | کے رائے مختلفاگ کے | ۴۶۳ | | مقامی حکومت: | ۴۶۳ |
| | انتخابات | ۴۶۳ | | بدوین آغاز اور اصول | ۴۶۳ |
| | جنگ عظیم کے عین قبل | ۴۶۳ | | مقامی حکومت: صوبہ | ۴۶۳ |
| | کے فریق | ۴۶۳ | | مقامی رقبات: | ۴۶۳ |
| | اشتراکی عمومی تنظیم | ۴۶۳ | | چھوٹے رقبات | ۴۶۳ |
| | اور سرگرمی | ۴۶۳ | | ۱۹۱۲ء تک کی سیاسی | ۴۶۳ |
| | اشتراکی عمومی عقائد اور | ۴۶۳ | | قویں اور فریقانہ صنف بندی | ۴۶۳ |
| | حکمت عملیاں | ۴۶۳ | | | ۴۶۳ |

| ابواب | مضامین | صفحات | ابواب | مضامین | صفحات |
|-------|-----------------------|---------|-------|---------------------------|---------|
| ۱ | ۲ | ۳ | ۱ | ۲ | ۳ |
| | دستور جدید | ۵۶۴-۵۶۰ | | اندرونی فریقانہ اختلافات: | ۵۳۲-۵۳۱ |
| | حکومتی نظم: | ۵۶۸-۵۶۴ | | ”تحریک نظر ثانی“ | ۵۳۵-۵۳۴ |
| | عام بینیتیں | | | اشرکائی عمومی اور حکومت | ۵۳۶ |
| | راغخشاگ یا | ۵۶۰-۵۶۱ | | سیاسی اصلاح کے لیے | ۵۳۶ |
| | جمعیت قومی | | | دوران جنگ میں | ۵۵۵ |
| | رائسٹریٹ یا مجلس قومی | ۵۶۲-۵۶۰ | | تحریک اور ۱۹۱۸ء | ۵۵۵ |
| | جماعت عالمہ صدر | | | کا انقلاب | |
| | کابینہ | ۵۶۵-۵۶۲ | | ۱۹۱۸ء سے قبل سیاسی | ۵۴۱-۵۳۶ |
| | محکمہ عدلیہ | ۵۸۲-۵۶۵ | | ترتیب جدید کا مطالبہ | ۵۴۲-۵۴۱ |
| | دستور کا نفاذ ۱۹۲۰ء | ۵۸۲-۵۶۶ | | دوران جنگ میں اصلاح | ۵۴۲-۵۴۱ |
| | کے انتخابات | | | کے متعلق بحث و مباحثہ | ۵۴۹-۵۴۲ |
| | باب چہلم (۵) روس: | ۵۸۳ | | شانت کے وقت | ۵۴۹-۵۴۲ |
| | سوویت جمہوریہ اور | تا | | سیاسی تغیرات - | ۵۴۹-۵۴۲ |
| | اس کی حکومت | ۶۰۹ | | ۱۹۱۸ء کا انقلاب | ۵۴۹-۵۴۲ |
| | سوویت جمہوریہ اور | ۵۸۳-۵۸۴ | | تینے فریق اور ان کے | ۵۴۹-۵۴۵ |
| | اس کی حکومت | | | پیش نامے | ۵۴۹-۵۴۵ |
| | جنگ کے قبل روسی | ۵۸۹-۵۸۴ | | باب ہی نوئم جمہوری دستور | ۵۸۲-۵۵۶ |
| | سیاسی حالات | | | قومی جمعیت دستور ساز | ۵۵۸-۵۵۶ |
| | پانچ سالہ والا طبقہ | ۵۹۳-۵۹۰ | | دستور سلطنت کا بنایا جانا | ۵۶۰-۵۵۸ |
| | متوسط کا انقلاب | | | | |

| ابواب | مضامین | صفحات | ابواب | مضامین | صفحات |
|-------|------------------------------------|-----------------------------|-------|--|--------------------|
| ۱ | ۲ | ۳ | ۱ | ۲ | ۳ |
| | حکومت کی ہیئت فہرست اصطلاحات | ۶۰۹-۶۰۵ مختصم ۱ تا ۴۱ | | نمبر ۱۹۱۶ء کا بولشوی انقلاب ... ۱۹۱۸ء کا دستور اور سویٹزی نظم | ۵۹۹-۵۹۵ ۶۰۲-۶۰۰ |

فرانس

بابت

دستوری حکومت کا عروج

حکومت دور قدیم اڈزریلی نے ایک مرتبہ داہمانہ طور پر یہ کہا تھا کہ تاریخ میں صرف دو واقعات ہیں، محاصرہ ٹراے اور انقلاب فرانس۔ اس بیان کا محال ہونا کافی عیاں ہے، پھر بھی اس میں یہ غیر مشتبہ صداقت موجود ہے کہ اٹھارہویں صدی کے اختتام کے قریب فرانس میں جو سیاسی و معاشرتی تغلیب واقع ہوئی وہ تاریخ کے واقعاتِ غلیبہ کی فہرست سے خارج نہیں رکھی جاسکتی، خواہ یہ فہرست کتنی ہی مختصر کیوں نہ ہو۔ اس تغلیب نے فرانس کے سوانح حیات کو دو وسیع اور غیر مساوی ابواب میں منقسم کر دیا۔ اس نے ان قوائے متحرکہ کو آزادی دیدی جنہوں نے مغربی براعظم یورپ کی تمام حکومتوں اور قوموں کو نئے راستوں پر لگا دیا۔

برک کے اندیشوں اور انتباہوں کے باوجود اس نے انگلستان کی سیاسی ترقی پر بھی نمایاں اثر ڈالا۔ اس کے اثر کی وجہ سے زمین کے نہایت ہی بے حد حصول تک پہنچ چکی ہیں اور ابھی ان کا زور ختم نہیں ہوا ہے۔ یہ صحیح ہے کہ انقلاب کے بعد وسطی مفہوم میں، براعظم کی جدید حکومت اس کی پیدا کردہ نہیں ہے مگر ایک بڑی حد تک یہ حکومت ان پیچ در پیچ آزاد کن قوتوں کا نتیجہ ہے جنہیں اس انقلاب ہی نے پہلی مرتبہ کمال قطعی اظہار کا موقع دیا۔

پس براعظم یورپ کی اہم سلطنتوں کے سیاسی نظموں کے مطالعہ کی طرف متوجہ ہونے کی مناسب صورت یہی ہے کہ فرانس سے آغاز کیا جائے اور فرانس کے جن حکومتی ادارات و رواج کو ہم آج جانتے ہیں ان کا تجزیہ کرنے کے لئے یہ ضروری ہے کہ اس سیاسی تغیر کی نوعیت و وسعت پر ایک نظر ڈالی جائے جو انقلاب سے پیدا ہوا تھا اور تیسری جمہوریہ کی استقامت و پختگی سے پہلے قوم کو سیاسی تجربہ کے جن خاص مراحل سے گزرنا پڑا ان پر بھی نظر کی جائے۔ انگلستان کے بعد سلسلہ ترتیب کے دوسرے درجہ میں فرانس کو اختیار کرنے کی ایک مزید وجہ یہ بھی ہے کہ ان دونوں سلطنتوں کی حکومتی تنظیم میں وہ ادارہ یا شکل جو سب پر حاوی ہے ایک ہی ہے اور وہ نظم کا یہی ہے۔ دونوں حکومتوں میں اس قدر کافی تشابہ موجود ہے کہ ان کا توافق و تباہی دیکھنا بھی ہے اور معنی خیز بھی۔

انقلاب نے جس سیاسی نظم کو الٹ دیا وہ آٹھ سو برس کے نشوونما کا نتیجہ تھا۔ نسبتاً انگلستان سے کم منفرد حیثیت میں ہونے کی وجہ سے ازمنہ وسطی و ازمنہ جدیدہ میں فرانس پر نسبتاً انگلستان کے تزلزل آفریں قوتوں کا اثر زیادہ پڑا مگر جہاں تک کہ سیاسی و ادارتی مسائل کا معاملہ ہے ان دونوں سلطنتوں کے درمیان فرق کو بڑا کر دکھانا بہت آسان ہے۔ حکومتی شکلوں کی وہ تغیر پذیری جو ۱۸۷۵ء اور ۱۸۸۰ء کے درمیان

زمانے میں فرانس کی مختص خصوصیت معلوم ہوتی تھی وہ سابقہ صدیوں میں اس ملک کی تاریخ میں نہیں پائی جاتی۔ اس تاریخی سیاسی نظم کی اہم ہیئتوں کا ذکر مختصراً ہو سکتا ہے۔ اول یہ کہ حکومت ایک مطلق العنان شاہی تھی۔ یہ صحیح ہے کہ مملکت کے بعض اساسی قوانین جو زیادہ تر رواج سے قائم ہو گئے تھے حقیقی دستور اصول بن گئے تھے اور اس حیثیت سے ان کی پابندی خود بادشاہ پر بھی لازم سمجھی جاتی تھی۔ انھیں میں سے ایک اصول سے تخت و تاج کی وراثت کا انضباط ہوتا تھا، دوسرے میں شاہی جاگیر کی علیحدگی ممنوع قرار دی گئی تھی۔ مگر اس امر میں بہت کچھ شک و شبہ کی گنجائش تھی کہ کون کون سے قواعد اس صنف میں داخل ہیں اور اس لئے بادشاہ کی آزادی میں کچھ ایسی زیادہ کمی نہیں واقع ہوتی تھی۔ فلیپ آگسٹس، لوئی ہفتم، فلپ خوب روکے ایسے اہلوا العزم بادشاہوں کے ہاتھوں سے قوت حاصل کر کے شاہی اقتدار سترھویں صدی کے نصف آخر میں "شاہ عالی شان" لوئی چہار دہم کی ذات سے اپنے اوج کمال پر پہنچ گیا۔ یہ وہ بادشاہ تھا جس نے ہر شے کو اپنے خاندانی مفاد کے تابع کر دیا تھا، جو اپنے غیر محدود و غیر ذمہ دار تسلط کے اعتبار سے تمام ہمعصر مطلق العنانوں سے بالاتر ہو گیا تھا، اور جس نے دربار دار اسقف بوسوئے پر اس وجہ سے انعامات بے غایات کی بارش کر دی تھی کہ اس نے ایک کتاب لکھ کر لوئی کو "ملوکیت مطلق بحق الوہی" کے نظریہ کا مضمون و مشرح ظاہر کیا تھا۔ لہٰذا لوئی پانزدہم کے شہنشاہ کے ایک فرمان میں یہ درج تھا کہ "ہم اپنے تاج کے مالک صرف خدا کی طرف سے ہیں، ایسے قوانین کا بنانا

۱۷ "یاسیات مستخرجہ از اناجیل مقدسہ" "Politics as derived from the

۱۸ ۱۹

very Words of the Holy Scriptures"

کے آتالیق و معتمد مقرر ہونے کے بعد ہی یہ کتاب شائع ہوئی۔ ملاحظہ ہو ڈ سنگ۔

"نظریات سیاسیہ از لوئس مونتسکیو" Dunning: Political Theories from

Luther to Montesquieu صفحات ۳۲۵-۳۳۰۔

جن سے ہماری رعایا کی رہبری اور ان پر حکمرانی ہو، آزادانہ اور بلا شرکت غیرے ہم سے تعلق رکھتا ہے۔“

دوسرے یہ کہ معاملات ملک کا انصرام عہدہ داروں کی ایک وسیع مرکزی اور دفتری جماعت کے ذریعہ سے ہوتا تھا (ان میں عالمانِ اصلاح اور ان کے قائم مقام اور نائب خاص طور پر نمایاں تھے) یہ عہدہ دار پیرس کے وزیر اعظم، صدر ناظم مالیات، اور محلِ شاہی، معاملات خارجہ، جنگ اور بھر کے وزرا کے زیر ہدایت کام کرتے تھے۔ یہ چند وزرا بعض ذی اثر اشخاص کے ساتھ مل کر، جن کے سپرد کوئی خاص وزارت نہیں ہوتی تھی اور جن کی تعداد مختلف ہوا کرتی تھی، ایک مجلس شاہی کی صورت اختیار کر لیتے تھے۔^{۱۸۶۱ء} میں اس مجلس کے ارکان کی تعداد تقریباً چالیس تھی اور بعض اعتبارات سے یہ مجلس خود بادشاہ سے بھی زیادہ مرکزِ اقتدار تھی۔ اس حکمران جماعت کے ارکان کا قوم کے زیر اثر ہونا یا قوم کے روبرو جواب دہ ہونا نادرات سے تھا اور مقامی حکومت خود اختیاری کوئی واقعہ نہیں بلکہ ایک قصہ پارینہ ہو گئی تھی۔

تیسرے اسٹیٹس جنرل (مجلس طبقات) تھی، جو بہ اعتسار زمانہ فرانس میں انگریزی پارلیمنٹ کے ساتھ ساتھ ترقی کرتی رہی گرا اپنے لئے کوئی ایسی حیثیت پیدا کرنے میں قاصر رہی جیسی حیثیت رومبار کے دوسری جانب کی مجلس نے پیدا کر لی تھی۔ پہلی بات تو یہ تھی کہ اس نے جمعیت کے اس ازمنہ وسطیٰ والے انداز سے آگے کبھی ترقی نہیں کی جس کی منظم ایسے ”طبقات“ یا درجات کی بنا پر ہوئی تھی جن کے جداگانہ اغراض یا جداگانہ

۱۔ ڈیوپریئے ”وزرا“ Dupriez Les ministres جلد دوم صفحات ۲۵۳-۲۴۹۔

۲۔ بواٹو د'امبلی ”سلطنت فرانس ۱۸۱۵ء“ P Bouteau d' Ambly · L'etat de la

۳۔ ۱۸۶۱ء۔ صفحات ۱۱۱-۱۳۳۔ مطبوعہ پیرس

France en 1789

۴۔ ملاحظہ ہو صفحات آئندہ۔

روایات تھے۔ وہ تین علیحدہ جماعتوں یا ایوانوں میں نشست اور غور و فکر کرتی تھی، ان میں سے ایک جماعت امر کی نمائندگی کرتی تھی، ایک پادریوں کی اور تیسری ”طبقہ سوم“ یا شہریوں یعنی طبقہ متوسط کی نمائندہ تھی۔ پہلے دو طبقات بالعموم ان انتخاب ویز پر متفق ہو جاتے تھے جو ان کے سامنے پیش ہوتے تھے اور ہمیشہ تیسرے طبقے کو رائے میں مغلوب کر سکتے تھے۔ دوسری بات یہ تھی کہ ادھر تو انگریزی پارلیمنٹ جو دھویں اور پندرہویں صدیوں میں بالعموم سال میں ایک بار جمع ہو کر فیصلہ کرتی تھی اور شاہان میوٹرا اور شاہان اسٹیوٹ کے عہد میں بالا وسط ہر پانچویں یا چھٹے سال ضرور جمع ہوتی تھی، ادھر فرانس میں اسٹیٹس جنرل نہایت ہی بے ترتیب وقفوں کے ساتھ طلب ہوتی تھی اور یہ وقفہ برابر بڑھتا جاتا تھا یہاں تک کہ ۱۶۱۴ء کے بعد وہ مطلقاً طلب ہی نہیں ہوئی تا آنکہ مالی ضرورت نے ۱۶۸۹ء میں حکومت کو اس کی طلبی پر مجبور کیا۔ تیسرے یہ کہ اس جمعیت نے اس سے زیادہ حیثیت کبھی نہیں پیدا کی کہ اپنے تقرر کرنے والوں کے اعتبار سے وہ گماشتوں کی جماعت اور بادشاہ کے اعتبار سے عرضی دہندگان کی جماعت تھی، اسے کسی قسم کے عام مالی یا تشربی اختیارات حاصل نہیں تھے، ۱۷۸۹ء میں برگنڈی، بریٹنی، اور لانگ واک اور بعض دوسرے صوبوں میں مقامی مجالس طبقات باقی تھیں مگر ان کی حیثیت محض ماتحت انتظامی کارکنوں کی سی تھی۔

جو تھے یہ کہ تمام سیاسی نظم کی بنیاد مساوات اور امتیاز پر تھی۔ حکومت اپنی خود داری و حرص و آرز کے لئے بدنام تھی، اور وہ (بقول دوٹوک ویل) ”صرف مخصوص صواب یا مخصوص قوانین کو برابر بدلتی رہتی تھی“ بلکہ ایک ہی قانون کا اطلاق تمام افراد کے لئے عام اور یکساں طریق پر نہیں کرتی تھی، شخص آزادی کی کسی قسم کی یقینی ضمانتیں نہیں تھیں۔ ایک ”مہور خط“ کے ذریعے سے ہر شخص سسریری طور پر گرفتار ہو سکتا اور اس وقت تک قید میں رکھا جاسکتا تھا جب تک کہ حکام اپنی سہولت سے اس کے مقدمہ کی تحقیقات نہ کر سکیں۔

ایک قلیل اختیاری عطیہ کے عوض میں کہ وہ بھی واقفاً و انہیں ہوتا تھا) قیس ایک طبقے کی حیثیت سے تھوڑے سے معاف تھے۔ احرار برائے نام محصول دیتے تھے وہ بھی اسی قدر جس حد تک وہ عہدہ داروں سے معاملت کر سکیں۔ اس کے علاوہ احرار قیس اور بھی بہت سے دوسرے امتیازات سے نفع اٹھاتے تھے جن میں اعلیٰ عہدے، اعزاز اور کاشتکاروں سے حسب خواہ رسوم وصول کرنے کا جاگیر یا رواجی حق شامل تھا۔

اٹھارھویں صدی میں اہل یورپ بادشاہوں کی حکومت مطلق العنان، سرف رشوت خوار اور بار خاطر تھی اور احتجاج کا وہ سبیل جو بدتوں سے بلند ہوتا جا رہا تھا، ^{۸۹} اس میں بد نصیب کوئی شانزدہم کے سر سے گزر گیا اور اس تمام نظم کو غرقاب نشو و نما

۱۔ انقلاب کے قبل حکومت کی حالت کتب ذیل میں زیادہ تفصیل کے ساتھ بیان ہوئی ہے، "تاریخ جدیدہ" Cambridge Modern History جلد ہفتم باب دوم۔ امی۔ جے۔ لوکل "انقلاب فرانس کا عین ماقبل زمانہ" Lowell The Eve of the French Revolution مطبوعہ بوٹن ۱۸۹۲ء ابواب ۱-۲-۸۔ اہم فرانسیسی کتابوں میں کتب ذیل شامل ہیں: ۱۔ دو توکویل "دور قدیم" A. De Tocqueville L. Ancien regime مطبوعہ پیرس ۱۸۵۶ء مترجمہ۔ ریو، بنام "انقلاب ۱۸۹۰ء کے قبل فرانس میں نظم معاشرت کی حالت اور وہ اسباب جو اس واقعہ کے موجب ہوئے۔"

H. Reeve State of Society in France before the Revolution of 1789

and the Causes which led to that Event

بلع جدید مطبوعہ آکسفورڈ ۱۸۹۲ء ایچ۔ اے۔ ٹین "پھر فرانس کے اہلیات دورِ عری حکومت قدیمہ" H. A. Taine Les origines de la France contemporaine

L. Ancien Regime مطبوعہ پیرس ۱۸۵۶ء مترجمہ۔ ڈیورینڈ،

مطبوعہ نیو یارک The Ancient Regime حکومت قدیمہ ۱۸۶۶ء

کر دیا جس کا ایک جزو کوئی بھی تھا۔ یہ احتجاج اصلاً قوم کی حمایتِ عظیم اور خصوصاً
 ذہین حوصلہ مند اور ذی ثروت شہریوں کی طرف سے ہوا تھا، اور یہی شہری
 وہ لوگ تھے جنہوں نے انقلاب کے تعمیری تدبیر کا بہت بڑا حصہ لیا تھا۔
 تاہم اس کا سب سے زیادہ درخشاں و پرزور اظہار نقادوں، مفہوم نگاروں،
 ڈراما لکھنے والوں، اور فسانہ نویسوں کے اس ممتاز گروہ کی تحریروں میں
 ہوتا تھا جنہیں محبوبۂ ”فلاسفہ“ کہتے تھے۔ اس کا آغاز (۱۷۵۱ء) مائٹکیو
 کے ”خلوط ایران“ (Lettres Persanes) کی خفیف ججوبے ہوا۔ اور
 پھر موجودہ وقت صورتِ حالات کی علمی و فلسفیانہ حقیقت نمائی بتدریج
 یہاں تک بڑی کہ واکیر کے لعن طعن تک پہنچ گئی جس کا اظہار اُسکی کتاب
 ”فلسفیانہ لعن“ (Voltaire philosophic dictionary) (۱۷۶۴ء) اور
 ”مضمون در بارہ خیالات جمہوریہ“ (”Essay on Republica Ideas“) (۱۷۶۵ء)
 میں ہوا ہے۔ ان تکتہ چینیوں میں حکومت، قانون، کلیسا، عیلم،
 اقتصادی تنظیم اور تقریباً ہر ایک شے داخل تھی یہ تکتہ چینی محض تنقیدی نہیں ہوتی تھی اس میں
 یہ مقصد ہوتا تھا کہ تعقل و انصاف فطری کے قواعد کے مطابق معاشرے کی ترتیب
 جدید ہو جس میں حکومت بھی شامل ہو۔ لیکن سیاسی میدان میں اس جدید
 خیال نے درحقیقت نہایت ہی مختلف شکلیں اختیار کیں۔ واکیر اور
 حامیانِ حکم الفطرت جو ذی اختیار طبقات کے رکن تھے، اور سیاسی حقوق
 کی طرف سے بے پروا تھے، وہ بادشاہ کے مطلق العنان اختیار کو دائمی
 بنانا چاہتے تھے اور صرف اسی امر پر زور دیتے تھے کہ حکمران کو اپنا
 اقتدار استعمال کرنا چاہیے جس سے مطلوبہ معاشری و اقتصادی اصلاحات
 کی تکمیل ہو۔ مائٹکیو کو یقین یہ ہو گیا تھا کہ انگریزی حکومت کا نظم اس طرح
 پیدا ہوا ہے کہ اختیارات، عالمانہ، تشریفی اور عدالتی حکام کے درمیان تقسیم
 ہو گئے ہیں اور وہ ایک محقول حد تک ایک دوسرے سے آزاد ہیں اور
 یہ اسے نظر نہیں آتا تھا کہ جسلہ جسلہ بڑھتا ہوا کا بنی نظم عین عکس
 صورت پیدا کرتا جا رہا تھا۔ پس اس نے مطلق العنانی کو مردود قرار دیا۔

تقسیم اختیارات کے دلائل پیش کئے۔ تاہم فرانس کے ایسے بڑے ملک میں اس نے پرزور شاہی کو حکومت کی ایک ضروری و پسندیدہ خصوصیت قرار دیا بلکہ روسو اس سے زیادہ عمومی اور استیصالی طبیعت کا شخص تھا۔ اس نے فطرت کی اس ابتدائی حالت سے آغاز کیا جس میں انسان خالی الفکر غیر معاشری زندگی بسر کرتا تھا، اور اس نے یہ فرض کر لیا کہ حکومت اولاً اختیاری معاہدے کے نتیجے کے طور پر ظہور میں آئی، پس اس نے اس عقیدے کو ترقی دی کہ اقتدار اعلیٰ صرف جماعت عامہ کے ساتھ وابستہ ہے، قانون مرضی عامہ کا اظہار ہے، حکومت قانون کو عمل میں لانے کے لئے ذی اقتدار قوم کی طرف سے گماشتہ کے طور پر قائم کی جاتی ہے، اکمل حکومت وہ ہوگی جس میں حکومت کے تمام فرائض براہ راست قوم کے فعل سے انجام پاتے ہوں، اور جہاں تو فیذاقتدار کی کسی تجویز کو عمل میں لانا ضروری ہو، (جیسا کہ بڑی بڑی مملکتوں میں ہوتا ہے) وہاں نمائندگی کی بنیاد انسان بہ حیثیت افراد کے ہونا چاہئے نہ کہ طبقات یا اغراض جیسا کہ انگلستان میں ہے۔

ان فلسفیوں کی تحریروں کی اہمیت زیادہ تر اس وجہ سے تھی کہ ان سے یہ ظاہر ہوتا تھا کہ کتنے کثیر اہل فرانس غور و فکر کرتے اور صورت حال کو محسوس کرتے ہیں نہ اس وجہ سے کہ ان سے ایسی رایوں کا اعلان ہوتا تھا جو

۱۔ ”روح القوانين“ Montesquieu De l'esprit de lois، جینیوا میں ۱۷۴۸ء میں شائع ہوئی۔ مانتسکیو کے سیاسی خیال کے منتقلی ڈٹنگ کی کتاب ”سیاسی نظریات از لوتھر تا

مانتسکیو“ Dunning Political Theories from Luther to Montesquieu، باب دہا زیم دیکھنا چاہئے۔

۲۔ ”معاہدہ معاشری“ Rousseau Le contrat social، ایسیٹر ڈیم میں شائع ہوا۔ مانتسکیو کا مضمون ”ژان نزاک روسو کے سیاسی نظریات“

Dunning The Political Theories of Jean Jacques Rousseau،

مطبوعہ پبلیک سائنس کوارٹر لی، ستمبر ۱۹۰۹ء۔

طبعاً و یا جدید ہوں۔ ہر ایک مہتمم بالشان عقیدہ (محدود بادشاہی) تقسیم اختیارات اور عمومی اقتدار اعلیٰ سب کے سب ارستو کے وقت سے وقتاً فوقتاً سیاسی ارباب فکر کی زبانوں سے ادا ہوتے آئے تھے۔ زیادہ قریبی زمانہ میں اٹھارھویں صدی کا فرانسیسی سیاسی فلسفہ بینتر انگلستان سے ماخوذ تھا۔ اس فلسفے کے خصوصیات و مفادات اب سے قبل انگریزی کتابوں میں درج ہو چکے تھے اور یہ کتابیں رودبار کے دوسری جانب کے علماء کو نامعلوم نہیں تھیں۔ اور سولھویں صدی میں جن فرانسیسی ارباب قلم نے اپنے ملک میں سیاسی آزادی کے رائج کرنے کی نمایاں کوششیں کیں انھوں نے صریحاً انگلستان کے تجربہ اور مثال کی طرف رجوع کیا ہے۔ مگر اس صدی کے آخر میں شان بودیں نے (جو انگریزی حکومت کے متعلق اپنے ہمعصروں میں سب سے زیادہ جانتا تھا) اس نظم کو اس معنی کر کے باقرار دیا کہ یہ ”مخلوط“ ہے اور مطلق العنانی کے موافق دلائل کو مکرر اس طرح بیان کیا کہ دوسو برس سے زائد تک اس کی عام تائید ہوتی رہی۔

اٹھارھویں صدی نے ایک دوسرا ہی رنگ پیدا کیا۔ فلسفیانہ انداز

۱۔ جھوٹا سر جان نورسکیو "مدح نو اس انگلستان" Sir John Fortescue

De laudibus legum Angliae جو انداز سولھویں صدی میں تالیف ہوئی دررطاس

اسمیتھ ملک انگلینڈ کی تین کتابیں Sir Thomas Smith De republica Anglorum, ۱۶۳۰ء میں تالیف ہوئیں۔

۲۔ نام نہاد مخالفان شاہی، ملاحظہ ہو، ملک "مخالفاں شاہی" The Monarchomachs مطبوعہ یوٹھل رائٹس کوٹری، جون ۱۶۰۹ء۔

۳۔ De republica libri sex، تالیف شدہ ۱۶۰۹ء، ملاحظہ ہو، رنگ، سیاسی نظریات

۴۔ Dunning, Political Theories from Luther to Montesquieu، بڑا ستر تا اٹھاسی

باب سوم۔

جس طرح علم سیاست کے میدان میں داخل ہوا وہ اس جانب منہج ہوا کہ دنیا قدیم اور دنیائے سمیعہ دونوں کی حکومتوں اور قانون کے متعلق عام تحقیقات کی جائے۔ روسو اور مینکی کے ایسے مصلحین کو ان کے نمونے قدیم یونانی اور رومانی جمہوریتوں میں لے کر بیشتر اشیاء میں اپنے خیالات بلکہ ادارتی اشکال بھی زیادہ تر انگلستان سے اخذ کئے، مانتسکیو نے یہ خیال کیا کہ حالات کے خوش آمد اجتماع کی وجہ سے انگلستان نے ایک بڑی حد تک سیاسی آزادی کے مسئلہ کو حل کر دیا ہے اور جس شے کو وہ انگریزی دستور کی اساسی خصوصیت سمجھتا تھا اسے اس غرض سے شرح و بسط کے ساتھ بیان کیا کہ انہیں طریقوں پر فرانس میں بھی ترتیب جدید ہو۔ والتیرین برس انگلستان میں رہا اور اپنی تحریروں میں برابر انگریزی زندگی اور ادارات کی تعریفیں کرتا رہا۔ مانتسکیو، روسو اور درحقیقت ہر اس فرانسیسی صاحب قلم نے جس نے سیاسی معاملات پر وسعت و ترتیب کے ساتھ لکھا اس نے بہت کچھ لاک سے اخذ کیا جس کے دو رسائل دوبارہ حکومت (Two Treatises of Government)

جولائی ۱۶۸۹ء میں شائع ہوئے تھے، انگلستان کے انقلاب کی علمی حمایت میں تمام دوسرے رسالوں سے زیادہ (اور اس لئے انگریزی دستور کے اس کی جدید اور آزاد شدہ شکل میں) جامع ہیں۔ معاہدہ معاشرتی حکومت بذریعہ اقتدار محدود، تفریق اختیارات، عمومی اقتدار اعلیٰ، ظلم کی مقاومت، کا حق زندگی، آزادی اور ملک کے لئے غیر قابل الانفکاک انفرادی حقوق، یہ سب مباحث لاک کی کتاب میں موجود ہیں اور ان تمام مباحث کو فرانسیسیوں نے پھیلا کر دکھایا ہے۔ یہ انقلاب سے تھوڑے ہی زمانہ قبل، انگلستان کے سیاسی

۱۔ انقلاب امریکہ کی تہ جس کا نقطہ نظر یہ خصوصیت ہے کہ لاک سے اور دوسری انگریز آزاد جمہلوں سے اخذ تھا فرانسیسی اثرات سے حاصل ہوئی، لاک کی ابتدا زیادہ تر انگریزی تھی، لاک نے ہر کسی کی تاریخ سیاسی

C. E Merriam "History of American Political Theories," مطبوعہ نیویارک، ۱۹۰۳ء

اصول اور رواج کے متعلق کتب ذیل سے فرانسیسیوں کے علم و ادان کی دلچسپی
 میں اور بھی اضافہ ہو گیا تھا ان میں سے ایک کتاب لوئم کی ”دستور سلطنت انگلستان“
 (Lolme . Constitution de l'Angleterre) تھی جو ۱۷۸۸ء میں
 شائع ہوئی اور دوسرے بلکسٹون کی ”شرح قوانین انگلستان“ (Blackstone)
 Commentaries on the Laws of England تھی جو ۱۷۶۵ء میں شائع
 ہوئی اور فرانسیسی میں ترجمہ ہو کر بہت جلد روبرو کے دوسری جانب
 کثرت سے پھیل گئی تھی

انقلاب کی سیاسی نوعیت
 پس اس طرح اٹھارھویں صدی کے نصف آخر میں حریت
 کے دو دھارے ایک فرانسیسی اور دوسرا انگریزی ایک ساتھ
 بہ نکلے اور یہ روز افزوں بل قدیم روایات و امتیازات اور
 سطلق انسان کی باقی بچی ہوئی دیواروں سے ٹکرائے گئے مائیکہ آخریں
 ان دیواروں میں تاب مقادمت نہ رہی۔ فرانس میں قدم عہد پاش پاش
 ہو گیا، اور ایک نیا طریق پیدا ہوا جو مدتوں کے عدم استقرار اور بہت سی
 شدید پسپائیوں کے بعد آخر الامر مستحکم طور پر قائم ہو گیا۔ ان نئے
 اصولوں نے ایک فرانسیسی قول کے موافق ایک زبردست و ناقابل
 مدافعت اثر کے ذریعہ سے یورپ اور امریکہ کی قوموں کے بڑے حصے کو
 زیر کر لیا اور ان قوموں نے اپنے اپنے دستور معتمدہ ان اساسی نمونے پر
 ڈھائے اور اس طرح مغربی دنیا میں اصول و روایات کا وہ مشترک

۱۔ اٹھارھویں صدی میں فرانسیسی نظریات سیاسی کا مکمل ذکر ڈانے کی کتاب

نتائج علم سیاسیات اور اس کا تعلق علم اخلاق سے“ P. Janet . Histoire de la

science politique dans ses rapports avec la morale (تألیف سوم پیرس

شمارہ ۱) جلد ۱، صفحہ ۲۴۳-۵۱۲-۶۳۵-۶۹۲ میں دیا ہوا ہے۔ دیکھو ریڈ، ”سٹریمیں“

اور اٹھارھویں صدیوں میں فرانس میں نظریات سیاسی“ J. H. Reed Constitutional

Theories in France in the Seventeenth and Eighteenth Centuries

دسمبر ۱۹۰۶ء

Pol. Sc. Quar

”جریدہ سیاسیات امریکہ“

سرایہ قائم ہوا جو زمانہ جدیدہ کی حریت کی نمائندگی کرتا ہے۔ یہاں خود انقلاب کے صرف تین چار نہایت ہی اساسی افادات کا ذکر ہو سکتا ہے۔ پہلا افادہ عام سیاسی اصولوں کا وہ مجموعہ تھا جو زیادہ تر ان فلسفیانہ نتائج سے اخذ کیا گیا تھا جن کا ذکر ہو چکا ہے اور جو بہت ہی صفائی اور قوت کے ساتھ اس ”اعلانِ حقوقِ انسان و شہری“ کے حصہ اول میں داخل کیا گیا تھا جسے قومی جمعیت نے ۲۶ اگست ۱۷۸۹ء کو منظور کیا تھا۔ ان اصولوں میں سے چند اصول حسب ذیل تھے :- (۱) انسان آزاد پیدا ہوتے، آزاد رہتے اور حقوق میں مساوی ہوتے ہیں۔ (۲) تمام سیاسی جماعتوں کا مقصد انسان کے فطری اور ناقابلِ انفکاک حقوق یعنی آزادی، ملک، تحفظ اور مقام و مت ظلم کا برقرار رکھنا ہے۔ (۳) اقتدار اعلیٰ قوم میں مرکوز ہوتا ہے اور کوئی جماعت یا فرد ایسے اقتدار سے کام نہیں لے سکتا جو براہِ راست قوم سے نہ حاصل ہوا ہو۔ (۴) حریت کے معنی یہ ہیں کہ ہر شخص اس فعل میں آزاد ہے جس سے دوسرے کو نقصان نہ پہنچتا ہو۔ (۵) قانون مرضی عامہ کا اظہار ہے اور ہر شخص کو اصالۃً یا نیا بہتہً اس قانون کے بنانے میں حصہ لینے کا حق حاصل ہے۔ (۶) قانون سب کے لئے ایک ہونا چاہئے خواہ وہ تحفظ کا قانون ہو یا سزا دہی کا۔ ایک دوسرا افادہ جو اس سے قریبی

لے۔ ۱۔ ایزمین: ”مبادیات قانون دستوری فرانس و متقابل“ A. Esmein
Elements de Droit Constitutionnel Français et Comparé، اشاعت چہارم،
پیرس ۱۹۰۶ء، صفحہ ۴۲۔

یہ اعلان جو عمومی مطالبہ کے جواب میں مرتب کیا گیا تھا، آخر الامر ۱۷۸۹ء کے دستور میں شامل کر لیا گیا۔ اس کے متن کا انگریزی ترجمہ ایف۔ ایم۔ اینڈرسن نے اپنی تصنیف ”تاریخ فرانس کے تشریح کرنے والے دساتیر اور منتخب ترمیمات ۱۷۸۹ء۔ ۱۹۰۶ء“ میں

Constitutions and other Select Documents Illustrative of the History
of France, 1789-1907

تعلق رکھتا تھا، وہ افراد کے ”فطری و ناقابل انکار“ حقوق کا جامع و مستند بیان کر رہا تھا۔ مذکورہ بالا اعلان میں بہت صاف طور پر اس کا اعادہ کیا گیا تھا اور جن حقوق پر خاص طور پر زور دیا گیا تھا، ان میں حقوق ذیل بھی شامل تھے۔ قانون کے مقرر کردہ صورتوں کے سوا اور کسی طرح پر گرفتاری یا قید سے آزادی، مذہبی اعتقاد کی آزادی، علمی خیالات اور مطابقت کی آزادی، ہر طرح کے محصولات میں (اصلی یا غائبہ) رائے دہی میں شرکت، املاک کا ضبطی سے محفوظ ہونا بجز اس کے کہ قانونی طور پر متعین شدہ ضرورت عامہ کے تحت میں اور واجبی معاوضہ کے بعد ایسا کیا جائے۔

تیسرا افادہ تحریری دستور کا اصول تھا۔ اٹھارہویں صدی سے قبل عام طور پر یہ تسلیم کیا جاتا تھا کہ معمولی قانون کے مثل، اساسی یا عضوی قانون کی بنیادی رواج پر ہونا چاہیے اور اس لئے اسے غیر تحریری رہنا چاہیے۔ بجز اس کے کہ گاہ بگاہ کوئی قاعدہ یا ضابطہ کسی عظیم الشان معاہدہ عامہ کے طور پر یا اور کسی طرح پر ضبط تحریر میں آجائے۔ سترہویں صدی

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ طبع کر دیا ہے۔) (طبع ثانی میناپولس ۱۹۵۹ء ۶۱۰ صفحات)۔ جی۔ ایچ۔ روبنسن

”حقوق انسان کا فرانسیسی اعلان“ (J. H. Robinson, The French Declaration of Rights of Man) مطبوعہ پولیٹیکل سائنس کوارٹری، دسمبر ۱۹۵۹ء۔

Die Erklärung der Menschen-und Bürger rechte 2nd ed. Leipzig 1904

مترجم ایم۔ فریڈلینڈ نام انسان اور شہری کے حقوق کا اعلان “The Declaration of the Rights of Man and the Citizen and V. Marcaggi, Les origines.

de la declaration des droits de l' homme, en 1789

۱۔ انفرادی حقوق کے عام مسئلے کے بات دیکھو ایڑمین: ”مبادی قانون دستوری“

Esmein · Element de Droit Constitutionnel اشاعت چہارم ص ۴۳۰۔ ۴۶۰

اور دیگر کئی کتابچے قانون دستوری “Duguit · Manuel de droit Constitutionnel.

پہلے دستور ضبط تحریریں آیا۔ اپنے انقلابی اور پولیسی توسع کے زمانہ میں اس نے بحر بالٹک سے جنوب کے تمام بحرئی یورپ کو اپنے نمونے پر بنے ہوئے دساتیر سے بھر دیا اور جب اس کی طاقت اس کے سابقہ حدود کے اندر واپس آگئی تو یہ خیال جرمانیہ، اطالیہ، اسپین اور دوسری ملکوں کے ترقی کن عناصر کے دلوں میں فطش کا لہجہ ہو گیا کہ حریت کی اولین شرط تحریری اساسی قانون ہے۔ یہ ایک چوتھا اہم افادہ یہ تھا کہ فرانس اور اس لئے معنًا دوسری بڑی اور موثر یورپی سلطنتوں کے لئے جمہوریت قابل عمل شکل حکومت سمجھی جانے لگی۔ جمہوری اور فوکی نظمیں سیاسیہ کا مناسب عیب و صواب انقلابوں اور اسطو کے وقت سے برابر زیر بحث رہتا آیا ہے اور جمہوری حکومت کے متعلق قدیم روم، ازمنہ وسطیٰ کی اطالوی شہری ملکوں، ولندیزی صوبے سوئیزرستان، ستر سوویں صدی کے انگلستان اور زیادہ حال کے زمانے میں ممالک متحدہ امریکہ نے نمایاں تجربے کئے ہیں۔ مجموعی حیثیت سے اٹھارہویں صدی کے فلاسفہ شاہی کی جانب مائل تھے۔ ماسکیکہ نے یہ تسلیم کیا کہ تمام حالات کے تحت کوئی ایک قسم کی حکومت سب سے بہتر نہیں ہے مگر اس کے ساتھ ہی اس کا دعویٰ یہ تھا کہ جمہوریت کے لئے نہ صرف ایک چھوٹے غلطی کی بلکہ عوام میں کچھ کاری کی دلی صلاح اور فقدان تعین و دو لہائے کثیرہ کے فقدان کی بھی ضرورت ہے۔ روسو کا خیال یہ تھا کہ عموماً سب سے صرف جمہوری اور مفلس سلطنتوں میں قابل عمل ہے۔ والٹیر بھی جمہوریت کا خیال صرف فنانی شہری ملکوں اور سوئیزرستان کے صوبوں کے ساتھ قائم کرنا تھا اور کہتا تھا کہ فرانس کی تجدید حیات نفع دساں شاہی سے ہوگی۔ تورگو نے بالا اعلان یہ کہہ دیا کہ تمام تاریخی جمہوریتیں چھپی ہوئی اعیانیت ہیں اور اس امر کی دلیل پیش کی کہ جی نوع انسان کی عام رہبود کو ترقی دینے کے لئے شاہی خاص طور پر موزوں ہے۔

امریکی جمہوریت کے قیام سے فرانس میں گہری دلچسپی پیدا ہو گئی مگر اس سے

۱۔ عام حیثیت سے تحریری دساتیر کے متعلق ملاحظہ ہو حکومت مملکتا کے جدید (Government of Modern Europe) تو متروک داتا کے بعد دستور حکومت کے متعلق لوری نظر ماست۔

(European Theories of constitutional Government after the Congress of vienna) ملاحظہ ہو لیکچر سائنس کو لٹیٹی بابت مارچ ۱۸۱۵ء فرانس کے تعلق سے اس بحث پر ایسٹن نے "مبادی متعلق دستوری" (Elements de droit Constitutionnel) اولین جہاز صحت چھپو۔

پہلے دستور ضبط تحریر میں آیا۔ اپنے انقلابی اور پولیسی توسع کے زمانہ میں اس نے بحر بالٹک سے جنوب کے تمام بحرانی یورپ کو اپنے نمونے پر بنے ہوئے دساتیر سے بھر دیا اور جب اس کی طاقت اس کے ساتھ حدود کے اندر واپس آگئی تو یہ خیال جرمانیہ، اطالیہ، اسپین اور دوسری ملکوں کے ترقی کن عناصر کے دلوں میں نفس کا لہجہ ہو گیا کہ حریت کی اولین شرط تحریری اساسی قانون ہے۔ یہ ایک چوتھا اہم افادہ یہ تھا کہ فرانس اور اس لئے معنا دوسری بڑی اور موثر یورپی سلطنتوں کے لئے جمہوریت قابل عمل شکل حکومت سمجھی جانے لگی۔ جمہوری اور فوکی نظمیں سیاسیہ کا مناسب عیب و صواب افلاطون اور ارسطو کے وقت سے برابر زیر بحث رہتا آیا ہے اور جمہوری حکومت کے متعلق قدیم روم، ازمنہ وسطیٰ کی اطالوی شہری مملکتوں، ولندیزی صوبے سوئیزرستان، ستر سوویں صدی کے انگلستان اور زیادہ حال کے زمانے میں ممالک متحدہ امریکہ نے نمایاں تجربے کئے ہیں۔ مجموعی حیثیت سے انفرادی صدمہ کے فلاسفہ شاہی کی جانب مائل تھے۔ ماسکیکہ نے یہ تسلیم کیا کہ تمام حالات کے تحت کوئی ایک قسم کی حکومت سب سے بہتر نہیں ہے مگر اس کے ساتھ ہی اس کا دعویٰ یہ تھا کہ جمہوریت کے لئے نہ صرف ایک چھوٹے خطے کی بلکہ عوام میں کچھ کاری کی وسیلہ اور فقدان تعین و دو لہائے کثیرہ کے فقدان کی بھی ضرورت ہے۔ روسو کا خیال یہ تھا کہ عموماً صرف جمہوری اور مفلس سلطنتوں میں قابل عمل ہے۔ والٹیر بھی جمہوریت کا خیال صاف بنانی شہری مملکتوں اور سوئیزرستان کے صوبوں کے ساتھ قائم کرنا تھا اور کہتا تھا کہ فرانس کی تجدید حیات نفع رساں شاہی سے ہوگی۔ تورگوٹنے بالا اعلان یہ کہہ دیا کہ تمام تاریخی جمہوریتیں چھپی ہوئی اعیانیت ہیں اور اس امر کی دلیل پیش کی کہ جی نوع انسان کی عام رہبود کو ترقی دینے کے لئے شاہی خاص طور پر موزوں ہے۔

امریکی جمہوریت کے قیام سے فرانس میں گہری دھبسی پیدا ہو گئی مگر اس سے

۱۔ عام حیثیت سے تحریری دساتیر کے متعلق ملاحظہ ہو حکومت مملکتوں کے جدید (Government of Modern Europe) تو متروک نامائے بعد ستوری حکومت کے متعلق لوری طرماست

(European Theories of constitutional Government after the Congress of vienna) ملاحظہ ہو پولیکل سائنس کوڈ کی بات ماریج ۱۸۱۵ء فرانس کے تعلق سے اس بحث پر ایسٹین نے "مادی حقوق و توری" (Elements de droit Constitutionnel) اولین جہاز صحت چھپوے

سیاسی اصلاح کی روجہوریت کی جانب مائل نہیں ہوئی۔ ۱۷۹۰ء کی سیاسی یادداشتوں نے کسی جمہوریت کے مطالبہ کی آواز بلند نہیں کی۔ قومی جمعیت پوری طرح شاہی پسند تھی اور ۱۷۹۱ء میں اس نے جو دستور سلطنت شائع کیا اس نے ملوکیت کو برقرار رکھا البتہ اس کے سابق امتیازات خاص میں سے بہت سے امتیازات ساقط کر دیئے۔ لیکن حالات کی رفتار بادشاہ کا تذبذب اور آخر الامر اس کا فراز عمومی رائے کے ساتھ ملکہ کا تقابل، جہاجروں کی سازشیں، ان تمام امور کا لازمی اثر یہ ہوتا تھا کہ جمہوری خیال مشتعل ہو گیا۔ ۱۷۹۰ء کے موسم خزاں ہی میں ایک نمیز جمہوری فریق وجود میں آچکا تھا، ۱۷۹۱ء کے وسط گرانگ انتیصالی عناصر کل کے کل نئے عقیدے کی طرف مائل ہوتے جا رہے تھے اور اگرچہ جمعیت منقسمہ جس نے ۱۷۹۱ء کے مختصر دور حیات میں عملاً فرانس پر حکومت کی (ملوکیت پسند عقیدے کے اس کی حکمت عملی کی تمام رفتار ایسی تھی کہ شاہی کا قیام ناممکن ہو گیا تھا۔ ۲۱ ستمبر ۱۷۹۱ء کو نئے منتخب شدہ اجتماع نے یہ یقین دلایا کہ کوئی اور روش ممکن ہی نہیں ہے۔ اس نے بالاتفاق ملوکیت کی منسوخی اور ایک عمومی وحدانی جمہوریہ کے قیام کا فیصلہ صادر کر دیا۔ آئندہ کے چند برسوں میں جمہوری اصول فرانسیسی افواج و مصلحین کے ذریعہ سے گرد و نواح کے تمام ممالک میں پہنچ گئے اور ہر جانب جدید یا نو تعمیر جمہوریتیں پیدا ہو گئے۔ اور اگرچہ یہ سب کے سب تباہ ہو گئے اور خود جمہوریت یہ مورثہ بنولین کی شاہانہ حوصلہ مندوں کے سامنے پست ہو گئی، تاہم ایک عقیدے اور ایک لائحہ عمل کے طور پر یورپ کی سیاسی زندگی میں جمہوریت نے ایک نئی جگہ حاصل کر لی۔

انقلابی اور خود فرانس میں یہ ہوا کہ چونکہ قوم نے اپنے کو زمانہ گزشتہ نیولینی و سائیر کے سیاسی روابط سے دفعۃً الگ کر لیا تھا اس لئے وہ ایک صدی سے زائد تک نمایاں عدم استقامت، تجربہ اور تغیر کے دور میں داخل ہو گئی۔ اڑتالیس برس کے اندر اندر سات نمیز و سائیر مکمل میں آئے۔ تیسرے جمہوریہ کے قائم ہونے سے پہلے ان و سائیر میں سے کوئی بھی بیس برس سے زائد برقرار نہیں رہا، لیکن پھر بھی ان عضوی قوانین میں سے ہر ایک نے قوم کے سیاسی تجربہ میں کچھ نہ کچھ اضافہ کیا، اور اس وقت کے دستوری نظم کی جانب متوجہ ہونے کے قبل ان سابق دستوروں کے اہم خصوصیات کا کچھ ذکر ہونا چاہیے۔

خود انقلاب نے بین متواتر و سائیر مہیا کئے :- (۱) ایک دستور ۳ ستمبر ۱۷۹۱ء کا تھا جسے قومی (یا دستور ساز) جمعیت نے تیار کیا تھا اور ۱۰ اگست ۱۷۹۱ء کے بلوے نے اس کا خاتمہ کر دیا۔ (۲) دوسرا ۱۵ فروری ۱۷۹۳ء کا دستور تھا جسے "اجتماع" نے بنایا تھا مگر وہ عمل میں نہیں آیا (۳) تیسرا ۵ فروری دور

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ سب سے زیادہ مستند بیان ایف۔ اے آلرڈ کی تاریخ سیاسی انقلاب فرانس Aulard Histoire politique de la revolution, francaise مطبوعہ پیرس ۱۹۱۶ء اس کا ترجمہ

بیال نے "فرانسیسی انقلاب ایک سیاسی تاریخ B Miall The French Revolution a Political History کے نام سے کیا ہے مطبوعہ لندن ۱۹۱۶ء جلد دوم ابواب ۲، ۳، ۴۔

۱۔ ایل دیگوئی اور ایچ مونیے کی کتاب فرانس کے ۱۷۸۹ء سے لیکر اس وقت تک کہ و سائیر اور اہم سیاسی

قوانین L Duguit et Monnier. Les Constitutions et les Principes politiques de la France depuis ۱۷۸۹ء مطبوعہ پیرس ۱۸۹۸ء

ایف۔ ایلی کی کتاب "و سائیر فرانس" F. Aulard Les Constitutions de la France. مطبوعہ ۱۸۸۹ء ای سپیر کی کتاب "حکومت کھینوں کی نظم، دستوری اور تنظیمی قوانین کا مجموعہ"۔

E Pierre : Organisation des pouvoirs publics ; recueil des lois Constitutionnelles et organiques. (مطبوعہ پیرس ۱۹۰۷ء ایم بلوک کی تصنیف سیاست کی عام

لفظ میں ۱۸۸۴ء Paris) M. Block : Dictionnaire general de la politique (پیرس ۱۸۸۴ء) جلد اول صفحات ۴۹۴-۵۱۸۔

سہ انقلابی (۲۲ اگست ۱۷۹۵ء) کا دستور تھا، اسے بھی اسی "اجتماع" نے تیار کیا تھا اور یہ ۲۳ ستمبر ۱۷۹۵ء سے ۱۸ برومیر ۱۷۹۵ء (۹ نومبر ۱۷۹۵ء) کے ہنگامہ خیر تغیر حکومت تک زیر عمل رہا۔ ان میں سے پہلی توفیق میں یہ انتظام کیا گیا تھا کہ ایک محدود شاہی ہو، وزیر پر مقدمہ چلایا جاسکے، اور ایک ایوانی جماعت مقننہ ۴۵ ارکان پر مشتمل ہو جن کا انتخاب دو برس کے لئے نئے قائم شدہ صوبوں میں فہرست داری اصول پر پچیس برس اور زائد عمر کے ان مرد شہریوں کی بالواسطہ رائے سے ہو جو ہر سال تین دن کی مزدوری کے برابر راست محصول دیتے ہوں۔ ۱۷۹۳ء کا دستور سلطنت ایک استیصالی دستاویز کی حیثیت رکھتا تھا، اس میں نہ صرف ایک جمہوریہ بلکہ ایک انتہائی عمومی نظم حکومت کا قائم کرنا بھی قرار پایا تھا، اس کی خصوصیتیں حسب ذیل تھیں: ۱۔ ایک ایک ایوانی مجلس مقننہ ہو جو ایک برس کے لئے تمام مردوں کی بالواسطہ رائے و جی سے منتخب ہو، (۲) چوبیس ارکان کی مجلس عالم ہو جس کا انتخاب مجلس مقننہ ان ناہر و شدہ اشخاص میں سے کرے جنہیں صوبوں کے ناوی انتخاب کنندگان پیش کریں، (۳) قطعی عمل کے لئے مجوزہ قوانین شہریوں کی ابتدائی جمعیتوں کے سامنے پیش کئے جائیں۔ اگرچہ قوم نے اس کی توثیق کر دی تھی مگر جیسا کہ بیان ہو چکا ہے، یہ دستور سلطنت کسی وقت بھی عمل میں نہیں آیا۔ ۱۷۹۵ء کے دستور کی توثیق بھی اسی طرح عمومی رائے سے کی گئی تھی اور وہ بھی جمہوری تھا مگر اس سے کم استیصالی

۱۷۹۱ء کا دستور دیگونی اور مونیر کے "دساتیر" Duguit et Monnier

Les Constitutions صفحات ۱-۳۵ اور اینڈرسن کے "دساتیر"

Anderson Constitutions صفحات ۵۸-۹۵ میں موجود ہے۔

۱۷۹۱ء دیگونی اور مونیر کے "دساتیر" Duguit et Monnier Les Constitutions

صفحات ۶۶-۷۸ اینڈرسن کے "دساتیر" Anderson Constitutions صفحات ۱۷۱-۱۸۲

تھا۔ اس توثیق نے تشریعی اختیار ایک دو ایوانی پارلیمنٹ کو تفویض کیا تھا جس میں ایک ”مجلس پنج صد“ تھی اور ایک ”مجلس اکابر“ تین ایوان زیریں تجاویز کو صرف ابتداء پیش کر سکتا تھا اور ایوان بالائی انھیں منظور یا نامنلو کر سکتا تھا۔ اگر ان میں ترمیم نہیں کر سکتا تھا۔ دونوں ایوانوں کے ارکان قوم کی طرف سے ایسے انتظامات حق رائے دہی کے تحت میں بالواسطہ طریق سے منتخب ہوتے تھے جو ۱۷۹۱ء کے انتظامات سے زیادہ آزادانہ تھا۔ میعاد تین برس کی تھی اور ایک ثلث ارکان کی تجدید ہر سال ہوتی رہتی تھی۔ جماعت عامہ پانچ ارکان کی نظامت پر مشتمل تھی جن میں سے ایک رکن ہر سال کنکروش ہوتا رہتا تھا۔ ناظموں کا انتخاب مجلس اکابر کی طرف سے اس دو چند نامزد شدہ اشخاص کی تعداد میں سے ہوتا تھا جنھیں ”مجلس پنج صد“ پیش کرتی تھی۔ اس میں خاص جدت مجلس مقننہ کی دو ایوانی تنظیم تھی جس سے اس وقت تک فرانسیسی مصلحین عام طور پر اختلاف کرتے رہے تھے۔

۱۷۹۹ء کا دستور سلطنت نپولین اور سی ایس نے دو ماموریات کی مدد سے اس سے تھوڑا ہی زمانہ بعد مرتب کیا تھا کہ ہنگامہ خیز تغیر حکومت نے اس کاریکی کو ملک کا عملی حکمران بنا دیا تھا۔ چند عضوی قوانین کے ذریعہ سے ترمیم ہو کر، یہی دستور اساسی قانون بن گیا جس کے تحت میں نپولین نے اپنے ۱۸۰۴ء کے انحلاع کے وقت تک فرانس پر حکومت کی۔ اس دستور نے حکومت کے جس طریق کا انتظام کیا تھا اس کے نسبت اگر یہ نہ کہا جائے کہ وہ طریق مطلق العنانی پر پردہ ڈالنے ہی کے لئے بنا تھا تو بھی عمل میں بہت آسانی کے ساتھ ایسا ہی ہو گیا۔ ۱۷۹۵-۹۹ء کی سادی دو ایوانی مجلس تشریعی ترک کر دی گئی اور اس کے فرائض چار ممیز جماعتوں میں تقسیم کر دیے گئے۔ ایک تریبونہ تھی جو سوارکان پر

۱۔ دیگوئی اور موننے ”دساتیر“ (Duguit et Monnier Les Constitutions) صفحات

۶۸-۱۱۸۔ اینڈرس ”دساتیر“ Anderson Constitution صفحات ۲۱۲-۲۱۳۔

مشتمل تھی جن کا انتخاب پانچ برس کے لئے ہوتا تھا، یہ جماعت تحریکات پر ابتداء غور کرتی تھی، ایک مجلس مقننہ تین سوارکان کی تھی جن کا انتخاب پانچ برس کے لئے ہوتا تھا اور یہ جماعت ان تجاویز کو قبول یا رد کرتی تھی ایک سیناٹ اسٹی ما دام الحیات ارکان کی تھی جو تجاویز منظور شدہ کے حسب دستور ہونے کا تصفیہ کرتی تھی اور انتخابی جماعت کا کام دیتی تھی اور ایک مجلس مملکت تھی جس کا کام یہ تھا کہ قنصل اول کے زیر ہدایت تشریفی و انتظامی تجاویز تیار کرے اور ان کی تائید کرے یہ عاملانہ اختیار تین قنصلوں کو سپرد ہوا تھا، جن کا تقرر سیناٹ کی جانب سے دس برس کے لئے ہوتا تھا اور نامتناہی طور پر دوبارہ قابل انتخاب تھے۔ اس طرح ایک مرکب عاملہ کی تجویز برائے نام قائم رکھی گئی تھی مگر اس دستور نے قنصل اول کو حقیقتہً سب سے فائق بنا دیا اور اس کے رفعا کو صرف "مشورتی حیثیت" عطا کی۔ عملاً یہ ہوگا کہ "شہری بونا پارٹ" نے جسے اس دستور میں قنصل اول نامزد کیا گیا تھا، آسانی کے ساتھ کامل اقتدار اپنے قبضے میں کر لیا۔ یہ شہر ط کہ حکومت کا کوئی فرمان اس وقت تک موثر نہ ہوگا جب تک ایک وزیر کا دستخط اس پر ثبت نہ ہو عملاً کوئی حقیقت نہیں رکھتا تھا اور نہ صرف سند میں جب بیونین زندگی بھر کے لئے قنصل بنا دیا گیا بلکہ جب سند میں تفصیلات شہنشاہی میں بدل دی گئی اس وقت بھی یہ شخص صورت ظاہری کا تغیر تھا حقیقت کا کوئی تغیر نہیں تھا۔

۱۔ مجلس مملکت کا تقرر قنصل اول نے کیا تھا۔ سیناٹ خود انتخاب کے اصول پر منتخب ہوتے تھے۔ اور مجلس ریونیہ اور مجلس تشریفی کے ارکان قابل انتخاب اشخاص کی اس فہرست سے چیلنے گئے تھے جسے ایک بہت ہی پیچ در پیچ طریق سے قوم نے پیش کیا تھا۔

۲۔ دیکوئی اور موننے: "دساتیر" Dugut et Monnier Les Constitutions

صفحات ۱۱۸-۱۲۹۔ اینڈرسن: "دساتیر" Anderson. Constitutions

صفحات ۲۷۰-۲۸۱۔ ۱۹۵ء کے دستور میں ۳۷۷ دفعات تھے یہ بتووا اپنے نوع قریبات

دستوری منشور

(۱۸۱۴-۱۸۴۸)

نپولین کے قانون اصلاح پر دستخط کر دینے کے تین ہفتہ بعد، بحال شدہ بوربونی بادشاہ لوی ہیزدہم پیرس میں داخل ہوا اور چھ ہفتہ بعد ایک نیا دستور شائع کیا جسے تاج کے تین نمائندگان، نو سینائی اور نوارکان مجلس تشریعی نے تیار کیا تھا۔ چند اہم تغیرات کے ساتھ جو زیادہ تر ۱۸۳۰ء میں داخل کئے گئے تھے یہ دستوری منشور ۱۸۴۸ء کے انقلاب تک فرانس کا اساسی قانون رہا۔ حکومت کے اس نئے نظم میں انگریزی اثر کے بہت قوی علامات نظر آتے تھے۔ درحقیقت مقصود یہی تھا کہ انگریزی طرز کی ایک آزاد خیال دستوری بادشاہی ہو، اور اسی وقت سے وہ تاریخ متعین ہوتی ہے جب سے فرانس میں بالارادہ یہ کوشش کی جانے لگی کہ انگریزی اصولوں پر مبنی ایک کا مینی نظم قائم کیا جائے۔ فرانسیسیوں کی یہ خواہش نہ تھی کہ ذمہ دار حکومت کا انگلستانی طریق مع اس کے تمام عواقب و مضمرات کے اختیار کیا جائے مگر جو نظم قائم کیا گیا اس میں بہت گہرے تناسب کا امکان موجود تھا اور یہ قطعی ہے کہ یہ نظم اس سے بدرجہا زیادہ آزادانہ تھا جو نپولین کی ذات کے ساتھ رخصت ہو چکا تھا۔ بادشاہ کو یہ اختیار دیا گیا تھا کہ وہ قوانین حکمی جاری کرے، تقررات کرے، اعلان جنگ اور معاہدات کرے اور تمام قوانین ابتدائی شکل میں پیش کرے، مگر پارلیمنٹ کی منظوری کے بغیر نہ کوئی محصول لگایا جاسکتا تھا اور نہ کوئی قانون بن سکتا تھا، اور ورنہ صرف قابل مواخذہ بلکہ ذمہ دار قرار دیئے گئے تھے۔ دو ایوانی اصول کی اس قطعی طور پر تحدید کی گئی اور اب پارلیمنٹ ایک دارالامرا اور ایک دارالوکلا پر مشتمل قرار پائی، دارالامرا ان اشخاص سے مرکب ہوتا جنہیں بادشاہ موروٹی یا مدام الحیات مقرر کرتا اور دارالوکلا ایسے نمائندگان سے مرکب ہوتا جن کا

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) میں سب سے زیادہ طولانی تھا، ۱۷۹۹ء کے دستوریں ۹۵ وفات تھے اور یہ دستور خصوصیت سے مختصر تھا۔

انتخاب صوبوں میں پانچ برس کے لئے ہوتا جن میں سے ایک خمس ہر سال کنارہ کش ہوتا رہتا۔ پارلیمنٹ کے لئے ضروری تھا کہ اس کا اجلاس سال میں کم از کم ایک مرتبہ ہوا کرے، اسے براہ راست تشریفی ہدایت کا حق حاصل نہیں تھا مگر دونوں میں سے کوئی ایوان بھی بادشاہ کے حضور میں یہ درخواست گزار نہ سکتا تھا کہ کسی خاص مسئلہ پر وہ کوئی قانون پیش کرے بلکہ منشور میں رائے دہندگان اور وکلاء کے اوصاف متعین کر دیئے گئے تھے مگر وکلاء کے انتخاب کے طریق کی تعریف نہیں کی گئی تھی۔ اس کمی کی تلافی ۱۷۹۱ء کے قانونی انتخاب سے کر دی گئی۔ اس میں یہ قرار دیا گیا تھا کہ انتخاب کنندگان (یعنی تیس برس اور زائد عمر کے مرد جو سالانہ کم از کم تین سو فرانک راست محصول ادا کرتے ہوں) اپنے صوبے کے خاص شہر میں جمع ہوں۔ وہاں ایک فہرست واری انتخاب کے بموجب ارکان کی اس تعداد کا انتخاب کریں جس تعداد کا اس صوبے کو اس وقت معینہ برحق حاصل ہو۔ یہ نظم جدت پسند عناصر کے لئے قطعی سودمند ثابت ہوا کیونکہ ان کی طاقت زیادہ تر شہروں میں تھی اور ۱۸۲۱ء میں استحقاقیوں نے مجبور کر کے ایک قاعدہ بنوا یا جس کے بموجب ایوان کی رکنیت کی تعداد ۲۵۰ سے بڑھا کر ۳۰۰ کر دی گئی اور انتخابی رقبہ صوبہ کے بجائے ضلع قرار دیا گیا۔ ہر ضلع ایک واحد رکن کا حلقہ بن گیا اور اس حیثیت سے ضلع ۲۵۰ ارکان کا انتخاب کرنے لگے۔ بقیہ ۱، ۲، ۱۱، ۱۲ ارکان صوبے کے خاص خاص شہروں میں صوبے کے ان رائے دہندگان کی طرف سے منتخب ہوتے جو سب سے زیادہ محصول دیتے تھے۔ یہ ایک ایسا انتظام تھا جس کے تحت میں تقریباً بارہ ہزار دولت مند انتخاب کنندگان نے دہری رائے حاصل کر لیں۔ رائے دہری خفیہ تھی مگر انتخاب کنند

(Duguit et Monnier Les Constitutions.)

(Anderson Constitutions)

۱۔ دیوئی اور مونیر "دستیر"

صفحات ۱۸۳-۱۹۰-۱۹۱-۱۹۲ "دستیر"

صفحات ۲۵۰-۲۶۵۔

کے لئے ضروری تھا کہ وہ یہ پرچہ حکومت کے ایک مقرر کردہ شخص کی موجودگی میں لکھے اور اسے بغیر موڑے ہوئے اس شخص کو دیدے۔^{۱۲۲} اس کے ایک قانون نے اس نظم میں مزید ترمیم یہ کی کہ ایوان کو سات برس کی میعاد کے بعد کلیتہً قابل تجدید بنا دیا۔

^{۱۲۳} اس کی شورش کے نتیجہ کے طور پر چارلس دہم کے اختلاع کے بعد ایک پارلیمنٹی مامور یہ نے اس منشور پر نظر ثانی کی اور نئے فرمانروا کوئی قلب نے اسے اس ترقی یافتہ شکل میں قبول کر لیا۔ اصلی منشور کی وہ تہدید جس سے یہ ظاہر ہوتا تھا کہ دستور تاج کا عطیہ ہے ساقط کر دی گئی۔ فرمانروا کی جانب سے قوانین کا معطل کیا جانا ممنوع قرار پایا، اور دونوں ایوانوں کو قوانین کے ابتداء پیش کرنے کا حق دیدیا گیا۔ دارالامرا کے جلسے علانیہ کر دئے گئے اور آئندہ سال کے ایک قانون کے رو سے موروٹی امر کا بنانا بند کر دیا گیا۔ دارالوکلا کی کلی تجدید کا طریقہ جاری رہا مگر میعاد پانچ برس کر دی گئی اور انتخاب کنندگان کی عمر کی شرط تیس سے گھٹا کر پچیس کر دی گئی۔ آخر میں،^{۱۲۴} اس کے ایک قانون نے رائے دہندوں کے لئے محصول کی شرط کو تین سو فرانک سے دو سو فرانک اور بعض پیشہ ور طبقات کے لئے ایک سو کر دیا۔ اس سے رائے دہندوں کی تعداد زیادہ ہو گئی لیکن اب بھی رائے دہندے آبادی کے ڈیڑھ سو حصوں میں ایک حصہ تھے۔ حقیقت میں اور لیائی دور کی حکومت اس حکومت سے زیادہ عمومی نہیں تھی جسے اس نے معدوم کر دیا تھا، زیادہ سے زیادہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ یہ حکومت متمول طبقہ اوسط کی حکومت تھی اور انہیں کے لئے تھی۔

۱۔ دیگوئی اور موسے "دساتیر" Les Constitutions Duguit et Monnier صفحات ۲۶-۲۹۔

۲۔ ایضاً صفحات ۲۱۳-۲۱۸ و ۲۱۹-۲۲۳۔ ایڈرسن "دساتیر" Anderson Constitutions

صفحہ ۵۱۳-۵۱۴ See G. Weil, La France sous la monarchie Constitutionnelle

دوسری جمہوریہ
اور دوسری
شہنشاہی

فروری ۱۸۴۸ء کی شورش کے نتیجے کے طور پر اوریلیانی بادشاہی کے شکست ہو جانے کے بعد فرانس ایک ایسے دور میں داخل ہوا جو سیاسی اعتبار سے تقریباً اسی قدر غیر متین تھا جیسا کہ ۱۸۹۰-۹۵ء کا دور تھا، تقریباً پانچ سال تک قوم نے پھر جمہوریت کا تجربہ کیا اور اس سے صرف اس طرح نفی کہ ایک بادشاہی، ایک شہنشاہی اور ایک بونا پارٹ کا تسلط قائم ہو گیا۔ وہ عارضی حکومت جو انقلاب کی اولین پیداواروں میں سے ایک تھی، اس نے مشروط طور پر ایک جمہوریہ کا اعلان کر دیا، اور قوم سے یہ چاہا کہ تمام بالغ مردوں کے براہ راست حق رائے کے نظم کے تحت میں وہ دستور سلطنت کے بنانے کے لئے ایک جمعیت کا انتخاب کرے۔ یہ انتخابات جو فرانس کی تاریخ میں اپنی قسم کے پہلے انتخابات تھے، ۲۳ اپریل ۱۸۴۸ء کو عمل میں آئے اور قومی جمعیت دستور ساز (جو نو سو ارکان پر مشتمل تھی اور جن میں سے آٹھ سو اعتدال پسند جمہوری تھے) ۴ مئی کو پیرس میں منعقد ہوئی۔ ایام گرما میں دستور کے ایک مسودے پر جسے اٹھارہ شخصوں کی ایک مجلس ذیلی نے تیار کیا تھا، حسب قاعدہ بحث ہوئی، اور ۴ نومبر کو یہ مسودہ ۳۰ کے مقابلہ میں ۳۴ رایوں سے قبول کر لیا گیا۔

۱۸۴۸ء کے دستور سیاسی نے جمہوریہ کے دائمی اور قوم کے صاحب اقتدار اعلیٰ ہونے کا اعلان کر دیا۔ اس کے علاوہ اس پر بھی زور دیا کہ تفریق اختیارات ایک آزاد حکومت کی شرط اولیں ہے۔ اس نے یہ تسلیم کیا کہ ساٹھ بیان سو ارکان کے واحد ایوان کی ایک نشری جمعیت ہو جن کا انتخاب کلائین برس کے لئے ہوا کرے اور یہ انتخاب خفیہ طریقے رائے دہی کے بموجب صوبائی فہرست داری انتخاب کے اصول پر براہ راست ہوا اور یہ انتخاب وہ اشخاص کریں جن کے ضروری اوصاف صرف اتنے ہی ہوں کہ ان کی عمر

لے اس میں الجزائر اور مستعمرات کے نمائندے بھی شامل تھے۔

اکیس برس اور اس سے زائد ہوا اور وہ کامل ملکی حقوق رکھتے ہوں۔ عالمانہ اختیارات ایک صدر کو تفویض ہوئے تھے جس کا انتخاب راست و خفیہ رائے دہی اور فرانس اور آئینہ کی کل رائوں کی کثرت مطلق سے چار برس کے لئے ہوتا۔ مشروطہ حالتوں میں مثلاً یہ کہ اگر کسی امیدوار کو کثرت مطلق اور اس کے ساتھ ہی کم از کم بیس لاکھ رائیں نہ حاصل ہوں تو صدر کا انتخاب جمعیت ان پانچ ارکان میں سے کرے جنہیں سب سے زیادہ رائیں حاصل ہوئی ہوں۔ کوئی صدر اس وقت تک دوبارہ منتخب نہیں ہو سکتا تھا جب تک کہ وہ کم از کم چار برس عہدے سے خارج نہ رہ چکا ہو۔ صدر کو جو اختیارات دئے گئے تھے وہ بہت وسیع تھے اور ان میں قوانین کا تجویز کرنا، جمعیت کی منظوری سے معاہدوں کے متعلق گفت و شنود کرنا اور ان کی توثیق کرنا، وزرا اور دوسرے ملکی و فوجی عہدہ داروں کا مقرر و موقوف کرنا اور صلح و قوتوں کا انضباط کرنا، یہ سب امور داخل تھے، وزرا کے فرض اور تعلقات کے متعلق یہ دستور سمجھ عجیب طرح پر مبہم تھا، اور اس دستور کے مختصر زمان قیام کے تمام دوران میں یہ سوال نہایت متنازعہ فیہ رہا کہ آیا جائز طور پر اس تو صبیح کی یہ تاویل ہو سکتی ہے یا نہیں کہ اس سے کابینی نظم حکومت کا انتظام کیا جاسکے۔

دسمبر ۱۸۴۸ء میں نیولین اول کا بھتیجا لوئی نپولین بہت بڑی کثرت رائے سے صدر منتخب ہو گیا اور دس روز بعد وہ اپنے منصب پر آگیا۔ مئی ۱۸۴۸ء میں

۱۔ ملاحظہ ہو ڈیویرنے "وزرا" (Dupriez Les Ministres) جلد دوم صفحات ۳۱۲-۳۰۸

۲۔ ۱۸۴۸ء کے کنونشن کا تشریح، دیگولن اور مونیر کے دستاویز (Duguit et Monnier Les Constitutions)

صفحات ۲۳۲-۲۴۶۔ ادائیڈرین کے دستاویز Anderson Constitutions صفحات ۵۲۲-۵۳۰

پر موجود ہے۔ کتب ذیل بھی ملاحظہ ہوں:- "تشریح لویس میں جمہوری روایت"

Fisher, Republican Tradition in Europe باب ۴-۵۔ بالخصوص ای۔ ایل کرٹس، ۱۸۴۸ء

کی فرانسیسی جمعیت اور امریکی دستور کی سلمہ E N Curtis The French Assembly

of 1848 and American Constitutional Doctrine مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۸ء

ایک جمعیت کا انتخاب ہو جس کے ارکان میں دوثلث یکے شاہ پرست تھے، پس ایک مصنف کے قول کے بموجب صدر اور جمعیت کی کثرت دونوں اپنی ذات ہی سے اس دستور سلطنت کے دشمن تھے جس کے تحت میں وہ منتخب ہوئے تھے۔ یہ مزید براں، نئے نظم نے عام طور پر کل قوم میں جڑ بھی نہیں پکڑی تھی اور اس کا شکست ہو جانا صرف وقت کا سوال تھا، ۲۱ مئی ۱۸۳۰ء کے ایک قانون کے رو سے یہ ضروری قرار دیا گیا کہ انتخاب کنندگان کے لئے چھ ماہ کے بجائے تین برس کے اقامت کی شرط رکھی جائے اس سے حال کے قائم شدہ انتظامات رائے دہی بالکل پلٹ گئے اور انتخاب کنندگان کی تعداد تین لاکھ یعنی تقریباً ایک ثلث گھٹ گئی۔ ۲ دسمبر ۱۸۳۰ء کو تغیر حکومت کے لئے ایک غور و فکر سے مرتب کی ہوئی تجویز عمل میں آئی۔ جمعیت منتشر کر دی گئی، ۱۸۳۰ء کا قانون رائے دہی بحال کر دیا گیا اور ابتدائی جمعیتوں میں جمع شدہ قوم سے یہ چاہا گیا کہ وہ قومی دستور سیاسی پر نظر ثانی کرے گا اختیار صدر کو تفویض کر دے، ۳، ۴، ۵، ۶ کے مقابل میں ۲۱۹، ۳۹، ۴۴، ۴۵، ۴۶، ۴۷، ۴۸، ۴۹، ۵۰ کے مقابل میں اس لئے یہ جمہوریت اگرچہ سرکاری حیثیت سے آئندہ سال بھی جلتی رہی مگر وہ فی الواقع مردہ ہو چکی تھی۔ ۱۸ نومبر ۱۸۳۰ء کو یہ وہ اٹھا دیا گیا ایک تقریر وادی میں مجلس سیناٹ نے شہنشاہی کے دوبارہ قیام کا فیصلہ کر دیا۔ ۱۸۳۰ء اور گیارہ روز بعد قوم نے ۱۸۳۰ء کے مقابل میں ۱۸۹، ۲۴، ۲۵، ۲۶، ۲۷، ۲۸، ۲۹، ۳۰ کے مقابل میں اس فیصلہ پر صا و کر دیا۔ ۲ دسمبر یعنی جنگ آسٹریا کی سال گرہ کے دن پوٹن سوم فریسیوں کا شہنشاہ شہر کر دیا گیا۔

۱۔ ہیزن، "یورپ از ۱۸۱۵" (Hazen Europe since 1815) صفحہ ۲۰۱۔

۲۔ اینڈرسن، "دساتیر" Anderson, Constitutions. صفحہ ۵۳۸-۵۴۳۔

۳۔ دیگنی اور موننے "دساتیر" Duguit et Monnier. Les Constitutions. صفحات

۲۹۰-۲۹۲، اینڈرسن "دساتیر" Anderson, Constitutions صفحات ۵۶۰-۵۶۱۔

اسی اثنا میں مارچ میں ایک دستور نافذ ہو چکا تھا جو رائے نام جمہوری تھا مگر حقیقت میں اس دستور سے زبردست مشابہت رکھتا جو نیولین اول کے آخر برسوں میں زیر عمل رہ چکا تھا، اور صدر کے بجائے (جسے دس برس کی معاہدہ عطا ہو چکی تھی) شہنشاہ کا نصب کرنا ایک جزوی معاملہ تھا۔ ۲۵ دسمبر کی ایک قرارداد مجلس سینات نے یہ ضروری رو و بدل کر دیا، اور ۲۵ دسمبر دستور سلطنت وقتی ترمیمات کے ساتھ، شاہ میں دوسری شہنشاہی کی شکست کے وقت تک فرانس کا اساسی قانون بنا رہا۔ شہنشاہ کو نہایت وسیع اختیارات عطا کئے گئے تھے۔ انتظامی نظم پر اس کی نگرانی مطلق العنانہ بنادی گئی تھی۔ وہ بڑی و بھری فوج کی قیادت کرتا تھا، صلح و جنگ کا فیصلہ کرتا تھا، معاہدے ہو کر کرتا اور معافی عطا کرتا تھا، تو صیغ قوانین کی ابتدا کرتا اور قوانین کے شائع کرنے کا اختیار تنہا اسی کو حاصل تھا۔ تمام وزراء تنہا اسی کے روبرو جواب دہ تھے، کاہنی حکومت کا شاہیہ تک باقی نہیں رہا۔ دو تشریعی ایوان تھے، ایک مجلس تشریعی ۲۵ ارکان کی تھی جن کا انتخاب تمام بالغ مردوں کی رائے دہی سے ہر چھ برس ہوتا تھا، اور ایک سینات تھی جو مقتدیان دین امرائے بحر، اور دوسرے ایسے عہدہ داروں سے مرکب تھی جو اپنے عہدے کے رو سے اس کے رکن ہوتے تھے اور ان کے ساتھ شہنشاہ کے مادام الحیات نامزد کردہ اشخاص ہوتے تھے۔ سینات کے اختیارات سلطنت کے سر تاج کے بہت قریبی اتحاد کے ساتھ عمل میں آتے تھے اور کسی قدر اہمیت بھی رکھتے تھے مگر عمومی ایوان کے اختیارات کچھ بھی نہ تھے اور اس طرح حق رائے دہی کے آزادانہ انتظامات بہت کم عملی اثر رکھتے تھے۔

بیس برس سے زائد تک عمومی حکومت کا طلسم بہت ہوشیاری اور کم و بیش کامیابی کے ساتھ قائم رکھا گیا۔ ملک مرفہ الحال تھا اور حکومت اگر

۱۔ دیگوئی اور مونٹے ڈیما تیر (Duguit et Monnier Les Constitutions) صفحات

۲۷۲-۲۸۰ ایڈوانس ڈیما تیر Anderson Constitutions صفحات ۵۴۳-۵۴۶

آزاد خیال نہیں تھی تو بھی روشن خیال ضرور تھی مگر پھر بھی بددلی کا اظہار اکثر ہوتا رہتا تھا اور اپنی حکمرانی کے آخری نصف حصہ میں شہنشاہ کو ایک سے زائد مرتبہ مصلحت اسی میں نظر آئی کہ عوام کے جذبات کے ساتھ مراعات برتے۔ صدی کے عشرہ ہفتم کے آخری برسوں میں اسے مجبور ہونا پڑا کہ وہ مطالع سے متعلق قوانین کی شدت کو نرم کر دے اور ۱۶۹۰ء میں اس نے ایک ایسے سلسلہ استیجاز پر رضا دیدی جس سے تمام حکومتی نظم کے آزاد ہو جانے کی امید پیدا ہو گئی۔ ان میں سے ایک تجویز ہر منتخب ایک قلمروادینات تھی جس سے سینات کے اجلاس عوام کے لئے کھل جاتے، تشریفی جماعت کو خود اپنے عہدہ داروں کے منتخب کرنے کا حق حاصل ہو جاتا اور ایک حد تک نظم کا بقی قائم ہو جاتا لیکن اس وجہ سے کہ وزرا کو جماعت تشریفی یا سینات کسی کے رکن ہونے کی اجازت نہ تھی اور نیز اس وجہ سے کہ وہ اب بھی تاجدار کے روبرو ذمہ دار قرار دئے گئے تھے اس صلاح کی آخر الذکر ہیئت کے فوری اثرات بہت خفیف ہوتے۔ ۲۰ مارچ ۱۶۸۹ء کی ایک قرار داد مجلس سینات کے بموجب (جس کی منظوری ۸ مئی کے انتشار سے ہوئی) دوسرے اور زیادہ اہم تغیرات عمل میں آئے۔ اول یہ کہ سینات جو اس وقت تک شہنشاہی مجلس شوری تھی اسے جماعت مقننہ کے مساوی بحیثیت قانون ساز بنادیا گیا اور دونوں ایوانوں کو تواریخ کے ابتداء پیش کرنے کا حق مل گیا۔ دوسرے دستور سلطنت سے یہ شرط خارج کر دی گئی کہ وزرا کا انحصار تنہا شہنشاہ پر ہو اور اس طرح کا مینی حکومت کے زیادہ موثر طور پر بروئے کار آنے کے لئے راستہ صاف ہو گیا۔ آخری شرط یہ لگا دی گئی کہ آئندہ سے دستور سیاسی میں ترمیم صرف قوم کی صریح منظوری سے ہوگی لیکن یہ اصلاحات دیر کر کے ہوئے یہ اصلاحات (با دل خواستہ) اس وقت کئے گئے جب شہنشاہ اور اس کے نظم کی مقبولیت

شکست ہونے کی حد کو آگئی تھی اور اس کے عین بعد ہی جرمانیہ سے جنگ شروع ہو جانے کے باعث ان کے خوبی کار کے امتحان کا موقع نہ ملا۔ لے

لے ۲۰ اپریل ۱۸۷۱ء کی کارروائی کی گئی اور اس کے ”دساتیر“ Duguit et Monnier Les Constitutions صفحات ۳۰۸-۳۱۴۔ اور اینڈرسن کے ”دساتیر“ Anderson Constitutions صفحات ۵۸۱-۵۸۶ پر موجود ہیں۔ اس دور پر صدر توٹن نے بڑی خوبی سے تبصرہ کیا ہے۔ شہنشاہی دوم کا دستوری ارتقا“ (H Berton L'evolution Constitutionnel du Second Empire) مطبوعہ پیرس ۱۹۱۰ء۔ دو معصرتا میں جنہیں شہنشاہی دوم کی خطاؤں کا تجزیہ کیا گیا ہے اور مجوزہ تدارکات (بشمول قیام جمہوریت) برکما حفہ غور کیا گیا ہے حسب ذیل میں۔

پریوڈ پارادول، ”فرانس جدید“ (Prevost Paradol La France Nouvelle) مطبوعہ پیرس ۱۸۶۷ء۔ دیوک بروگلی، تبصرہ بر حکومت فرانس“ (Brogie) (Vues sur le Gouvernement de la France) مطبوعہ پیرس ۱۸۶۷ء۔

آخرا لڈ کر کتاب ۱۸۶۷ء میں لکھی گئی تھی۔ دونوں مصنف امتدال پسند شاہ پرست تھے۔

دیکھو ایڑمین ”مبادلات قانون و توری“ (Esmein Elements de droit Constitutionnel) اشاعت چہارم ۵۳۰-۵۳۱ء، آفوتو، ”ہم عصر فرانس“ (Hanotaux Contemporary France) جلد سوم صفحات ۳۱۸-۳۲۲۔

بابت و حکم

تیسرے جمہوریہ کا دستوریہ

دوسری شہنشاہی تیسرا جمہوریہ ایسے حالات کے تحت قائم کیا گیا تھا جس کی شکست اور ایک نئی حکومت کا مسئلہ

۱۹۱۸ء اور ۱۹۱۹ء کے جمہوریوں میں ظاہر ہوئی۔ اس کا اعلان ان دنوں میں ہوا جب فرانسیسی سیدان میں شکست لکھا چکے تھے اور ابتداءً اس کے ظہور میں آنے کا باعث یہ ہوا کہ پروشیاویوں کے پولین سوم کو گرفتار کر لینے اور شہنشاہی کے بالکل شکست ہو جانے سے ”خلوے اختیار“ کی صورت پیش آگئی تھی۔ یہ اعلان ۱۱ ستمبر ۱۹۱۸ء کو ایوانِ ہدیہ سے پارلیمنٹ کے ”ارکان یسار کے ایک خود ساختہ گروہ نے (سبرکدگی گامبیتا و فاوور) اس وقت شایع کیا جب پروشیا کے ساتھ جنگ کو جاری ہوئے سات ہفتے ہو چکے تھے۔ اس جدال و قتال کے بقیہ پانچ ماہ میں اقتدارِ اعلیٰ ”مدافعت قومی“ کی عارضی حکومت کے ذریعہ سے عمل میں آتا رہا جس کا سرگروہ سپہ سالار لٹرویتھو تھا۔ ۲۰ جنوری ۱۹۱۹ء کو پیرس کی حوالگی کے بعد (جس کے بعد میں عارضی صلح بھی ہو گئی) ایک

قومی جمعیت کے انتخابات کا حکم دیا گیا جس کا کام یہ فیصلہ کرنا تھا کہ آیا جنگ کو جاری رکھنا ممکن ہے یا صلح کو تسلیم کر لینا ضروری ہے اور آخر الذکر صورت میں صلح کے کیا شرائط قبول کرنے چاہئیں۔ کسی نئے انتخابی نظم کے بنانے کا وقت نہیں تھا، پس دوسرے جمہوریہ کے انتخابی انتظامات جو ۱۵ مارچ ۱۹۱۸ء کے ایک قانون سے قائم ہوئے تھے، انھیں کی تجدید کی گئی۔ ۶ اور ۸ فروری کو ۱۹۱۸ء، ارکان کی ایک جمعیت جس میں فرانس و مستعمرات دونوں کی نمایندگی ہوتی تھی تمام بالغ مردوں کی حق رائے دہی کے بموجب منتخب کی گئی۔

جب ۱۳ فروری کو اس قومی جمعیت کا انعقاد بورڈو میں ہوا تو اسے معلوم ہوا کہ حکومتی اقتدار کا واحد مخزن وہی ہے۔ شہنشاہ، سیناٹ مجلس تشریفی وزارت سب کا خاتمہ ہو چکا تھا۔ کبھی ایسا نہیں ہوا تھا کہ قدم عہد کے خزانہ کا اس قدر صاف میدان ہاتھ آیا ہو، تا آنکہ ۱۹۱۸ء اور ۱۹۱۹ء میں بھی ایسا نہیں ہوا تھا۔ قومی مدافعت کی وہ حکومت جس نے ”خلوے اختیار“ کے زمانہ میں قوم کی معنوی مرضی سے تمام چیزوں کو سنبھالے رکھا تھا، اور کچھ شان کے ساتھ سنبھالے رکھا تھا، وہ بھی ملک کو ایک منتخب شدہ جمعیت دیکر اپنے اقرار کے مطابق فوراً ہی منتشر ہو گئی۔ پس ان وجوہ سے جمعیت نے یہ دیکھا کہ اسے معاً حکومت کے کامل اختیارات حاصل ہو گئے ہیں۔ قومی اقتدار اعلیٰ کی واحد نمایندہ ہی قومی جمعیت تھی اور اس کے اقتدار کو محدود کرنے کے لئے کوئی سیاسی دستور موجود نہیں تھا۔ انتخاب کنندگان نے اس پر کسی قسم کے حقیقی قطعی تحدیدات عاید نہیں کئے تھے نہ اس اعتبار سے کہ یہ جماعت کیا کر سکتی ہے اور نہ اس اعتبار سے کہ اس کی مدت اختیار کیا ہو۔ نتیجہ یہ ہوا کہ یہ جمعیت فوراً ہی حکومت بن گئی اور تقریباً پانچ برس تک اسی حالت میں رہی۔

بہر نوع، اس نے سیاسی کل پر پورا اقتدار قائم رکھا اور بذات خود مجلس مقننہ کا کام کیا۔ وہ یہ بھی کر سکتی تھی کہ علانہ اختیار کو کبھی اپنے ہی ہاتھ میں رکھتی اور مجلس ذیلی کے ذریعے سے انھیں عمل میں لاتی، جیسا کہ انگلستان

میں طویل الیحد پارلیمنٹ نے، امریکہ میں کانگریس نے اور ۱۹۲۰ء کے فرانسیسی اجتماع نے ایسے ہی مواقع پر کیا تھا، مگر اس معاملہ میں اس نے ایک دوسری ہی روش پر چلنا پسند کیا، جس کی وجہ کچھ تو یہ تھی کہ تفریق اختیار کرنے کے اصول کا لحاظ نہ نظر تھا اور کچھ وجہ یہ تھی کہ واقعات کچھ اس قسم کے پیش آئے تھے کہ مشہور مورخ و پارلیمنٹ ماہر ٹی ایروود نجو و عالمانہ اختیارات کا حامل بن گیا پس نتیجہ یہ ہوا کہ، ام فروری کو جمعیت نے ٹی ایروود اور اختیار عالمہ کا لقب دیا اور تقریباً اتفاق رائے سے صلح کی رائے دے کر اس معاملہ میں گفتگو کی ہدایت کی۔ عالمانہ اختیار بغیر تعین وقت کے عطا کیا تھا۔ اس کا نفاذ اس سردار کے ذریعہ سے اس کے مقرر کردہ وزرا کی مدد سے ہوتا اور جمعیت کی مرضی سے وہ نسخہ ہو سکتا تھا، سردست، ٹی ایروود دستور جمعیت کا رکن بھی رہا۔

معاملات ملک کے فوری انتظام کے کام سے زیادہ حیران کن مستقل حکومتی نظم کا مسئلہ تھا۔ اکثر لوگوں نے یہ فرض کر لیا تھا کہ جمعیت کو نہ صرف یہ حق حاصل ہے کہ وہ ترکیبی اختیار کو عمل میں لائے بلکہ اس کے خاص فرائض میں سے ایک فرض یہ بھی ہے کہ فرانس کے لئے ایک سیاسی دستور مہیا کرے۔ لیکن ابتدا ہی سے ایسے لوگ بھی تھے جن کا دعویٰ یہ تھا کہ قوم کی جانب سے صریح حکم کے نہ ہوتے ہوئے اس قسم کی کارروائی اقتدار کے از خود اختیار کر لینے کے مرادف ہوگی۔ لیکن یہ حیثیت مجموعی اس معاملہ میں جمعیت کو اپنے حقوق کے نسبت کوئی شک و شبہ نہیں تھا، تاہم اس کا میلان یہ تھا کہ معاہدہ صلح پر

۱۔ قومی جمعیت کے سابق کام مکمل اور مستند طور پر جی۔ آنو تو کی "عصری تاریخ فرانس"

(Hanotaux Histoire de la France Contemporaine)

مطبوعہ پیرس ۱۹۰۲ء۔ مترجمہ جیسی ٹاور وای اسپاروئل ہیلی بنام "ہم عصر فرانس"

J C. Tarver and E. Sparvel-Bayly Contemporary France J مطبوعہ نیو یارک

۱۹۰۳ء۔ ۱۹۰۶ء جلد اول ابواب ۱-۶

و متحد ہو جانے تک اس کام کو ملتوی رکھے، لیکن اس موضوع پر بحث زیادہ دنوں تک روکی نہیں جاسکتی تھی اور یہ امر بہت جلد عیاں ہو گیا کہ اس سیاسی سوال کے متعلق کہ جدید حکومت کی صورت کیا ہو، دو خاص تجویزیں تھیں۔ ایک تجویز ملوکیت کی تھی جو کم و بیش مجدد و قسم کی ہو۔ دوسری تجویز جمہوریہ کی تھی۔ شاہی پسندین اگر وہوں میں منقسم ہو گئے تھے۔ ایک فریق حامی وراثت نامہ تھا یہ قدیم یورپونی شاہی کے والدنگال تھے وہ چاہتے تھے کہ چارلس دہم جو ۱۲۸۳ء کے انقلاب میں معزول کر دیا گیا تھا، اس کے پوتے کاؤنٹ شاہامبورڈ کے تحت بادشاہی قائم کی جائے۔ دوسرا فریق فریق تھا اس کی خواہش یہ تھی کہ خاندان آرلینز جو ۱۲۸۳ء میں خارج کر دیا گیا تھا، اس کو ”شہری بادشاہ“ لوئی فلپ کے پوتے کاؤنٹ پیرس کی ذات سے بحال کر دیا جائے۔ علاوہ ازیں ارکان کا ایک جھوٹا سا گروہ اور تھا، جو اس کے باوجود کہ نتیجہ جنگ نے خاندان بوناپارٹ کو بدنام کر دیا تھا، اس پر مصر تھا کہ محبوبس بنولین سوم کی منہدم شہنشاہی کو پھر زندہ کر دے۔

جمہوریت پسند جو پیرس اور ملک کے جنوب مغربی حصے میں پر زور تھے، انھوں نے لامحالہ یہ سعی کی کہ شاہی کے کسی صورت میں بھی دوبارہ رونما ہونے کو روکیں، مگر جمعبیت میں ان کی تعداد پانچ کے مقابلہ میں دو تھی لہٰذا اور اس وجہ سے زیادہ تریبی لوگ یہ دلیل پیش کرتے تھے کہ اس جماعت کو

۱۔ سلمہ حامیان وراثت نامہ تقریباً ڈیڑھ سو تھے۔ حامیان خاندان بوناپارٹ تبیں سے زاید نہ تھے، جمہوری تقریباً ڈھائی سو تھے۔ بقیہ ارکان حامیان خاندان آرلینز تھے یا غیر یقین رائے کے اشخاص تھے۔ لیکن جملہ ارکان نے کبھی جمعبیت میں نشست نہیں کی۔ دیکھو وائل؛ فرانس میں جمہوریت پسند گروہ کی تاریخ ۱۸۱۴ء سے

۱۸۱۵ء تک (G. Weill. Histoire du parti republicain en France de 1814

à 1870 پیرس ۱۹ء۔

ایک محدود حکم حاصل ہوا ہے، اور سیاسی دستور بنانے کا اسے کوئی اختیار نہیں ہے۔ وہ یہ کہتے تھے اور یہ کہنا صحیح بھی تھا کہ انتخاب اولاً و اقداً اس نظر سے ہوا تھا کہ صلح کی نسبت ان کے خیالات کیا ہیں نہ یہ اس نظر سے کہ دستوری اشکال کے متعلق ان کی رائیں کیا ہیں، لیکن موجودہ جمیعت میں بھی ان جمہوریت پسندوں کی حالت منتظرہ مایوسی کی نہیں تھی کیونکہ شاہی پسندوں کی صفوں میں رخنہ پڑا ہوا تھا، اور جب جمہوریت کا معاملہ معقول حد تک متیقن ہو گیا تو ان میں سے اکثر جمیعت کے اس اختیار ترکیبی کو عمل میں لانے پر راضی ہو گئے۔

کاہینی نظم کا بدو و آغاز قانون ریوے

۱۰۔ امریکی کو فریئرنگٹ کے معاہدے پر دستخط ہو جانے کے بعد، یہ خیال کیا جاسکتا تھا کہ جس اولیں مقصد کے لئے جمیعت کا انتخاب ہوا تھا وہ حاصل ہو چکا۔ جمہوریت پسندوں کے مطالبوں کے باوجود کہ جمیعت اپنے کام کے ختم ہونے کا اعلان کر دے اور ایک نئی جماعت کے لئے جگہ خالی کرے جو خاص طور پر سیاسی دستور کے بنانے کے لئے منتخب ہوئی ہو اس روش پر چلنے کی کوئی علامت ظاہر نہیں ہوتی تھی۔ یہ جماعت پہلے ہی سے پرزور طور پر ایسے تجاویز عمل میں لارہی تھی جن سے اثرات جنگ سے ملک کی بحالی میں مدد ملے۔ اس نے اپنا مستقر بورڈو سے ویرمائی کو منتقل کر دیا تھا، اور پیرس میں اپریل اور مئی میں حامیان حکومت "کمیون" (commune) نے جو

شورشیں کیں انھیں فرد کرنے میں اس نے پرزور اور موثر کارروائی اختیار کی۔ یہ اختیار سے دست بردار ہونے کے بجائے اس کا ارادہ ہر طرح پر یہ ظاہر ہوا تھا کہ وہ صورت حال پر غیر معین زمانہ تک حاوی رہنا چاہتی ہے

۱۱۔ "کمیون" مرکزی شکل حکومت کے خلاف ایک معترضانہ تحریک تھی، خواہ یہ مرکزی حکومت شاہی ہو یا جمہوری۔ حامیان حکومت "کمیون" ایک ایسے نظم کے خواہاں تھے جو کمیونوں کی وفاقت پر مبنی ہو۔

اور جب تک کہ سیاسی دستور کی توضیح غور و فکر بلکہ فرصت کے ساتھ ہو اس وقت تک ملک میں جس زبردست حکومت کی ضرورت ہے اسے قائم رکھے۔ موجودہ انتظامات میں ایک عملی دشواری عامل اعلیٰ فی ایر اور وزرا کی عجیب و غریب حیثیت کی تھی۔ حکومت کو زیادہ قطعی بنیاد پر منظم کرنے کی نظر سے حلقہ کوریئر کے وفید اور فی ایر کے دوست چارلس ریوے نے ۱۲ اگست کو ایک قرارداد اس مضمون کی پیش کی کہ فی ایر کو صدر جمہوریہ کا لقب (خطاب) دیا جائے، وہ تین برس عہدے پر قائم رہے بشرط آنکہ جمعیت اس سے قبل ہی منتشر نہ ہو جائے، اور وزیر جمعیت کے روبرو براہ راست وکالاً ذمہ دار قرار دئے جائیں۔ اس کا بدیہی مقصد انگریزی نمونہ پر کابینہ نظم کا جاری کرنا تھا۔ صدر چونکہ (مدت عہدہ کے اختتام تک) ناقابل علیحدگی ہو جاتا اس لئے وہ ذمہ دار نہ رہتا اور وزرا کارکن، ذمہ دار جماعت عامل بن جاتے۔ جمعیت اگرچہ پرزور طور پر کابینہ طرز حکومت کی طرف مائل تھی مگر وہ اس حد تک جانے کے لئے تیار نہ تھی جو ریوے نے تجویز کی تھی اور منظوری کے قبل اس تجویز میں بہت کچھ تغیر کر دیا گیا۔ ریوے کا یہ قانون ۱۳ اگست کو (۹۴ کے مقابلہ میں ۹۱ رالیوں سے) جس طرح منظور ہوا، اس کے بموجب فی ایر کو صدر کا خطاب دیدیا گیا اور وزیر جمعیت کے روبرو ذمہ دار قرار پائے مگر اس کے ساتھ ہی اس جماعت کے روبرو خود صدر کی ذمہ داری بھی مکرراً قائم کی گئی اور یہ ظاہر کیا گیا کہ صدر کے اختیارات جو اس وقت مختلف جوانب میں بڑھائے گئے ہیں ان کی نسبت یہ سمجھ لینا چاہئے کہ وہ اس زمانہ تک کے لئے عطا ہوئے ہیں جب تک خود جمعیت قائم رہے۔

(Duguit et Monnier : Les constitutions)

(Anderson . Constitutions)

(Hanotaux , Contemporary Franc)

۱۔ دیگوئی اور مونئی "دساتیر"
صفحات ۳۱۵-۳۱۶، اینڈرسن "دساتیر"
صفحات ۶۰۴-۶۰۶، آنوٹو "مہمصر فرانس"
جلد اول باب چہارم۔

یہ قانون کسی حد تک سو و مندر ہا۔ صدر کا لقب کسی قدر معین رکھا تھا۔ وزارتی ذمہ داری کے اہم اصول کا صاف طور پر اعلان کر دیا گیا تھا، لیکن اساسی طور پر یہ جدید انتظامات سابق انتظامات سے کم قابل اطمینان تھے۔ جمعیت نے اس کار نمایاں کی کوشش کی تھی کہ پارلیمینٹی ذمہ داری انتخابی عامل اعلیٰ اور وزرا دونوں پر رہے اور اس کے ناممکن العمل ثابت کرنے کے لئے بہت ہی تنھوڑے تجربہ کی ضرورت تھی۔ واقعاً جو کچھ پیش آیا وہ یہ تھا کہ آئین نے جمعیت کے ساتھ بہت ہی قریبی کارکنانہ تعلقات قائم رکھے، اس کے بحث مباحثہ میں بذات خاص متعدد اہم شرکت کرتا رہا اور جمعیت کے روبرو براہ راست ذمہ داری اپنے سر رکھی اور وزرا کی ذمہ داری برائے نام رہی۔

اس نظم کی مزید ترتیب جدید کے عام مطالبہ کے ساتھ آئین نے بھی ۱۸۷۲ء کے پیغام کے ذریعہ سے اپنی آواز کا وزن شامل کر دیا، اور ۱۸۷۳ء مارچ ۲۳ء کو ایک نیا اور اہم قانون منظور ہوا۔ اس کارروائی کا اصل مقصد یہ تھا کہ جمعیت کی کارروائیوں میں صدر کی شخصی مداخلت اور اثر کو محدود کیا جائے۔ یہ اس طرح ہو سکتا تھا کہ اسے رکنیت سے خارج کر دیا جائے اور فی آئین اسے اس کے ساتھ اس کی مخالفت کی کہ اس کا خیال ہی ترک کر دیا گیا۔ یہ مقصد اس طرح بھی حاصل ہو سکتا تھا کہ اس جماعت کے روبرو صدر کو ذمہ داری سے بری کر دیا جائے مگر جمعیت ایسا کرنا نہیں چاہتی تھی۔ جمعیت ڈیوک بروگلی کی ہم خیالی تھی اور اس کا یقین یہ تھا کہ ایک دستوری بادشاہی کے اندر تو یہ ہو سکتا ہے کہ خطاب سرگرم ذمہ داری سے بری رہے مگر جمہوریہ کے صدر یا دوسرے سرکرہ کو خود جمہوریت ہی کے اصول کے بموجب ذمہ دار بننا چاہیے۔ اس وقت تک دنیا کے تجربہ میں

کابینی نظم بادشاہیوں کے ساتھ محدود رہا تھا اور ۱۸۴۳ء کے فرانسیسی قانون سازوں پر زائد از ضرورت سختی کے ساتھ یہ نکتہ چینی نہ کرنا چاہئے کہ وہ یہ سمجھنے سے قاصر رہے کہ سلطنت کے رائے نام سرگروہ کا لقب خواہ کچھ ہو یہ نظم انھیں اصولوں کے تحت میں ہر جگہ کام کر سکتا ہے بلکہ کرنا چاہئے۔ غرض ۱۸۴۳ء کا قانون آزادی حیثیت میں جس طرح منظور ہوا، وہ اس سے آگے نہیں بڑھا کہ ان شرائط کی تجدید کر دی گئی جن کے بموجب صدر جمعیت کو مخاطب کر سکتا تھا، اور اس جماعت کے حق کے لئے خاص تحفظات کا سامان اس طرح کر دیا گیا کہ وہ صدر کی غیر حاضری میں اس کی تجاویز پر بحث کرے۔ البتہ اس کے معاوضہ کے طور پر جمعیت نے ایک کمزور قسم کا حق امحا صدر کو عطا کر دیا۔

شاہ پسندانہ
تجربہ آویز کی
ناکامی

نی ایر نے دستوری ملوکیت پسند کی حیثیت سے اپنے کام کی ابتدا کی تھی مگر اب وہ اس رائے پر ہنجا کہ سب سے زیادہ اغلب یہ ہے کہ حکومت کی جمہوری شکل تو قوم کی عام تائید حاصل ہو جائے گی اور ۱۸۴۳ء کے اواخر میں

وہ قطعی طور پر جمہوری اصول کے پیروں میں شامل ہو گیا۔ اس سے ملوکیت پسندوں میں بالطبع اشتعال پیدا ہوا اور جب ۱۹ مئی ۱۸۴۳ء کو (مجلس وزراء کے نائب صدر اور فی ایر کے آوردے) ڈیو فور نے جمعیت کے روبرو جمہوری دستور کا ایک مسودہ پیش کیا تو ان شاہ پرستوں نے اپنے اختلافات کو اتنے دنوں کے لئے دفن کر دیا کہ اس تجویز کو شکست ہو جائے اور صدر کو مجبور ہو کر استعفا دینا پڑے لیکن انھوں نے اب میسوں کیلئے

لے۔ "جریڈہ سرکاری" (Journal officiel) ۲۰ مئی ۱۸۴۳ء صفحہ ۲۲۰۸۔

ٹلے۔ اینڈرسن: دساتیر" (Anderson Constitutions) صفحات ۶۲۲-۶۲۴۔ پانیلس

جمعیت قومی اور موسیقی ایر" (A. Lefevre Pontalis L' Assemblée nationale

et M. Thiers

Le Correspondant "نامہ نگار

(Contemporary France)

۱۸۴۹ء آؤتو ہمبر فرانس

اس دور کو ختم کر دینے کا وقت آگیا ہے جسے وہ اول ہی سے عارضی سمجھتے تھے اور تھوڑے زمانے کے لئے بہت زور کے ساتھ یہ روایتیں کی جانب پہننے لگی تھیں۔ انھوں نے صدارت کے لئے مارشل میک ماہوں کا انتخاب کیا جو نہ صرف ایک ملوکیت پسند تھا بلکہ پارلیمینٹی اور مقرر ہونے کے بجائے زیادہ تر ایک سپاہی تھا۔ اس نے سیاسیات میں مستعدانہ حصہ لینے کی کچھ فکر نہ کی۔ علاوہ ازیں وہ جمعیت کارکن بھی نہیں تھا۔ انھوں نے آریلیانی ڈیوک برٹوگلی کے تحت میں ایک ”مرکب“ وزارت قائم کی اور اخبارات کی اور دوسرے طرح کی جمہوری شورا انگیزی کی قطعاً ممانعت کر دی آخر میں انھوں نے نہایت ہوشیاری سے مفاہمت کا ایک پہلو نکالا جسکے بموجب آریلیانی کاؤنٹ شاہمورڈ ہنری پنجم کے لقب کے ساتھ بادشاہ بنایا جاتا اور چونکہ اس کے کوئی وارث نہیں تھا اس لئے آریلیانی کاؤنٹ پیرس اس کا جانشین تسلیم کیا جاتا، مگر یہ ساری تجویز اس وجہ سے ناکام رہی کہ کاؤنٹ شاہمورڈ نے سفید علم کے ترک کرنے سے انکار کر دیا جو صدیوں سے آریلیانی خاندان کا نشان رہا تھا اور حامیان آریٹنز سے رنگی علم کے لئے مصر ہے یہ

حالات کے اس عجیب تغیر نے بروقت جمہوریہ کی جان بچانی اور آخری تصفیہ میں بھی بہت کچھ مدد دی۔ حامیان خاندان آریٹنز کو جب یہ توقع نہیں رہی کہ حامیان حق وراثت کے اتحاد عمل کے تغیر میں وہ اپنے امیدوار کو تخت نشین کر دیں گے،

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ جلد اول باب دہم جلد دوم باب اول قتی ایر یادداشت ہائے سنین ۱۸۶۱ء تا ۱۸۶۳ء (A. Thiers . Notes et Souvenirs de 1870 à 1873) پیرس

۱۹۰۳ء ہیمون قتی ایر کی حکومت (J. Simon . Le Gouvernement de M. Thiers)

پیرس ۱۸۶۸ء مارسیر جمعیت (E de Marcere : L'assemblee nationale de 1871)

۱۸۶۸ء آنو تو ہم عصر فرانس (Hanotaux Contemporary France) جلد دوم ابواب ۳، ۵ مارکوئیس کاسٹیلان ”ملوکیت کی آخری کوشش“ Le dernier essai Marquis de Castellane de restauration monarch que de 1873 نویلی ریویو یکم نومبر ۱۸۹۵ء

تو انھوں نے حامیان خاندان بوناپارٹ اور جمہوریت پسندوں کے ساتھ مل کر ۲۰ نومبر ۱۸۷۴ء کو یہ رائے دیدی کہ صدر میک ماہوں کی میعاد سات برس کی مقرر کر دی جائے۔ یہ حامیان خاندان آریلینز نے یہ فرض کر لیا تھا کہ اگر اس مدت کے دوران میں کاؤنٹ پیرس کو تخت نشین کر لئے گا کوئی موقع آ جائے گا تو صدر کنارہ کش ہو کر اس کے لئے راستہ صاف کر دے گا۔ یہ موقع تو نہ آیا لیکن فرانس کی صدارت کے لئے ہفت سالہ میعاد جسے شاہ پرستوں نے اپنے مقصد کے لئے قائم کیا تھا، بعد میں جمہوریہ کے مستقل پرزوں میں ایک پرزہ بن گئی۔ یہ

سیاسی دستور کا اس اثنا میں ۳۰ ستمبر کے قانون سے سیاسی دستور کے بنانے کے کام میں نیا تحریک پیدا ہو گیا۔ اس قانون قبول کیا جانا۔ میں یہ قرار دیا گیا تھا کہ تیس شخصوں کی ایک مجلس ذیلی فوراً منتخب کی جائے اور وہ جمعیت کے خور کے لئے دستوری قوانین تیار کرے۔ اس مجلس نے اپنا کام قابل تعریف جوش کے ساتھ شروع کیا۔ یہ تیار کے استغنی کے عین باقبل ڈیو فور نے جمعیت کے روبرو جو تجویز پیش کی تھی اس پر بھی کافی لحاظ کیا گیا، تاہم بحث کی اصلی بنیاد ایک دوسری تجویز پر رکھی گئی جسے میک ماہوں کی حکومت کے نام سے ڈیوک بروگلی نے

۱۔ دیگوئی اور مونے "دساتیر" (Duguit et monnier Les constitutions) صفحہ ۳۱۹

انڈرسن "دساتیر" (Anderson Constitutions) صفحہ ۶۳، آنو تو حسب بالا، جلد دوم باب ششم

۲۔ اس امر میں بہت اختلاف رائے تھا کہ آیا یہ ہفت سالہ انتظام شخصی تھا یا دستور کی بعض اشخاص اس رائے پر قائم تھے کہ اگر اس مدت کے ختم ہونے کے قبل میک ماہوں کا انتقال ہو جائے یا وہ مستغنی ہو جائے تو یہ تمام انتظام ختم ہو جائے گا۔ دوسروں کا خیال یہ تھا کہ ایسی ناگہانی صورت میں میعاد کو پورا کرنے کے لئے کسی جانشین کا انتخاب ہوگا۔

۳۔ اس کی کارروائیوں کی غیر مشہور یادداشتیں "بوربون محل" کی کاغذات میں محفوظ ہیں۔

پیش کیا تھا (جو ڈیو فور کے بجائے مجلس کا نائب صدر ہوا تھا) ارکان اور بیرونی اشخاص دونوں نے اس سے کم کثرت سے تجاویز نہیں پیش کیں جس کثرت سے مشہور فلاڈلفیا کے دستوری اجتماع کے وقت اہل امریکہ نے کیا تھا۔ مجلس ذیل کی ترقی کی رفتار سست رہی، معاملات کو انجام تک پہنچانے پر زور دینے میں مجلس خود بھی رکی رہی اور مشہور کے اوایل تک پہنچ کر یہ ہوا کہ مجلس ذیل نے جو تجاویز مرتب کی تھیں، ان پر باقاعدہ غور شروع ہوا، اس وقت تک گامیٹا اور دوسرے جمہوری سرگروہوں کی شورش انگریزی سے ملک میں چھینی پھیل چکی تھی، اور حامیان وراثت نامہ اور حامیان خاندان آئرلینڈ تک یہ سمجھنے لگے تھے کہ موجودہ غیر یقین حالت کا نتیجہ یہ ہوگا کہ خاندان بوناپارٹ دوبارہ تخت کا مالک بن جائیگا۔ اصل اس کا یہ ہوا کہ حامیان خاندان آئرلینڈ کو چونکہ یہ یقین ہو گیا تھا کہ سر دست ان کی بنائی ہوئی کسی بادشاہی کا امکان نہیں ہے اور وہ ہر ایک دوسری تجویز کو وہ صورت پر جمہوریہ کو مرجع سمجھتے تھے اس لئے انھوں نے جمہوریت پسندوں کی تجویز کی اتنی کافی تعداد میں تائید کی کہ قوم کے لئے ایک با اختیار جمہوری نظم دستوری کے بننے کی صورت پیدا ہو گئی۔ بہت ہی شدید کوشش اور پہلی تقسیم آرا کے وقت ۳۵۲ کے مقابلہ میں ۳۵۳ رایوں سے جمہوریت پسندوں کو اس قرار داد کے منظور کرانے میں کامیابی ہوئی جسے ۳۰ جنوری مشہور کو والون نے پیش کیا تھا، جس میں جمہوریہ کے صدر کے انتخاب، معیار، اور دوبارہ قابل انتخاب ہونے کا قطعی انتظام داخل تھا۔ ایک مفہوم میں اس قرار داد میں کوئی نئی بات نہیں پیش ہوئی بلکہ جو نظم پہلے سے جاری تھا صرف اسی کی توثیق ہو گئی۔ اس میں کسی اصول کا بیان نہیں ہوا تھا بلکہ یہ بھی نہیں کہا گیا تھا کہ فرانس ایک جمہوریہ رہے مگر عہدہ صدارت کے متعلق مزید واقعات کی توثیق کرنے اور خاص کر اس یقین سے کہ صدر دوبارہ قابل انتخاب ہے

۱۔ ”صدر جمہوریہ کا انتخاب سیدنا اور دارالائیں کے متحدہ اجلاس بحیثیت جمعیت قومی میں کثرت مطلق سے ہوگا۔“
 اس کا انتخاب سات برس کے لئے ہوتا ہے اور وہ مکرر قابل انتخاب ہوتا ہے۔ “ یہ جملہ قانون تنظیم اختیارات عامہ کی دفعہ ۲۲ بن گیا۔

اس قرار داد میں صاف طور پر یہ فرض کر لیا گیا تھا کہ جمہوریہ دائمی رہے گی۔ اس کے بعد ترقی بہت تیز ہوئی، دستوری تجاویز میں پہلی تجویز جو قطعہ رائے کے لئے پیش ہوئی وہ سینات کی تنظیم کا قانون تھا، یہ قانون ۲۴ فروری کو ۲۴۴ کے مقابلہ میں ۲۳۵ رایوں سے منظور ہوا۔ دوسرا قانون اختیارات عامہ کی تنظیم سے متعلق تھا، اور یہ ۲۵ فروری کو ۲۵۴ رایوں کے مقابلہ میں ۲۲۵ رایوں سے منظور ہوا، یہ درمیان میں جو خطا رہا انھیں کسی حد تک قانون دربارہ تعلقات باہمی اختیارات عامہ سے پرکھا گیا، یہ قانون اس تجویز پر مبنی تھا جسے ڈیونور نے حکومت کی جانب سے ۱۸ مئی کو پیش کیا تھا اور ۱۶ جولائی کو ۸۴ رایوں کے مقابلہ میں ۵۲ رایوں سے منظور ہوا تھا۔ یہ صیغہ معنوں میں ان تین تجویزوں نے سیاسی دستور کو مکمل کر دیا لیکن اس کے قبل کہ نیا نظم عمل میں آئے چند اہم معاملات کا طے کرنا ضروری تھا، خاص کر ناموں کے انتخاب کا طریقہ اور سیناتی انتخابات کی وہ مختلف شکلیں جو ۲۴ فروری کے قانون میں داخل نہیں تھیں۔ اس کام میں کمی جہینے صرف ہو گئے، یہ آخر الامر سیناتی انتخابات ۳۰ جنوری ۱۸۷۵ کو وقوع میں آئے۔

۱۔ ”وقایع جمعیت قومی“ (Annales de l'Assemblée nationale) باب سی و ششم، صفحہ ۶۱۶۔

۲۔ ایضاً باب سی و ششم صفحہ ۶۵۴، دفعہ دوم (یعنی ترسیم والون) ۲۴ فروری کو جدا گانہ رائے لگئی اور یہ رائے ۲۴۸ کے مقابلہ میں ۲۱۳ تھی۔

۳۔ ایضاً باب چہلم صفحات ۱۱۱-۱۱۲ ”جمعیت قومی جس نے تذبذب و تردد کے ساتھ اپنے جمعیت قومی ہونے کا اعلان کر دیا تھا اس نے آخر الامر اس قرار داد کو قائم رکھا جو اس نے خود اپنے لئے بنائی تھی۔ ایک دستور پر رائے لگائی مگر بہت ہی سست رفتاری، تکلیف دہ اور غیر مربوط طور پر۔“ ”آنو تو“ ہم عصر فرانس (Hanotaux)

Contemporary France) جلد سوم صفحہ ۲۸۲۔

۴۔ سیناتیوں کے انتخاب کے لئے تفصیلی انتظام کا قانون ۲ اگست کو منظور ہوا اور انہیں

اور نائبوں کے انتخابات ۲۰ فروری اور ۵ مارچ کو ہوئے۔ اور ۸ مارچ کو جمعیت قومی نے پانچ برس سے زائد با اختیار رہنے کے بعد اپنے فرانس جدید پارلیمنٹ کے حوالہ کر دئے اور اپنی زندگی ختم کر دی۔ ملک کے متعدد سابقہ اساسی قوانین کے برخلاف ۱۸۷۵ء کا دستور سلطنت استشاریہ کے لئے پیش نہیں ہوا، اور نہ اس میں کوئی شرط رکھی گئی جس سے قوم کو اس کی ترمیم میں براہ راست شرکت حاصل ہو مگر قوم کے بیشتر حصے کے اسے پسند کرنے کا اظہار اس طرح ہو گیا کہ ایک منضبط دستوری دور حکومت کے قائم ہو جانے کو طمانیت کے ساتھ قبول کیا گیا اور یہ دور حکومت ابتدائی اور کسی قدر سخت امتحانات میں غیر متوقع طور پر ثابت قدم نکلا۔

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ انتخاب کے انضباط کے لئے دوسرا قانون ۳۰ نومبر کو منظور ہوا اصل متن کے لئے دیگوئی اور مونئے "دساتیر" (Duguit et Monnier : Les Constitutions) صفحات ۳۲۵-۳۳۵ اور ترجموں کے لئے ڈاڈ کے "دساتیر جدیدہ" (Dodd Modern Constitutions) جلد اول صفحات ۲۹۵-۳۰۸ ملاحظہ ہوں۔

۱۵۔ ان انتخابات کا مکمل بیان آنو تو کی کتاب مذکورہ بالا جلد سوم ابواب ششم و ہفتم میں ہوا ہے۔

۱۶۔ ان تینوں دستوری قوانین کے متن دیگوئی اور مونئے کے "دساتیر" (Duguit et Monier Les Constitutions) کے صفحات ۳۱۹-۳۲۵ میں اور دیورژئے "قوانین" (Duvergier Lois) جلد ہفتم و ہجتم صفحات ۴۶-۶۲ اور ۲۵۰-۲۵۵ میں طبع ہوئے ہیں۔ انگریزی ترجمے ڈاڈ کے "دساتیر جدیدہ" (Dodd Modern constitutions) جلد اول صفحات ۲۸۶-۲۹۳ اور انڈرسن کے "دساتیر" (Anderson Constitutions) جلد اول صفحات ۶۳۳-۶۳۹ میں دستیاب ہوئے ہیں۔

۱۷۔ واقعات کا بہترین بیان آنو تو کے ہمعصر فرانس (Hanotoux : Contemporary France) جلد سوم ابواب ۱-۳ میں ہے۔ اس کے علاوہ برٹنڈ ہیرٹسمرے جمہوریہ کی ابتدا ۱۸۷۱-۱۸۷۵ء (A. Bertrand Origines de la troisieme republique) ۱۹۱۱ء میں کل مفید ہوگا۔

دستور کی شکل و نوعیت

چونکہ شدہ کافر انسی دستور ان مختص حالات میں بنا تھا جن کا ذکر ہو چکا ہے اور یہ ایک ایسی جماعت کا کام تھا جس میں بہ حیثیت مجموعی اس کام کا کچھ جوش نہ تھا، اس لئے یہ دستور ان تمام توقیعات حکومت سے غیر مشابہ ہے جن کا کوئی تجربہ انگریزی بولنے والی دنیا کو ہو۔ اولاً یہ کہ اگرچہ یہ ایک تحریری دستور ہے، پھر بھی یہ نہیں مختلف دستاویزوں پر مبنی ہے، اور اس اعتبار سے اسے آسٹریا کے شدہ ۱۸۶۷ء کے دستور سلطنت سے مشابہت دے سکتے ہیں، جو پانچ مختلف اساسی قوانین پر مبنی تھا، نہ کہ ممالک افریقا، کناڈا، آسٹریلیا یا خود فرانس (ما قبل شدہ) کے دستوروں سے ملے

بقیہ حاشہ صفحہ گزشتہ - تیسرے جمہوریہ کے آغاز کے متعلق اس سے پہلے کی تین تعاریف ہیں، یعنی (۱) لینترے

تیسرے جمہوریہ کا قیام (F. Littere : L' Elablissement de la troisieme republique)

پیرس شدہ (۲) مینوا شدہ ۱۸۷۰ء سے شدہ ملک کی تاریخ (L.E. Benoit : Historie de

quize ans, 1870-1885) سرس شدہ (۳) کاتے تیسرے جمہوریہ کی ابتدا (A. Callet

Origines de la troisieme republique) پیرس شدہ جمہوریہ کے ممتاز شخصیتوں کے متعلق

کتب ذیل مطالعہ ہوں :- مارزیال "لبون گامبتا" (F.T. Marzials : Leon Gambetta)

مطبوعہ لندن شدہ گمنی گامبتا، سواصح خطوط (Ghensi : Gambetta, Life and Letters)

مطبوعہ نیویارک شدہ - رائٹاس گامبتا کی سیاسی زندگی کے مضامین متعلق گامبتا (J Reinach La vie

Politique de leon Gambetta, suivi de quelques essais sur Gambetta

پیرس شدہ ۱۹۱۰ء دیسابل گامبتا (P Deschanel : Gambetta) مطبوعہ پیرس شدہ ۱۹۱۰ء ایک

دلچسپ تعبیر فشر کی یورپ میں جمہوری روایت (Fisher Republican Tradition in Europe)

باب یازدہم میں ہے Two excellent works on the Constitutional System as

established are C Lefebvre Etude sur les lois constitutionnels d 1875

(Paris 1892 and E Pierre Traite de droit politique, Electoral-

et parlementaire (Paris 1898).

۱۔ اگر وہ سیناتی قرار دادیں جنہوں نے ہر دو صورتوں میں ایک جمہوری نظم پر ایک تہنشاہی عہد کو مسلط کر دیا تھا صحیح دستور کی تحریر تھی جس میں تہنشاہی اول اور تہنشاہی دوم دونوں کے دساتیر بے ربط ہیں۔

عملاً ان تینوں کو ایک ہی توفیق کے حصے سمجھ سکتے ہیں اور اس صورت میں مذکور بالا امر سے زیادہ اہم امر یہ ہے کہ یہ دستور کسی بیج سے ان تمام مطالب پر حاوی نہیں ہے جن پر حاوی ہونے کی توقع معمولاً حکومت کے ایک تحریری ہیئت سے ہونا چاہئے۔ اس میں حقوق کا کوئی عام قانون نہیں شامل ہے، نہ حکومت کے مقابلہ میں شہریوں کے حقوق کی خاص ضمانتیں ہیں، نہ اس میں یہ مذکور نہیں ہے کہ دارالنائین کے ارکان کا انتخاب کس طریقہ پر ہو یا ذرا کا تقرر کس طرح پر ہو، قطعی طور پر اس میں یہ بھی نہیں کہا گیا کہ سینا کی کیونکو منتخب ہوں کیونکہ ۴۸ اگست ۱۸۷۵ء کی ایک ترمیم سے ۴۴ فروری ۱۸۷۵ء کے دستوری قانون کے ان وفات کی دستوری خصوصیت زایل ہو گئی جو اس مقصد پر حاوی تھے۔ اس شرط کے سوا کہ سینا انصاف کی اعلیٰ عدالت بنائی جاسکتی ہے اس دستور نے محکمہ عدلیہ کو بالکل ہاتھ نہیں لگایا ہے۔ اس میں سالانہ موازنوں کے لئے کوئی انتظام نہیں کیا گیا ہے، مابقی کے فرانسیسی دستوروں کو دیکھتے ہوئے یہ عجیب بات معلوم ہوتی ہے کہ جہاں یہ سابقہ و سابقہ طولانی حاوی اور مدلل اور منظم تھے، وہاں ۱۸۷۵ء کی توفیق مختصر، جزوی، غیر منظم ہے، جس میں انتظام کی چند اہم صورتوں کو بیان کر دیا گیا ہے (اور اس میں کبھی جس قدر ضروری ہے اس قدر بیان نہیں ہوا ہے) اور باقی کو رواج یا معمولی وضع قوانین سے پورا کرنے کے لئے چھوڑ دیا گیا ہے۔

۱۔ تاہم یہ ملحوظ رہے کہ اکثر اصحاب امتداد پر و فیسردیگوئی کے اس دعوے سے متفق ہیں کہ اگرچہ وہ انفرادی حقوق جو ۱۸۷۵ء کے اعلان حقوق میں شمار کئے گئے ہیں ۱۸۷۵ء کے دستوری قوانین میں مذکور نہیں ہیں مگر ان کی نسبت سمجھنا یہ چاہئے کہ وہ اس وقت کے فرانسیسی حکومتی نظم کی بنیادیں ہیں۔ پرو فیسردیگوئی کا قول ہے کہ قومی پارلیمنٹ ان حقوق کے معیار جو تجویز جمع کرے وہ غیر دستوری ہوگی۔ وہ محض مسلمات یا نظریات نہیں ہیں بلکہ اثباتی قوانین ہیں جن کی پابندی صرف اپواہنائے مقننہ پر ہی نہیں بلکہ دستور ساز جمیعت قومی پر بھی لازم ہے و گھوڑا لا قانون و دستوری (Traite de droit constitutionnel) جلد دوم صفحہ ۱۳

مزید براں، یہ دستور سلطنت نہایت ہی عملی نوعیت کا ہے۔ اس جمعیت کے مباحثے اس قسم کی متکلمانہ نظریہ سازی اور قدیمانہ اشارات سے خاص طور پر پاک تھے جو ۱۷۹۲ء کے اجتماع اور ۱۷۸۹ء کی جمعیت ترکیبی کے خصوصیات میں داخل تھے۔ اس دستور کے بنانے والوں نے مجرد اصولوں سے آغاز نہیں کیا تھا اور نہ یہ سعی کی کہ ان اصولوں کو ان کے انتہائی منطقی نتائج تک پہنچائیں بلکہ اس کے بجائے یہ ہوا کہ یہ توجیع جزو جزا تجربہ کی بنا پر تیار کی گئی اور مقصد زیر نظر یہ تھا کہ ایک منضبط قابل عمل نظم کے لئے ملک میں جو بے چینی تھی اس کا رفع و اد کیا جائے۔

اس سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ دستور سلطنت مفاہمت باہمی کا نتیجہ ہے۔ وہ شاہ پرست جو اپنے پورے مقاصد کے نہ حاصل ہونے سے مایوس ہو کر اپنے مقام سے کسی قدر ہٹ گئے تھے اور وہ جمہوریت پسند جو اپنے اصل مقصود کے حصول یعنی جمہوریہ کو دستوری بنا پر تاخیر کرنے کی غرض سے بہت کچھ مراعات کرنے پر آمادہ تھے ان دونوں نے اس دستور کے متعلق رائے دی تھی جو حقیقت اس مقصد ہی کے حاصل کرنے کے لئے جمہوریت پسند اس قدر دبتے گئے کہ عام طور پر یہ کہا جانے لگا یا کہ یہ دستور سلطنت ایک ملوکیت پر تانہ دستاویز ہے اور اس کے اکثر برائے نام مویدین کا مقصود یہ ہے کہ بادشاہی کی تجدید کے لئے راستہ صاف ہو جائے یقیناً یہ صحیح ہے کہ اس نے نظم نے ایسی مختلف پیشکشیں نظر کر دی تھیں جو ایک کسی جمہوری دور حکومت میں ظاہر نہیں ہوتی تھیں مثلاً صدر کے اعزاز و فرائض۔ لیکن اس میں تقویت کا بھی ایک عنصر موجود تھا۔ یہ دستور سلطنت محض عملی نہیں تھا یہ روایات سے وابستہ تھا، اور اس لئے اگر منطقی نظر سے اس کے مشمولات و ترتیب میں کئی بھی تو بھی ایک فرانسیسی مصنف کے قول کے مطابق اس کی بنیاد و تاسیس کی ورنہ تر منطلق پر تھی۔

۵۔ ملاحظہ لائوے کی روئداد مشمولہ ذوالفائع جمعیت قومی جسد سی و ہشتم

(Laboulaye's report in Annales de l'Assemblée nationale) صفحہ ۲۲۳

X (XVIII)

۱۵ ایزیس مہای قانون دستور (Esmein Elements) (de droit Constitutionnel)

بلع چارم ۵۳۴

۳۵۔ فروری کے قانون میں کی گئی ہے۔ جیسا کہ معمولی قوانین پر صادق آتا ہے اسی طرح اس میں بھی ہدایت صدر جمہوریہ (یا اس کے نام سے وزراء) یا پارلیمنٹ کی کسی شاخ کے ارکان کی طرف سے ہو سکتی ہے، اور ترمیم کی تجویزوں پر پہلے دونوں ایوان علیحدہ علیحدہ غور کرتے ہیں۔ اگر دونوں ایوان اپنے ارکان کی کثرت مطلق سے یہ فیصلہ کریں کہ ترمیم مناسب ہے تو پھر ارکان ایک ایوانی قومی جمعیت کی صورت میں مجتمع ہوتے ہیں اور اس ایوان میں ترمیمات کثرت مطلق سے منظور ہوتے ہیں۔

ترمیم کا یہ طریقہ متعدد دلچسپ صورتیں پیش نظر کر دیتا ہے، اول یہ کہ وہی اشخاص دستور سیاسی میں ترمیم کرتے ہیں جو معمولی قوانین بناتے ہیں لیکن ابتدائی مرحلہ کے بعد ان دونوں اغراض کے لئے ان کی تنظیم مختلف طریقوں سے ہوتی ہے۔ جب جمعیت کا انقضاء ہوتا ہے تو ایوان اپنی انفرادی حیثیت زائل کر دیتے ہیں، اور مبنائی و ارکان ایک جدید و ممیز جماعت ترکیبی کے ارکان مساوی ان حیثیت ہو جاتے ہیں۔ یہ وضع قوانین کا کام دونوں ایوان و صدر میں اپنی اپنی عمارتوں میں بٹھکر کرتے ہیں اس کے برخلاف جمعیت کا انقضاء و یرسائی کے قدیم شاہی محل کے اس بڑے کمرے میں ہوتا ہے جو ۱۸۷۱ء سے ۱۸۷۴ء تک دارالناہین کے قبضہ میں

۱۔ جمعیت کی کاروائیوں کی رہبری کے لئے خاص جگہ داروں کا انتخاب نہیں ہونا۔ بیناب کے صدر نائبان صدر اور معدن شعبہ کی حقیقت سے کام کرتے ہیں۔ اندازاً جو بہ شک پیدا ہوا تھا کہ تامل ارکان کی کثرت و کراہے باہر دے دینے والے ارکان کی کثرت و کراہے اس کے متعلق ابرسن کے مبدی قانون دستور (Esmein · Elements de droit constitutionnel) طبع چہارم صفحات ۹۰۵-۹۰۶ دیکھنا چاہئیں۔ عمل یہ ہے کہ دونوں ایوانوں کے جملہ ارکان کی کثرت ہو۔ اب تین سو سینتالی اور چھ سو پچیس ناہین، لہذا قومی جمعیت میں ترمیم کے محل ہونے کے لئے حسب اصول و منظمہ رایوں کی ضرورت ہوگی۔

۲۔ دوجوئی کا بجہ قانون دستور (Duguit · Manuel de droit constitutionnel) طبع دوم صفحہ ۵۷۷

تھا۔ دوسرے یہ کہ ترمیم کی کارروائی نہایت سادی اور کارگر ہوتی ہے۔ یہ ضرور ہے کہ یہ طریقہ اس قدر سادہ نہیں ہے جس طرح انگلستان میں وسط مشرق کی پارلیمنٹ وہاں کے جزوء تحریری اور جزوء غیر تحریری دستور کو بالکل اسی طرح ترمیم کر دیتی ہے جس طرح وہ معمولی قوانین وضع کرتی ہے مگر ممالک متحدہ امریکہ کے طریق کے مقابل میں (جہاں کانگرس) یا خاص اجتماع کے ذریعہ سے ترمیموں کے تجویز ہونے کے بعد ریاستوں کے تین رابع مجالس مقننہ (یا اجتماعات) کے ذریعہ سے ان کی توثیق لازمی ہوتی ہے، یہ طریقہ نہایت ہی آسان اور زود عمل ہے۔ توثیق کی کسی صورت کی ضرورت نہیں ہے۔ یہ طریقہ ان تعویقوں اور صعوبتوں کے دفع کرنے کے لئے اختیار کیا گیا تھا جیسی تعویقیں اور صعوبتیں اکثر بلجیم میں پیش آئی ہیں جہاں ترمیمات کے تمام مراحل میں پارلیمنٹی ایوان ان پر انگلیحدہ علیحدہ غور کرتے اور فیصلہ کرتے ہیں۔ یہ صحیح ہے کہ ہر ایک ایوان کسی مجوزہ ترمیم میں اس طرح دقت پیدا کر سکتا ہے کہ وہ ابتدائی اعلان سے انکار کر دے کہ نظر ثانی کی ضرورت ہے۔ ابتدائی اختیار سینات کو (جس کے ارکان قومی جمعیت کے اندر تعداد میں ارکان دارالانبیاء سے بہت کم ہیں) ایسی ترمیموں سے محفوظ رکھنے کے لئے سوچا گیا تھا جو خاص طور پر سینات کے خلاف ہوں، لیکن جب ایک مرتبہ ابتدائی اعلان ہو جاتا ہے تو پھر فیصلہ کا انحصار ایک ہی جماعت پر رہتا ہے اور اس لئے بالغ و جوہ بہت جلد ہو جاتا ہے۔ غرض یہ نظم ایسی دانشمندانہ طرح سے ترتیب دیا گیا تھا کہ ترمیم کرنے والی کل کا چلنا کسی قدر دشوار ہو جائے مگر جب وہ کل چل جائے تو پھر نتیجہ کا حاصل کر لینا آسان ہو جائے۔

جمعیت قومی کے ترمیمی اختیارات پر جو واحد قید عائد کی گئی ہے وہ

۱۴ اگست ۱۹۱۴ء کی ایک ترمیم میں شامل ہے جس میں یہ ممنوع قرار دیا گیا ہے کہ حکومت کی جمہوری شکل کسی مجوزہ نظر ثانی کی موضوع بنائی جائے۔ لے پس اس طرح ایوانِ عملہ قادرِ مطلق ہیں جس قید کا ابھی ذکر ہوا ہے اسے بھی ایک ناقابلِ اندفاع روک کے بجائے زیادہ تر ایک شریفانہ قرارداد سمجھنا چاہیے کیونکہ جس صاحبِ اقتدار نے اس کا حکم دیا ہے وہی اسے باطل کر سکتا ہے اور جمعیتِ قومی کا ہر ایک فعل و افعالِ حاکم قانون اور قابلِ النفاذ ہے۔ پس دستورِ یاسی کے حکومت کے رحم و کرم پر ہونے میں فرانس، انگلستان سے کم نہیں ہے کیونکہ دونوں ملکوں میں ترکیبی اختیارات کے عمل درآمد کو قوم نے حکومت کے حوالہ کر دیا ہے، فرانس میں ترکیبی و تشریفی اختیارات میں کسی قدر رسمی اور ضابطہ پیمائی کا امتیاز رکھا گیا ہے اور اس میں شک نہیں کہ یہ ایک طرح کی روک کا کام دیتا ہے گرا اصولاً صورتِ حالات وہی ہے جو انگلستان میں ہے جہاں ضابطہ پیمائی کا کوئی امتیاز نہیں ہے۔ فرانس میں اس قسم کی کوئی نیم مسلم روایت بھی نہیں قائم ہوئی ہے جو اب انگلستان میں بڑھتی نظر آ رہی ہے کہ کوئی اہم دستورنی تفسیر اس وقت تک نہ موجب تک کہ قوم کو یہ موقع نہ دیا جائے کہ وہ کسی قومی انتخاب کے وقت اپنے خیال کا اظہار کر دے۔ لے

لے وزیرِ ترول فری جس نے اس تجویز کی ابتدا کی اسے گویا یقین نہیں تھا کہ قانون میں ایک لفظ کے داخل کر دینے سے دستورِ ابدی ہو جائیگا مگر اس کی خواہش یہ تھی کہ دشمنانِ جمہوریہ کے ان حملوں کا خاتمہ کر دے جو اس وقت بے نکال جاری ہو گئے تھے اس تجویز کی عملی اہمیت پر بہت آسانی سے قابو حاصل کیا جاسکتا ہے ہر ایک وہ نظر ثانی جس کا مقصد یہ ہو کہ جمہوریہ کے بجائے سناہی نظم قائم کر دیا جائے وہ نظر ثانی خلافِ قانونی اور انقلابی قرار پائے گی۔ مگر وہ مملکت کو یہ حق حاصل ہو گا اور اس کا یہ فرض ہو گا کہ اس قسم کے قانون پر اگر رائے حاصل ہو جائے تو بھی اس کی اشاعت سے انکار کر دے، پولوں کا سے "فرانس پر کس طرح حکومت ہوتی ہے" (Poincare - How France is Governed) صفحہ ۱۶۲۔

۱۵۔ ولوبی: جدید مملکتوں کی حکومت (Willoughby : Government of Modern States)

واقعہ یہ ہے کہ ترمیمی اختیار سے بہت ہی کم کام لیا گیا ہے۔ حکومتی نظم میں جلیل القدر اور ضروری اضافے اور دوسرے تغیرات آزادی اور آسانی کے ساتھ ہوتے رہے ہیں۔ یہ اضافے اور تغیر معمولی قوانین کے ذریعہ بھی ہوئے ہیں اور ایسے قوانین کے ذریعہ سے بھی ہوئے ہیں جو اگرچہ قطعی مفہوم میں ”دستوری“ نہیں ہیں مگر پھر بھی معمولی قوانین تحریری کے بہ نسبت کسی قدر زیادہ اساسی ہیں (جس کی مثال قوانین انتخاب ہیں) اور اس لیے انھیں عضوی قوانین کا نام دیا جاتا ہے مگر باضابطہ دستوری ترمیمات مذکورہ ذیل ترمیموں کے سوا اور نہیں ہوئے ہیں (۱) ۲۱ جون ۱۹۴۷ء کی ترمیم جس سے ۲۵ فروری ۱۹۴۷ء کا وہ قانون منسوخ کیا گیا تھا جس میں یہ قرار دیا گیا تھا کہ اختیار عامل اور دونوں ایوانوں کا مستقر ویرسائی میں ہوگا۔ (۲) چار ترمیموں کا حرب ذیل سلسلہ جو ۱۱ اگست ۱۹۴۸ء کو منظور ہوا۔ (الف) صدر جمہوریہ کے دارالنائین کو منتشر کرنے اور نئے ایوان کے انتخاب کے درمیان زیادہ سے زیادہ جو وقفہ میں مہینے کا تھا اسے گھٹا کر دو مہینے کر دیا گیا اور یہ شرط لگا دی گئی کہ نیا ایوان انتخاب سے دس روز کے اندر اندر جمع ہو جائے۔ (ب) حکومت کی جمہوری شکل کو نظر ثانی کی کسی تجویز کا موضوع قرار دینا ممنوع ہو گیا اور جو خاندان فرانس میں حکمران رہ چکے ہوں ان کے ارکان کو صدارت کے لئے نا قابل انتخاب قرار دے دیا گیا۔ (ج) ۲۴ فروری ۱۹۴۸ء کے قانون کے اس حصے (یعنی دفعات ۱-۷) سے جس میں سینا تیوں کے انتخاب سے بحث تھی، دستوری نوعیت خارج کر دی گئی۔ (د) ۱۶ جولائی ۱۹۵۷ء کے ایک قانون کے رو سے یہ قرار دیا گیا تھا کہ پارلیمینٹی میقات کے افتتاح کے

۲۲ جولائی ۱۹۵۷ء کے ایک قانون تحسیری نے مستقر حکومت کو پیرس منتقل کر دیا

دیگوئی اور مونئے: ”دساتیر“ Duguit et Monnier : Les constitutions

صفحات ۳۳۶-۳۳۷

بعد والے انوار کو تمام گرجا اور معابد میں اوانوں کے لئے ادا و خداوندی کی دعا کی جائے اس فقرے کو قلمزد کر دیا گیا۔ لے

لے۔ متون دیگوئی اور مونئے "دساتیر" Duguit et Monnier Les Constitutions صفحات
 ۳۲۸، ۳۲۶۔ اور ابد راس "دساتیر" Anderson Constitutions صفحات ۶۳۰-۶۳۱ میں
 ہیں بحث کے لئے ملاحظہ ہوں کتب ذیل :- ابرمن "مبادی قانون دستور" Esmein Elements
 de droit Constitutionnel طبع چہارم صفحات ۹۰۱-۹۱۸ اور دیگوئی "مکتبہ پچہ قانون دستوری"
 Duguit, Manuel de droit Constitutionnel طبع دوم صفحات ۴۵۲-۴۶۳ عام طور پر
 دساتیر کی ترمیم کے متعلق دلوئی کی کتاب "حد بدلفنستوں کی حکومت" Willoughby Government
 of Modern States باب ہفتم میں بحث کی گئی ہے، تاریخی امور پر زیادہ تفصیلی بحث بورژوئی
 کتاب "اخریکہ اور یورپ دساتیر کا قیام اور ان کی ترمیم" C. Borgeaud, Etablissement et
 revision des constitutions en Amerique et en Europe (طبع پیرس ۱۸۹۲ء)
 اس کا ترجمہ سی۔ ڈی۔ ہیرل نے کیا ہے۔ C D. Hazen, Adoption and- Amendment
 of constitutions in Europe and America طبع نیویارک ۱۸۹۵ء۔



بابِ سببِ قوم

صدرِ جمہوریہ و وزرا

جماعتِ عالم کی
ہدایت

حکومت کا سب سے زیادہ بڑھا ہوا اساسی فرض قانون کا عمل میں لانا ہے اور کوئی حکومتی نظم حکومت کے نام کا منہ دار نہیں ہو سکتا جو کسی قائم شدہ آئندہ کے ذریعہ سے عالم نے اعتبار کے نفاذ کا خاطر خواہ انتظام نہ کرے۔ ممالک متحدہ امریکہ کی طرح فرانس میں بھی یہ فرض ایک منتخب شدہ صدر کو عطا کیا گیا ہے۔ جیسا کہ مشرعا بیان ہو چکا ہے، فرانس کی صدارت کی ابتدا جنگِ پروشیا کے بعد کے غیر متیقن دور میں ہوئی جب کہ عام طور پر یہ یقین کیا جاتا تھا کہ آخر الامر کسی نہ کسی خاندان کے تحت شاہی پھر قائم ہو جائے گی۔ یہ لقب اللہ میں ایجاد ہوا مگر یہ عہدہ جس حال سے اس وقت قائم ہے اس کی تاریخ اللہ میں مارشل میک ماہوں کے انتخاب سے زیادہ پیچھے نہیں جاتی اور اس وقت تک اس سے عیاں ہو رہا ہے کہ اس کے بانیوں میں سے حد کثیر کا مقصد یہ تھا کہ فرانسیسی قوم مرنے کی شخصیت کی عادی رہے اور اس طرح آئندہ اسے شاہی نظم میں متطلب کر دینے میں سہولت ہو۔

جو کچھ کہا گیا ہے اس سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ ۱۸۷۵ء کے دستور کے نئے نئے والوں نے اس مسئلہ کا مردانہ وار اور بے غرضانہ مقابلہ نہیں کیا کہ جماعت عالمہ کی کونسی ہیئت قائم کرنا چاہئے۔ بلورڈو میں جب قومی جمعیت کا اجتماع ہوا تو ہر ایک دوسرے رکن کے اوصاف کے مقابلہ میں فی آر کے تجربہ اور اس کی قابلیت کو وہ سر بلندی حاصل تھی کہ اس کا ”سروار اختیارات عالمہ“ منتخب ہو جانا گویا از خود ہو گیا۔ یہ جماعت اس مسئلہ پر تقریباً متفق اللسان تھی تا آنکہ تقسیم آراء کی بھی ضرورت نہیں ہوئی۔ یہ نقل ایک ایسے واحد عامل کے حق میں ایک طرح کا میلان پیدا کرنے کے لئے کافی تھا جسے عام قوم کی نمائندہ جمعیت نے منتخب کیا ہو، اور یہ خیال ملوکیت پسندوں کی دور رس تجویزوں سے مل کر اس امر کے لئے کافی تھا کہ جماعت عالمہ بغیر کسی اساسی تبدیلی کے برابر ۱۸۷۵ء تک اپنی اصلی حالت پر قائم رہے۔ فرانسیسی نظیر یا غیر ممالک کے تجربہ کو بہت کم جانچا گیا تھا۔ پہلے جمہوریہ یا سویٹزرستان کے دستور سلطنت سے حکام عالمہ کی اجتماعی ہیئت کا خیال پیدا ہوتا، دوسرے جمہوریہ کا دستور راست عمومی انتخاب کے فیصلہ کی جانب اثر انداز ہوتا مگر جس وقت تک جمعیہ اس اقرار کے لئے تیار ہو کہ وہ ایک ایسا جمہوری دستور بنا رہی ہے جو مستقل ہو جائے گا اس وقت تک جماعت عالمہ جس شکل میں کہ اولاً عجلت کے ساتھ قائم کر دی گئی تھی اس درجہ استحکم پہ چکی تھی کہ اسے منظم کی معینہ ہیئت کے طور پر قبول کر لیا گیا۔ ملک کا اس سے کچھ نقصان نہیں ہوا، ۱۸۷۵ء میں نظام کا جو تجربہ ہوا تھا وہ ہمت افزا نہیں تھا، اور سویٹزرستان کے طریق کی نہایت معقول کامیابی کے باوجود بھی ماہران سیاسیات عام طور پر اسی کو پسندیدہ سمجھتے ہیں کہ عالمہ اختیارات قانوناً یا رسماً ایک شخص واحد کو تفویض کر دئے جائیں۔

صدر جمہوریہ کا انتخاب

کسی جمہوریہ کے اعلیٰ عامل کے انتخاب کے تین خاص طریقے ہیں: راست عمومی رائے کے ذریعہ، مجلس مقننہ کے ذریعہ، اور اس مقصد کے لئے بنائے ہوئے خاص حلقہ انتخاب کے ذریعہ سے۔ کیلیکو اور دوسری لاطینی امریکی ملکیتیں طریق اول کی مثال ہیں، سویٹزرستان طریق دوم کی اور ممالک متحدہ امریکہ طریق سوم کی۔ پہلے جمہوریہ کے تحت فرانس نے، دوسرے طریق کی ترمیم کردہ صورت کی سعی کی اور دوسری جمہوریت کے تحت اس نے راست عمومی انتخاب کی کوشش کی۔ آخر اکر کے متعلق اس کا تجربہ بالکل ناکام ثابت ہوا۔ لوی نیوہن نے اس سے بہت سہولت کے ساتھ یہ کام لیا کہ اولاً بطور صدر کے اپنا انتخاب کر لیا اور بعد میں اس حکمت عملی کی تصدیق کرائی جس نے اسے شہنشاہ بنا دیا۔ لہذا تیسرے جمہوریہ میں قوم انتخاب بذریعہ جماعت مقننہ کے طریقہ کی طرف ہٹ گئی اور اس فیصلہ میں اس واقعہ سے بھی مدد ملی کہ جب دستوری قوانین آخری طور پر مرتب ہوئے اس وقت قومی جمعیت صدر منتخب کر چکی تھی۔ ۲۵ فروری ۱۸۷۰ء کے دستوری قانون کے رو سے یہ قرار دیا گیا ہے کہ صدر کا انتخاب سات برس کے لئے سینات اور دارالانبین (متحدہ جمہوریت قومی) کی رالیوں کی کثرت مطلق سے ہوگا۔ اور ۶ جولائی ۱۸۷۰ء کے قانون نے کارروائی کے ضروری جزئیات مہیا کر دیے ہیں۔

صدر کے لئے ضروری ہے کہ اپنی میعاد کے ختم ہونے سے کم از کم ایک ماہ قبل اپنے جانشین کے انتخاب کے لئے ایک ایوانی قومی جمعیت کی صورت میں دونوں ایوانوں کے ارکان کا اجلاس منعقد کرے۔ اس طلبی کے نہ ہونے کی صورت میں صدر کی میعاد ختم ہونے کے دو ہفتے قبل صدر سینات کی طلب پر اس قسم کا جلسہ منعقد ہونا چاہئے اور صدر جمہوریہ کی موت یا

استعفا کی صورت میں بغیر طلب کے جمعیت کا فوراً منعقد ہو جانا ضروری ہے۔ لے نہ کوئی نائب صدر ہے اور نہ جانشینی کا کوئی قانون ہے اس لئے جب عہدہ صدارت خالی ہوتا ہے تو انتخاب کا ہونا ضروری ہے اور نئے صدر کی میناء خواہ کسی وقت اور کسی حالت سے شروع ہو، وہ میناء پوری سات برس ہوگی۔ ۱۹۲۹ء میں سادی کارنو کے قتل کے موقع کی طرح، عہدہ غیر متوقع طور پر خالی ہو سکتا اور اس لئے عاجلانہ انتخاب لازم آسکتا ہے لیکن معمولی حالتوں میں، فرانس کے صدارتی انتخاب میں کوئی زمانہ اس قسم کی مہم بازی کا نہیں ہوتا جس کے ممالک متحدہ امریکہ والے عادی ہیں۔ اتنا اغلب ہے کہ امیدوار یا بہر نوع ان کے دوست پارلیمنٹی ارکان کو اپنی اپنی جانب میں صف آرا کریں گے، یہ بھی ہو سکتا ہے کہ وہ تقریریں کریں اور دوسرے طریقوں سے عام جذبے کو ابھاریں مگر یہ صورت اس سے بالکل ہی مختلف ہے جو اس حالت میں ہوتی جب انتخاب براہ راست قوم کے ہاتھ میں ہوتا۔

جہاں تک ظاہری ضوابط کا تعلق ہے، انتخاب کے تمام مدارج اغلباً اڑتالیس گھنٹوں میں طے ہو جاتے ہیں جیسا کہ حال کے ایک صدر روسیو پوانکارے نے بیان کیا ہے، طریق کار حسب ذیل ہے: ”جب جمعیت کا انعقاد صدارتی انتخاب کے لئے ہوتا ہے تو ارکان بغیر بحث مباحثہ کے رائے دیتے ہیں۔ اس کے بعد ظرف رائے وہی اس چبوترے پر رکھ دیا جاتا ہے جہاں کھڑے ہو کر ارکان بصورت مباحثہ جماعت کو خطاب کرتے اور ایک معروف

۱۔ صدر اپنا استعفا بذریعہ خطوط پارلیمنٹی دیوانوں کے صدور کے پاس پیش کرتا ہے ہے۔ ۱۹۲۹ء میں صدر گریوی کے استعفا کے متعلق ملاحظہ ہو باڈائی: فرانس جلد اول صفحہ ۲۹۳-۲۹۶۔

۲۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ ”جمعیت قومی“ ایک انتخابی حلقے کی حیثیت سے نشست کرتی ہے اور انتخابی حلقہ کا کام رائے دینا ہے، بحث کرنا نہیں ہے۔

ایک تقریٰ زنجیر لئے ہوئے بلند آواز میں جمعیت کے ارکان کے نام لیتا ہے اور وہ ایک قطار میں گزرتے ہوئے اپنے اپنے رائے دہی کے پرچے اس طرف میں ڈالتے جاتے ہیں۔ رائے دہندوں کا یہ جلوس ذرا دیر تک رہتا ہے تقریباً نو سو راہیں دینا ہوتی ہیں اسے جب رائے دہی کی تکمیل ہو جاتی ہے تو نتیجہ ساز جو قرعہ اندازی کے ذریعہ سے ارکان جمعیت میں سے لئے جاتے ہیں مستقل کے بڑے کمرے میں رایوں کا شمار کرتے ہیں۔ اگر کسی ایک امیدوار کو بھی رایوں کی کثرت مطلق نہیں حاصل ہوتی تو صدر جمعیت دوسری رائے دہی کا اعلان کرتا ہے اور بشرط ضرورت یہی سلسلہ جاری رہتا ہے تا آنکہ کوئی نہ کوئی نتیجہ پیدا ہو جاتا ہے۔ منتخب شدہ امیدوار کا اعلان صدر جمعیت کرتا ہے اس کے بعد شور و تحنن اور زندہ باجمہوریہ کے نعرے بلند ہوتے ہیں اور جمعیت منتشر ہو جاتی ہے۔ نیا صدر و زرا کو ہمراہ لئے ہوئے دوبارہ پیرس میں داخل ہوتا ہے اور محل الیزے (جنت ننان) میں جلوہ فرما ہو جاتا ہے۔ لیکن رسمی جائزہ اس دن ہوتا ہے جس دن صدر سابق کی میعاد ختم ہوتی ہے۔ آئندہ صدر

۱۔ سنہ ۱۹۲۰ء میں یہ تعداد ۹۲۶ تھی۔

۲۔ سینات کا صدر کسی تین ہوتا ہے۔

۳۔ یوانکارے :- ”فرانس پر کیونکو حکومت ہوتی ہے“ (Poincare How

صفحات ۱۶۸-۱۶۹۔ صدارتی انتخابات کے متعلق France is Governed)

بہت کثیر مطالع باڈلی کی کتاب ”فرانس“ (Bodleyr : France) جلد اول صفحات

۲۴۱-۳۳۲ میں موجود ہے اور اس موضوع پر باقاعدہ بحث ایزمین کی کتاب

”مبہامی قانون دستور“ (Esmein . Elements de droit Constitutionnel)

طبع چہارم صفحات ۵۴۴-۵۵۸ میں ہوئی ہے۔ امریکن ریویو آف ریویوز“ باب

دسمبر ۱۹۱۳ء میں اسے ٹرائڈن کا مضمون ”فرانس کا طریق انتخاب صدر“ بھی

ملاحظہ ہو۔

کو وزیر اعظم لیکر چلتا ہے اور ان کے جلسوں میں زرہ پوش سواروں کا ایک دستہ ہوتا ہے۔ کنارہ کش ہونے والا صدر ایک رسمی تقریر کرتا ہے اور اس کا جانشین اس کا جواب دیتا ہے اور اس کے بعد دونوں صدر ساتھ ساتھ ایوانِ بلدیہ کو جاتے ہیں جہاں بلدیہ اور صوبہ سین کے نمائندے ان کا خیر مقدم کرتے ہیں۔ لوگ راستوں میں قطار باندھ کر کھڑے رہتے اور شور و تحسین بلند کرتے ہیں۔ مگر باضابطہ رسم میں صرف وزرا اور دونوں ایوانوں کے مجالس ذیلی (جس میں صدر بھی شامل ہوتے ہیں) شرکت کرتے ہیں۔

صدر مبعاد، صدر کی مبعادات برس کی ہوتی ہے، دوسرے جمہوریہ کے تحت یہ مبعاد چار برس کی تھی اور ۱۹۴۳ء میں ڈیوڈ اوصاف، استحقاق نے جو تجویز جمعیت قومی کے روبرو پیش کی تھی اس میں مبعاد پانچ برس کی تھی، لیکن آخر میں یہ زیادہ طولانی مدت منظور کر لی گئی اور جیسا کہ تشریح ہو چکی ہے اس کی وجہ زیادہ تر یہ تھی کہ جماعت کثیرہ نے اس ہفت سالہ مبعاد کے متعلق یہ سمجھا تھا کہ اس بل کے ذریعہ سے جمہوریہ کے اس خلا پر سے عبور ہو جائے گا جو زایل شدہ شہنشاہی اور آئندہ کی بوربونی یا آرمینی بادشاہی کے درمیان حال تھا۔ یہ خیال کرنا دلچسپی سے خالی نہ ہو گا کہ ممالک متحدہ امریکہ کے دستور کے پہلے مسودہ میں صدر کے لئے سات برس کی مبعاد بھی گئی تھی اور یہ مبعاد گھٹا کر چار برس صرف اس وقت کی گئی جب کانگریس کے ذریعہ سے انتخاب کو چھوڑ کر یہ انتخاب ان انتخاب کنندگان کے ذریعہ سے ہونا قرار پایا جو خاص اس مقصد کے لئے چنے گئے ہوں یہ

ممالک متحدہ امریکہ میں صدارتی انتخابات مقررہ وقفوں پر ہوتے

۱۔ ایم۔ فیرینڈ: "وفاقی اجتماع کی روادیں" (Ferrand : The Records of the Federal Convention.)

جلد سوم صفحات ۲۱۶ - ۲۱۷

(مطبوعہ نیویون)

رہتے ہیں۔ اگر مدت چار سالہ کے دوران میں عہدہ خالی ہو جاتا ہے تو نائب صدر جانشین ہوتا ہے اور نائب صدر کے بجائے محکموں کے سرگروہ معینہ قانونی ترتیب میں مقرر ہوتے ہیں، لیکن اس کے برخلاف فرانس میں بہر ایک صدر براہ راست اپنے عہدہ کے لئے منتخب ہوتا ہے اور اپنے منصب کی تاریخ سے پوری میعاد کا حق رکھتا ہے۔ دوسری جمہوریہ کے دستور میں ایک نائب صدر کا ضرور انتظام کیا گیا تھا جسے جمعیت قومی ان تین امیدواروں میں سے منتخب کرتی تھی جنہیں صدر پیش کرتا تھا مگر نائب صدر اس صورت میں صدر کے بجائے کام کرتا تھا جب موخر الذکر کام کے ناقابل ہو جائے یا جب موت یا استعفا کی وجہ سے عہدہ خالی ہو جائے اور اس وقت بھی وہ عارضی طور پر اس کے کام کو انجام دیتا تھا۔ وہ قطعی طور پر اس منصب کا جانشین اس وقت تک نہیں ہو سکتا جب تک کہ جمعیت اسے اس منصب کے لئے منتخب نہ کر دے۔ بلکہ اس تیسری جمہوریہ کے تحت نائب کا مطلقاً کوئی انتظام نہیں ہے۔ امریکی نظم میں نیابت ایک عملی ضرورت ہے، تاہم اس سے یہ شدید خرابی لاحق ہو جاتی ہے کہ اس ذریعہ سے کوئی ایسا شخص عامل اعلیٰ کی گرسی پر فائز ہو جائے جسے فی الواقع اس کام کے اوصاف پر نظر کر کے منتخب نہ کیا گیا ہو۔ فرانسیسی نظم کے تحت اس عہدے کی ضرورت ہی نہیں ہے۔ صدر کے استعفا یا موت کی صورت میں مجلس وزراء جانشین کے انتخاب کے وقت تک بطور سرناج مملکت کے کام کرتی ہے۔ جس صورت میں صرف یہ ہو کہ صدر کام کے ناقابل ہو جائے، اس صورت میں عہدے کے فرائض کے ادا کرنے کے لئے کوئی صریح قاعدہ نہیں ہے مگر اس میں کوئی شک نہیں ہو سکتا کہ وزارتیں مجلس اس اتفاقی ضرورت کے وقت بھی کام کرے گی۔ جیسا کہ ظاہر ہو گا یہی جماعت ہمہ وقت حقیقی

دکارکن جماعت عالم ہوتی ہے اور اس کا عارضی طور پر ملکیت کی برائے نام سرگروہی کو اپنے ہاتھ میں لے لینا توازن میں کوئی شدید اضطراب نہیں پیدا کر سکتا۔

مالک متحدہ امریکہ کا دستور صدر کے لئے بعض اوصاف کی شرط لگاتا ہے، اور فرانس کی پہلی دو جمہوریوں کے دساتیر میں بھی اس نوعیت کے قطعی شرائط موجود تھے، لیکن تیسری جمہوریہ کا دستور اس بحث پر ساکت و صامت ہے، صرف اتنا ہے کہ ^{۱۸۷۵ء} کی ایک ترمیم نے ان خاندانوں کے ارکان کو اس عہدے کے ناقابل قرار دیدیا ہے جو فرانس میں حکمرانی کر چکے ہیں۔ اس دستور کے بنانے والوں نے یہ سمجھ لیا تھا کہ یہ ناممکن ہوگا کہ کوئی ایسا شخص منتخب ہو جائے جو فرانسیسی شہری اور مختلف ذکور سے نہ ہو، یا اس کی عمر اکیس برس یا اس سے زائد نہ ہو، اور وہ پورے ملکی و سیاسی حقوق نہ رکھتا ہو، اور چونکہ ان لوگوں کو مصنوعی قیود و ضوابط کی خوبی کا بہت کم اعتقاد تھا اس لئے انھوں نے اسی کو مرجع سمجھا کہ اس مسئلہ کا کچھ ذکر نہ کیا جائے۔ واقعاً یہ سمجھ لینا چاہئے کہ جمعیت ایسے ہی شخص کو منتخب کرے گی جو مدتوں پارلیمنٹ کے دونوں ایوانوں میں کسی ایک نہ ایک ایوان کا رکن رہ چکا ہو بلکہ شاید کسی ایوان کی صدارت کا کام بھی انجام دے چکا ہو جسے مجلس ذیلی کے کام اور بالعموم کا بینہ کے عہدے کا تجربہ ہو اور سب سے بڑھ کر یہ کہ وہ زیادہ مداخلت کرنے والی اور تسلط پسند طبیعت کا شخص نہ ہو۔

لیکن ایک مسئلہ پر فرانسیسی دستور سلطنت کے بنانے والے امریکی دستور کے بنانے والوں کے نسبت زیادہ قطعی تھے۔ وہ صدر کے دوبارہ انتخاب کا مسئلہ تھا۔ صدر بلا تعین تعداد اور بلا فاصل دوبارہ منتخب ہو سکتا ہے ^{۱۸۷۵ء} کے دستور میں جو دفعہ رکھی گئی تھی کہ صدر کا دوبارہ انتخاب چار برس کے وقفہ سے ہو سکتا ہے، یہی دفعہ ^{۱۸۷۵ء} کے تبدیلی کا خاص باعث ہوئی، اور پھر اس اصول کی کبھی تجدید نہیں کی گئی۔ لیکن نسبتاً زیادہ طویلانی مدت سے

ایک گونہ یہ فرض کر لیا گیا ہے کہ انتخاب دوبارہ نہ ہو گا۔ صرف ایک صدر مونیوگر یوٹی دوبارہ منتخب ہوا ہے اور حالات نے اسے مجبور کر دیا کہ وہ اپنی دوسری معیاد کے دوسرے سال کے ختم ہونے کے قبل ہی مستعفی ہو جائے (نیم دسمبر ۱۸۸۷ء)۔

ایک بحث جس سے دستور کے بنانے والوں کو کسی قدر دشواری پیش آئی وہ صدر کی ذمہ داری کا مسئلہ تھا۔ ۱۸۷۵ء تک عام طور پر یہ سمجھا جاتا تھا کہ ایک ایسی جمہوریہ میں جہاں حکومت کی کا مینی شکل ہو، صدر اور نیز وزراء دونوں کا مجلس مقننہ کے روبرو جواب دہ ہونا ضروری ہے۔ ۱۸۴۸ء کے دستور نے وزراء اور ان تمام دیگر اشخاص کے ساتھ جنہیں اختیارات عامہ تفویض ہوں، صدر کو بھی ذمہ دار قرار دیا۔ ۱۸۷۵ء اور ڈی ماکویل جی ڈی بروگلی اور دوسرے ارباب قلم رابر زور دیتے رہے کہ صدارتی ذمہ داری جمہوریہ کا عین جوہر ہے۔ لیکن ۱۸۷۵ء کے تجربہ نے یہ ثابت کر دیا کہ جو صدر ایک معینہ کے لئے منتخب ہو (خو لہ اس کا انتخاب جماعت مقننہ ہی نے کیوں نہ کیا ہو پھر بھی) اس پر عام سیاسی ذمہ داری کا عاید کرنا دشوار بلکہ درحقیقت محال ہے۔ علاوہ ازیں یہ بھی دشوار تھا کہ صدارتی ذمہ داری اور وزارتی ذمہ داری دونوں پہلو بہ پہلو قائم رکھی جائیں صورتِ حالات

۱۔ باڈلی؛ "فرانس" (Bodley France) جلد اول ۲۹۱-۲۹۸۔

ٹی ایر کوئٹال کے ۱۹۲۰ء تک جمہوریہ کے دس صدر ہوئے؛ اڈولف تی ایر

۱۸۷۱-۱۸۷۳ء مارشل میک ماچوں ۱۸۷۳-۱۸۷۹ء فریڈرک فوگٹ ۱۸۷۹-۱۸۸۷ء سادی کارنو

۱۸۸۷-۱۸۹۵ء کا زیمیریر ۱۸۹۵-۱۹۰۴ء جان تاجنوری ۱۹۰۴-۱۹۱۳ء فیکس فور ۱۹۱۳-۱۹۲۰ء پل

۱۹۲۰-۱۹۲۴ء آرمان مالیرس ۱۹۲۴-۱۹۳۰ء رمیوں پوانکارے ۱۹۳۰-۱۹۳۸ء پول دیشائل از ۱۹۳۸ء

ہر ایک کی انتخابی رايوں کے متعلق ایچ کیرے کی کتاب "صدر جمہوریہ" (Leyret : Le president

de la republique) صفحات ۲۳۳-۳۴۳۔ ۱۔ مطبوعہ پیرس ۱۹۱۳ء

۲۔ دفعہ ۶۸ اینڈرسن؛ "دساتیر" (Constitutions) صفحہ ۵۳۱۔

ہی ایک دوسرے کو خارج کرنے کی جانب مائل تھی پس نتیجہ یہ ہوا کہ صدر کی سیاسی ذمہ داری دب گئی لیکن اصل مقصد کہ جماعت عامہ کے افعال اور ان کی روش آخری طور پر جماعت مقننہ کے زیر اقتدار آجائیں، دستور میں دو شرط لگا دیئے سے حاصل ہو گیا کہ صدر کے ہر کام پر ایک وزیر کا دستخط ثبت ہو اور دوسرے یہ کہ وزیر حکومت کی عام روش کے لئے مجموعہ اور اپنے ذاتی افعال کے لئے افراد ایوانوں کے روبرو جوابدہ ہوں۔ اس لئے صدر کو ایوان کے روبرو ہر طرح کی سیاسی ذمہ داری سے خلاص حاصل ہو گیا۔

لیکن اس کا مطلق خیال نہیں تھا کہ مملکت کے اس القابی سر تاج کو اس بریت تمامہ کی حالت میں رکھا جائے جس سے تمام بادشاہ (بلکہ شاہ انگلستان بھی) لطف اندوز ہوتے تھے اس لئے دستور سلطنت نے یہ متعین کر دیا کہ صدر غداری کی حالت میں ذمہ دار ہو گا اور دارالنائین اس پر مقدمہ چلا سکتا اور سیناٹ اس کے مقدمہ کی سماعت کر سکتا ہے۔ بالفاظ دیگر یہ کہ اس کی ذمہ داری سیاسی نہیں بلکہ تعزیری ہے۔ اس کی ذات اور اس کا اعزاز اور روئے قانون کسی قسم کی توہین سے محفوظ ہے اور صدر ممالک متحدہ امریکہ کی طرح وہ بھی اپنے دوران عہدہ میں معمولی عدالتوں کی کارروایوں سے مستثنیٰ ہے۔ ممالک متحدہ امریکہ کے صدر پر غداری، رشوت، اور دوسرے بڑے جرموں اور بد اطواریوں کے متعلق مقدمہ چلایا جاسکتا ہے اگر فرانسیسی صدر پر صرف غداری کا مقدمہ چل سکتا ہے، لیکن دوسری طرف یہ بھی ہے کہ امریکہ کے صدر پر سیناٹ جو تعزیر عاید کر سکتی ہے وہ صرف اس کا عہدے سے ہٹا دینا اور عہدے کے ناقابل

۱۔ ۲۵ فروری ۱۸۷۳ء کا قانون، دفعات ۶۱، ۶۲ ڈاڈ "سائیر جدیدہ"

جلداول صفحہ ۲۸۷۔

(Modern Constitutions)

۲۔ دستور وفاقی دفعہ دوم جزو ۴۔

قرار دے دینا ہے مگر فرانسیسی دستور اس تعزیر کی کوئی حد مقرر نہیں کرتا جو صدر پر اس صورت میں عاید ہوگی کہ وہ غداری کا مجرم قرار پا جائے۔ کسی فرانسیسی صدر پر مقدمہ نہیں چلایا گیا ہے اور چونکہ تعزیری قوانین نے کہیں بھی "غداری" کی تعریف نہیں کی ہے اس لئے اس امر کے متعلق دستور کے دفعات کے وضعی مقصد اور عمل کی بابت فرانسیسی مصنفین کی رایوں میں معتد بہ اختلافات موجود ہیں۔

صدر کے اختیارات صدر کے اختیارات و فرائض کی بحث کو شروع کرتے ہی ان وسیع اختلاف آراء سے سابقہ پڑتا ہے جو مصنفین نے اس باب میں قرار دئے ہیں۔ ایک جانب ہم یہ دیکھتے ہیں کہ ڈیوک بروکلی صدر کو ان اوصاف سے موصوف کرتا ہے کہ "وہ ایک ایسا سردار ہے جو تمام شاہی اوصاف سے متصف ہے، بدائت، امتناع، فناء و قوانین، نظم و نسق کی تمام شاخوں کی ہدایت، حکومت کے تمام ملازمین کا تقرر، افواج بری و بحری کی قیادت، یہ سب اسے حاصل ہیں، غرض وہ ایک شاہ نما سردار ہے، البتہ شاہانہ نام اور شاہانہ دوام اسے نہیں حاصل ہے"۔ دوسری جانب ہم ہنری میں

(Esmein Elements de droit

لے۔ ایزمین: "بناوی قانون دستور")

constitutionnel. صفحات ۶۵، ۶۶۳ (لمع چهارم)۔ لیرے: "صدر جمہوریہ"

(Leyret . Le president de la republique) صفحات ۳۱-۴۴۔ مالک متحدہ امریکہ

صدر کے عدالتوں کے اقتدار سے بری ہونے کے متعلق ڈبلیو۔ بی منزو کی کتاب "حکومت

(Munro . Government of the United States)

مالک متحدہ امریکہ

صفحات ۱۲۳-۱۲۵ (مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۶ء) دیکھنا چاہئے۔ مالک متحدہ امریکہ میں (حکام عالی پر مقدمہ جلائے کے متعلق ڈبلیو۔ ڈبلیو ولبو کی کتاب "مالک متحدہ امریکہ کا قانون دستور")

W. W Willoughby . Constitutionnel Law in the United States جلد دوم صفحات

۱۱۲۱-۱۲۳ (مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۶ء) دیکھنا چاہئیں

(Vues sur le gouvernement de la France

لے۔ حکومت فرانس پر ایک نظر

صفحہ ۲۲۷

کی کتاب میں یہ پڑھتے ہیں کہ "کوئی عہدہ دار ایسا موجود نہیں ہے جس کی حالت فرانسیسی صدر کی حالت سے زیادہ قابلِ رحم ہو، فرانس کے قدیم بادشاہ صاحبِ تاج و تخت بھی تھے اور کار فرما بھی تھے۔ دستوری بادشاہ شی ایر کی رائے کے بموجب صاحبِ تاج و تخت ہوتا ہے مگر کار فرما نہیں ہوتا، ممالک متحدہ امریکہ کا صدر کار فرما ہوتا ہے مگر صاحبِ تاج و تخت نہیں ہوتا مگر یہ شرف صرف جمہوریہ فرانس کے صدر کے لئے محفوظ رہا ہے کہ نہ وہ صاحبِ تاج و تخت ہو اور نہ کار فرما ہو، یہ مخالف ویسا ہی عظیم ہے جیسا شاہ انگلستان کے اختیارات کے متعلق مختلف قدیمی بیانات میں پایا جاتا ہے اور وجہ یہی وہی ہے۔ دونوں صورتوں میں ہر امر کا انحصار اس پر ہے کہ آیا ان اختیارات کا خیال کیا جا رہا ہے جو اس القابی سرتاج مملکت سے متعلق ہیں یا ان اختیارات کا جنہیں یہ صاحبِ منصب آزادانہ اور ذاتی طور پر عمل میں لاتا ہے جو حالِ روداد کے اس جانب ہے وہی اس جانب ہے کہ جو اختیارات رسماً القابی سرتاج سے متعلق ہیں انہیں اکثر وہ وزراء عمل میں لاتے ہیں جن پر اسے بہت کم موثر اقتدار حاصل ہے یا کچھ بھی اقتدار نہیں ہے۔

سروست اس بحث سے قطع نظر کر کے کہ فرانسیسی صدر کے اختیارات واقعاً کس طرح عمل میں آتے ہیں خود ان اختیارات کا بیان مختصر اور سادہ الفاظ میں ہو سکتا ہے۔ سب سے اول یہ کہ دستور مملکت صدر کو کمالِ اقتدار عائد نہ عطا کرتا ہے۔ صدر قوانین کی اشاعت کرتا اور اس انتظامی کل کی نگرانی رکھتا ہے جن کے ذریعہ سے یہ قوانین نافذ ہوتے ہیں۔ اختیارِ اجرائے ضوابط کے رو سے وہ ایسے احکام نافذ کرتا ہے جو خود قوانین تو نہیں ہوتے مگر مختلف النوع مسائل پر قوانین کے انضمام و اطلاق کا کام دیتے ہیں۔ اکثر یہ ضوابط عملی اعتبار سے اسی قسم کے انتظامی قواعد ہوتے ہیں جیسے صدر ممالک متحدہ امریکہ کی طرف سے اس کے نام و اقتدار کے تحت شائع

ہوتے ہیں۔ یہ ضوابط انگلستان کے احکام باجلاس کونسل سے بھی بہت قریبی مشابہت رکھتے ہیں۔ صدر مرکزی حکومت کے تمام ملکی و فوجی عہدوں کے اہل مقامی حکومتوں کے متعدد عہدوں کے تقررات کرتا ہے، فرانس کے سیاسی نظم کی مرکزی نوعیت کی وجہ سے اس کے تقررات صدر ممالک متحدہ امریکہ کے تقررات کی نسبت تعداد میں بہت زیادہ ہوتے ہیں اور ان تقررات کے لئے سینات یا کسی دوسری جماعت کی توثیق کی بھی ضرورت نہیں ہوتی البتہ پارلیمنٹ یہ کر سکتی ہے کہ خاص خاص عہدوں یا عہدوں کے اصناف پر مقرر ہونے والوں کیلئے شرائط اوصاف متعین کر دے بلکہ یہ بھی کر سکتی ہے کہ بعض اغراض کے لئے تقرر کے اختیارات صدر کے سوا دوسرے عہدہ داروں کو تفویض کر دے۔ صدر اپنے تمام کیلوں سفیروں، لمبیوں اور قنصلوں کو (دوسرے ممالک میں) بھیجتا اور (دوسرے ممالک کے) وکیلوں وغیرہ کو قبول کرتا ہے، اور وہی معاہدوں کے متعلق گفت و شنود کرتا اور ان کی منظوری دیتا ہے صلح اور تجارت کے معاہدوں کے لئے جن میں سلطنت کے مایات داخل ہوتے ہیں یا جن سے بیرون ملک میں فرانسیسیوں کی شخصی حیثیت یا ان کے حقوق الماک پر اثر پڑتا ہے ان کے لئے دونوں ایوانوں کی توثیق ضروری ہوتی ہے (ممالک متحدہ کی طرح صرف سینات کی توثیق کافی نہیں ہوتی) اور پارلیمنٹ کی منظوری کے بغیر کسی قطعہ ملک کی حوالگی یا اس کا

لے۔ ڈیگروئی مملکت حالیہ میں قانون Duguit · Law in the Modern State نیویارک ۱۹۱۶ء

صفحہ ۴۹-۳۰۰ ایس۔ ایس۔ میادی قانون بنیادی Esmein . Elements de droit constitutionnel

انتاعت چہام صفحہ ۵۰۰-۵۸۰ H. Berthelemy "Le pouvoir reglementaire

du president in Rev Polit. et parl. Jan-Feb 1898. L.

Rolland" La pouvoir reglementaire du president

de la republique en temps de guerre" in Rev Droit pub. et Sci

Polit Oct-Dec 1918

لے ایس۔ ایس۔ میادی قانون بنیادی (Elements de droit constitutionnel) صفحات ۵۸۴-۵۹۴

و طبع چہام ایس۔ ایس۔ میادی کے عہدہ داروں کے تقرر کے متعلق جہاں صدر عدالت سران جگہ جات کو اختیار تفویض کرنے کے متعلق امریکی کانگریس کے اختیار سے مقابلہ کیجئے دستور ممالک متحدہ امریکہ دفعہ دوم جزو ۲۔

تبادلہ و اضافہ عمل میں نہیں آسکتا خواہ معاہدہ کے ذریعہ سے ہو یا بغیر معاہدہ کے۔
 گومستثنیات اس قدر حاوی ہیں کہ دیگر ملکوں کے ساتھ معاہدوں کیلئے شخص
 جاحمت عالیہ کی منظوری کافی نہیں ہوتی، تاہم اگر قومی خزانے پر بار نہ پڑتا
 ہو تو عام معاہدات، فوجی موافقت، معاہدات مخالفہ اور تمام اقسام کے
 سیاسی معاہدات سب اس ضمن میں آجاتے ہیں۔ لہٰذا اس کے علاوہ صدر قوم
 کی بری و بھری تمام مسلح قوتوں کا سپہدار اعظم ہے۔ وہ ایوانوں کی منظوری
 کے بغیر اعلان جنگ نہیں کر سکتا مگر معاملات خارجہ کے انتظام کے اس کے ہاتھ
 میں ہونے کی وجہ سے وہ ہر وقت ایسی صورت پیدا کر دے سکتا ہے جس سے
 جنگ کا ہونا ناگزیر ہو جائے۔ یہ بہت کچھ ویسا ہی ہے جیسا صدر ممالک متحدہ
 امریکہ کر سکتا ہے۔ آخری امر یہ ہے کہ صدر کو کسی شخص کو معاف کرنے اور
 اس کی سزا کو ملتوی کرنے کا اختیار ہے لیکن معافی عامہ صرف پارلیمنٹی قانون کے رو سے
 عطا ہو سکتی ہے۔

قانون سازی سے متعلق بھی صدر کے اختیارات ایسے ہی اثر انداز ہیں۔
 وہ پارلیمنٹ کے دونوں ایوانوں کو معمولی اور غیر معمولی نشستوں کے لئے طلب
 کرتا ہے، لیکن اس میں یہ دستوری شرط لگی ہوئی ہے کہ صدر طلب کرے یا
 نہ طلب کرے، ہر سال جنوری میں دونوں ایوان جمع ہو جائیں گے کسی عیاد کے لئے

۱۔ ایزمین، حب بالا، صفحہ ۶۳۱، لیرے، "صدر جمہوریہ" Leret Le President

باب ۶۔ ڈی، پی میرس "مجلس مقننہ و تعلقات خارجہ" de la republique

مطبوعہ امریکن پولیٹیکل سائنس ریویو، نومبر ۱۹۱۴ء، اقلیم یورپ، ممالک متحدہ امریکہ اور جاپان
 میں پارلیمنٹوں کے ذریعہ سے بین الاقوامی مسائل پر بحث و مباحثہ، "مطبوعہ برطانوی پارلیمنٹی کاغذات"
 متفرقات شمارہ ۵ (۱۹۱۲ء)۔ بارنیریاں، "پارلیمنٹ اور معاہدات" Barisien

مطبوعہ پیرس ۱۹۱۳ء، پارلیمنٹ کے ایوان معاہدہ Le Parlement et les traites

کو کلیتہً منظور یا مسترد کر دیتے ہیں لیکن اس کے شرائط میں ترمیم کرنے کی سعی ہرگز نہیں کرتے۔

۲۔ ایزمین، "نہادی قانون و ستوری" Elements de droit constitutionnel

صفحات ۵۹۴-۶۰۳، (طبع چہارم)

جو ایک ماہ سے زائد نہ ہو وہ ان ایوانوں کو ملتوی بھی کرتا ہے اور سینات کے اتفاق رائے سے وہ دارالانبین کو اس کی معاد کے ختم ہونے سے قبل ہی منتشر کر سکتا اور اس طرح قومی انتخاب کا مرحلہ برپا کر سکتا ہے۔ وہ تجاویز کا امتناع اس طرح نہیں کر سکتا جیسے صدر ممالک متحدہ امریکہ کرتا ہے۔ گروہ یہ کر سکتا ہے کہ اس وقت تک کے لئے ان کی اشاعت سے انکار کر دے جب تک کہ ایوان ان پر دوبارہ غور نہ کر لیں۔ وہ اپنے پیغاموں کے ذریعہ سے ایوانوں سے گفت و شنید کر سکتا ہے، ان پیغاموں کو ایک وزیر تقرر گاہ میں کھڑے ہو کر پڑھتا ہے۔ اور ۱۸۴۸ء کے دستور کی مشابہت میں اور ۱۸۴۸ء کے سکوینی دور کی عملی متابعت میں وہ قوانین بھی ابتداءً اسی طرح پیش کر سکتا ہے جس طرح دونوں ایوانوں کے ارکان پیش کر سکتے ہیں۔ ضابطہ کے بموجب ممالک متحدہ امریکہ کے صدر کو اس قسم کا کوئی اختیار نہیں حاصل ہے گویا یہ وسائل کے ذریعہ سے جو بلا واسطہ ہونے میں فرانسیسی صدر کے وسائل سے کم نہیں ہوتے، وہ کانگریس کے روبرو تجاویز پیش کرتا ہے اور درحقیقت تو ضیع قوانین میں اپنی اس ہدایت کو وہ اپنے نظم و نسق کی حکمت عملیوں اور کامیابیوں پر قابو رکھنے کا خاص ذریعہ بنالیتا ہے۔ لے

لے۔ صدارت فرانس کے بہترین مختصر حالات کتب ذیل میں ہیں :- ایزمیں۔ مبدی

Esmein : Elements de droit constitutionnel

تانون دستوری

صفحات ۵۲۶۔ ۶۶۳، ڈیوگی "کتا بچہ قانون دستوری" صفحات ۴۰۱۔ ۴۳۵، ژیزر "صدارت جمہوریہ" Jeze (Le President de la republique "جریدہ قانون عامہ" Rev. de droit pule) ۳۰، ۱۱۳۔ ایک قابل قدر تصنیف لیرے کی

"صدر جمہوریہ" Leyret : Le President de la republique ہے اور دلچسپ مقابلے ناواں کی کتاب "فرانس اور ممالک متحدہ امریکہ میں صدر جمہوریہ کے اوصاف"

Nadal Attributions du President de la republique en France

et la aux Etatsunis میں ہیں (مطبوعہ ۱۹۰۹ء)۔ انگریزی میں بہترین

صدر اور وزرا جس وسیع اختیار کا خاکہ کھینچا گیا ہے، صدر کو ایسے وسیع اختیار عطا کرنے کے فیصلے کے دیو وجود معلوم ہوتے ہیں۔ پہلی وجہ تو ملوکیت پسندوں کی یہ خواہش تھی کہ اقتدار کی ایسی تقسیم کو روکا جائے جس سے بادشاہی کی تجدید زیادہ مشکل ہو جائے۔ اسی کے ساتھ ساتھ جمہوریت پسندوں کا یہ میلان تھا کہ جمہوریہ کو بالکل ضایع کر دینے کے خطرے میں پڑنے کے بہ نسبت یہ بہتر ہے کہ سرکردہ سلطنت کے لئے وسیع امتیازات کو قبول کر لیا جائے۔ لیکن یہ بھی ملحوظ رہے کہ ۱۸۴۸ء میں صدر کو جو اختیارات دئے گئے تھے ان میں سے اکثر وہی اختیارات تھے جو ۱۸۴۸ء کے دستور سلطنت میں شامل رہ چکے تھے اور یہ یقینی ہے کہ اس دستور پر ملوکیت کا رنگ نہیں چڑھا تھا۔ دوسری اور زیادہ اہم وجہ یہ تھی کہ دستور کے بنانے والوں کا مشایہ تھا کہ جمہوریہ کے ابتدائی اعلان کے بعد سے جو پارلیمنٹری نظم پیدا ہو گیا ہے، اسے اس طرح دائمی و وسیع بنا دیا جائے کہ خواہ شاہی ہو یا جمہوریہ عالم انہ اختیارات کا اصلی نفاذ زیادہ تر وزرا کی ایک ایسی جماعت کے قبضے میں آجائے جو پارلیمنٹ کے روبرو ذمہ دار اور اسی کے زیر اقتدار ہو۔ اس ارادے کی شہادت نہ صرف دیو فریسیولی اور دوسرے مدبرین کے ہم عصر بیانات میں بلکہ خود دستور میں تو ان میں ملتی ہے۔ ۲۵ فروری ۱۸۴۸ء کے قانون کے دو دفعات تخصیص کے ساتھ اس بحث پر حادی ہیں۔ ایک میں یہ شرط قرار دی گئی ہے کہ ”صدر جمہوریہ کی ہر ایک

Badley' France

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ بیان باڈلی کا ہے: ”فرانس“

جلد دوم صفحات ۲۷۱-۳۳۲۔ مختصر عام پسند خاکہ حسب ذیل میں :- اسمتھ ”فرانسیسی صدارت اور امریکی صدارت“ مطبوعہ امریکن ریویو آف ریویوز، فروری ۱۸۴۸ء جے۔ ڈبلیو گارڈر ”فرانسیسی جمہوریہ کی صدارت“ مطبوعہ نارتھ امریکن ریویو، مارچ ۱۹۱۳ء امریکی صدر کے اختیارات و فرانس کا مقابلہ و لوبی کی کتاب ”مالک متحدہ امریکہ کا قانون دستوری“ Wiloughby Constitutional Law in the United States سے کام لیکر ہو سکتا ہے۔

جلد دوم صفحات ۱۱۵۰-۱۱۷۳۔

کارروائی پر ایک وزیر کے دستخط بھی ہونا چاہئیں۔ دوسرے میں یہ کہا گیا ہے کہ ”حکومت کی عام روش کے متعلق وزرا ایوانوں کے روبرو مجموعہ ذمہ دار ہونگے اور اپنے ذاتی افعال کے لئے انفرادی طور پر ان اصولوں کے زیر عمل انگلستان کی طرح یہاں بھی وزارت ہی حقیقی کارکن ہو جاتی ہے، جیسا کہ آگے چل کر زیادہ وضاحت سے معلوم ہو گا و وضع قوانین کی سربراہی کرنے اور اسے اپنی اثر میں رکھنے کے بہ نسبت بھی یہ وزارت انگلستان کی مثال پر چلنے کی سعی کرتی ہے۔ مختلف رسمی باتوں کے سوا، جو زیادہ تر معاشری نوعیت کی ہوتی ہیں، صدر بطور خود کوئی اور فرض نہیں ادا کرتا، نہ کوئی اختیار عمل میں لاتا ہے، اس کے بجائے ہوتا یہ ہے کہ اس کے سرکاری افعال انہیں امور تک محدود ہوتے ہیں جن کے لئے وزرا پارلیمنٹ اور قوم کے روبرو ذمہ داری اٹھانے کے لئے تیار ہوتے ہیں، اور صورت حال انگلستان کی طرح ہوتی ہے۔ عمل میں اگر اس کے معنی یہ ہوتے ہیں کہ سلطنت کا کوئی رسمی سرگروہ نہیں بلکہ خود وزارت، فیصلے کرتی، احکام جاری کرتی اور حکمت عملی قرار دیتی ہے۔ ہم کہتے تو یہ ہیں کہ صدر عہدے پر تقرر کرتا اور اس سے برطرف کرتا ہے مگر واقعاً چند مستثنیات کے سوا وزرا مجموعہ یا انفرادیہ سب کچھ کرتے ہیں۔ صدر خود اپنے ذاتی خدام کے تقرر کے علاوہ دوسرے عہدہ داروں کا بطور خود تقرر نہیں کرتا اسی طرح وزرا ہی قوانین کا نفاذ کرتے، معاہدے موکد کرتے، فوج اور بیڑے کا انتظام کرتے، ”حکومت“ کے مسودات قوانین پارلیمنٹ میں پیش کرتے اور احکام شایع کرتے ہیں۔ پس

۱۔ دعوات ۶۳، ڈاڈ ”سائیر جدیدہ“ (Dodd : Modern Constitutions)

جلد اول صفحہ ۲۸۷۔

۲۔ صدر اور وزرا کے تعلقات کے متعلق خصوصیت کے ساتھ کتب دلیل دیکھنا چاہئیں:-

لیبرے: ”صدر جمہوریہ“ Leyret Le president de la repubhc صفحات ۶۱-۷۶،

ڈیویئر کے، وزرا Dupriez Les minister جلد دوم صفحات ۳۵۸-۳۶۲۔

فرانسیسی عامل اعلیٰ کی حیثیت اس سے بالکل مغائر ہے جو ممالک متحدہ امریکہ کے صدر کی ہے۔ یہ صحیح ہے کہ فرانسیسی صدر کو جو اختیارات دئے گئے ہیں وہ کاغذ اس سے بہت زیادہ ہیں جو امریکی صدر کو عطا ہوئے ہیں مگر آخر الذکر عہدہ دار حکومت کی ایک اہم شاخ کے تمام کاموں کو اپنی نگرانی میں رکھتا اور دوسری دو شاخوں کے ساتھ نہایت ہی اہم راست تعلق رکھتا ہے؛ اس کے برخلاف اول الذکر عہدہ دار کم و بیش دور سے دیکھتا رہتا ہے اور وزیرا جن پر اسے کوئی موثر اقتدار نہیں حاصل ہوتا، حکومت کی تمام شاخوں کے کام کو چلاتے یا اس کی نگرانی کرتے ہیں۔ جو مشابہت فوراً ذہن میں آتی ہے وہ انگلستان کے بادشاہ کی حیثیت ہے مگر یہاں بھی قریبی تقابل حاصل نہیں ہے۔ فرانسیسی صدر ایک محل میں رہتا ہے اور کسی قدر شاہانہ عظمت و جلال کا انداز لئے ہوئے ہوتا ہے لیکن ان سب باتوں کے ساتھ ساتھ وہ ایک منتخب شدہ عہدہ دار ہے، اس کی میعاد چند برسوں کی ہوتی ہے اور اس کے بعد بظاہر وہ معمولی شہریوں کی حالت میں آجائے گا۔ اس کے سر کے گرد کوئی ہالہ نہیں ہوتا، اور انگلستان کا بادشاہ اپنی بلند حیثیت اپنے جمع شدہ تجربہ، اور مناقشات فریقانہ سے اپنی علمدگی کی وجہ سے جو دور رس اخلاقی اثر رکھتا ہے وہ فرانسیسی صدر کو بہت ہی کمزورہ میں حاصل ہوتا ہے۔ دوسری طرف، یہ صدر عہدہ داروں اور معاملات سلطنت

لے۔ اسے سلطنت سے بارہ لاکھ فرانک سالانہ ملتے ہیں جس میں سے نصف بطور تنخواہ کے ہوتا ہے اور نصف اخراجات سفر اور ان مصارف کے لئے ہوتا ہے جو ملک کے سرکاری نمائندہ کی حیثیت اس کے لوازم میں داخل ہوتے ہیں۔ دو جائے قیام بھی اس کے اختیار میں ہوتی ہے۔ ایک ”محل الیزبے“ (جنت نتان) اور دوسرے ”قلعہ رامبوزے“۔ اول الذکر وہ شاندار عمارت ہے جو شانزلیزے پر واقع ہے اور نیولین نے جنگ واپس لو کے بعد اپنے دستاویز انخلا پر دستخط کئے تھے۔ اور دوسری عمارت پیرس سے چارٹر کو جانے والی سڑک پر واقع ہے۔

کے ساتھ زیادہ قریبی شخصی تعلق رکھتا ہے، وہ وزارت کے اکثر اجلاسوں میں نشست کرتا اور ان کی صدارت کرتا ہے البتہ وہ ان اجلاسوں میں شریک نہیں ہوتا جن میں سیاسی حکمت عملی کے مسائل بشمول معاملات فریقانہ زیر بحث ہوتے ہیں۔ وہ غیر مالک کے دکل و سفر اکو بلا اعانت غیرے اپنے پاس باریاب کر سکتا ہے، اس کے برخلاف شاہ انگلستان سفارتی اشخاص کو کسی وزیر کی موجودگی ہی میں باریابی عطا کر سکتا ہے۔ اصل یہ ہے کہ صدر کا اثر جو کچھ ہوتا ہے اس کا انحصار زیادہ تر اس کی قابلیت، دلچسپی اور استعداد کاری پر ہے۔ فالی ایبر ایک خوش طبع شخص تھا اور وہ جمہوریہ کے معاملات کو دوسروں کے ہاتھوں میں چھوڑ دینے پر قانع تھا، اس کے وقت کی حکمت عملیوں اور کامیابیوں میں اس کا بہت کم حصہ ہے۔ لیکن پوائنکارے ایک عالم اور واقف معاملات شخص تھا، اس نے زیادہ استعداد روش سے کام لیا اور قوم کی آزمائش کے سخت وقت میں با اثر سرگروہی کا کام دیا۔

وزارت کی ترکیب ۱۹۰۵ء اور ۱۹۰۴ء کے جمہوری دساتیر میں یہ قرار پا گیا تھا کہ وزارتوں کی تعداد اور ان کے فرائض کا تعین جماعت مقننہ کرے گی اور ۱۹۰۵ء کی دستاویز نے زیادہ سے زیادہ آٹھ اور کم سے کم چھ کی تعداد میں بھی کر دی تھی۔ اس کے برخلاف تیسری جمہوریہ کا دستور اس کے متعلق بالکل سبکت ہے اور جو قاعدہ مروج ہے وہ صرف ایک ایسا نتیجہ ہے جسے حکومتی نظم کی عام نوعیت سے اخذ کر لیا گیا ہے۔ قاعدہ یہ ہے کہ وزارتیں

۱۔ لہ۔ ملاحظہ ہوں۔ صفحات آئندہ
 ۲۔ اے کون "کیولی فالی ایبر ایک مطمحی فرانسیسی صدر ہے" مطبوعہ "امریکن ریویو آف ریویوز" جولائی ۱۹۰۵ء۔ ایل۔ جروئل "صدر پوائنکارے" مطبوعہ "کانٹمپوری ریویو" فروری ۱۹۰۵ء۔ صدر اور وزرا کے تعلقات کے متعلق ڈیویس کی کتاب "وزرا" Dupriez Les ministres جلد دوم صفحات ۳۵۸-۳۶۲ دیکھنا چاہئیں۔

عالمانہ حکم کے ذریعہ سے قائم ہوتیں اور پارلیمنٹ سے ان کی توثیق صرف اس حد تک ہوتی ہے جہاں تک مادیاتی کا تعلق ہے۔ اس قدر کے تعلق سے سمجھا جاسکتا ہے کہ وہ صدر کو تفویض شدہ اختیارات سے ماخوذ ہے، زیادہ تعلیمی طور پر اسے صدر کے اس اختیار سے ماخوذ سمجھنا چاہئے جو تمام ملکی عہدوں کے تقرر کے نسبت اسے حاصل ہے۔ دوسرے معاملات کی طرح اس معاملہ میں بھی فیصلہ کا انحصار ذاتی حیثیت سے صدر سے متعلق ہونے کے بجائے زیادہ تر ذرا سے متعلق ہے۔ پس عملاً ہر ایک وزارت و وزارت کی تعداد گھٹا بڑھا سکتی اور اپنے حسب مرضی تقسیم فرائض میں تغیر و تبدل کر سکتی ہے، صرف اتنا ہے کہ ضروری اخراجات کے لئے اسے پارلیمنٹ کی طرف نظر ڈالنا پڑے گی لیکن دستور سلطنت میں کوئی امر اس کا مانع نہیں ہے کہ پارلیمنٹ کسی نئی وزارت کے قائم کرنے کی ابتدا کرے اور واقعہ یہ ہے کہ اس وقت اس میں وزارت نوآبادیات اسی طریق سے قائم ہوئی تھی۔ یہ مسئلہ میں نو وزارتوں سے شروع ہو کر تعداد بتدریج بڑھتی گئی تا آنکہ جنگ عظیم کے آغاز کے وقت وزارتوں کی تعداد حسب ذیل بارہ تھی:۔ (۱) داخلہ (۲) مالیات (۳) جنگ (۴) عدل (۵) بحریہ (۶) نوآبادیات (۷) تعلیمات و فنون لطیفہ (۸) معاملات خارجہ (۹) تجارت (۱۰) زراعت (۱۱) تعمیرات عامہ، ڈاک، ٹار، ٹیلیفون (۱۲) مزدوری یہ وزارتیں دراصل ایسی ہی مساوی الدرجہ ہیں جیسے ممالک متحدہ امریکہ کی وفاقی حکومت کے دس عالمانہ محکمے ہیں۔ مزید برآں ان وزارتوں میں نظم و نسق کی تمام باتا وعدہ لازمتیں شامل ہیں حالانکہ امریکہ کے محکموں پر یہ صادق نہیں آتا۔

لہ۔ اس صورت بحث کے لئے ایگزٹن کی کتاب ”مبادی قانون دستوری“

صفحہ ۶۶۹ (طبع جہانم) ملاحظہ ہو

Elements de droit Constitutionnel

لہ۔ جنگ کیوجہ سے سامان حرب اور محاصرہ کی دونی وزارتیں قائم ہوئیں جو عارضی تھیں۔

سیاسی دستور قطعی الفاظ میں یہ نہیں بتاتا کہ وزیر کا تقرر کس طرح پر ہو
 مگر صدر کو جو تقرر کا عام اختیار حاصل ہے اس سے بآسانی یہ مستنبط ہو سکتا ہے کہ
 ان کے نامزد کرنے کا اختیار صدر کو حاصل ہے کسی نئی وزارت کے بنانے
 کا پہلا قدم یہ ہے کہ "صدر مجلس" یا وزیر اعظم کا انتخاب کیا جائے۔ اور اس
 پسندیدگی کا اظہار صدر کے ایک حکم کے ذریعہ سے ہوتا ہے۔ اور اس میں عجیب
 بات یہ ہے کہ کنارہ کش ہونے والا وزیر بھی اس پر دستخط کرتا ہے اگرچہ اس
 معاملہ میں کوئی دستوری شرط نہیں ہے مگر رواج ایسا ہو گیا ہے کہ صدر
 یا ایجنسی نظم کے شرائط کو ملحوظ رکھتا ہے جس کے معنی یہ ہوتے ہیں کہ اصولاً اس
 کام کا محض اتنا ہوتا ہے کہ ایوان زیریں کے فریق کثیر کے مسلمہ سرگروہ کو طلب
 کرے اور اس سے وزارت کے مرتب کرنے کی خواہش کرے۔ جیسا کہ ہم
 دیکھ چکے ہیں انگلستان میں بادشاہ کا اس کام کو انجام دینا محض ضابطہ پر مبنی
 ہے لیکن فرانس میں حالت دوسری ہے جس کی وجہ یہ ہے کہ وہاں فریقوں
 کی اس قدر کثرت ہے کہ ان میں سے کسی ایک کو تنہا بھی پارلیمنٹی کثرت نہیں
 حاصل ہوتی ہے اس لئے یہ معاملہ اکثر وقت طلب ہو جاتا ہے کہ کوئی ایسا
 شخص مل جائے جو ایک ایسی وزارت کے مرتب کر لینے میں کامیاب
 ہو جائے جسے عمومی ایوان میں کثرت کی تائید حاصل ہو۔ اس کے قبل
 کہ کوئی موزوں آدمی لے اکثر یہ جگہ نصف درجن اشخاص کے سامنے پیش
 ہو جلتی ہے موزوں ترین حالات کے تحت کبھی اکثر یہ امر نہایت ہی
 غیر متیقن رہتا ہے کہ کس شخص کا تقرر کیا جائے گا اور آیا تقرر کے بعد وہ شخص
 حالات و واقعات سے عہدہ برآ ہو سکے گا یا نہیں۔ اس کے معنی یہ ہیں کہ
 وزیر اعظم کے انتخاب میں انگلستان کے بادشاہ کے بہ نسبت فرانس کے

۱۔ ابتداً ایسا تھا کہ جو وزیر کا بیٹے کو مرتب کرتا اور وہ کابینہ اس کے نام سے
 موسوم ہوتا، وہ وزیر "نائب صدر مجلس" کہلاتا تھا مگر ۱۸۷۶ء میں اس کا لقب صدر
 سے بدل دیا گیا۔

صدر کو زیادہ اختیار تمیزی اور اقتدار واقعی حاصل ہوتا ہے۔ رواج کے بموجب وہ سینات اور دارالنائین کے صدر اور مسلمہ فریقانہ گروہوں کے سرکردگان سے حصول اطلاع کا خواہاں ہوتا ہے مگر کسی موزوں شخص کے پتہ چلانے کا کام ایسا نہیں ہے جسے وہ کسی دوسرے کو تفویض کر سکے یا اس سے اغماض برت سکے یہ

جب نیا وزیر اعظم مختتم طور پر مل جاتا ہے تو پھر وہ بقیہ وزرا کا انتخاب کرتا اور انہیں ان جگہوں پر تعین کرتا ہے مگر جو جگہ اسے پسند ہوتی ہے پہلے خود وہ جگہ لے لیتا ہے۔ جیسا کہ ہم اوپر کہہ چکے ہیں، یہ کوئی آسان کام نہیں ہوتا۔ ”انگلستان اور امریکہ کے مفہوم میں کوئی فریق غالب ایسا نہیں ہوتا جس کے مسلمہ سرگروہوں کی جانب وہ توجہ کر سکے۔ اس لئے اسے ضرورت یہ ہوتی ہے کہ وہ ایک فریق کثیر اس طرح پیدا کرے کہ وزارتی عہدوں کو دانشمندی کے ساتھ متعدد گروہوں میں تقسیم کرے تاکہ ہر رکن کا بنیہ کی تائید کے لئے اپنے پیروں کی ایک جماعت لاسکے اس وزارت کی نازک موقع کے اضطراب انگیز ایام میں پیرس کے اخبارات کے نامہ نگار نئے مقرر شدہ وزیر اعظم کے سربراہانہ مدبروں کے پاس جاتے، اس کی ملاقاتوں، اس کی گفتگو، اس کے تجویزات، اس کے ملتزمات اور ممکن استحداث کے تفصیلی و جزوی بیانات دیتے ہیں اور ہر روز اس کی کامیابیوں اور ناکامیوں کا ایک خلاصہ شائع کرتے ہیں۔ بعض اوقات کا بنیہ کے قطعی طور پر مکمل ہونے کے قبل وزیر اعظم کی اس تنگ و تاز میں ہفتوں گزر جاتے ہیں ایسے اتفاقات بھی کم نہیں ہوتے

جلد دوم

Dupriez Les ministres

۱۔ ڈیوپریز کے ”وزرا“

صفحات ۳۳۷-۳۴۱

۲۔ لیکن انگلستان کے مانند تمام وزرا باضابطہ خطابی عامل اعلیٰ کے جانب سے مقرر ہوتے ہیں۔ صدر جمہوریہ بہت کم کسی نامزد شدہ کو مسترد کرتا ہے۔

کہ آخری موقع پر جب کہ فہرست جدیدہ سرکاری میں اشاعت کے لئے بھیجی جا چکی ہو، بعض اشخاص کی علیحدگی سے یہ اتحاد و رسم و رسم ہو جاتا ہے۔ اندون شاذ و نادر مستثنیات کے سوا، وزراء سینات یا دارالنائین کے رکن ہوتے ہیں اور زیادہ تر آخر الذکر کے۔ وہ رکن ہوں یا نہ ہوں انھیں یہ حق حاصل ہے کہ وہ دونوں ایوانوں کے تمام اجلاسوں میں شرکت کر سکیں اور ان کے مباحثوں میں باستحقاق حصہ لے سکیں۔ وہ ساٹھ ہزار فرانک سالانہ تنخواہ پاتے ہیں اور علی العموم ان سرکاری ایوانات میں رہتے ہیں جو ان کے زیر نگرانی محکموں کے سرگروہ ہوں کے لئے معین ہیں۔

وزارتی تنظیم انگلستان کی حکومت کے مطالعہ میں ہم یہ دیکھ چکے ہیں کہ اکثر وزراء کو محکموں کے سر و فتر یا پارلیمنٹی نائب معتمدین اعلیٰ کی حیثیت سے اپنے اپنے محکموں یا دفتروں کے صرف عالمانہ اور انتظامی کام سپرد ہوتے ہیں اور چند نہایت ہی اہم وزراء جن کی تعداد کسی قدر مختلف ہو کرتی ہے، ایک اندرونی حلقہ بنا لیتے ہیں جو کابینہ کے نام سے مشہور ہے اور جس کے ارکان نہ صرف انفرادی طور پر یہ نگرانی رکھتے ہیں جو انھیں تفویض ہوتی ہیں بلکہ مجموعی طور پر وہ عام حکمت عملی قرار دیتے، قانون سازی میں سربراہی کرتے اور اپنے فریق کی قسموں کی رہبری کرتے ہیں، گزرائس کے انتظامات کچھ اور ہی طریق پر ہیں۔ اول یہ کہ جہاں تک شخصیات کا تعلق ہے مجلس وزراء مجلس کابینہ میں کوئی فرق نہیں ہے بجز اس کے کہ صدر جمہوریہ ایک میں شامل ہوتا ہے اور دوسرے میں نہیں شامل ہوتا، دوسرے یہ کہ سیاسی فریقوں کی منتشر حالت اور ہر ایک وزارت کی

۱۔ جے۔ ڈبلیو گارڈنر فرانس میں کابینی حکومت "مطبوعہ امریکن پولیٹیکل سائنس ریویو"

اگست ۱۹۱۳ صفحات ۳۶۶ - ۳۶۷

۲۔ جنگی اور بحری وزارتوں پر غیر ارکان کے مقرر کرنے کا سابق دستور ترک کر دیا گیا

مخلوط نوعیت کی وجہ سے یہ نامکن ہو جاتا ہے کہ وزارتیں گروہ کسی ایسے طرز پر فریقانہ سرگروہی کا کام انجام دے سکے جس طرز پر انگلستان کی کابینہ یہ فرض انجام دیتی ہے۔

ہر وزیر کو ایک محکمہ تفویض ہوتا ہے جس کے معاملات پر وہ شخصی توجہ رکھتا ہے۔ مجموعی طور پر (جیسا کہ بیان ہو چکا ہے) ان وزراء سے (۱) ایک مجلس وزراء مرتب ہوتی ہے جو ان تمام معاملات کا فیصلہ کرتی ہے جن کا تعلق صدر کے مفضو ضہ اختیارِ عاملہ کے نفاذ سے ہوتا ہے، قوانین کے عملدرآمد پر عام نگرانی رکھتی ہے تاکہ مملکت کے معاملات میں خوبی کار اور یکسانی عمل قائم رہے، اور صدر کے استعفا، موت یا عدم قابلیت کی صورت میں اس کے جانشین کے انتخاب تک بطور سر تاج مملکت کے کام کرتی ہے۔ (۲) دوسری مجلس کابینہ ہوتی ہے جو انگریزی کابینہ کے مانند عام حکمت عملی کے مسائل پر غور کرتی اور ایوانوں کے ساتھ حکومت کے عملی تعلقات کو قائم رکھتی ہے۔ یہ مجلس وزراء جماعتِ عاملہ ہے گویا خود صدر کا نصف ثانی ہے اور قانون اسے تسلیم کرتا ہے؛ اس کے برعکس کابینہ سیاسی جماعت ہے اور قانوناً مسلم نہیں ہے۔ مجلس وزراء بالعموم ہفتہ میں دو مرتبہ منعقد ہوتی ہے اور صدر نہ صرف اس میں شریک ہوتا بلکہ اس کی صدارت کرتا ہے۔ اکثر عاملانہ و انتظامی معاملات کے متعلق جایز فیصلے صرف اس کی موجودگی ہی میں ہو سکتے ہیں۔ کابینہ کا اجلاس عام طور پر ہفتہ میں ایک بار ہوتا ہے، صدر اس میں شریک نہیں ہوتا اور وزیر اعظم اس کی صدارت کرتا ہے، لیکن صدر کی ذات سے علیحدہ ہو کر دونوں جماعتیں رکنیت کے اعتبار سے

لے وضع قوانین میں وزارتیں شرکت کے متعلق ڈیوپرے کی کتاب ”وزرا“

Dupriez Les ministres جلد دوم صفحات ۳۹۹-۴۱۸ ملاحظہ ہوں۔

۷۵۔ ایزمین ”بہادی قانون دستور“ Esmein Elements de droit Constitutionnel

صفحات ۶۷۶-۶۸۰، (طبع چہارم)

ایک ہی ہیں۔ ان میں سے کوئی مجلس اپنی کارروائیوں کی یادداشت نہیں لکھتی۔
مختلف وزارتوں میں فرائض کی تقسیم اور ہر وزارت کی محکمہ کی تنظیم کا تعین عالمانہ
قواعد کی رو سے اور اس لئے عملاً خود وزارت کی طرف سے ہوتا ہے۔ وہ سیاسی
میدان جس پر ہر ایک محکمہ قابض ہوتا ہے، چند خدمات میں منقسم ہوتا ہے اور
ان خدمات میں ناظم، نائب ناظم، ناظرانگواں اور دوسرے انواع و اقسام
کے عہدہ دار مامور ہوتے ہیں۔ یہاں عہدہ داروں کے ضرورت سے زیادہ
بڑھادیئے کا میلان پایا جاتا ہے اور اسی سبب اور نیز حکومتی نظم کے نہایت
مرکزی نوعیت کے ہونے کی وجہ سے جنگ عظیم سے قبل کے عشرے میں سرکاری
جہاں کی تعداد تقریباً اسی لاکھ تک پہنچ گئی تھی، یعنی بالا وسط جمہوریہ کے ہر چالیس
شخص پر ایک سرکاری عہدہ دار تھا۔

ہم یہ دیکھ چکے ہیں کہ انگلستان میں اہم محکموں میں متعدد نائب معتمد اعلیٰ
ہوتے ہیں جن میں سے بعض وزارتی رتبہ کے ہوتے ہیں اور پارلیمنٹ میں نشست
رکھتے ہیں اور باقی ماندہ مستقل خدمت ملی کے سب سے اعلیٰ درجہ پر ہوتے ہیں
اور اس لئے نہ وہ وزارت سے تعلق رکھتے اور نہ پارلیمنٹ سے۔ فرانس میں

۱۔ ڈیوگی گناچجہ قانون دستوری“ Dugut Manuel de droit Constitutionnel
صفحہ ۳۳۶-۳۳۸۔ ڈیوگریے؛ ”درا“ Dupriez • Les ministres جلد دوم
صفحہ ۳۴۵-۳۵۱۔

۲۔ وزارتوں کی تنظیم جس طرح پہلے ہوتی تھی اس کے متعلق ملاحظہ ہو؛ ڈیوگریے؛ ”درا“
Dupriez • Les ministres جلد دوم صفحات ۵۰۹-۵۲۳۔ زمانہ حال کے
ایک میان کے لئے دیکھو نوئل؛ ”مرکزی حکومت، وزراء، ان کی تنظیم، ان کے فرائض“

H Noell . L'administration artrate , les ministres

پیرس ۱۹۱۱ء۔ نیز دیکھو؛ ”تنظیم وزارت
lem organization, lem role
Quest dipl et Colon نوآبادیات“

نائب معتمدین اعلیٰ سب سے پہلے ۱۸۱۶ء میں مقرر ہوئے اور کچھ دنوں تک ان کے پاس صرف ایسے تختی انتظامی فرائض رہے جو وزراء کے بالا دست انھیں تفویض کر دیتے تھے۔ اریلانی بادشاہی کے تحت وہ ایوانوں میں اپنے بالا دستوں کے نمائندوں کی حیثیت سے کام کرنے لگے اور اس لئے انھوں نے وہی حیثیت اختیار کی جو انگلستان میں پارلیمنٹی نائب معتمدین اعلیٰ کی ہے۔ اس شکل میں ان مددگار معتمدین اعلیٰ کی تجدید ۱۸۵۵ء کے دور میں ہوئی۔ اور اگرچہ دستوری قوانین میں ان کا ذکر نہیں ہے مگر انتخاب نامین سے متعلق ۳۰ نومبر ۱۸۵۵ء کے عضوی قانون نے اس شرط کے ذریعہ سے مددگاروں کے لئے بالواسطہ انتظام کر دیا ہے کہ نامین بغیر انتخاب کررگی ضابطہ پیمائی کے بطور نائب معتمدین کے کام کر سکتے ہیں۔ نائب معتمدین جو کام کرتے اور خاص کر ایوانوں کے روبرو اہل کی جو ذمہ داری ہوتی ہے اس کے بابت شدید اختلاف آرا برپا تھے اور اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ کچھ زمانے کے لئے یہ عہدہ نظم حکومت سے بالکل ہٹی خارج کر دیا گیا۔ یہ امر واقعہ کہ فرانسیسی وزیر پارلیمنٹ کے دونوں ایوانوں میں جاسکتا اور تقرر کر سکتا ہے؛ اس سے بہت سے لوگوں کی نظروں میں یہ معلوم ہوتا تھا کہ انگلستان کے سے پارلیمنٹی نائب معتمدین اعلیٰ کی نوعیت کے عہدہ داروں کی ضرورت نہیں ہے۔ لیکن ۱۹۰۱ء میں وزارت تعلیمات و فنون لطیفہ میں نائب معتمدی کا ایک عہدہ قائم ہو گیا اور ۱۹۱۱ء میں عدل و داخلہ اور تعمیرات عامہ کے محکموں میں بھی اسی قسم کے اضافے کر دئے گئے۔ جنگ عظیم کے دوران میں اس تعداد میں اضافہ مزید کر دیا گیا، اگرچہ یہ اضافہ عارضی ہی تھا۔ اگست ۱۹۱۴ء میں دیویانی کی وزارت کی ترتیب جدید کے بعد آٹھ نائب معتمدین تھے جن میں سے چار وزارت جنگ سے متعلق تھے۔ نائب معتمدین کی قانونی و سیاسی حیثیت ایک ایسا معاملہ ہے جس کے متعلق فرانسیسیوں کی رائے میں اختلاف ہے۔ مروجہ رائے یہی ہے کہ اگرچہ ۱۹۰۶ء سے ان سے توقع یہ کی جاتی ہے کہ مجلس وزراء کے جلسوں میں شرکت کریں گے مگر پھر بھی انھیں وزارت کارکن نہ سمجھنا چاہئے۔ بظاہر ان مباحث

میں ان کی رائے صرف مشورتی ہوتی ہے۔ ایوانوں کے ساتھ ان کا تعلق اور بھی زیادہ مشکوک حالت میں ہے۔ چونکہ وہ وزیر نہیں ہیں اس لئے وہ قطعی معنی میں ذمہ دار نہیں ہیں مگر بائیں ہیمہ میلان ہی ہے کہ انھیں ذمہ دار بنادیا جائے بشرطیکہ کوئی موثر طریقہ اس کے عمل کا نقل آئے جب کوئی وزارت کنارہ کش ہوتی ہے تو یہ نائب معتمدین کل کے کل مستغنی ہو جاتے ہیں اور ایسا بھی ہوا ہے کہ ایوان ادنیٰ کی مخالف رائے کی وجہ سے ایک نائب معتمد نے تنہا بھی استعفا دیدیا ہو لیکن

وزارتی فرم داری کا بنی حکومت کی اساسی خصوصیت یہ ہے کہ دراز مجلس مقننہ کے روبرو ذمہ دار ہوں؛ فرانسیسی دستور مملکت نے اس ذمہ داری کا انتظام اس دفعہ کے بموجب کیا ہے جو اس سے پہلے نقل ہو چکی ہے کہ ”وزرا حکومت کی عام حکمت عملی کے متعلق ایوانوں کے روبرو مجموعہ اور اپنے شخصی افعال کے متعلق انفراداً جواب دہ ہونگے“ اس معاملہ کی دو تین پیمائشیں قابل تشریح ہیں۔ اول یہ کہ وزرا پارلیمنٹ کے دونوں ایوانوں کے روبرو جواب دہ ہیں۔ بیجیم، اطالیہ، انگلستان، کناڈا اور کابینی حکومت رکھنے والے ملکوں کے مانند صرف ایوان ادنیٰ ہی کے روبرو ذمہ دار نہیں ہیں۔ یہ صحیح ہے کہ فرانس کے ممتاز علماء مستند کی رائے یہ ہے کہ وزرا صرف دارالنائین کے روبرو ذمہ دار ہیں مگر یہ دلیل انگریزی و جمہی عمل اور سنہ ۱۸۳۰ء کے دور کے فرانسیسی عمل کے مشاہدہ پر مبنی ہے اور اس

۱۔ ایزمین ”مبادی قانون دستوری“ Esmen Elements de droit

Constitutionnel صفحات ۶۶۰-۶۶۶ (طبع چہارم) دیوگی، کتا چہ

قانون دستوری“ Duguit Manuel de droit Constitutionnel

صفحات ۴۴۰-۴۴۲ (طبع دوم) جے برٹلیسی؛ -

۲۔ ۲۵ فروری ۱۸۶۵ء کا قانون۔ دفعہ ۶، ڈاکو؛ ”دساتیر جدیدہ“

Modern Constitutions جلد اول صفحہ ۲۸۶ -

معاہدہ میں نہ صرف دستور میں صاف الفاظ سے اغماض برتا گیا ہے بلکہ اس کے ضمیمین کے سرحدی منشا سے تغافل اختیار کیا گیا ہے کہ وزرا کو کل پارلیمنٹ کے روبرو اس لئے ذمہ دار گردانا جائے کہ اس پارلیمنٹ کی دونوں شاخیں منتخب شدہ عمومی جمعیتیں ہیں۔ دستور میں حیثیت سے فرانسیسی مجلس سنیات وزراء سے تقاضا حالات اور استفسارات کر سکتی ہے اور ان پر لامنت یا "عدم اعتماد" کی رائے بالکل اسی طرح منظور کر سکتی ہے جس طرح دارالنائمین کر سکتا ہے اور اس کا اثر بھی بالکل وہی ہوگا۔ لیکن اگر ایوان بالائی ان اختیارات کو کسی ہی آزادی سے برتنے لگے جیسے ایوان زیریں برتنا ہے تو عملی حیثیت سے بہت دشواریاں پیش آجائیں گی اور اب بہت ہی کم ایسا ہوتا ہے کہ سینیاتی نکتہ چینی کی وجہ سے کوئی وزیر استعفیٰ ہو جائے یا کسی وزارت کو زوال ہو جائے۔ فرانسیسی وزارت سنیات کی رائے پر اس سے زیادہ لحاظ کرے گی جتنا لحاظ معمولی حالت میں انگلستان کی وزارت دارالامرا کے خیالات پر کرے گی مگر یہاں بھی ایوان زیریں کے روبرو راست و مسلل ذمہ داری اس سے کم واضح و عیاں نہیں ہے چینی روبرو کے دوسری جانب ہے۔

۱۸۹۶ء میں عملاً ایک وزارت کو کنادرہ کش ہونے پر اس وجہ سے مجبور کیا گیا کہ سنیات اس کے ایک مصلابہ معارف کے مخالف تھی اور ۱۹۱۳ء تک میں چند وزرا کو اس وجہ سے استعفا دینا پڑا کہ انتخابی اصلاح کے متعلق حکومت کے ایک مسودہ قانون کو سنیات میں شکست ہو گئی تھی۔

۱۸۹۶ء میں جو مشہور اختلاف آرا برپا ہوا اس موضوع کی پوری بحث اور اس کی وجہ سے ۱۸۹۶ء میں جو مشہور اختلاف آرا برپا ہوا

Elements

اس کے حالات کے لئے ایزمین کی کتاب "مبادی قانون دستوری"

de droit Constitutionnel

صفحات ۶۸۸-۷۰۹ (مجموع چارم) ملاحظہ ہو۔ ایزمین

ان لوگوں میں تھا جن کا دعویٰ یہ تھا کہ وزارت صرف ایوان زیریں کے روبرو ذمہ دار ہے۔

Duguit.

اس کے مخالف رائے کے متعلق ملاحظہ ہو دیوگی، مکتبہ پچہ قانون دستوری

Manual de droit Constitutionnel صفحہ ۴۸۴ (مجموع دوم)۔ ایوانوں کے ساتھ

دوسرا امر یہ ہے کہ ذمہ داری تین طرح کی ہوتی ہے، سیاسی، تفسیری اور ملکی، گزشتہ نمک یہ فرق صاف طور پر واضح نہیں کیا گیا تھا۔ سیاسی ذمہ داری صرف اس اخلاقی وجہ تک ہے کہ جب پارلیمانی کثرت کی تائید جاتی رہے تو عہدے سے دستکش ہو جانا چاہئے۔ تفسیری ذمہ داری اس وزیر پر قانونی تاوان ہے جو اپنے فرائض کی ادائیگی میں کسی ایسے فعل کا مرتکب ہوا ہو جس کی تفسیر اور جس کی ممانعت ضابطہ تفسیرات یا کسی خاص قانون تفسیری میں کر دی گئی ہو۔ ملکی ذمہ داری وزیر کے اس فعل کا تاوان ہے جس سے مملکت کو کوئی نقصان پہنچا ہو مثلاً یہ کہ اس نے سرکاری روپیہ بلا اجازت خرچ کر دیا ہو سیاسی ذمہ داری معمولاً، مجموعی ہوتی ہے وہ یہ کہ وزارت بہ حیثیت ایک جماعت کے قائم رہے یا شکست ہو جائے لیکن یہ بھی ہو سکتا ہے کہ کسی غیر مقبول حکمت عملی یا فعل پر تنہا کسی ایک وزیر کو اپنے سہرا لے لینے اور کنارہ کش ہو جانے کی اجازت دیدی جائے۔ تفسیری ذمہ داری اور ملکی ذمہ داری انفرادی ہے کیونکہ انصافاً وزراء ان غیر سیاسی افعال کے ذمہ دار نہیں ہو سکتے ہیں جن میں انھوں نے شرکت نہ کی ہو اور شاید کہ وہ اس سے بالکل بیخبر ہوں۔ تفسیری ذمہ داری کی دستوری بنیاد ۱۶ جولائی ۱۸۷۵ء کے قانون کی یہ شرط ہے کہ ”دارالمنابین وزراء پر جرائم کے لئے جو ان کے ادائے فرائض میں سرزد ہوئے ہوں، مقدمہ چلا سکتا ہے اور اس صورت میں مقدمہ کی سماعت سینات کرے گا“۔ جن اقسام جرائم کے متعلق وزراء پر مقدمہ چل سکتا ہے ان کے نسبت ہمیشہ رائے میں اختلاف رہا ہے اور بعض علماء مستند کی رائے یہ ہے کہ اختیار کے غلط استعمال (مثلاً کسی

بقیہ حاشیہ گزشتہ۔ وزراء کے تعلقات پر پوری بحث ڈیوپریئے کی کتاب ”وزرا“

جلد دوم صفحات ۳۹۵-۴۶۱ میں ہوئی ہے

Dupriez - Les ministres

جلداول

Modern Constitutions

لے۔ دفعہ ۱۲ ڈاڈا؛ ”دساتیر جدیدہ“

صفحہ ۲۹۳

جنگ کے ناقص انتظام کو اس میں شامل سمجھنا چاہئے؛ لیکن عام تاویل یہ ہے کہ تقریری قانون کی صرحی خلاف ورزی ثابت ہونا چاہئے۔ سیناٹ سزائے موت کے سوا اور ہر طرح کی تعزیر عاید کر سکتا ہے۔ ملی ذمیہ واری غیر عین حالت میں ہے۔ اس پر کم و بیش کل مفسدین کا اتفاق ہے کہ اس قسم کی ذمہ داری موجود ہے مگر اس بارے میں نہ قوانین دستور کی کچھ کہتے ہیں نہ دوسرے قوانین تحریری اور ان سے مستلزم مقدمات میں نہ سیناٹ کو اختیار دیا گیا ہے نہ کسی دوسری عدالت کو بلکہ

خدمت ملی | حکومت کی فردی اور نہایت ہی اعلیٰ مرکزی شکل ہونے کی وجہ سے فرانس نے قومی قوانین کا نفاذ اور قومی

کاروبار کا نظم و نسق، رتبہ مقامی کے عہدہ داروں خاص کر صوبوں کے صوبہ دار اور صوبہ جاتی مجالس اور اضلاع کے نائب صوبہ دار اور کیوں کے صدر بلدیہ اور نائبان صدر کو غیر معمولی حد تک سپرد کر دیا ہے۔ مقامی حکومت کا نظم اور مرکزی و مقامی نظم و نسق کے روابط باہمی کا ذکر بعد کے ایک باب میں ہو گا۔ لیکن "عمال" کی حیثیت کے متعلق دو ایک لفظ کہنا ضروری ہے، خاص کر ملازمین کی اس کثیر جماعت کی نسبت جن کا تعلق براہ راست محکمات عامہ کے کسی ایک نہ ایک محکمہ سے ہے، مثلاً معائنہ کنندگان کارخانجات، سرکاری ریلوں کے ملازم، روشنی کے مناروں کے محافظ، کروڑ گیری کے محصل، ترک وطن کے معائنہ کنندگان اور ملک کے دوسرے چھوٹے درجے کے ملازمین۔

ان ملازمین کے متعلق پہلا امر یہ ملحوظ رکھنا چاہئے کہ تقریباً بت مہی تقررات کسی امتحان یا موزونیت کی کسی دوسری باضابطہ جانچ کے بغیر

۱۔ برتھلیمی "مبادلات قانون انتظامی" Berthelemy Traite Elementane

de droit adminstrate اشاعت چہارم۔ ۱۹۰۵ء، ایزمین حسب سابق

۹۰۴ تا ۹۰۶ء۔

۲۔ باب بت و ششم۔

ہوتے ہیں، اور میعاد کے متعلق کوئی ذمہ داری نہیں ہے۔ فرانس میں خدمت ملکی کا کوئی عام قانون اس قسم کا نہیں ہے جس قسم کے قانون کی رو سے برطانیہ عظمیٰ میں عملاً تمام ملازمت کو اور ممالک متحدہ امریکہ میں نصف سے زائد وفاقی ملازمت کو قابلیت کی بنیاد پر قائم رکھنے کی سعی کی جاتی ہے۔ اس کے برخلاف، جہاں تک ان ضوابط کا تعلق ہے جن سے ملازمین کی صف بندی ہوتی، تقرر اور ترقی کے شرائط معین ہوتے، اور غیروں کے ساتھ بے وجہ عنایت و خود رائی سے ملازمین کو محفوظ رکھا جاتا ہے۔ یہ تمام ضوابط ہر صوبہ میں خود مختار طور پر بنیتے ہیں، اور جب کوئی نیا وزیر اپنے عہدہ کا جائزہ لیتا ہے وہ اس میں جس قدر چاہے تغیر کر سکتا ہے۔ یہ ضروری ہے کہ کوئی آنے والا وزیر اگر پسند کرے تو اپنے پیشرو کے فیصلوں کو نافذ رکھ سکتا ہے مگر زیادہ اغلب یہی ہے کہ وہ خود اپنے خیالات کی مطابقت میں ان معاملات میں تغیر کرے گا اور ایسی مثالیں بھی موجود ہیں کہ کسی نئے وزیر نے اپنے دوستوں کے لئے جگہ نکالنے کی غرض سے کسی حکم کو معلق کر دیا ہو اور اس کے بعد پھر اس حکم کو ایک شوشہ کے فرق کے بغیر نافذ کر دیا ہو۔

پس اس کہنے کی چنداں ضرورت نہیں کہ ان حالات کے تحت نہ روش میں کیسانی ہے اور نہ میعاد کا یقین ہے۔ یہ ممکن ہے کہ ایک ہی وقت میں ایک محکمہ میں جو اعمال کام کرتے ہوں ان کی حیثیت اسی قسم کے ان اعمال سے بالکل مختلف ہو جو کسی دوسرے محکمہ میں کام کرتے ہوں اور ایک ہی محکمہ کے اندر ہی روش راقوں رات بدل سکتی ہے۔ عام الفاظ میں یہ کہنا چاہئے چالس برس تک طریق عنایم کا دور دورہ رہا زیادہ قطعی الفاظ میں یہ کہنا چاہئے کہ اس وقت تک یہ حالت قائم رہی کہ مشلہ میں صدر میک ماہوں اور جمہوریت پسندوں کے مقابلہ میں گراگرمی کے دوران میں رجعت پسندوں نے اپنی قلیل مدت اقتدار کے اندر تقریباً تمام عہدوں پر قبضہ کر لیا لیجب جمہوریت پسندوں کو

پھر اقتدار حاصل ہوا تو اس موقع پر انھوں نے وہ کام کیا جسے ”تفقیہ“ کہتے تھے یعنی جمہوریہ کے دشمنوں سے نظم و نسق کو پاک کر دیا۔ بعد میں فریقوں کی کثرت سے طریقِ غنائیم کا سہولت اور تقریباً از خود اسی طرح سے چلتا رہا جیسا کہ ملک متحد امریکہ میں ایک وقت میں یہ طریقہ چل رہا تھا۔ رک گیا اور اب بھی اسی وجہ سے رکا ہوا ہے۔ قواعد و اصول پوری طرح قائم ہو گیا ہے اور کبھی اس سے خارج نہیں کیا گیا۔ متواتر وزارتیں اور محکموں کے انفرادی سران و دفاتر اب بھی جس حد تک چاہتے ہیں اس پر عمل کرتے ہیں۔

نتائج ویسے ہی ہیں جیسی توقع ہو سکتی ہے ملک کے ملازمین کی تعداد حیرت انگیز طور پر زیادہ ہے جس کی وجہ کچھ تو یہ ہے کہ وزرا اور پارلیمنٹ کے دوسرے ارکان کی طرف سے تقررات کا مطالبہ ہوتا ہے اور کچھ وجہ یہ ہے کہ عامۃ الناس عہدوں اور اعزازوں کی وجہ سے غوغا مچاتے رہتے ہیں۔ سرکاری ملازمتوں کا خرچ بالا و وسط نہایت گراں ہے حالانکہ تنخواہوں کا معیار نہایت درجہ کم ہے۔ ملک کے ملازموں کی تمام جماعت کا اوسط (فی کس) پانچ سو ڈالر (ویسٹھ ہزار روپیہ) سالانہ سے کچھ ہی زیادہ ہوتا ہے اور ہزاروں ایسے ہیں جو اس کی نصف مقدار بھی نہیں پاتے۔ قلتِ تنخواہ اور غیر متعین معیار کا اثر یہ ہوتا ہے کہ قابل اشخاص ملازمت میں داخل نہیں ہوتے اور جو لوگ ملازمت میں رہتے ہیں وہ ہمیشہ بد دل رہتے اپنی انجمنیں بنانے کی طرف مائل رہتے ہیں اور اگر واقعتاً ہڑتال نہیں کرتے تو کم از کم ہڑتال کی دھمکی تو دیتے ہی رہتے ہیں۔ جنگِ عظیم سے بہت قبل حال کی حالت کی درستی و بہتری ایک اہم مسئلہ عامہ بن گئی تھی۔ ۱۹۱۶ء میں کلیمانسو کی حکومت نے اور ۱۹۱۸ء میں بریائیں کی حکومت نے امداد کے وعدے کئے اور آخر الذکر سال کے پارلیمانی انتخابات میں یہ مسئلہ نہایت نمایاں طور پر داخل رہا۔ لیکن یہ مسئلہ ابھی تک حل نہیں ہوا ہے۔ کم از کم سجاد ویز یہ ہیں کہ حال کی تعداد قطعاً گھٹادی جائے اور جو باقی رہیں ان کی تنخواہیں بڑھادی جائیں اور مدتِ ملازمت کی معقول ضمانت انگیزی، امریکی اور جرمانی نمونوں پر

قائم کی جائے۔ بہت سے مصلحین جن میں خود عہدہ دار بھی ہیں اور باہر کے لوگ بھی ہیں زور دیتے ہیں کہ ایک وسیع قانون نافذ کیا جائے جو امتحانات مقابلہ کا یکساں اور کل قوم پر حاوی نظم جاری کر دے جیسا کہ اس وقت سب سے زیادہ کامل طور پر برطانیہ عظمیٰ انیس سو ستر کے حکم کو نسل کے بموجب رائج ہے یہ



۱۔ فرانس کی خدمت ملی کا کوئی عمدہ بیان انگریزی زبان میں موجود نہیں ہے فرانسسی بیانات میں ایک بہترین بیان لیفاکس کی کتاب ”مملکت اور اس کے عامل“ Lef s : L Etate et les fonctionnaires مطبوعہ پیرس ۱۹۱۳ء میں ہے۔
 مقامی نظم و نسق اور اس کی اصلاح کے حوالوں کے متعلق صفحات آئندہ دیکھنا چاہئیں۔

باب سبست و سوم

پارلمنٹ کی سہیت ترکیبی

دو ایوانی نظم | ۱۸۹۱ء میں مجلس طبقات کی شکست کے بعد قومی جمعیت کے اس طریقے کو قطعاً ترک کر دیا گیا جس کی بنا از سبب وسطے کے اصول درجات و طبقات پر تھی۔ انقلاب کے زمانے میں انتہائی عمومی مصلحتیں صرف ایک ایوان کی جمعیت قومی کو زیادہ پسند کرتے تھے اور ۱۸۹۰ء کے دستور کے شائع ہونے کے وقت تک حکومت کی کوئی ایسی شکل جس میں دو ایوانوں کا انتظام کیا گیا ہوکل میں نہیں آ سکی۔ ۱۸۹۰-۹۱ء کے دو ایوانی نظم کے بعد نپولین کا مجمع الاضداد تشریفی دور وقوع میں آیا اگر ۱۸۱۲ء کے دستوری منشور کے تحت دو ایوانی اصول کی تجدید کی گئی اور چونتیس برس تک برابر اسی پر قیام رہا۔ دوسری جمہوریہ (۱۸۴۸-۱۸۵۲) کا قانون ساز عضو ایک ایوانی جمعیت پر مشتمل تھا مگر دوسری شہنشاہی کی جانب جو تحول ہوا اس میں سینات کی تجدید ہو گئی۔ اور نپولین سوم کے تمام عہد میں قانون ساز ایوان تعداد میں دور ہے مگر صرف ۱۸۷۵ء ہی میں یہ ہوا کہ سینات مجلس مقننہ کے ساتھ مساوی حیثیت قانون ساز جماعت بنا دی گئی۔

قوم کے سیاسی تجربہ سے سب سے پہلے تک یہ ثابت نہیں ہوا تھا کہ ایک ایوانی اور دو ایوانی نظموں میں سے کونسا نظم صریحاً فائق ہے اور مجوزہ مخفی قوانین کے متعلق جمعیت قومی میں جو بحث مباحثے ہوئے اس میں اس موضوع پر بہت طولانی و تاملانہ بحثیں ہوئیں۔ حامیان حق و راستہ تمامہ اور دوسرے متحفظین دو ایوانی طریقہ کی جانب مائل تھے۔ انھیں توقع تھی کہ ایوان بالائی انقلابی تحریکات کے خلاف سد کا کام دے گا حالانکہ یہ ظاہر کیا گیا کہ دو ایوانی نظم ۱۹۹ء میں نپولین کی حکمت عملی کو روک نہ سکا تھا۔ کام بنایا گیا۔ نتیجہ بالائی پیرد اور بیشتر دوسرے جمہوریت پسند ایک ایوانی اصول کی جانب مائل تھے مگر وہ زیادہ استقلال کے ساتھ اس پر مصر نہیں رہنا چاہتے تھے حقیقت یہ ہے کہ انگریزی اور امریکی نظر سے اس کے خلاف جانب میں قومی دلیل موجود تھی اور دو ایوانی طریقہ کی بابت آخری فیصلہ میں غالباً سب سے زیادہ یہ خیال موثر تھا کہ سیناٹ اگر ویسا ہی کامیاب ثابت ہوا جیسا کہ ممالک متحدہ امریکہ میں اس کا کامیاب ہونا ظاہر کیا جاتا تھا تو فرانس کو ایک عظیم الشان جمہوریہ کی حیثیت سے اپنے دستور میں اس قسم کی خصوصیت کو رکھنا چاہیے۔ لہذا ۲۵ فروری ۱۸۷۵ء کو اختیارات عامہ کی تنظیم کے متعلق جو قانون منظور ہوا، اس کی ابتدائی دفعہ یہ تھی کہ قانون سازی کا اختیار قومی پارلیمنٹ کے ذریعہ سے عمل میں آئے گا جو دارالنائین اور ایک سیناٹ پر مشتمل ہوگی۔ یہ ایک جماعت کے نسبت مد نظر یہ تھا کہ وہ وسیع عمومی بنیاد پر قائم ہو اور دوسری اس زمانہ کے ایوان ثانی سے متعلق رواج کے مطابق اس طرح مرتب کی گئی تھی کہ رائے دہندوں کے بلا واسطہ اقتدار سے کسی قدر الگ رہے، مگر دونوں کو یہ اولین فرض سپرد تھا کہ قوم کی مرضی کو قانون کی صورت میں لائیں کیونکہ فرانسیسی قوم کا اقتدار اعلیٰ اصاف و صریح صرف قوم ہی میں مرکوز تھا اور ہے۔ فرانس کا کچھ منتی نظم جس طرح اس وقت عمل پذیر ہے اگر

لے۔ امر واقعہ یہ ہے کہ سلیم بنات کا قانون اس سے ایک دن پہلے ہی منظور ہو چکا تھا۔

کوئی شخص اس کا تجزیہ کرے تو وہ اس واقعے متاثر ہوئے بغیر نہیں رہ سکتا کہ پارلیمانی جمعیّت کی مہیت ترکیبی اور تنظیم نے ایک عمومی مملکت کے رواج میں اس درجہ دخل دیا ہے جو توقع سے بہت زیادہ ہے یا درحقیقت اس سے بہت زیادہ ہے جو نئے طریق کے بانیوں کا مقصد تھا۔

سینات کی ترکیب | یہ فیصلہ کرنے کے بعد کہ پارلیمنٹ دو شاخوں پر مشتمل ہوگی، جمعیّت قومی کو اب اس مشکل مسئلہ سے سابقہ ہٹا کہ ایک ایسا ایوان قائم کرے جو ایوانِ ادنیٰ کا محض مثیل نہ ہو اور اس کے ساتھ، ایک عمومی دستور میں اعیانیت کا بے پیل عنصر بھی نہ داخل کرے۔

نظر بحالات موجودہ دوسرے ایوان یا موروٹی ہوں، یا مقرر کردہ ہوں، یا منتخب شدہ ہوں یا ایسے اشخاص سے مرکب ہوں جو ان میں سے دوا زائد اوصاف سے متصف ہوں۔ یہ صریحاً ناممکن ہے کہ کسی عمومی مملکت کے نئے دستور میں موروٹی نظم کا شجر لحدب کیا جائے اور اس طریق پر بحث کرنے میں کچھ کبھی وقت ضائع نہیں کیا گیا۔ صدر جمہوریہ کی طرف سے تقرر ارکانِ سینات کے مسئلہ پر کیا گیا کہ اس کے خلاف یہ وزنی اعتراض تھا کہ صدر کا انتخاب خود ایسی جماعت کی طرف سے ہوگا جس میں سیناتی اہم عنصر ہونگے۔ انتخاب کی تجویز پیش ہونی اور مختلف صورتوں میں اس پر بحث کی گئی، ایک یہ کہ جو رائے دہندے نابین کا انتخاب کرتے ہیں انھیں کے ذریعہ سے راست عمومی انتخاب ہو، ایک یہ کہ نسبتاً زیادہ محدود حق رائے دہی کے تحت راست عمومی انتخاب ہو، ایک بالواسطہ انتخاب تھا جس کی خود بھی مختلف صورتیں ہو سکتی تھیں۔ آخر ایک مصلحت آمیز طریقہ نکالا گیا جس میں بالواسطہ انتخاب اور تقرر دونوں عناصر داخل تھے۔ اکثر مضامین کی طرح یہ بھی کسی ایک اصول پر مبنی نہ تھا اور اس کی کوئی قطعی علمی بنیاد بھی نہیں ہے کہ اس میں بہت سے قابل اشخاص کے خیالات مجتمع تھے اور اپنی خصوصیتوں میں یہ اس سے زیادہ پائدار ثابت ہوا جتنی کہ اس کے بانیوں کو توقع ہو سکتی تھی۔ یہ طریقہ تنظیم سینات کے

اس قانون میں شامل بنیادوں ۲۴ فروری کو منظور ہوا تھا، یہ طریقہ یہ تھا کہ سینات میں سوارکان پر مشتمل ہو جن میں سے سوا دو سو منتخب شدہ ہوں (دو سو اٹھارہ خاص فرائض کے صوبجات سے اور سات اچھڑاؤ، پفورٹ اور نوآبادیات سے) اور پچھتر کا تعین خود قومی جمعیت کرے بلکہ کسی ایسے شخص کا انتخاب نہ ہو جس کی عمر چالیس برس کی نہ ہو گئی ہو اور جسے قومی و سیاسی حقوق کا مل نہ حاصل ہوں۔ انتخابی ارکان آبادی کی بنیاد پر مختلف صوبوں پر تقسیم کر دئے گئے تھے۔ سین اور لوئرد کے صوبوں کو پانچ پانچ ارکان ملے، چھ دوسرے صوبوں کو چار چار، تئیس صوبوں کو تین تین، اور بقیہ صوبوں کو دو دو۔ ان سیناتیوں کا انتخاب فہرست داری طریقہ پر ایک حلقہ انتخاب کے ذریعہ سے ہوتا جس کا اجتماع صوبہ (یا نوآبادی کے) دارالصدر میں ہوتا اور جو اشخاص ذیل پر مرکب ہوتا (۱) دارالناہین میں اس صوبے کے نمائندگان (۲) صوبہ کی مجلس عام کے ارکان (۳) صوبہ کے اندر کی تمام اضلاعی مجالس کے ارکان (۴) وہ قائم مقام جن کا انتخاب بلدی یا کمیونی رائے دہندوں میں سے ہر ایک کمیونی مجلس کی طرف سے بحساب ایک ایک قائم مقام کے ہوتا۔ یہ میعاد نو برس کی تھی اور منتخب شدہ ارکان کی جگہوں سے ہر تیس برس ایک ثلث ارکان کی جگہیں خالی ہو جاتیں، جیسے کہ ملاک متحدہ امریکہ میں ہر دوسرے برس سیناتی جگہوں سے ایک ثلث جگہیں خالی ہو جاتی ہیں۔ جن پچھتر ارکان کا انتخاب جمعیت قومی کی طرف سے ہوتا وہ مادام الحیات ہوتے اور جو جگہیں خالی ہوتیں خود سینات انھیں پر کرتا رہتا۔ اس خود انتخابی جماعت کے

۱۔ ڈاڈا؛ "دساتیر جدیدہ" Modern Constitutions جلد اول صفحہ ۲۸۸۔

۲۔ مقامی حکومت کے اغراض کے لئے صوبہ سب سے بڑا تہذیبیہ صوبہ اضلاع میں منقسم ہیں اور اضلاع "کمیون" سے مرکب ہیں۔ لفظ ہو باب بست و ششم۔

۳۔ ان مادام الحیات ارکان کے صدر جمہوریہ کی جانب سے منتخب ہونے پر بہت زور دیا گیا کہ یہ رائے غالب نہیں آئی۔

واحد کی وجہیں دو تھیں؛ اول یہ کہ ایک مسلسل و مستقل عنصر ایسا مہیا ہو جائے جو رائے عامہ کے مدد جزر کی رسانی سے باہر ہو اور دوسرے یہ کہ عظم و فن قانون، حریت و تجارت کے ممتاز اشخاص کے لئے اس جماعت کی رکینت کا ایک آسان راستہ نکل آئے۔
یہ سمجھ لیا گیا تھا کہ یہ گروہ اگر رجعت پسند نہیں تو مستحفظ ضرور ہوگا گرد آقا ایسا ہو نہیں سکتا کیونکہ حامیان حق و راستہ تمام نے آرلیا نیوں کے منتخب ہو جانے کو روا رکھنے کے بجائے جمہوریت پسندوں کے لئے رائے دینے کو مرجع سمجھا پس جمعیت نے ابتداءً جن پچھتر ارکمان کو نامزد کیا ان میں سے اٹھارہ شاہ پرست تھے۔

جو نظم اس طرح قائم کیا گیا وہ بیشتر احوال میں اس وقت تک جاری رہا اس نظم میں خاص خاص تبدیلیاں وہ ہیں جو ۹ دسمبر ۱۸۴۸ء کے قانون کی رو سے ۱۸۴۹ء اور وہ قانون ۱۸۴۸ء کے دستور کی رو سے ۱۸۴۹ء میں منظور ہوا انتظام کی رو سے ۲۴ فروری ۱۸۴۸ء کے دستور کے قانون کے اول سات دفعات میں دستور کی نوعیت زایل کر دی گئی تھی۔ ۹ دسمبر کے اس قانون میں یہ قرار دیا گیا تھا کہ (۱) خود انتخاب کا طریقہ منسوخ ہونا چاہیے موجودہ مادام الحیات ارکان اپنی زندگی تک اپنی جگہوں پر رہیں گراؤ بندہ سے جو جگہیں ان ارکان کی موت کی وجہ سے خالی ہوں وہ صوبوں کے نام پر مقرر کر دی جائیں اور حسب قاعدہ طریق سے پر کی جائیں (۲) صوبوں کے انتخابی حلقوں میں اس طرح وسعت دی جائے کہ ہر کمیون سے صرف ایک قائم مقام کی نامزدگی نہ ہو (کمیون کی) مجلسوں کے ارکان کی تعداد گنا اعتبار سے ایک سے جو بیس تک (اور پیرس کے لئے تیس تک) و کل نامزد کئے جائیں اس طرح اس غیر متوازن اہمیت کی کچھ اصلاح ہو جائے جو ابتدائی قانون کی بنا پر دیہاتی کمیونوں کو حاصل ہو گئی تھی۔ اس قانون میں یہ بھی اعلان

Elements de droit Constitutionnel

۱۔ ایمین "مبای قانون دستور"

(اشاعت چہارم) صفحہ ۶۸۔

جلد اول صفحہ ۳۱۰۔

Modern Constitutions

۲۔ ڈاؤد "دساتیر جدیدہ"

کیا گیا کہ جن خاندانوں نے فرانس میں کبھی بادشاہی کی ہے ان کے ارکان ناقابل انتخاب ہوں گے، اور ۲۰ جولائی ۱۷۹۱ء کے ایک قانون کی رو سے یہ قرار دیا گیا ہے کہ جب تک کوئی شخص فوجی خدمت کے قانون کی پابندی نہ کرے گا اس وقت تک وہ پارلیمنٹ کی کسی شاخ کے بھی رکن ہونے سے ممنوع ہے۔

پس اب اس زمانہ میں سیناتین سوارکان پرشکل ہے جو صوبوں میں تقریبی تناسب آبادی کے اعتبار سے منقسم ہیں اور تمام صورتوں میں ان کا انتخاب ایسے انتخاب کنندگان کرتے ہیں جو خود براہ راست قوم کی طرف سے منتخب شدہ ہوتے ہیں یا ایسے منتخب شدہ اشخاص کے مندوب ہوتے ہیں۔ پس یہ انتخاب بالواسطہ ہے جیسا کہ ۱۹۱۳ء کی سترصوئیں ترمیم کے قبول ہونے کے قبل ممالک متحدہ امریکہ میں سیناتیوں کا انتخاب تھا۔ بالواسطہ اصول کے تناسبی مفاد و مضار کی بحث میں یہاں اس سے کم سرگرمی نہیں اٹھائی گئی جتنی سابق میں خود امریکہ میں ہوئی تھی۔ راست انتخاب کے حق میں ایک قرارداد دارالنائین میں ۱۸۹۰ء میں منظور ہوئی تھی مگر جب یہ فیصلہ ہو گیا کہ پادام الحیات رکیزت بندریج مبروک ہو جائے گی تو یہ قرارداد ساقط کر دی گئی۔ بارہ برس بعد دو مجوزہ آئینی ترمیموں سے متعلق ایوان میں شاندار مباحثہ ہوا، ایک کے مد نظر یہ تھا کہ فہرست واری طریقہ سے صوبوں میں راست انتخاب ہو، اور دوسری کے مد نظر انتخابی حلقوں میں

بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ: گامینا نے ایک مرتبہ سینات کی تعریف یہ کی تھی کہ ”یہ کمبونیوں کی مجلس اعلیٰ ہے“ جن کمیونیوں کی طرف صرف ایک انتخاب کنندہ سینات ہوتا ہے وہاں تقریباً ہمیشہ اس خدمت کے لئے میرلہ منتخب ہو جاتا ہے۔

۱۔ جدید حصہ رسی تقسیم میں صوبہ بین کو کس ارکان لے ہیں، ڈاڈ کو آٹھ، دوسرے صوبوں کو پانچ، چار تین اور دو تا آٹھ رقبہ بفریٹ اور تین صوبجات الجزائر کو دو دو ارکان لے ہیں اور مارٹینیک، گادلویپ، ری یونین اور فرانسسی غرب الہند کو ایک ایک۔

اور زیادہ عموماً پیداکرنا تھا۔ دوسری ترمیم قبول کر لی گئی مگر سینات نے اس سے اتفاق کرنے سے انکار کر دیا۔ اس کے بعد اسے وقتاً فوقتاً یہ بحث اٹھتی رہی مگر کچھ نمایاں نتیجے نہیں ظاہر ہوئے۔ اس سلسلہ میں جو دلچسپ تجویزیں پیش آئیں ان میں اغراض و مقاصد یا کروہوں کی نمائندگی کے اصول پر ایوان کی کلی یا جزوی ترتیب جدید کی تجویز بھی داخل تھی۔ یہ وہی خاکہ ہے جس کی حمایت انگلستان کے ایوانی ثانی کی اصلاح کی بنیاد کے طور پر کی گئی ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ سینات اس وقت جس طرح مرتب ہے وہ ایک قابل اطمینان قانون ساز ہے۔ جمہوریت پسندوں اسے شک و شبہ کی نظر سے دیکھتے رہے ہیں، مگر اب اکثر فرانسیسی یہ سمجھنے لگے ہیں کہ باغلب وجوہ جمہوریہ کا سب سے زیادہ مکمل کام ہی سینات ہے۔ ان دونوں اس کے ارکان زیادہ تر دارالنائین کے ارکان میں سے لئے جاتے ہیں۔ پس اس میں بہت سے ماہرین علوم و فنون ہی داخل نہیں بلکہ تجربہ کار مباشین اور پارلیمنٹی رسوم کے ماہرین کا ایک غیر معمولی تناسب بھی اس میں شامل ہے۔ ایک سربراہ اور وہ امریکی عالم مستفند نے یہ کہا ہے کہ ”یہ سینات ایسے اراکین کی جماعت افراد سے مرکب ہے کہ دنیا کے کسی قانون ساز ایوان میں اس سے بہتر افراد نہیں مل سکتے۔“

Elements de droit Constitutionnel

۱۔ ایزین: ”بنیادی قانون ہنوری“

(اشاعت چہارم) صفحات ۷۷۷-۷۷۸۔

۲۔ لوئل: ”براغلم یورپ میں حکومتیں اور فریق“ Lowell Governments and parties

in Continental Europe جلد اول صفحہ ۲۲۔ فرانسیسی سینات پر دیکھو کوسٹ کی کتاب

نیرے جمہوریہ میں مجلس سینات کامیادیاں یا سیات و قانون سازی میں حصہ G. Coste

Role legelatif et politique du Senat Sous latroisseine

مون پے، ۱۹۱۷ء۔

دارالمنابین ۱۸۴۵ء کے فرانسیسی دستور کی بے ترتیب و غیر مکمل نوعیت کی ہئیت عام میں سے ایک عجیب و غریب مثال یہ ہے کہ جہاں تین اساسی قوانین کی تنظیم کے لئے وقف ہے وہاں دارالمنابین کی تنظیم کے متعلق کوئی قانون نہیں صرف ایک یہ شرط ہے کہ اس جماعت کے ارکان کا انتخاب ان شرائط کے تحت جو قانون رائے دہی کے بموجب متعین ہونگے عام رائے دہی سے ہوگا۔ ارکان ایوان کی تعداد انتخاب کا طریقہ حق رائے دہی یعنی درحقیقت یہ کہ ارکان کا انتخاب قوم کی طرف سے راست ہو یا باواسطہ ان تمام امور کا تعین معمولی قوانین پر چھوڑ دیا گیا تھا۔ اسی طرح ممالک متحدہ امریکہ کے دستور نے بھی ایوان کی ترکیب کی بعض ہئیتوں کو (جو نسبتاً تعداد میں کم تھیں) معمولی قوانین سے مقرر کیے جانے کے لئے چھوڑ دیا تھا مگر یہ زیادہ تر ریاستوں کے حقوق کی مراعات تھیں اور فرانسیسی صورت حالات میں اس کا کوئی اثر نہیں پڑتا تھا۔ فرانسیسی معنی میں اس کی توجیہ میں عام طور پر یہ کہتے ہیں کہ سینات کی نوعیت اور اس کے فرائض بلکہ خود اس کی ہستی ایک ہنایت مختلف فیہ مسئلہ تھا اس کے برخلاف ایک عمومی قومی ایوان جس کا انتخاب ہمہ گیر حق رائے دہی سے ہوا ہو اسے حکومتی نظم کی ایک ایسی سلسلہ ہئیت سمجھ لیا گیا تھا جس کا تقاضا موجودہ قومی رائے اور گزشتہ سوریس کے سیاسی ارتقا کی تمام رفتار سے ہوتا تھا۔ پس جب حالت یہ تھی تو انتخابی محل کے جزیات کا معاملہ محض ثانوی اہمیت کا معاملہ تھا اور اس کے معین کو معمولی قانون پر چھوڑ دینا بالکل محفوظ تھا۔ ہر نوع یہ کمی ایک بہت بڑی حد تک اس عادی انتخابی قانون سے

۱۔ "قانون درباره تنظیم اختیارات عامہ"۔ دفعہ ۱۔ ڈاکٹر دسائیر جدیدہ

Modern Constitutions جلد اول صفحہ ۲۸۶۔

Elements de droit Constitutionnel

۲۔ "ایزمن"؛ "مبادی قانون دستوری"

(اشاعت چہارم) صفحہ ۷۶۔

پوری کر دی گئی جسے خود جمعیت نے ۳۰ نومبر ۱۸۷۵ء کو منظور کیا تھا، یہ ایک ایسی کارروائی تھی جسے اثر کے اعتبار سے یہ سمجھنا چاہئے کہ وہ تحریری دستور کا ایک جزو تھا، اگرچہ قطعی معنی میں ایسا نہیں ہے اور نہ اہل فرانس ایسا خیال کرتے ہیں۔
۲۴ فروری ۱۸۷۵ء کے عضوی احکام کے مابقی حصص کے ساتھ ل کر بھی کارروائی اس وقت قانون کی حیثیت رکھتی ہے، گو حال کے زمانے میں معمولی قانون سازی کے طریقہ سے اس میں ترمیم کر دی گئی ہے۔ ترمیمی قوانین زیادہ تر بہ ترتیب ذیل منظور ہوئے ہیں :- (۱) ۱۶ جون ۱۸۷۵ء قیام فہرست واری انتخاب (۲) ۱۳ فروری ۱۸۷۹ء تجدید انتخاب ضلع واری (۳) ۱۴ جولائی ۱۸۷۹ء تعدد امیسا داروں کا امتناع (۴) ۲۹ جولائی ۱۸۷۹ء خفیہ رائے دہی کے طریق کا تغیر (۵) ۱۳ جولائی ۱۸۷۹ء فہرست واری انتخاب کا دوبارہ قیام اور ناسی نمائندگی کا اجرا۔

۱۵۔ مسئلہ کے قانون نے نہ صرف یہ متعین کر دیا کہ نابین کا انتخاب یک رکنی حلقوں سے ہو بلکہ یہ بھی قرار دیا کہ جہاں کہیں آبادی کی زیادتی کی وجہ سے یہ ضروری ہو کہ معمولی انتخابی رقبہ یعنی صوبہ کو منقسم کیا جائے تو اس طرح خاص طور پر بنائے ہوئے حلقوں کے حدود بھی قانوناً متعین ہونا چاہئیں اور ان کا تغیر بھی صرف قانون ہی کے ذریعہ سے ہونا چاہئے۔ اس کا منشا یہ تھا کہ اقتدار پارلیمنٹ کے ہاتھ میں رہے اور حکام عادلانہ کو اس کا موقع نہ ملے کہ وہ اس طرح پر انتخابی حلقوں کی قطع و برید کر سکیں جیسا کہ دوسری شہنشاہی کے تحت بدنامی کی

۱۶۔ لفظ ہو پور نکار سے؛ فرانس پر کس طرح حکمرانی ہوتی ہے؟ Pomcare :
How Francis Gourned صفحہ ۱۶۱۔ اس قانون کا اوقات دستور سلطنت کا جزو

ہوتا اس واقعہ سے صاف ظاہر ہے کہ اس میں معمولی قانون سازی کے ذریعہ سے تغیر ہو سکتا ہے۔
۱۷۔ مسئلہ سے فرانسیسی اس امر کے عادی رہے ہیں کہ وہ انتخابی معاملات کو دستوری قانون کی نوعیت کا ہیں سمجھتے تھے لفظ ہوڈیوگی کتابچہ قانون دستوری "Duguit ; Mainel de droit
Constitutionnel France صفحہ ۳۱۴۔

حد تک ہو چکا تھا۔ ہر پانچ سال مردم شماری کے بعد قانون کی رو سے ترتیب جدید لازمی ہے۔ ناہین کی تعداد ابتداً ۵۳۴ تھی۔ اس کے معنی یہ تھے کہ ابتدا سے یہ ایک وسیع اور گونہ بے قابو شریعی جماعت تھی اور ملک کی آبادی کی نسبت ترقی کے باوجود رکنیت کی تعداد میں معقول اضافہ ہو چکا ہے۔ ۱۹۰۶ء کی مردم شماری کی بنا پر ۱۹۱۱ء میں یہ تعداد ۵۹۷ ہو گئی تھی۔ اسی طرح ۱۹۱۱ء کی مردم شماری کے بعد ۱۹۱۳ء میں یہ تعداد ۶۰۲ تک بڑھادی گئی۔ جنگ عظیم کے دوران میں کوئی مردم شماری نہیں ہوئی اور ناہین کی تعداد مزید تغیر کے بغیر ۱۹۱۹ء تک بدستور قائم رہی، اس سہ میں اساس ٹورین کے وائس آفدہ اقطاع کی نمایندگی کے انتظام سے یہ تعداد ۲۶ تک پہنچ گئی۔

پانچویں حق رائے دہی کو ان تمام اشخاص تک وسیع کر دیا گیا ہے جن کی عمریں اکیس برس کی ہو گئی ہیں اور وہ دیوالے نہیں ہیں کسی کی ولایت میں نہیں ہیں اور نہ فوجی یا بحری خدمت میں مشغول ہیں اور عدالت کے حکم سے ان کے ملکی یا سیاسی حقوق زائل نہیں ہوئے ہیں۔ تعلیمی یا ملاکی اوصاف کو مطلق وطل نہیں ہے شرط صرف اتنی ہے کہ رائے دہندہ اپنا نام انتخابی فہرست میں درج کرائے اور یہ ثابت کر سکے کہ جس کمیون میں وہ رائے دینا چاہتا ہے وہ وہاں کا باشندہ ہے (جیسا کہ ضابطہ دیوانی کی دفعہ ۱۰۲ میں تعریف کی گئی ہے) یا یہ ظاہر کر سکے کہ وہ چھ ماہ تک وہاں رہا ہے۔ باوجودیکہ ۱۹۱۳ء کے انقلاب کے بعد سے ہر بالغ مرد کے لئے حق رائے دہی کا طریقہ رائج رہا ہے یہاں عورتوں کی رائے دہی کے متعلق اس قسم کا مطالبہ نہیں ہوا جس نے انگلستان اور ممالک متحدہ امریکہ میں یوجان پیدا کر رکھا تھا اور نہ اس بحث پر کسی قسم کا کوئی قانون وضع ہوا ہے۔ بلکہ حقیقت یہ ہے کہ ۱۹۱۳ء میں دارالناہین نے بہت بڑی کثرت رائے سے عورتوں کی رائے دہی کے مسودے کو مسترد کر دیا اور ۱۹۱۹ء کا انتخابی مسودے میں عورتوں کی حق رائے دہی سے متعلق دو ترمیمیں قطعاً رد ہو گئیں۔

جن شرائط سے حق رائے دہی عمل میں آتا ہے وہ قومی قانون کی رو سے متعین ہیں مگر انتخابی فہرستوں کا رکھنا اور ان کی سالانہ نظر ثانی کمیونوں پر منحصر ہے اور شہر کے بعد سے کیوں، ضلع، صوبہ اور کل ملک کے انتخابات کی فہرستیں ایک ہی رہی ہیں۔ اندراج کا طریقہ جو پولیس سوم کے تحت کے خصوصی قانون پر مبنی ہے وہ ایک سادہ کم خرچ اور کارگر طریقہ ہے اور ۱۹۱۸ء کی اصلاح کے قبل انگلستان میں جو طریقہ رائج تھا اس کا عین متضاد ہے۔ یہ واقعہ کام ہر کمیون میں ایک ماموریہ کے ذریعہ سے ہوتا ہے جو صدر بلدیہ مجلس کمیون کے ایک مقرر کردہ شخص اور صوبہ دار کے ایک مقرر کردہ شخص پر مشتمل ہوتا ہے۔ اگر کسی شخص کا مسکن کوئی کمیونو نہیں ہوتا ہے تو اسے ایک کمیون اختیار کرنا پڑتا ہے جس میں اس کا اندراج ہو مگر یہ نہیں ہو سکتا کہ ایک کمیون میں وہ پارلیمنٹ رائے دہندہ ہو اور دوسری میں بلدی رائے دہندہ۔ تعدوی رائے دہی کا نشانہ بھی یہاں نہیں ہے۔

سیعاد و اولیت | ایوان کے کئی ارکان ایک ساتھ چار برس کی سیعاد کے لئے منتخب ہوتے ہیں۔ جیسا کہ بیان ہو چکا ہے، اصول یہ ہے کہ صدر جس وقت چاہے سینات کی رضامندی سے ایوان کو منتشر کر دے مگر اس قسم کا انتشار صرف ایک مرتبہ (شہر میں) ہوا ہے اور اب عملاً یہ یقینی ہے کہ ہر ایک نیا منتخب شدہ ایوان اپنے کال چار برس پورے کرے گا۔ پس پارلیمنٹ

۱۔ ملاحظہ ہو باب ششم، مقابلہ کیجئے باڈلی؛ "فرانس" republic جلد دوم صفحات ۶۷-۷۷۔

۲۔ فرانس میں حق رائے دہی کی تاریخ کے لئے دیکھو ٹیکلن برگ "ارتقاء حق رائے دہی فرانس میں" A. Tecklenburg. Die Entfurekelung des Wahlrecht

in Frankreich sert 1789 میونخ ۱۹۱۸ء، پ: سیوریو؛ ۱۸۹۹ء سے آج تک فرانس

کی آبادی اور قوانین رائے دہی۔ Meunot. Lapopulation et les lois electorales

103 Jous en France de 1789 a پیرس ۱۹۱۸ء

انتخابات اسی پابندی کے ساتھ ہوتے ہیں جس پابندی سے ممالک متحدہ امریکہ میں کانگریسی انتخابات ہوتے ہیں، البتہ کثرت تعداد کے اعتبار سے نصف ہوتے ہیں۔ ارکان کی میعاد چار برس ان مختصر و سطول زمانوں کے تسویہ کی طور پر مقرر کی گئی تھی جن کا فرانس کو تجربہ ہوا تھا۔ ۱۷۹۱ء کے دستور نے پارلیمنٹ کی میعاد دو برس کی رکھی اس کے برخلاف ۱۷۹۹ء کے دستور اور ۱۸۱۴ء کے دستور میں پانچ برس کی میعاد رکھی گئی اور ۱۸۳۰ء کے دستور نے اسے بڑھا کر چھ برس کر دیا۔ ۱۸۷۵ء میں چار برس کی میعاد کا پسند کیا جانا عام طور پر قابل اطمینان ثابت ہوا ہے۔

اس قاعدے کے متعلق کہ ایوان کی تجدید جزوی ہونے کی بجائے کلی ہو کر ہے بہت کچھ اختلاف رائے ہو چکا ہے۔ یہ جزوی تجدید کے نظم میں تسلسل اور دوسرے لازمی فوائد پر نظر کرتے ہوئے علمائے سیاسیات نے یہ طبعی سوال اٹھایا ہے کہ اگر سینات میں جزوی تجدید (جیسا کہ عام طور پر تسلیم کیا جاتا ہے) مفید ہے تو کیا وجہ ہے کہ دارالنائین میں بھی ویسی ہی مفید نہ ہو؟ یہ عام طور پر جواب یہ دیا جاتا ہے کہ حکومت کے کابینی نظم کے تحت یہ ضروری ہے کہ جو ایوان وزارتوں کے بنانے اور بگاڑنے کا اختیار رکھتا ہو اس میں کاٹا و فوراً قوم کی مرضی پر لبیک کہنے کی صلاحیت ہونی چاہئے جس کے معنی یہ ہیں کہ جب نفاذ ایوان اس نظر سے ہو کہ آیا قوم وزارت کی پشت پر ہے یا ایوان کی پشت پر تو اس وقت کل انتخابات کنندگان کو ایک ساتھ اظہار رائے کا موقع ملنا چاہئے۔

۱۷۹۰ء اور ۱۷۹۹ء کے دساتیر میں جزوی تجدید کا اعلان کیا گیا تھا اور ۱۸۳۰ء اور ۱۸۷۵ء کے دساتیر میں کلی تجدید کا۔

۲۔ دیوگی نے یہ سوال اپنے مضمون ”سینا یوں کا انتخاب“ Duguit: Rev. Polit part Election des Seratem میں ستمبر ۱۸۹۵ء صفحہ ۲۶۱ پر بھیجا ہے اٹھا یا ہے۔

۳۔ ایزین: ”مادی قوانین و ستوری“ Esmein: Elements de droit

Constitutionnel Modern Constitutions (اتاعت چہام) صفحات ۴۵، ۴۶، ۴۷۔

گرا امر واقعہ یہ ہے کہ اب فرانس میں چار برس کی مدت کے ختم ہونے کے قبل انصاف ایوان ہوتا نہیں۔ بائیں جمہور کا بین نظم کا جملہ نظریہ ایسا ہے کہ اس سے مذکورہ بالا جواب کو قوت ناطق حاصل ہو جاتی ہے۔

ایوان کے ارکان کے لئے رائے دہندہ ہونا ضروری ہے اور ان کی عمر پچیس برس سے کم نہ ہونا چاہیے۔ انتخابی اوصاف صرف یہی ہیں۔ جس حلقہ کی نمائندگی ہو اس میں اقامت ضروری نہیں ہے اور ممالک متحدہ امریکہ کے ارکان کا پچیس کے بہ نسبت بہت زیادہ ناہین ایسے اصلاح کی طرف سے نشست کرتے ہیں جن میں وہ رہتے نہیں ہیں تاہم انگلستان کے دارالعوام کے ارکان سے زیادہ ایسا نہیں ہوتا بلکہ بیشک بعض موانع بھی ہیں کوئی سپاہی یا قاضی جو برسرِ ملازمت ہو اس کا انتخاب نہیں ہو سکتا اور شہر کے ایک قانون کے رو سے ان خاندانوں کے ارکان بھی محروم کر دئے گئے ہیں جنہوں نے کبھی فرانس میں حکومت کی ہو۔ علاوہ ازیں بعض ناممکنات بھی ہیں یعنی بہت سے قومی و مقامی سرکاری عہدے بالعموم تنخواہ دار عہدے ایسے ہیں کہ کوئی شخص ان عہدوں پر برقرار رہ کر یہ نہیں کر سکتا کہ ساتھ ہی ساتھ دارالناہین کا رکن رہے؛ لیکن مستثنیات کی فہرست بہت طویل ہے اور یہ ملحوظ رہنا چاہیے کہ جو ناہین وزارتی عہدوں پر مقرر ہوتے ہیں وہ نہ صرف اپنا دوبارہ انتخاب کرنے سے مستثنیٰ ہیں بلکہ ان کے لئے اس کی ضرورت ہی نہیں ہے جیسا کہ انگلستان میں پہلے بھی یہ ۱۹۱۹ء کے قبل تک کسی شخص سے

۱۔ لیکن یہ امر ملحوظ رہنا چاہیے کہ ۱۹۱۹ء میں بریٹان کی وزارت نے ایک تجویز یہ پیش کی تھی کہ ایوان کی میعاد چھ برس تک وسیع کر دی جائے اور ہر دوسرے برس ثلث ارکان کا انتخاب ہو کرے۔

۲۔ ۱۹۱۹ء کے قانون نے انتخابی حلقے کے طور پر ضلع کے بجائے صوبے کو قائم کر کے ایسے ناہین کی تعداد کو گھٹا دیا جو اپنے حلقہ تھے انتخاب کے حدود سے باہر رہتے ہوں۔

۳۔ قانون انتخاب ناہین۔ دفعات ۶-۱۲۔ نوڈ؛ دستاویز جدیدہ
Modern constitution جلد اول صفحہ ۳۰۳-۳۰۶۔

جو اوصاف ضروریہ سے متصف ہو اور ایوان کی کسی جگہ کے لئے امیدوار ہونا چاہئے صرف یہ چاہا جاتا تھا کہ جس صوبہ میں انتخاب ہونے والا ہو وہاں کے صوبہ دار کے سامنے وہ ایک اقرار نامہ کسی میرلبد کی گواہی کے ساتھ پیش کرے کہ کس حلقہ میں وہ اپنا انتخاب چاہتا ہے۔ یہ خفیف ضابطہ پمائی بھی صرف ۱۸۹۰ء کے تعدوی امیدوار ہی کے قانون سے جاری ہوئی جس میں یہ ممنوع قرار دیا گیا تھا کہ کوئی شخص ایک سے زائد ضلع میں امیدوار ہو۔ ۱۹۱۹ء کے بعد سے صرف وہی شخص امیدوار ہو سکتا ہے جس کی تائید سو رائے دہندوں کے دستخط سے ہو۔

طرز انتخاب تمام پارلیمانی انتخابات کا اختیار و اعلان صدر جمہوریہ کے حکم کے بموجب ہوتا ہے۔ انتخابی طریقہ کار سادہ اور کم خرچ ہے۔ رائے دہی خفیہ طریقہ سے ہوتی ہے اور یہ صرف ایک دن جاری رہتی ہے۔ عام طور پر رائے دہی کیون کے ایوان بلدیہ میں ایک انتخابی مجلس کی راست نگرانی میں ہوتی ہے اور یہ مجلس ایک صدر (بالعموم میرلبد) چار شخصیں اور ایک معتمد پر مشتمل ہوتی ہے۔ اکثر کمیونوں میں تمام باشندے ایک دوسرے کو جانتے ہیں۔ تاہم انضباط کے خیال سے اور اعلیٰ لحاظ سے کہ رائے دیے جب آئیں تو ان کی شخصیت متعین ہو سکے انتخاب سے قبل انتخاب کنندگان میں رقعہ انتخابی تقسیم کر دیے جاتے ہیں۔ ہر انتخاب کنندہ کے لئے ایک ایک رقعہ ہوتا ہے جس میں صوبہ اور کمیون کا نام انتخاب کی نوعیت و تاریخ، انتخاب کنندہ کا نام، رجسٹر پر کس کا شمار اور رائے دہی کی جگہ درج ہوتی ہے۔ اپنی رائے دہی کے قبل رائے دینے والا اپنا رقعہ شخصیں میں سے کسی ایک کو دیتا ہے اور وہ مندرجہ نام کو پڑھ کر معتمد کو سنا تا ہے کہ وہ فہرست انتخاب کنندگان میں اس نام کی تحقیق کرے۔ رقعہ واپس کر دیا جاتا ہے کیونکہ اگر دوسری رائے دہی کی ضرورت پڑ جائے تو انتخاب کنندہ کو اس رقعہ کی ضرورت ہوگی مگر اس کا کو نہ کتر دیا جاتا ہے تاکہ اس وقت کی رائے دہی میں دوبارہ اس کا استعمال نہ ہو سکے۔ نیز اس سے

رایوں کی تعداد کے شمار کرنے کا بھی فائدہ حاصل ہوتا ہے۔ رائے دہی کے ختم ہونے کے بعد عہدہ دارانِ انتخابِ رایوں کا شمار کرتے ہیں اور دو ناقدین ان کی مدد کرتے ہیں جو موجودہ الوقتِ انتخابِ کنندگان میں سے پسند کر لئے جاتے ہیں۔ یہ شمارانِ میزوں پر ہوتا ہے جو اس طرح رکھی جاتی ہیں کہ رائے دہندے ان کے گرد گھوم سکیں اور کارروائی کا معائنہ کر سکیں۔ بیجوں کے نقشے کنپٹی کے صدر شہر کو فوراً ہی روانہ کر دئے جاتے ہیں۔ وہاں سے وہ ضلع کے صدر مقام کے ذریعہ سے صوبہ کے صدر مقام کو میسج دئے جاتے ہیں جہاں بیجوں کا اعلان کیا جاتا ہے۔ ۱۹۱۹ء تک جو طریقہ جاری تھا اس کے بموجب یہ ہوتا تھا کہ اگر یہ معلوم ہو کہ ضلع کے اندر جتنی رائے دی گئی ہیں ان میں کسی امیدوار کو کثرتِ مطلق نہیں حاصل ہوئی ہے اور ضلع میں جتنے اشخاص قانوناً رائے دینے کے مجاز تھے ان کی چوتھائی تعداد پوری نہیں ہے تو آئندہ اوتار کے دو مہنتوں کے اندر دوسری رائے دہی کا حکم ہوتا تھا جن امیدواروں کو رائے دہی حاصل ہو چکی تھی ان میں کوئی آئندہ کے مقابلہ میں حذف نہیں کیا جاتا تھا تا آنکہ وہ از خود علیحدہ نہ ہو جائے۔ اس آخری وقت تک بھی نئے امیدوار میدانِ مسابقت میں داخل ہو سکتے تھے۔ اور دوسری رائے دہی میں جسے تکثیر رائے حاصل ہو جاتی تھی اس کے منتخب شدہ ہونے کا اعلان کر دیا جاتا تھا۔ براعظم (یورپ) کے ممالک میں دوسری رائے دہی ایک مانوس طریقہ ہے۔ پہلی رائے دہی میں دو امیدوار جن کی سب سے زیادہ رائیں آتی ہوں ان کے متعلق رائے دہندوں کی ترجیح معلوم کرنے یعنی انتخابِ منجانب کثرت کے حاصل کرنے کا کام لیا جاتا ہے، لیکن ۱۹۱۹ء کے قبل اس طریقہ سے فرانس میں جو کام لیا جاتا تھا اس کا نفع مشکوک ہے بلکہ ۱۹۱۹ء کے قانون میں اصول کو قائم رکھا گیا ہے مگر جیسا کہ بعد کو ظاہر ہو گا اس کا اطلاق دوسرے ہی طریقہ پر ہوتا ہے۔

سابق میں انتخاب کی کارروائی اس زمانہ کے بہ نسبت بہت کم قابلِ اطمینان تھی۔ خاص مشکل یہ تھی کہ آراء کو لازماً میں رکھنے کے کافی تحفظ کی

کمی تھی۔ ۱۰۔ نو ممبر شہ کے انتخابی قانون نے یہ شرط قرار دی تھی کہ رائے دہی خفیہ ہوگی مگر بد قسمتی یہ ہوئی کہ اس قانون نے ۱۸۵۷ء کے انتخابی حکم کے اس حصہ کو حذف نہیں کیا جس میں یہ قرار دیا گیا تھا کہ رایوں پر نشان ادا کر کے رائے دہی سے باہر لگائے جائیں گے اور رائے دہندہ یہ رائیں انتخابی مجلس کے صدر کو (جو بالعموم میر بلد ہوتا تھا) دے گا اور وہ اسے طرف میں رکھے گا جیسا کہ ۱۹۱۱ء تک انگلستان میں اور جیسا کہ اب بھی بعض یورپی ممالک میں ہے۔ رائے دہی کا کاغذ حکومت کی طرف سے مہیا نہیں کیا جاتا تھا بلکہ امیدوار مہیا کرتے تھے اور اکثر یہ کاغذات امیدوار یا ان کے گشتہ رائے دہی سے کمی کمی دن پہلے رائے دہندوں کے گھروں پر تقسیم کر دیتے تھے۔ اگرچہ یہ شرط تھی کہ رائے دہی کے تمام پرچے سفید کاغذوں کے ہونے چاہئیں اور ان کے باہر کسی قسم کی علامت یا نشان نہ ہو مگر عملاً ایسا نہیں ہوتا تھا کہ (تعلیق، شعل یا بناوٹ کے اعتبار سے) ایسے نہ تیار ہو سکیں جن سے انتخابی عہدہ دار بلکہ وہ آس پاس کے اشخاص بھی جو فرانسیسی رواج کے موافق رائے دہی کی جگہوں میں آزادانہ آجا سکتے تھے مختلف امیدواروں کے کاغذوں میں آسانی سے تمیز نہ کر سکیں۔ یہ صورت حال ایسی ہی تھی جیسی خود امریکی ریاستوں میں آسٹریلوی طریق رائے دہی کے اختیار کرنے کے قبل موجود تھی اس طریق کی امتیازی خصوصیت یہ ہے کہ رائے دہی کے کاغذات صرف حکومت کے زیر اقتدار جاری کئے جائیں اور رائے دہندوں کو صرف اس وقت ملیں جب وہ واقفاً رائے دینے کے لئے آویں۔ رائے دہی میں واقعی رازداری پیدا کرنے اور مختلف انتخابی خرابیوں کو رفع کرنے کے نسبت ۱۸۵۷ء کے بعد پارلیمنٹ میں بہت توجہ ہوئی مگر ۱۹۱۲ء میں ابوال کو کے درمیان کسی ایک مسودے پر اتفاق ہو سکا۔ اس سال میں ۲۹ جولائی کو ایک قانون شایع کیا گیا جس میں یہ قرار دیا گیا کہ (۱) جب رائے دہندہ مقام رائے دہی پر آئے تو اسے ایک سرکاری کاغذ رائے دہی اور ایک دبیز نفاذ حکام صوبیداری کی جانب سے مہیا کیا جائے (۲) وہ ایک علیحدہ

مقام میں چلا جائے اور وہاں اپنے کاغذ رائے دہی کو لفافہ میں رکھ کر پھرائے اور (۳) وہ خود کس لفافہ کو ظرف رائے دہی میں ڈال دے۔ ان ضوابط سے آخر الامر یہ امکان پیدا ہو گیا کہ اگر کوئی رائے دہندہ کامل رازداری کے ساتھ رائے دینا چاہتا ہو تو وہ ایسا کر سکتا ہے۔ اب یہ باقی رہ گیا ہے کہ جیسا انگلستان اور امریکی ریاستوں میں موجود ہے مخرب و خلاف قانون طریقوں سے متعلق ایک عام قانون بنا کر انتخاب کی پاکیزگی کو محفوظ کر دیا جائے۔ رشوت دہی اور اس قسم کی دوسری خطاؤں کے خلاف گو نہ موثر قوانین پہلے ہی نافذ ہو چکے ہیں۔ یہاں یہ کہنا ضروری ہے کہ مرکزی حکومت اپنے مقامی گماشتوں کے ذریعے سے پارلیمنٹی انتخابات پر بہت اثر ڈالتی ہے مگر تمام اہم سیاسی گروہوں کو اس طریق سے کسی نہ کسی وقت میں نفع پہنچا ہے اور عام طور پر اس پر شکایت نہیں کی جاتی۔

۱۔ انتخابی طریق کار کا مختصر بیان ایرمین کی "مبادی قوانین دستوری" (Elements de droit Constitutionnel) طبع چہارم صفحات ۴۵-۵۲ میں ہے اور زیادہ تفصیلی بیان باڈلی کی کتاب "فرانس" (France) جلد دوم صفحات ۸۹-۱۴۹ میں ہے۔ جو حالات ۱۹۱۳ء کی اصلاح کے باعث ہوں ان کا بیان ہے۔ ڈبلیو۔ گارز نے اپنے مضمون "فرانس میں انتخابی اصلاح" مطبوعہ امریکن پولیٹیکل سائنس ریویو "نومبر ۱۹۱۳ء میں کیا ہے۔ ۱۹۱۹ء کے انقلاب کن قانون کے قبل انتخابی نظم عام طور پر جس طرح قائم تھا اسے کتب ذیل میں بیان کیا گیا ہے:۔ (۱) بلوک؛ قاموس حکومت فرانس" (Block Fictionnaire de l' administration francaise) اشاعت پنجم پیرس ۱۹۰۵ء جلد ۱، ۱۲۰۸ — (۲) پی ایر صابطہ انتخابات سیاسیہ Purre · Code des elections politque Zevors · Le پیرس ۱۹۰۳ء (۳) زپور؛ فرانس میں رائے دہی عامہ "France sous la regine dinf suffrage unnersels" پیرس ۱۹۰۳ء (۴) رشوت گریٹ؛ کتابچہ انتخابات Choute-Grellet Traide des elections. دو جلد پیرس ۱۹۰۳ء۔ اس سلسلے پر مفصل بحث کے لئے دیکھو کیفیوریو تالس: "قوانین و"

انتخابی اصلاح
انتخابی ضلع داری
انتخاب
فہرست داری

جنگ عظیم سے دس سال پہلے سے پارلیمنٹ کے اندر اور تمام ملک میں انتخابی نظم کے دوبارہ ڈھالے جانے کے مسائل متعلقہ پر بہت کچھ بحث و مباحثہ جاری تھا۔ درحقیقت یہ کہا جاسکتا ہے کہ جب ۱۹۰۵ء کے قانون تفریق سے کلیسا اور سلطنت کے تعلقات منقطع طور پر متعین ہو گئے تو اس کے بعد مذہبی مسئلے کی جگہ انتخابی اصلاح کا مسئلہ فرانس کے خانگی سیاسیات کا مقدم مسئلہ بن گیا۔ مسائل زیر بحث کا تعلق حق رائے دہی سے صرف اتفاقی طور پر تھا کیونکہ ملک میں تمام باشندوں کو حق رائے دہی پہلے ہی حاصل ہو چکا تھا اور تعددی رائے دہی یہاں تھی ہی نہیں۔ پس حق رائے دہی کے متعلق جو سوال ممکن تھا وہ یہی تھا کہ حق رائے دہی کو عورتوں تک وسعت دی جائے اور اس کے متعلق یہ کہا جا چکا ہے کہ برطانیہ عظمیٰ، ممالک متحدہ امریکہ اور متحدہ دوسرے ممالک کے بہ نسبت فرانس میں اس کا مقابلہ کم ہوا ہے۔ لے پس جن سوالات نے سیاسی اہمیت اختیار کی وہ زیادہ تر ان شرائط سے متعلق تھے جن کے تحت میں تمام باشندوں کی حق رائے دہی کی موجودہ تجویز عمل میں آتی ہے۔

ان مسائل میں خاص مسئلہ اس انتخابی رقبہ کا تھا جو پارلیمنٹی انتخابات میں کام میں لایا جائے۔ فرانس میں جب کل باشندوں کا حق رائے دہی جاری ہوا ہے اس وقت سے اس بحث کے متعلق دو اصولوں میں تنازعہ رہا ہے۔ ایک ”ایک رکنی انتخاب“ ہے جس میں یہ لازمی ہے کہ نابین کو چھوٹے چھوٹے

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ اطلاق رائے دہی Lefeuire-Pontalis Lois et mœurs electorales

برس ۱۹۰۵ء، انیسویں صدی کے اختتام پر یورپ میں انتخابی کے طریقے Les elections

برس ۱۹۰۲ء

en Europe a la fin de dixneuvieme sacle

لے۔ پول پیکٹ: فرانس میں رائے دہی اثاثہ کا مسئلہ Poul piquet Le suffrage de la

برس ۱۹۱۳ء

femine en France

واحد رکن کے انتخابی حلقوں میں منقسم کر دیا جائے، دوسرے "فہرست واری انتخاب" ہے جس کا مفہوم یہ ہے کہ زیادہ بڑے رقبوں میں متعدد ناہین کا انتخاب ہو جیسے کہ امریکی ریاستوں میں صدارتی رائے دہندوں کا انتخاب ہوتا ہے ایک رکنی حلقے کے لئے جو رقبہ عام طور پر استعمال کیا جاتا ہے وہ ضلع ہے اس لئے ایک رکنی حلقہ تجویز کو عام طور پر ضلع واری انتخاب کہتے ہیں؛ صوبہ کو رقبہ قرار دیکر فہرست واری طریقہ مسئلہ سے آہٹ لگ جاری رہا مگر وہ سریست ہنٹا ہی کے انتخابات ضلع واری طریقہ کے تحت میں جوئے مسئلہ میں حکومت مدافعت قومی نے جمعیت قومی کے انتخاب کے لئے فہرست واری انتخاب کی تجدید کی گشتلہ میں قانون انتخاب ناہین کے بموجب اسے پھر ساقط کر دیا گیا۔ اس قانون میں یہ قرار دیا گیا تھا کہ ارکان "ایک ایک ضلع کی طرف سے منتخب ہوں" یعنی ہر ضلع سے ایک رکن منتخب ہو لیہ جمہوری عناصر بہت شدت کے ساتھ فہرستی نظم کی طرف مائل تھے، اور گامیتا اپنے آخری ایام میں اس تحریک کے دوبارہ جاری کئے جانے کا سرگرم رہا بن گیا تھا۔ مسئلہ میں اس موضوع پر ایک مسودہ قانون دارالناہین میں منظور ہو کر سینات سے مسترد ہوا مگر چار برس بعد اس قسم کی ایک تجویز قانون بن گئی، اور صوبے پھر انتخابی رقبے ہو گئے۔ نتائج انتخاب اس تغیر کے مؤیدین کے لئے مایوس کن ثابت ہوئے کیونکہ آئندہ کے انتخابات میں ایوان کی استخفاظی و رجعت پسند قوتوں کو قطعی تقویت حاصل ہو گئی تھی۔ مزید برآں سپہ سالار بولا نثریر نے اپنے قابل اعتراض مقاصد کے لئے اس طریق کو خوب ہی موزون بنالیا۔ اس کی یہ تجویز کہ جس حلقہ میں کوئی حکومت خالی ہو اس میں امیدوار بکر فرامیسی قوم کے عامستہ انہاس کی تائید حاصل کی جائے عملاً اس طرح پوری ہو گئی تھی کہ سین یا لورڈا کے ایسے چند بڑے صوبوں پر قابو حاصل کر لیا جائے۔

نتیجہ یہ ہوا کہ دوسرے قومی انتخاب کے قبل پارلیمنٹ نے ۱۸۸۵ء کے قانون کو منسوخ کر دیا اور ضلع واری انتخاب کو پھر قائم کر دیا۔
 پس ۱۸۸۹ء سے ۱۹۱۹ء تک حسب معمول انتخابی رقبہ ضلع تھا۔
 صوبوں میں ہر ایک انتظامی ضلع اور پیرشس اور لانگنز میں ہر ایک بلدی ضلع بلا لحاظ آبادی یا وسعت کے ایک ایک نائب کا انتخاب کرتا تھا۔
 جس ضلع میں ایک لاکھ سے زیادہ آبادی ہو اسے ہر ایک لاکھ یا اس کے جزوی زیادتی کے لئے ایک مزید نائب دیا گیا تھا۔ اس صورت میں اس ضلع کو ایک رکنی حلقوں کی حسب ضرورت تعداد میں تقسیم کر دیا گیا تھا۔
 سادہ انتخابی حلقوں کے اصول پر جہاں تک عمل ہوا ہو وہ بھی تھا۔
 تقسیم جدید میں مختلف اضلاع کو اس معیار پر لانے کے علاوہ کچھ اور نہیں کیا گیا۔
 یہ اضلاع وہ مستقل انتظامی رقبے تھے جن کے حدود بہت کم یا کبھی بھی متغیر نہیں ہوتے تھے۔ اس کے معنی یہ تھے کہ نہ صرف مختلف ضلعوں میں رائے مندوں کی تعداد میں بے اندازہ فرق تھا بلکہ ایک انتخاب سے دوسرے انتخاب تک ایک ہی ضلع کے مختلف حلقوں میں بہت فرق ہو جاتا تھا۔ یاس الپ کے صوبے کے پانچ ضلعوں میں (۱۹۱۱ء میں) ۲۳۴،۰۰۰ باشندے اور ۲۲۶،۰۰۰ انتخاب کنندگان تھے وہ پانچ نابین کا انتخاب کرتے تھے اور سارت کے صوبے کے پانچ ضلع جن میں ۴۱۹،۳۰۰ باشندے اور ۱۲۰،۶۹۰ انتخاب کنندگان تھے وہ بھی پانچ نابین کا انتخاب کرتے تھے۔ ۱۸۸۵ء کے انتخاب کے قبل کارکاسون کے ضلع میں ایک لاکھ سے کچھ ہی زیادہ آبادی تھی اسے دو حلقوں میں تقسیم کر دیا گیا اور ہر ایک حلقہ سے ایک نائب کا انتخاب ہوتا تھا۔
 مگر ۱۸۹۱ء کی مردم شماری کے بعد آبادی ایک لاکھ سے قدرے گھٹ گئی۔
 پس کل ضلع ایک حلقہ ہو گیا اور وہ ایک رکن کا انتخاب کرنے لگا۔

انگریزی محاورے میں یہ کہنا چاہئے کہ فرانس نے ایک شخص ایک رائے کے قاعدے کو سختی سے نافذ کیا مگر "ایک رائے ایک قیمت" کے قاعدے کو فراموش کر دیا۔
 ۱۹۱۳ء میں انتخابی نظم جس حال میں تھا اس پر جو لوگ نکتہ چینی کرتے تھے وہ کسی پہنچ سے اس پر متفق نہ تھے کہ کیا تغیرات ہونے چاہیں مگر دو خاص لائحہ عمل زیر نظر تھے ایک میں صرف یہ چاہا گیا تھا کہ ضلع داری انتخاب کے بجائے فہرستی انتخاب قائم کر دیا جائے۔ دوسرے میں دونوں باتوں کی خواہش کی گئی کہ فہرستی انتخاب کی تجدید بھی کی جائے اور تناسبی نمایندگی کا طریقہ بھی اختیار کیا جائے۔ فہرستی طریق کی طرف واپس جانے کے متعلق جو دلائل سب سے زیادہ کثرت کے ساتھ سنے جاتے تھے وہ حسب ذیل تھے:-
 (۱) ایک کئی انتخاب ملنے دہندے اور نائب دونوں کے سیاسی افق کو ضرورت سے زیادہ محدود کر دیتا ہے۔ رائے دہندہ نائب کو یہ سمجھتا ہے کہ وہ محض ایک گمشدہ ہے جو اس جماعت کی جانب سے پیرس کو اس غرض سے بھیجا گیا ہے کہ اپنے ہمسایوں کے لئے عہدے اور نوازشیں حاصل کرے اور غالب ہے کہ نائب بھی اپنے فرض کے متعلق یہی خیال قائم کرے اور جو تشریفی سال ملک کے لئے بحیثیت مجموعی اہم ہوں ان میں اس کی دلچسپی دوسرے درجہ کی ہو جائے۔ یہ دعویٰ کیا جاتا تھا کہ اگر ایک صوبے کے تمام نابین فہرست داری اصول پر منتخب ہوں تو رائے دہندوں کو زیادہ اختیار حاصل ہو جائے گا اور وہ اپنے امتیاز کی زیادہ قدر کریں گے؛ امیدواروں کو یہ موقع ملے گا کہ وہ زیادہ موقر سرگرمی دکھائیں اور جو مباحث قومی وسعت و حدود رکھنے والے ہونگے وہ چھوٹے چھوٹے خالص مقامی نوعیت کے مسائل کے سامنے بجز تہمت بہت نہ ہو جائیں گے۔ (۲) فرانس میں نمایندگی کا جو نظریہ ہے یعنی نابین پیرس کو من حیث المجموع قوم کے نمایندوں کے طور پر جانتے ہیں نہ کہ کسی ایک مقام کے نمایندے کے طور پر اس کو ضلع داری انتخاب کے بہ نسبت فہرستی انتخاب سے زیادہ مہنوائی ہے۔ (۳) بڑے قطعات کے جانب سے نابین کے انتخاب کے باعث انتخابات میں

حکومتی مداخلت کی برائی کم ہو جائے گی کیونکہ نائب کے انتخاب کے لئے حلقہ جس قدر بڑا ہوگا اسی قدر یہ دشوار ہو جائے گا کہ اتنے کافی رائے دہندوں پر اثر ڈالا جائے جس سے نتیجہ پر اثر پڑے۔ (۵) انتخابی رقبہ کی وسعت سے نمائندگی کی اس بے انتہا عدم مساوات کی اصلاح ہو جائے گی جو بحریت چھوٹے چھوٹے اور ناقابل تغیر انتخابی دائروں کے برقرار رکھنے سے پیدا ہوتی ہے۔ یہ صحیح ہے کہ قاعدہ کے دور میں یہ مختلف اغراض قابل قدر طور پر حاصل نہیں ہوئے۔ بلکہ حقیقت یہ ہے کہ اس طریق سے بلند دراز بولانشر کی خوف افزا تہدید کی کارروائیوں میں اس سے زیادہ مدد ملی جتنی مصلع داری انتخاب سے لیا ممکن ہوئی۔ لیکن یہ کہنا بالکل سجا ہوگا کہ اس نظم کو آزمائش کا بہت ہی مختصر زمانہ ملا (یعنی صرف ایک انتخاب عام کے وقت اس کی آزمائش ہوئی) اور ایک غیر معمولی سیاسی بے قراری کے زمانہ میں یہ طریقہ ساقط ہو گیا۔

انتخابی اصلاح ایک صدی قبل میرا بونے نے یہ کہا تھا کہ "انتخابی جمعیتوں کی

تناسبی نمایندگی مثال جغرافیائی نقتوں سے دی جا سکتی ہے جن میں یہ ضروری ہے کہ ملک کے تمام عناصر اپنے تناسب کے ساتھ

ظاہر کئے جائیں اور یہ روانہ رکھا جائے کہ زیادہ بڑے عناصر چھوٹے عناصر کو صحر کر دیں۔" ادھر حال کے زمانہ کے متعدد فرشتہ میسی مصلحین کی رائے یہ ہے کہ انتخابی فردیت کو وسیع کر دینا خواہ بجائے خود کتنا ہی پسندیدہ کیوں نہ ہو مگر محض یہ قول پارلیمنٹ کے قابل اطمینان بنا پر آنے کے لئے کافی نہیں ہے۔ انیسویں صدی کے ختم ہونے کے قبل یہ مشالہ کیا گیا کہ کوئی ایسی تجویز اختیار

۱۔ ڈوبوگی، "رسالہ قانون دستوری" (Duguit Traite de droit Constitutionnel)

جلد ۱، صفحہ ۳۵۵-۳۵۶۔ دلائل اور اس قسم کے دوسرے دلائل گارنر کے مضمون "فرانس میں انتخابی اصلاح" مطبوعہ امریکن پالیٹیکل سائنس ریویو" بابت نومبر ۱۹۱۳ء میں مکمل طور پر اور معافی کے ساتھ پیش کئے گئے ہیں۔

کرنا چاہئے جس سے مختلف صوبوں کی قلیل التعداد جماعتوں کو یہ موقع مل جائے کہ پیرس کے ایوان میں انھیں تناسبی آواز حاصل ہو جائے۔ پس اصلاح کے دوسرے لائحہ عمل میں نہ صرف فہرستی انتخاب کا مطالبہ کیا گیا بلکہ تناسبی نمائندگی کا بھی مطالبہ شامل تھا۔ دو گزشتہ میں یورپ کے اندر تناسبی نمائندگی کا شیوع بہت تیزی کے ساتھ ہوا ہے۔ ۱۸۹۱ء میں آغاز ہو کر سویٹزرستان کے صوبے یکے بعد دیگرے اس تدبیر کو اختیار کرتے گئے تا آنکہ اب تقریباً نصف صوبوں میں اس کا رواج ہو گیا ہے۔ ۱۸۹۹ء کے بعد سے بلجیم نے اپنی پارلیمنٹ کے دونوں ایوانوں کے جملہ ارکان کے انتخاب میں اسے جاری کر دیا ہے۔ ۱۹۰۶ء میں فنستان اور جرانی ریاست در ٹمبرگ نے بھی اسے اختیار کیا۔ ڈنمارک نے ۱۸۶۶ء سے ایسے ایوانِ بالائی کے ارکان کے انتخاب میں اس طریقہ کو جاری کر رکھا تھا۔ ۱۸۹۰ء میں اس نے اسے بلدیات کے انتخاب تک وسیع کر دیا، اور ۱۸۱۵ء میں پارلیمنٹ کے ایوانِ زیرین کے ارکان کے انتخاب میں بھی اسے رواج دیدیا۔ ۱۹۰۰ء میں سویڈن نے اسے اپنے دونوں قانون ساز ایوان، تمام پارلیمنٹی ذیلی مجالس، صوبجاتی و شہری مجالس کے انتخابات پر عاید کر دیا۔ (۱۹۰۹ء کے انتخاب عام سے اس کی توثیق ہو گئی)۔ فرانس میں ایک معاقدہ تناسبی نمائندگی ۱۹۰۹ء میں قائم ہوا اور وہ زور کے ساتھ تمام قوم میں اس کی نشر و اشاعت کرتا رہا۔ جن خاص دلائل سے کام لیا گیا وہ حسبِ ذیل تھے :- (۱) پارلیمنٹی انتخابات

۱۔ اس تجویز نے یورپ سے باہر بھی بہت کچھ زرقی کر لی ہے، انگریزی بولنے والی ریاستوں میں یہی سلطنتِ عثمانیہ نقلی جس نے اسے قبول کیا۔ یہاں ۱۹۰۶ء میں جزوی عملدرآمد کے بعد ۱۹۰۸ء میں اسے پوری طرح رائج کر دیا گیا۔ ۱۹۰۸ء کے ایک انتخابی قانون کے ذریعہ سے جاپان نے اسے دارالعوام کے ارکان کے انتخاب کے لئے اختیار کیا۔ کیوبا میں اس نظم کا نفاذ یکم اپریل ۱۹۰۸ء کو ہوا اور آریگان میں مراجعہ کے ذریعہ سے یکم جون کو نافذ ہوا۔ بعد میں بھی متعدد جگہ اسے قبول کیا گیا مثلاً ۱۹۰۸ء میں سویٹزرلینڈ میں قومی مجلس کے انتخاب کے لئے۔

جو رائیس دمی جاتی ہیں، مجوزہ اصلاح سے ان کی اوسط تعداد بہت بڑھ جائیگی کیونکہ جن انتخاب کنندگان کا تعلق قلیل القعداد فریقوں سے ہوگا ان کو سبھی اپنی واقعی نمائندگی کا یقین ہوگا۔ (۲) یہ امکان باقی نہ رہے گا (جیسا اکثر وقوع میں آتا رہتا ہے کہ) جن لوگوں کی نمائندگی اپنے ہی سیاسی عقیدہ رکھنے والے نائبین کے ذریعہ سے نہیں ہوتی ہے ان کی تعداد ان انتخاب کنندگان سے زیادہ ہو جن کی نمائندگی اسی طرح پر ہوتی ہے (۳) ایک ایسی پارلیمنٹ جس میں مختلف فریقوں کی نمائندگی ان کی قوت رائے دہی کے تناسب سے ہوتی ہو، اس پر یہ بھروسہ ہو سکتا ہے کہ وہ قوم کی مرضی کو اس سے زیادہ قطعی طور پر جانے گی اور اسے عمل میں لائے گی جتنا ایک ایسی تشریعی جماعت جانتی یا عمل میں لاتی جس کا انتخاب محض انتخابی کثرت کے اصول کے تحت میں ہوا ہو۔

حکومت اور انتخابی اصلاح۔ ۱۹۰۵ء کے بعد سے ہر ایک وزارت نے کم و بیش صریح طور پر انتخابی اصلاح کا ذمہ اٹھایا تھا۔ ۱۹۰۶ء میں دارالنائین کی ایک خاص مجلس ذیلی (ماوریہ انتخاب عام) نے تناسبی نمائندگی کی اصلاح دمی ۱۹۰۹ء میں ایوان نے ایک قرارداد

۱۔ لیگ کے بانی موسیو بنو نے بدعویٰ کیا ہے کہ یہ مالت ۱۸۸۵ء سے رابر قائم ہے۔ ایک دلچسپ واقعہ یہ نقل کیا گیا ہے کہ ۱۹۰۵ء کے قانون تفریق مذہب و ملکیت کو ایوان نے ۳۴۱ مائیں کی رائے سے منظور کیا تھا اور یہ مائیں ۱۰۹۶۴۱... کے قومی مجموعے میں سے فی الجملہ صرف ۲۴۶۴۳۱۵ انتخاب کنندگان کی نمائندگی کرتے ہیں۔ مقابلہ کچھ بڑا ڈیوگی؛ قانون دستوری (droit Constitutionnel) جلد اول صفحہ ۳۸۔

۲۔ ڈیوگی (حسب بالا) نے مجوزہ تجربے کی تیس پرزور بحث کی ہے۔ اس کی مخالف رائے کے لئے جسے ایک اسی پایہ کے مستعد فرانسیسی نے مدلل طور پر بیان کیا ہے ایزمین کتاب؛ 'ببادی قانون دستوری' (Elements de droit Constitutionnel) طبع چہارم صفحات ۲۴۰-۲۶۶۔ دیکھنا چاہئے ۳۔ انتخابات فہرستواری طریق سے ہوتے اور انتخاب کنندہ کے لئے یہ روا ہو تاکہ جس قدر

منظور کی جس میں کسی نہ کسی شکل میں اس اصول کے اختیار کرنے کو پسند کیا۔ یہ ملحوظ رکھنا ضروری ہے کہ اگرچہ فہرستی انتخاب کو تناسبی نمائندگی کے بغیر بھی قائم کیا جاسکتا تھا، مگر تناسبی نمائندگی کی ہر ایک تجویز کے لئے یہ لازمی ہو جاتا کہ انتخابی حلقہ کو وسعت دی جائے اور ناہین کا انتخاب عام فہرست واری اصول پر کیا جائے۔ اپریل و مئی ۱۹۱۱ء کے پارلیمنٹی انتخابات میں انتخابی اصلاح کا مسئلہ تمام دوسرے مسائل پر چھا گیا تھا۔ وزارت داخلہ کے ایک نقشہ کے مطابق ۱۹۰۹ء مابین میں سے جو اس وقت منتخب ہوئے تھے ۹۴ نے انتخابی اصلاح کے متعلق اعلان نہیں کیا تھا، ۳۵ موجودہ نظم میں ہر ایک تفریح کے مخالف تھے ۳۲ کسی قدر ترمیم شدہ قلع واری انتخاب کے جاندار تھے ۶۴ کثرت کی بنیاد پر فہرستی انتخاب کے طرفدار تھے ۱۲۴ اس جانب تھے کہ فہرستی انتخاب کے ساتھ تناسبی نمائندگی بھی ملا دی جائے اور ۸۸ ایسے تھے جن کی نسبت یہ معلوم تھا کہ وہ انتخابی اصلاح کے موافق ہیں مگر کسی خاص لائحہ عمل کے پابند نہیں ہیں۔

جو ایوان ۱۹۱۱ء میں منتخب ہوا تھا اس نے آئندہ دو برسوں کے اندر کم سے کم چار مرتبہ بہت بڑی کثرت رائے کے ساتھ اصلاح کے حق میں رائے دی اور اس بحث کے متعلق تقریباً ہمہ وقت کوئی نہ کوئی تجویز اس کے زیر غور رہی۔ موسیو پوانکارے کی وزارت نے جو ۱۹۱۲ء کے آغاز میں مقرر ہوئی، یہ یقین دلایا کہ قوم نے بلا شک و شبہ یہ خیال لیا ہر کہ وہ اصلاح کی خواہاں ہے اور اس وزارت نے وعدہ کیا کہ وہ فوراً ہی ایک ایسے قانون کے منظور کرانے کی کارروائی کرے گی "جس سے سیاسی فریقوں کی زیادہ قطعی نمائندگی کا یقین ہو جائے گا اور ناہین کو وہ آزادی حاصل ہو جائے گی

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ نشیست پر کرنا ہیں اس قدر رائے دی اور ان رایوں سے جس قدر رائے چاہیں ایک ہی امیدوار کو دیدے۔ اسی مجوزہ قانون کا انگریزی ترجمہ ہفری کی کتاب "تناسبی نمائندگی"

جو قومی مفاد کے تمام معاملات میں مقامی مفاد کو فرد کر دینے کے لئے ضروری ہے۔
 آئندہ مہینوں میں دارالنائین میں اس موضوع کے غور و خوض پر زور دیا گیا۔
 اور ۱۰ جولائی کو حکومت کا ”مسودہ قانون اصلاح انتخاب“ (جس میں فہرستی احمائی
 اور تناسبی نمائندگی کا انتظام کیا گیا تھا) ۲۱۷ کے مقابلہ میں ۳۳۹ رایوں سے
 منظور ہو گیا۔ یہ سنات میں اسل مسودہ قانون کی پر زور مخالفت ہوئی۔
 اسے ایک ماموریہ کے حوالہ کیا گیا جس نے ناموافق رائے دی اور کلیما نسو
 اور کو مب نے حجت پیش کی کہ قلیل کردہوں کی نمائندگی سے عینا کو تقویت
 حاصل ہو جائے گی اور ان دونوں کی سرکردگی میں سنات نے آخر الامر اس
 تجویز کو مسترد کر دیا۔ اس مسودہ کی شکست سے دونوں ایوانوں میں جو مخالفت
 واقع ہو گئی اس کی وجہ سے فردی سلسلہ میں بریائ کی وزارت کو زوال
 ہو گیا۔ بارنٹھو اور ڈومرگ کی بعد کی دو وزارتوں نے اس باب میں
 کچھ نہ کیا۔ اپریل ۱۹۱۳ء کے انتخاب میں یہ سمجھ صاف طور پر ملک کے سامنے
 آیا اور نتائج نے پھر اس موضوع کے متعلق قومی عمومی و چھپی کا اظہار کر دیا مگر
 جب آئندہ موسم گرما میں انتخابی بحث کے دوبارہ پارلیمنٹ میں پیش ہونے
 کا راستہ معقول حد تک صاف ہو گیا، تو اس بحث کو جنگ عظیم کے نیووع
 کی وجہ سے بالکل ہی پس پشت ڈال دینا پڑا۔

۱۔ اس قانون کو جریدہ قانون عامہ Rev de droit public جولائی تا ستمبر
 ۱۹۱۳ء میں طبع کیا گیا ہے۔ دیکھو لا برز کا مضمون ”اعداد و شمار کے نتائج کے اعتبار سے
 انتخابی اصلاح پر نظر“ Rev pol et part ۱۰ مارچ ۱۹۱۳ء؛ ژیدل: ”فرانس
 و بلجیم میں انتخابی اصلاح“ جریدہ سیاسیات جولائی و اگست ۱۹۱۳ء۔
 ۲۔ حق رائے دہی کے متعلق ۱۹۱۳ء تک بے شمار کتابیں شایع ہو چکی ہیں۔ اسی موضوع
 پر بہترین کتب حسب ذیل ہیں:-

”فرمن اصلاح حق رائے دہی“ مصنف سی جی ملبوے بیرس ۱۹۱۳ء۔ ”فرانس حق رائے دہی کی اصلاح“
 مصنف ایل شار دون ملبوے بیرس ۱۹۱۳ء ”اصلاح حق رائے دہی“ مصنف ایل بریون ملبوے

۱۹۱۹ء کا انتخابی قانون

فرانس کی صورت حالات بڑا نیکو عظمیٰ ہے اس امر میں مختلف تھی کہ جب جنگ شروع ہوئی ہے اس وقت آخر الذکر ملک میں دیرھ برس کے اندر اندر قومی انتخاب ہونا چاہئے تھا۔

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ میر ۱۹۱۹ء اہل ریاست کے احکام "مصفیٰ ایچ سے رائے مطبوعہ پیرس ۱۹۱۹ء۔"
فرانس کی سیاسی و عمرانی جمہوریت "مصفیٰ دوئے" مطبوعہ پیرس ۱۹۱۹ء۔ فرانسسی ایوانوں میں غائبی
طریق نیابت "مصفیٰ نے میتی تیاں" مطبوعہ پیرس ۱۹۱۹ء۔

انگریزی زبان اس موضوع پر سے ڈیوگازر کا ایک مضمون ہے جس کا عنوان "فرانس میں
حق رائے دہی کی اصلاح" ہے۔ یہ مضمون "امریکی مجلہ علیہ دسباب" میں نومبر ۱۹۱۹ء میں طبع ہو چکا ہے۔
اس موضوع پر دوسرے مضامین جو مختلف جرائد میں طبع ہو چکے ہیں۔

ایف نور سے کاموں بعنوان "مصفیٰ حسن کی عمر ختم ہو رہی ہے اور اصلاح حق رائے دہی
مطبوعہ "مجلہ سیاسی و دستوری" ۱۹۰۹ء، ماریوں کا مضمون "حق رائے دہی کے متعلق اصلاح
کی کیا صورت اختیار کی جائے" مطبوعہ "مجلہ سیاسی و دستوری" ۱۹۰۹ء، اے وارن کا
مضمون "سب سے مقدم رائے دہی کی اصلاح ہے" مطبوعہ "مجلہ سیاسی و دستوری" ۱۹۰۹ء،
جے لاسٹیل کا مضمون "اصلاح حق رائے دہی کی تجاویز پر تبصرہ" مطبوعہ "مجلہ سیاسی و دستوری"
۱۹۱۲ء، ایف نور سے کاموں "حق رائے دہی کی اصلاح کے بعد رائے کی حقیقت"
مطبوعہ "مجلہ سیاسی و دستوری" ۱۹۱۲ء، ایل لاک کا مضمون "فرانس میں سیاسی
جماعت بند باں آل کا لاٹھل اور حق رائے دہی کی نوعیت" مطبوعہ "سالنامہ علم سیاست"
مورخہ ۱۹۱۱ء، جے سیل "سیاسی طریق نیابت" مطبوعہ "مجلہ قانون دستوری" جولائی۔
ستمبر ۱۹۱۹ء۔

تناسبی نیابت کے متعلق حسب ذیل کتب قابلِ ملاحظہ ہیں،

"وانسیسی پارلیمنٹ کے رد و تناسبی نیابت کا اصول" مصنفہ جے رڈ کلال مطبوعہ پوائے ۱۹۱۰ء۔
تناسبی نیابت اور اس کے متعلق سائل کا حل "مصفیٰ ایف سپن" مطبوعہ پیرس ۱۹۱۰ء۔
جمہوریت اور تناسبی انتخاب کا اصول "مصفیٰ زامادی یوٹو" مطبوعہ پیرس ۱۹۱۰ء۔
تناسبی نیابت "مصفیٰ جے لاسٹیل" مطبوعہ پیرس ۱۹۱۰ء۔ جے لاسٹیل کے مضامین "تناسبی نیابت"

اس کے برخلاف اول الذکر ملک میں ایک ایسی پارلیمنٹ تھی جس کے انتخاب کو ابھی دیر نہیں ہوئی تھی۔ جو پارلیمنٹ دسمبر ۱۹۱۸ء میں منتخب ہوئی تھی اپنی زندگی کو لمبے کی متواتر قرار دادیں منظور کرتی رہی اور یہ کوئی عجیب امر نہیں ہے کہ زمانہ کے گزرتے جانے سے یہ ضروری ہو گیا کہ خود جنگ کے زمانہ ہی میں انتخاب کنندگان سے جدید درخواست کی صورت نکالی جائے۔ یہ درخواست جس انتخابی قانون پر محتوی تھی وہ اوائل ۱۹۱۸ء میں منظور ہو گیا، تاہم واقعتاً انتخاب التوائے جنگ تک نہیں ہوا۔ فرانس میں جو پارلیمنٹ ۱۹۱۸ء میں منتخب ہوئی تھی وہ ۱۹۱۸ء کے موسم بہار تک رہتی اور اس کی زندگی کو التوائے جنگ سے آگے تک بڑھائے جانے کے لئے جن چند مہینوں کی ضرورت تھی اس سے روش عامہ میں کوئی اہم مسئلہ پیش نہیں آتا تھا۔ پس دوران جنگ میں کسی انتخاب کی فوری ضرورت نہیں تھی۔ اور انتخاب سے متعلق تو ضیع قوانین آسانی سے ملتی کی جاسکتی تھی۔

بہر حال، التوائے جنگ کے بعد ہی قومی انتخاب کے آثار نظر آنے لگے اور جیسا کہ برطانیہ عظمیٰ میں ہوا تھا، اکثر لوگوں کا خیال تھا کہ اس کی لازمی تمہید ایک نیا انتخابی قانون ہونا چاہئے۔ ایک حد تک یہاں بھی وہی ضرورت تھی کہ جنگ کی وجہ سے انتخاب کنندگان کی حالت میں جو عظیم تغیر ہو گیا ہے اسی کے مطابق انتخابی نظم کو ڈھالا جائے اور جیسا کہ روڈبار کی دوسری جہاں تھا

بقیہ مائیکرو گزشتہ۔ مطبوعہ ”مجلد پیرس“ ۱۵ نومبر ۱۹۱۸ء اور ”تناہی نیات کی عملی صورت“ مطبوعہ ”مجلد سیاسی و پارلیمنٹری“ ۱۹۱۸ء، بھی قابل توجہ ہیں فرانس میں تناہی طریق نیات کے رواج پر برٹس رائل کالین نے بھی تفصیل سے بحث کی ہے جو سنہ ۱۹۱۸ء میں طریقہ ہائے انتخاب کے متعلق تحقیقات کر کے کی غرض سے منعقد ہوا تھا۔ دیکھو رپورٹ ۱۹۱۳ء cd.؛ شہادت ۵۳۵۲ cd. فرانس کے تعلق سے تناہی بنائیدگی پر نظم ہائے انتخاب سے متعلق برطانی شاہی ماموریت کی رودادیں پوری طرح بحث ہوئی ہے۔ روداد شماره ۱۹۱۳ء شہادت شماره ۸۳۸۲۔

لے۔ ادارہ: ”انتخابی اصلاح کی طرف“ Rev. Pol. et Parl. مئی ۱۹۱۹ء۔

ویسا ہی یہاں بھی ان عظیم الشان انتخابی روشوں کا قیام کرنا تھا جنہوں نے ۱۹۱۳ء سے قبل کے برسوں میں قوم میں مہجان برپا کر رکھا تھا۔ باحصل یہ تھا کہ ایک حامی مسودہ قانون انتخاب "تحریر دسیوا" کے نام سے پیش ہوا، اور چند ہفتوں کے مباحثہ کے بعد ۸ مارچ ۱۹۱۹ء کو ۱۳۸ رایوں کے مقابلہ میں ۲۶۷ رایوں سے منظور ہو گیا۔ سینات میں مخالفت کی ایک شدید لہر دوڑ گئی مگر یہ تجویز کسی قدر ترمیم کے ساتھ ۲۶ مارچ کو ۸۷ رایوں کے مقابلہ میں ۱۳۴ رایوں سے اس جماعت میں بھی منظور ہو گئی۔ بحث کو طول دینے کے بجائے دارالنائین نے ۸ جولائی کو ۱۰۳ رایوں کے مقابلہ میں ۳۲۸ رایوں سے اس مسودہ کو اسی طرح قبول کر لیا جس طرح ایوان بالائی نے اسے منظور کیا تھا۔ لیکن ان شخصوں نے رائے نہیں دی چار روز بعد اسکی حسب ضابطہ اشاعت ہو گئی۔ کلہا نسو جو اس وقت وزیر اعظم تھا، بذات خود ان تغیرات کو پسند نہیں کرتا تھا جو اس قانون کے ذریعہ سے ہوئے تھے مگر اس نے علانیہ ان کی مخالفت بھی نہیں کی۔ اگر وہ ایسا کرتا تو نظم کا مہینی کے اصولوں کے تحت میں تجویز کے قبول ہو جانے پر اسے استعفا دینا لازم ہو جاتا۔

نئے قانون کے سب سے زیادہ نمایاں خصوصیات یہ تھیں کہ فہرستی انتخاب کی تجدید کی گئی اور تناسبی نمایندگی کی ایک محدود شکل قبول کر لی گئی۔ یہ صوبے پھر انتخابی رقبے بن گئے۔ ہر صوبے کو ہر چھتر ہزار اور اس کی بڑی کسروں کے لئے ایک نائب کا استحقاق ہو گیا اور کم سے کم تعداد (ہر صوبے کے لئے) تین کی رکھی گئی تھی۔ لیکن یہ شرط لگا دی گئی کہ آخر میں جب کسی صوبہ سے چھ سے زائد نائب منتخب ہونے لگیں تو اسے ایسے حلقوں میں تقسیم کر دیا جائے گا جن میں سے ہر ایک حلقہ میں سے چھ تک نائبین منتخب ہوں۔ پس اس طرح

۱۔ یہ قانون جس طرح (جنگ سے قبل کی ترتیب کے بموجب) تمام فرانس پر عائد ہوا۔ اسی طرح الجزائر اور مستعمرات پر بھی قابل اطلاق قرار پایا۔ بلغورٹ اور اساس مورین کا انتظام ایک ضمنی تجویز سے ہونا طے پایا۔

اس قانون میں ایک محدود فہرستی نظم مد نظر رکھا گیا تھا جسے یہ سمجھنا چاہئے تھا کہ وہ ایسے وسیع صوبجاتی فہرستوں کے بموجب رائے دہی کے درمیان ایک طرح کا تسویہ تھا جن میں بارہ بلکہ زیادہ جگہوں کے لئے امیدوار ہوا کرتے تھے۔ فہرستیں انتخاب سے کم از کم پانچ روز قبل صوبہ دار کے وہاں داخل ہو جانا چاہئیں اور ہر ایک امیدوار کی تائید کم از کم سو ایسے انتخاب کنندگان کی طرف سے ہونا چاہئے جو اس صوبے میں رہتے ہوں۔ کسی فہرست میں اس سے زیادہ نام نہ ہونا چاہئیں جتنی جگہیں پر کرنا ہیں اور ہر ایک منفرد امیدوار کے نسبت یہ سمجھنا چاہئے کہ وہ ایک جداگانہ فہرست ہے۔ تمام فہرستیں رائے دہی کی جگہوں پر انتخاب سے دو دن قبل چسپان ہو جانا چاہئیں اور انتخاب کنندہ کو اختیار ہے کہ مطبوعہ کاغذ رائے دہی پر جس طرح کوئی فہرست چھپی ہو اسی طرح اس پر رائے دیدے یا ان ناموں کو کاٹ کر دوسری فہرستوں سے لیکن نام لکھ دے۔

حلقہ انتخاب میں رائے دہی کے نتائج کے تعین کا طریقہ کسی قدر عجیبہ ہے مگر اس کے مقاصد اصلیکہ کا بیان الفاظ ذیل میں ہو سکتا ہے۔ (۱) غیر نشان دادہ اور غلط نشان دادہ رایوں کو خارج کر دیئے کے بعد جس قدر رائیں دی جاتی ہیں ان کے اعتبار سے جتنے امیدواروں کو کثرت مطلق (یعنی حلقہ آرا کے نصف سے زائد) حاصل ہو جاتی ہے وہ ان جگہوں کی حد تک جن کا پر کرنا مقصود ہوتا ہے، منتخب شدہ ظاہر کر دیئے جاتے ہیں، (۲) اگر جگہیں باقی رہ جاتی ہیں تو وہ اس طرح پر تقسیم کر دی جاتی ہیں کہ (الف) ان پر ایک "انتخابی خارج قسمت" کا اطلاق کیا جاتا ہے جو ایوان کی کل تعداد کو مطلوبہ نشستوں کی تعداد سے تقسیم کر کے حاصل ہوتا ہے۔ (ب) فہرست کے لئے ایک سلسلہ "اوسط" کا ہے جو کسی فہرست کے تمام امیدواروں کی رایوں کی کل تعداد کو اس فہرست کے امیدواروں کی تعداد سے تقسیم کر کے حاصل ہوتا ہے۔ (۳) پھر یہ دیکھا جاتا ہے کہ "انتخابی خارج قسمت" (الف) اس اوسط (ب) میں سے کتنی مرتبہ جاتا ہے اور جو نشستیں پر کرنی باقی ہوں انہیں اسی اعتبار سے پر کیا جاتا ہے (۴) ہر فہرست میں امیدواروں کو نشستیں اسی ترتیب سے ملتی ہیں جس ترتیب سے انہیں رائے حاصل ہوتی ہے۔

اگر وہ شخصوں کو مساوی رائیں مل جاتی ہیں تو ممبر امیدوار کو جگہ دیدی جاتی ہے۔
(۵) کوئی امیدوار اس وقت تک منتخب شدہ نہیں سمجھا جاتا جب تک کہ اس کی
حاصل شدہ رائیں اس فہرست کی راپوں کے اوسط سے زیادہ نہ ہوں جس سے
اس کا تعلق ہے۔ (۶) جو رائیں دی گئی ہوں اگر وہ مندرجہ شدہ رائے دہندوں
کی تعداد کے نصف سے زیادہ نہ ہوں اور اگر کسی فہرست کو انتخابی خارج قسمت
کے مساوی مجموعی تعداد آرا نہ حاصل ہو تو دو ہفتہ بعد دوبارہ رائیں لیجاتی
ہیں، اور اس مرتبہ کسی فہرست کو انتخابی خارج قسمت نہ حاصل ہو تو نشستیں
امیدواروں کی عام جماعت کو اس ترتیب سے دی جاتی ہیں جس ترتیب سے
انہیں رائیں حاصل ہوتی ہیں۔ اس آخری شرط کا مقصد یہ ہے کہ سابق طریق
میں قدیم طریقہ خفیہ رائے دہی کی وجہ سے جو ابتری برپا ہوتی تھی وہ کسی
حد تک گھٹ جائے۔

تناسبی اصول جس طرح واقعا عمل میں آتا ہے وہ ایک مثالی صورت
پر غور کرنے سے صاف ہو سکتا ہے۔ فرض کیجئے کہ ایک صوبہ میں جو چھ ناہین کا
انتخاب کرتا ہے جس قدر رائیں دی گئیں ان کی تعداد ۶۰/۲۴۰ ہوئیں۔ اگر یہ رائیں
کل کی کل امیدواروں کے ایک ہی گروہ یا فہرست کے لئے دی گئی ہوتیں تو اس
گروہ کے ہر ایک رکن کو فرداً فرداً ۲۴۰/۶۰ = ۴ رائیں حاصل ہوتیں،
مگر واقعا ایسا نہ ہوگا بلکہ بہت سی رائیں دوسری فہرستوں کے لئے دی جائیں گی اور
بہت سی رائیں مخلوط گروہوں کے لئے ہونگی جنہیں رائے دہندہ مختلف فہرستوں
سے اخذ کریگا اب فرض کیجئے کہ رائیں چار فہرستوں میں حسب ذیل طریق سے تقسیم ہیں۔

فہرست (الف) فہرست (ب)

| | | | |
|-------|---------|-------|-------|
| ۱۸۱۲۵ | ارنت | ۳۲۶۴۵ | ثران |
| ۱۶۲۴۷ | ایپولیت | ۲۹۸۲۷ | آزری |
| ۱۵۸۲۲ | آرٹین | ۲۹۶۴۰ | اوسٹش |
| ۱۲۶۵۹ | ڈیوڈ | ۲۵۲۷۴ | تھیول |
| ۸۴۰۴ | سیلین | ۱۸۴۰۱ | ایو |

| زور شر | ۱۲۵۲۴ | فرین | ۳۰۳۱ |
|---|--------|---------------|-------|
| میزان فہرست الف | ۱۴۸۳۱۱ | میزان فہرست ب | ۵۲۸۶ |
| اوسط | ۲۴۶۱۸ | اوسط | ۱۲۵۴۶ |
| فہرست (ج) | | فہرست (د) | |
| آرتھر | ۱۵۲۴۶ | گاستون | ۵۱۶۳ |
| اوکتاؤ | ۱۴۶۲۹ | ایمیل | ۳۰۳۲ |
| ریمون | ۱۲۱۶۲ | الگو نڈر | ۳۲۹۲ |
| اوتزین | ۸۶۲۴ | پی ایر | ۱۱۲۳ |
| پراسپر | ۶۱۱۸ | نویل | ۱۱۱۹ |
| گیوستاؤ | ۵۱۰۱ | الفونس | ۱۰۸۲ |
| میزان فہرست ج | ۶۱۶۹۱ | میزان فہرست د | ۱۵۸۱۳ |
| اوسط | ۱۰۲۹۸ | اوسط | ۲۶۳۵ |
| انتخابی خارج قسمت ۴۰۲ ÷ ۶ = ۱۰۰۳۰ = | | | |
| <p>ان اعداد پر نظر ڈالنے سے یہ معلوم ہو جائے گا کہ صرف ایک ہی امیدوار تیزان کو کل رایوں کی کثرت حاصل ہوئی ہے اس لئے وہ منتخب شدہ ہے باقی بائیں جگہیں جہاں تک ممکن ہوگا انتخابی خارج قسمت کے اطلاق سے پرکی جائیں گی اس خارج قسمت کو فہرستوں کے واسطے پر تقسیم کرنے سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ</p> | | | |
| <p>لے - یہ اعداد اس خیال سے منتخب کئے گئے ہیں کہ اس نظم کا حلد آمد آسانی کے ساتھ نظر کے سامنے آجائے۔ اس سے یہ نتیجہ نکالنا چاہئے کہ جس حد تک اس نظری مثال میں فہرستوں کی قطع برید کی گئی واقف بھی ان کی اس حد تک قطع برید اغلب ہے۔</p> | | | |

فہرست (الف) کو دو اور نشستوں کا استحقاق ہے، فہرست (ب) نے (ج) کو ایک ایک جگہ کا استحقاق ہے، اور فہرست (د) کو کسی جگہ کا استحقاق نہیں ہے۔ پس آزمی، ادیش، اولسٹ، اور آرٹھر، منتخب شدہ قرار پا جائیں گے۔ لیکن اب بھی ایک جگہ پر کرنے کو باقی رہے گی اور قانون نے یہ طے کر دیا ہے کہ اس صورت میں یہ جگہ اس فہرست میں جا رہے گی جسے سب سے زیادہ اوسط حاصل ہوا ہو بشرط آنکہ اس فہرست میں اب بھی کوئی امیدوار ایسا موجود ہو جس کی انفرادی رائیں فہرست کے اوسط کے نصف سے زیادہ ہوں ورنہ یہ جگہ اس شخص کے ساتھ اس فہرست کی طرف منتقل ہو جائے گی جس کا اوسط دوسرے درجہ پر ہو۔ پس تھیونیل چھٹا نائب ہوگا۔

اگرچہ تناسبی نمایندگی کا مقصد ہمیشہ یہی ہوتا ہے کہ قلیل التعداد جماعتوں کی نمایندگی کا یقین ہو جائے مگر اس اصول کا اطلاق نہایت ہی مختلف طریقوں سے ہو سکتا ہے۔ فرانسیسی قانون کے واضعین کے دلوں میں سب سے زیادہ جو طریق جاگزیں تھا وہ وہی طریق تھا جس سے بلجیمی پارلیمنٹ کے دونوں ایوانوں کے ارکان کے انتخاب میں کام لیا جاتا ہے۔ لیکن تاہم اس نظم کو اور بہتر بنانے کے لئے اس سے مختلف تبدیلیاں بھی کی گئی تھیں بلجیمی طریق کی طرح فرانسیسی طریق بھی اصولاً

۱۔ بلجیمی نظم کے مختصر حالات کے لئے اوگ کی کتاب ”محکم دلائل و براہین“ (Governments of Europe) طبع اول صفحات ۵۴۲ - ۵۴۵ ملاحظہ فرمائیے۔ ہمسفرین کا مضمون بلجیم میں تناسبی نمایندگی

(Humphreys Proportional Representation in Belgium)

مطبوعہ کانپور ریری ریویو، بابت اکتوبر ۱۹۰۷ء۔ ہمسفرین کی کتاب — تناسبی نمایندگی

(Proportional Representation) میں اس موضوع پر زیادہ وسعت سے بحث

کی گئی ہے، اور فرانسیسی تحریک کے تعلق سے اسپر لاشاپیل نے فرانس اور بلجیم میں تناسبی نمایندگی

(La Representation Proportionnelle en France et en Belgique)

میں بحث کی ہے۔ مطبوعہ پیرس ۱۹۱۱ء۔

فہرستی طریق ہے جسے ابتداً دارالعوام گنٹ کے وکٹر ڈی ہونٹ نے اختراع کیا تھا۔ مجموعی طریق کے برخلاف جس کا استعمال اس امید کی مجلس مقننہ کے انتخاب میں ہوتا ہے اس طریق میں یہ اجازت نہیں ہے کہ کوئی انتخاب کنندہ کسی امیدوار کو ایک سے زائد رائے دے۔ یہ اس طریق کے بھی برخلاف ہے جسے ایک انگریز پھر نے مشتمل میں شائع کیا تھا اور جان اسٹوارٹ مل نے اس کی تائید و توثیق کی تھی۔ اور جوان دونوں سوئیزرستان، ناروے اور دوسری جگہوں میں مشعل ہے (ہیر کے طریق کے مانند) اس میں یہ اجازت نہیں ہے کہ دوسری اور تیسری ترجیح کا بھی اظہار کیا جائے کیونکہ رائے دہندہ صرف اتنے ہی امیدواروں کو رائے دے سکتا ہے جتنے منتخب ہونے والے ہیں اس لئے یہ ترجیحی طریق نہیں ہے۔ گو اس طریق میں متعدد مسلمہ فوائد موجود ہیں مثلاً، سادگی، وسیع حلقہائے انتخاب کے ساتھ موزونیت، آسٹریلوی رائے دہی کے ساتھ مناسبت، اس طریق کو تمام دنیا میں نہایت ہی عام پسندیدگی حاصل ہو گئی ہے۔ فرانس میں اس کے نتائج کا حسن و قبح ایک کافی امتحان کے بعد ہی معلوم ہو سکتا ہے۔

۱۔ "نیابتی حکومت" (Representative Government) صفحہ ۱۳۶۔ لکس، عمومیت و حریت (Lecky . Democracy and Liberty) جلد اول صفحہ ۲۲۳-۲۲۵۔

۲۔ "۱۹۱۹ء کے فرانسیسی قانون کا متن" (Rev. Pol et Parl) میں طبع ہوا ہے، صفحات ۲۰۵-۲۰۶۔ لائٹیل کی کتاب "۱۶ نومبر ۱۹۱۹ء کے انتخابات"۔

(La-Chapelle Les elections generales du 16 November 1919)

میں عمدہ تشریح موجود ہے۔ تناسبی نمایندگی کے مختلف اشکال کے متعلق کارزکی کتاب

"تقریب علم الیاسات" (Garner Introduction to Political Sciences) صفحات ۳۵۸-۳۶۹ دیکھنا چاہئے۔



بابت وچہام

پارلیمنٹی نظم

ایوانوں کے
میقات

۱۸۷۵ء کے دستور کے وضعین کالین یہ تھا کہ پیرس میں محنت
کا مستقر قائم کرنا خطرناک ہو گا۔ کیونکہ خیال ان کے ذہنوں
میں ابھی تازہ تھا ان پر ممالک متحدہ امریکہ کے اس فیصلے کا

بھی اثر تھا کہ دارالصدر آبادی کے بڑے بڑے مرکروں سے باہر قائم ہونا
چاہئے اور روس پی ایر کے اس خیال کے ساتھ انھیں اتفاق نہیں تھا کہ
جماعت مقننہ کو شہریوں کی بڑی سے بڑی ممکن تعداد کی نظروں کے سامنے
مباحثہ کرنا چاہئے؛ اس کے بجائے ان لوگوں کا خیال یہ تھا کہ اس قسم کی
جماعت کو چاہئے کہ وہ اپنا کام ان اثرات سے بالکل آزاد ہو کر انجام دے
جو اس کے قریبی ماحول کی وجہ سے پیدا ہوتے ہوں۔ لہذا انھوں نے
۲۵ فروری ۱۸۷۵ء کے دستوری قانون میں یہ شرط لکھ دی کہ اختیار عالمہ اور
ایوانوں کا مستقر ویرسائی میں ہونا چاہئے لیکن چند برس کے تجربہ سے

یہ ظاہر ہو گیا کہ یہ احتیاط بغیر ضروری تھی اور اس سے بعض صریحی خرابیاں پیدا ہوتی تھیں۔ پیرس میں بدلتی کے میلانات برابرم ہوتے گئے۔ مزید براں کوئی شہر ایسا نہیں تھا جو قوم کے تاریخی و طبعی سرگرد و مرکز ہونے کی حیثیت سے ہمیشہ کے لئے دارالصدر کی جگہ لیلے اور ساتھ ہی اس کے وزرا اور ویرسائی اور اوسر ان دفاتروں میں برابراتے جاتے رہیں جہاں انھیں انتظامی کاموں کی ہدایت کرنا پڑتی تھی کیونکہ یہ دفاتر پیرس سے کسی وقت بھی منتقل نہیں کئے گئے تھے۔ لہذا جون ۱۸۷۰ء میں وہ دفعہ جس نے حکومت کا مستقر ویرسائی میں قرار دیا تھا منسوخ کر دی گئی اور تین ہفتہ بعد ایک قانون کے رو سے اختیار عالم اور ایوانات دونوں پیرس منتقل کر دئے گئے۔ اس دن سے دارالنائین کے اجلاس محل بوربون میں ہوتے رہے ہیں۔ محل بولوار ڈ سنٹ جرین کے کنارے پلاس دولا کو تھوڑے سے دریائے سین کے صین دوسری جانب متعدد وزارتی عمارتوں کے قرب میں واقع ہے سنات کے اجلاس محل کسمبرگ میں ہوتے ہیں جو انقلاب کے وقت سے فرانسیسی ایوان بالائی کا مستقر رہا ہے اور باغ کسمبرگ کے بالمقابل سڑک دوتیرارڈ میں واقع ہے۔

پارلیمینٹی میقاتوں کی کثرت و مدت کا انضباط کچھ تو دستور سلطنت کے ذریعہ سے کچھ خود ایوان کی جانب سے ہوتا ہے اور کچھ صدر جمہوریہ یا اس کے نام سے وزرا کی جانب سے ہوتا ہے۔ ۱۶ جولائی ۱۸۷۵ء کے دستوری قانون کے بموجب یہ ضروری ہے کہ ہر سال ایوانوں کا اجتماع جنوری کے دوسرے سے شنبہ کو ہوا کرے بشرطیکہ صدر جمہوریہ اس سے قبل کسی تاریخ میں انھیں منعقد نہ کرے اجلاسوں کی میعاد سال میں کم از کم پانچ ہینے ضرور ہو اور دونوں ایوانوں کے میقات ایک ساتھ شروع اور ایک ساتھ ختم ہوں۔ لیکن ان میں سے دوسری

شرط کا یہ منشا نہیں ہے کہ سرکاری کاموں کی ضرورت ہو یا نہ ہو، ایوان واقعاً پانچ ماہ تک نشست کرتے رہیں بلکہ اس کا منشا یہ ہے کہ سال میں کم از کم اتنی مدت کے لئے اجلاس کرنے کا انھیں دستور ہی حق حاصل ہے اور صدر انھیں اس حق سے محروم کرنے کے لئے اپنے حق التوا سے کام نہیں لے سکتا۔ لیکن امر واقعہ یہ ہے کہ گریموں کی کسی قدر وسیع تعطیل اور دوسرے موسموں میں دو یا تین مختصر وقفوں کے سوا یہ ایوان تمام سال اجلاس کرتے رہتے ہیں۔ ایوانوں کو اپنے میقاتوں کے ختم کر دینے کا آزادانہ اختیار نہیں حاصل ہے مگر کچھ زمانہ کے وقفے کے لئے وہ رائے دے سکتے ہیں۔ اگر دونوں جماعتوں کی کثرت ارکان صدمہ جوڑ کے سامنے اپنی خواہش پیش کرے تو وہ غیر معمولی اجلاس بھی طلب کر سکتے ہیں۔ باضابطہ میقاتوں کا اعلان خطوط اجتماع سے ہوتا ہے جو دونوں ایوانوں کے صدر ارکان کو بھیجتے ہیں (اگرچہ اس طلبی کے بغیر بھی ار خود اجلاس ہو سکتے ہیں) مگر تمام غیر معمولی میقاتوں کا انعقاد صدر جمہوریہ کی جانب سے ہوتا ہے، دہری تمام میقاتوں کو ختم کرنا اور قید مذکورہ بالا کے ساتھ ہی ایوانوں کو ملتوی کرنا ہے۔ اس دستور کے لئے یہ مزید شرط بھی لگی ہوئی ہے کہ وہ ایک ہی میقات کے اندر ایوانوں کو دو مرتبہ سے زائد ملتوی نہیں کر سکتا اور یہ التوا کبھی ایک ماہ سے زیادہ کا نہیں ہو سکتا۔ التوا ایک معینہ تاریخ کے لئے ہوتا ہے۔ یعنی ایک غیر معین زمانہ تک کے لئے برخاست اجلاس کا اختیار نہیں ہے۔ آخری امر یہ ہے کہ صدر جمہوریہ کو سینات کے اتفاق رائے کے ساتھ دارالنائین کو فترت کر دینے کا

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ صفحات ۲۹۰-۲۹۱ کسی اتفاقی صورت کے پیش آ جانے کے منظر دستور میں یہ شرط لگی گئی ہے کہ اگر کسی ایسے وقت میں جب کہ دارالنائین فترت کر دیا گیا ہو عہدہ صدارت خالی ہو جائے تو تنہا سینات کا اجلاس فوراً منعقد ہو جائیگا (۱۶ جولائی ۱۹۵۵ء کا قانون دفعہ ۲) ایسی صورت میں مجلس وزرا جماعت عامہ کی حیثیت سے کام کرے گی تا آنکہ نئے ایوان کا انتخاب ہو جائے اور نیا صدر منتخب ہو جائے اور مجلس وزرا اپنے کاموں کے لئے سینات کے روبرو جواہدہ ہوگی۔ سینات اس وقت بھی آزادانہ اجلاس کرتی ہے جب اس کا انعقاد اعلیٰ عدالت کی حیثیت سے ہوتا ہے۔

انتخاب حاصل ہے مگر یہ ایسا حق ہے کہ اس کا استعمال صرف ایک مرتبہ مسئلہ میں ہوا ہے۔^۱

جیسا کہ ظاہر کیا جا چکا ہے انگلستان کی پارلیمنٹ نے بہت ہی آہستگی اور ناگواری کے ساتھ اپنی کارروائیوں کے شروع کے اصول کو قبول کیا خواہ اس کا تعلق اجلاسوں میں بیرونی ناظرین کی آمد سے ہو یا مباحثوں کی اشاعت سے ہو۔ لیکن فرانس میں مسئلہ کے بعد سے بار بار یہ اعلان کیا گیا ہے کہ سیاسی آزادی کی حقیقی ضمانت کے طور پر قانون سازی کی کارروائیوں کی اشاعت ضروری ہے اور ۱۶ جولائی ۱۸۸۰ء کے دستوری قانون میں یہ قرار دیا گیا ہے کہ ایوانوں کی نشستیں علانیہ ہونگی، مگر اس کے ساتھ ہی یہ بھی اجازت ہے کہ اگر ارکان کی ایک خاص تعداد کی درخواست پر کثرت مطلق سے اس مقصد کی تجویز منظور ہو جائے تو ہر ایک ایوان کے دروازے بند ہو سکتے ہیں۔ اس قسم کی درخواست کے لئے ارکان کی جس تعداد کی ضرورت ہے وہ بنیاد میں پانچ اور دارالنائین میں بیس ہے مگر یہ اختیار تقریباً بالکلیہ غیر مستعمل ہو گیا ہے۔ روایتوں میں جب تک جلسہ خالی ہوتی ہیں عوام کو آنے کی اجازت ہوتی ہے اور مطابیع میں مباحثوں کی کارروائیوں کی اشاعت عملاً غیر محدود ہے۔

ارکان کی حیثیت | فرانسیسی نظریہ نیابت کے تحت میں قوم اپنی مرضی کا اظہار جماعت انتخاب کنندگان کے ذریعہ سے کرتی ہے منتخب شدہ ایوان ذی اتمدار قوم کے حصہ قوم کا گویا ایک جزو بن جاتے ہیں اور ہر ایک نمایندہ یا

۱۔ ایوانوں کے میقاتوں کے انضباط کے متعلق دیوگی "کتابچہ قانون دستوری"

طبع دوم صفحات ۴۴۲-۴۴۸

(Duguit Manual de droit Constitutionnel)

اور ایسٹین "مبادی قانون دستوری" (Esmein Elements de droit Constitutionnel)

طبع چہارم صفحات ۶۰۴-۶۲۲- دیکھنا چاہئے۔

نیاتی اس قومی اقتدار اعلیٰ کا اظہار بہ حیثیت مجموعی کرتا ہے نہ کہ محض حلقہ انتخاب کے نمایندے کی حیثیت سے بلکہ ۱۹۱۹ء میں ضلع کو صوبوں کے بجائے جو حلقہ انتخاب مقرر کیا گیا اسکے جو خاص دلائل دئے گئے تھے ان میں سے ایک دلیل یہ تھی کہ جو ارکان چھوٹے حلقوں سے منتخب ہوتے ہیں ان میں ضرورت سے زیادہ یہ عادت ہوتی ہے کہ وہ مسائل عامہ کو وسیع قومی نظر سے دیکھنے کے بجائے تنگ مقامی نظر سے دیکھتے ہیں ممالک متحدہ امریکہ کی طرح یہاں بھی ہر ایک ایوان اپنے ارکان کے اوصاف کا خود فیصلہ کن ہوتا ہے اور ہر ایوان کو کامل اختیار اس امر کا حاصل ہوتا ہے کہ ہر ایک رکن کو اس کی پوری مدت انتخاب تک اپنی صف میں رکھے۔ اگر کوئی رکن مستعفی ہونا چاہتا ہے تو وہ صرف اپنے متعلقہ ایوان کی اجازت ہی سے ایسا کر سکتا ہے۔ اگر وہ اپنے ملی حقوق زائل کر دیتا ہے یا دوسری طرح پر اپنے اوصاف ضروریہ کو کھو بیٹھتا ہے تو یہ کام اس کے ایوان کا ہوتا ہے کہ وہ بتائے کہ کب اسے کنارہ کش ہو جانا چاہئے یا یہ کہ اسے کنارہ کش ہونا بھی چاہئے یا نہیں۔ ایوان اوصاف کی بحث کے بغیر بھی ایسے وجوہ سے جو اسے کافی معلوم ہوں کسی رکن کو خارج کر سکتا ہے لیکن یہاں یہ بھی اضافہ کر دینا چاہئے کہ دارالائتہائین کا جو رکن کوئی تنخواہ دار سرکاری خدمت قبول کر لیتا ہے وہ از خود اپنی جگہ کو خالی کر دیتا ہے البتہ یہ ہو سکتا ہے کہ جو عہدہ اس نے قبول کیا ہے اگر رکنیت کے ساتھ اس کا جمع کرنا ممکن ہو تو اس رکن کا دوبارہ انتخاب ہو سکتا ہے مگر عام طور پر تنخواہ دار عہدے ایسے نہیں ہوتے۔ جو ارکان وزیر یا نائب معتمد ہو جاتے ہیں وہ اس سے مستثنیٰ ہیں۔ درحقیقت ان کو دوبارہ انتخاب کی بھی ضرورت نہیں ہوتی جیسا کہ اس حالت میں انگلستان کے دارالعوام کے ارکان کے لئے ہوتی ہے۔ لیکن عجیب بات ہے کہ بدقسمتی سے پارلیمنٹری رکنیت کے ساتھ ہی ساتھ تنخواہ دار سرکاری عہدہ پر فیوز کے خلاف جو عام قاعدہ ہے وہ مینات کے ارکان پر عاید نہیں ہوتا۔

نیابتی حکومت کا ایک نہایت ہی اہم قاعدہ جو انگلستان سے براعظم میں پھنچا ہے یہ ہے جماعت مقننہ کے ارکان کو اس مجلس کے ایوانوں کے اندر تقریر رائے دہی اور کارروائی کی پوری آزادی حاصل ہوگی۔ یہ مسئلہ کے فرانسیسی دستور میں اسی نوعیت کی ایک دفعہ شامل کی گئی تھی اور ازمنہ مابعد کے تمام تبدیلیوں میں ہمیشہ اس قسم کی شرط رہتی آئی ہے خواہ دستور سیاسی میں ہو یا قانون تحریری میں۔ مسئلہ کے قانون میں یہ درج ہے کہ ”دونوں ایوانوں میں سے کسی ایوان کے کسی رکن پر اس کی کسی اظہار رائے یا اپنے ادائے فرائض میں اس کی کسی رائے دہی کے لئے نہ اس پر مقدمہ چلایا جائے گا اور نہ وہ ذمہ دار گردانا جائے گا۔“ لیکن اس طرح پر ارکان جس ذمہ داری سے برسی کئے گئے ہیں وہ سیاسی ہونے کے بجائے زیادہ تر قانونی ہے اس شرط کا منشا یہ ہے کہ کوئی نمائندہ یا سناتی اپنی حکم برداری کے عمل درآمد میں کچھ الفاظ ایسے کہے یا کچھ افعال ایسے کرے جن پر قانون تہذیری عاید ہو سکتا ہو تو یہ قانون اس کے حق میں معطل رہے گا لیکن ایک دوسری حیثیت میں یہ بریت اور بھی آگے بڑھ جاتی ہے کیونکہ دستور میں یہ بھی لکھا ہے کہ ”زمانہ اجلاس کے دوران میں دونوں ایوانوں میں سے کسی ایوان کے کسی رکن پر کسی طرح جرم یا بد اعمالی کے لئے نہ مقدمہ چلے گا نہ وہ گرفتار کیا جائے گا سب سے اس کے کہ جس ایوان کا وہ رکن ہے وہ ایوان اس کا اختیار دے سوا اس کے کہ وہ رکن عین اس نعل کے ارتکاب میں پکڑ لیا جائے۔“ دونوں ایوانوں میں سے کسی ایوان کا کوئی رکن اگر زیر حراست ہو

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ (Dodd Modern Constitutions) جلد اول صفحہ ۳۰۵

ملاحظہ ہو ڈیوگٹ؛ کتاب قانون دستوری (Duguid Manual de droit Constitutionnel) طبع دوم صفحات ۳۳۶-۳۳۸۔

علم۔ یہ بریت ۱۸۸۹ء۔ قانون حقوق میں صراحتاً لکھی گئی تھی۔

۱۶- جولائی ۱۸۵۵ء کا قانون دفعہ ۱۳۔ ڈاکٹر! ”دساتیر جدیدہ“ Modern

Ponstitutions جلد اول صفحہ ۲۹۳۔

یا اس پر مقدمہ چل رہا ہو تو دورانِ اجلاس کے لئے اور اگر ایوان چاہے تو کل میعاد کے لئے اس کارروائی کو معلق کر دیا جائے گا۔ اس شرط کا مقصد وہی ہے جو مذکورہ بالا دفعہ کا ہے یعنی مداخلت، تہدید اور دوسرے اقسام کے سیاسی واروگیرے ارکان کو زیادہ سے زیادہ آزادی و طمانیت دئی جائے۔ مملکت کے وسیع تر مقاصد و اغراض کے خیال سے جن کی بہترین انجام دہی ایک آزاد و بے خوف جماعت مقننہ سے ہی ہو سکتی ہے، زمانِ اجلاس میں ارکانِ تعزیری قانون کے معمولی عملد رآمد سے محفوظ کر دئے گئے ہیں، بجز اس کے کہ خود ان کا ایوان ان کے خلاف کارروائی کئے جانے پر رضا مند ہو۔ اس ملک کے سابقہ جمہوری سائیر کے تحت میں یہ بریت کل دورانِ رکنیت کے لئے ہوتی تھی مگر بصورتِ موجودہ میقاتوں کے درمیان میں یہ بریت نہیں رہتی۔ آخر میں یہ بھی ملحوظ رہنا چاہئے کہ یہ بریت صرف جرائم اور بد اعمالیوں تک وسیع ہے۔ پولیس کے ضوابط کی خلاف ورزی اس میں داخل نہیں ہے نیز یہ اگر کسی رکن کا جرم اس قدر صاف و صریح طور پر مسلم ہو جائے کہ قانون کا نفاذ بغیر اس شک و شبہ کے ہو سکتا ہو کہ اس رکن کو ظلم و زیادتی کا شکار بنایا گیا ہے تو پھر کسی قسم کی بریت نہیں ہے۔

یہ پہلے بیان ہو چکا ہے کہ انگلستان میں مدتوں تک یہ رواج تھا کہ دارالعوام کے ارکان کو ان کے حلقے کے رائے دہندگان وہ اخراجات ادا کرتے تھے جو ان کے نمائندے کی حیثیت سے پارلیمنٹ کے اجلاسوں

۱۔ ایضاً دفعہ ۱۴۔ ڈاڈ صاحب بالا، جلد اول صفحات ۲۹۳-۲۹۴۔

۲۔ پارلیمنٹری بریتوں کے نسبت ایزین کی کتاب "مبادی قانون دستوری"

طبع چہارم

(Esmem Elements de droit Constitutionnel)

صفحات ۸۰۳-۸۱۶۔ دیوگئی، کتاب قانون دستوری (Duguit Manual de droit

Constitutionnel) طبع دوم صفحات ۳۲۸-۳۲۹۔ دیکھنا چاہئے۔

میں شریک ہونے کے لئے انھیں برداشت کرنا پڑتے تھے۔ اٹھارھویں صدی تک فرانس میں بھی اس قسم کا کل راج تھا۔ ہر طبقہ (یعنی امرا بادری اور عوام یعنی طبقہ سوم) مجلس طبقات میں اپنے وکلا کے اخراجات کے لئے جو انتظام مناسب سمجھتا تھا کرتا تھا لیکن انقلاب کی وجہ سے یہ اصول قائم ہوا کہ قومی تشریعی جماعت یا جماعتوں کے ارکان کے مصارف قومی خزانہ سے ادا ہونا چاہئے تاکہ پارلیمینٹ نشستوں کے حصول کا امکان سب کے لئے یکساں ہو جائے۔ ۱۷۹۵ء کے دستور میں اس قسم کی شرط قرار دی گئی اور ۱۷۹۱ء کے دور کے سوا یہ اصول مسلسل برقرار رہا۔ ۱۷۹۵ء کے دستوری قوانین اس بحث پر خاموش ہیں مگر ۲۲ اگست ۱۷۹۵ء کے عضوی قانون نے یہ قرار دیا کہ سیناٹیوں کو وہی معاوضہ ملے گا جو نائبین کو ملے گا اور ۳۰ نومبر کے قانون نے نائبین کے لئے یہ رقم نو ہزار فرینک سالانہ مقرر کی۔ ۱۷۹۶ء میں رقم پندرہ ہزار فرینک تک بڑا دی گئی۔ اس کے علاوہ ایک برائے نام رقم ادا کر دینے سے تمام فرانسیسی ریلوں پر مفت سفر کرنے کا حق ہے۔

تذلیل و طریق کار | ہر باقاعدہ میقات کے آغاز کے وقت خواہ وہ میقات تنظیم و طریق کار کسی نئی پارلیمنٹ کا ہو یا نہ ہو، ہر ایوان اپنا "دفتر" منتخب کرتا اور آئندہ سال کے لئے قواعد منظور کرتا ہے۔ "دفتر" عہدہ داروں کا وہ عہدہ ہوتا ہے جو دوران سال میں ایوان کے معاملات کا انصرام کن ہوگا۔ اس کی ترکیب کا انضباط نہ دستور سیاسی سے ہوتا نہ کسی قانون سے

۱۔ یہ صحیح ہے کہ ۱۷۹۵ء کے دستور نے تمام مشاہروں کو خارج کر دیا تھا مگر اسی سال ایک قرار دادینات نے انھیں بحال کر دیا۔

۲۔ ایزمیا، "مبادی قانون دستوری" طبع چہارم صفحہ ۸۱، ۸۲۔

۳۔ ۲ جولائی ۱۷۹۵ء کا قانون، دفعہ ۱۱۔ ڈاڈ۔ "دستور جدید" (Dodd Modern)

Constitutions، جلد اول صفحہ ۲۹۳۔

بلکہ ان قواعد سے ہوتا ہے جو ہر ایک ایوان خود اپنی ضرورتوں کے مطابق اختیار کر لیتا ہے۔ مگر دونوں ایوانوں میں اس عمل میں ایک صدر ایک یا زائد نائب صدر متعدد معتمدین اور ایک کثیر تعداد مالی عہدہ داروں کی ہوتی ہے۔ یہ سب عہدہ دار ایوان کے ارکان میں سے حقیقہ رائے دہی کے ذریعہ سے منتخب ہوتے ہیں۔ نائبان صدر معتمدین اور مالی عہدہ دار فہرست واری انتخاب کے ذریعہ سے منتخب ہوتے ہیں اور سب غیر معین طور پر دوبارہ منتخب ہو سکتے ہیں۔ علی العموم ہر ایوان میں چار نائب صدر چھ یا آٹھ معتمدین اور تین مالی عہدہ دار ہوتے ہیں۔

مجموعی حیثیت میں یہ دفتر چند چھوٹے چھوٹے فرائض انجام دیتا ہے اور زود نویس، محرر، کتابدار، دربان وغیرہ کثیر التعداد ملازمین کا تقرر کرتا ہے جو ان مقررہ فرائض کو انجام دیتے ہیں جو ہر ایک تشریفی جماعت کا لازمہ ہیں۔ لیکن دفتر کے بیشتر فرائض عہدہ داروں کے علیحدہ علیحدہ گروہوں کو سپرد ہوتے ہیں۔ صدر جب غیر حاضر ہو یا اس کا انتقال ہو جائے یا وہ استعفا دیدے اس وقت نائبان صدر میں سے کوئی ایک اس کی جگہ پر صدارت کرتا ہے۔ معتمدین (جن میں سے اجلاس کے وقت کم از کم چار کو اپنی خدمت پر حاضر ہونا چاہیے) محرروں کی رودادوں کی تیاری کی نگرانی کرتے ہیں اور جب تقسیم آرا ہوتی ہے تو ایوان کا شمار کرتے ہیں۔ مالی عہدہ داروں کے ذمہ ایوان کی تنظیم اور کام سے متعلق حسابات، ادائیاں اور دوسرے مالی معاملات ہوتے ہیں۔ نائبان صدر اور معتمدین کو اپنے عہدوں کی تنخواہ نہیں ملتی مگر مالی عہدہ داروں کو معمولی ارکان کی تنخواہ سے دو چند دیا جاتا ہے۔

لیکن سب سے زیادہ اہم عہدہ دار صدر ہے۔ درحقیقت سہنات کے صدر کا درجہ صدر جمہوریہ کے بعد ہی ہے اور دارالنائین کا صدر مملکت کے اعلیٰ منصب والوں میں تیسرا شخص ہے۔ جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں جب کوئی نیا وزیر اعظم مقرر ہونے کو ہوتا ہے تو سب سے پہلے یہی

لوگ اطلاع و صلاح کے لئے الیزبے میں بلائے جاتے ہیں۔ صدر کے اختیارات و فرائض کا انضباط کچھ تو قانون کے رو سے ہوتا ہے اور کچھ اس ایوان کے قواعد کے ذریعہ سے ہوتا ہے جس پر وہ صدارت کرتا ہے۔ مختصر الفاظ میں یہ کہ مباحثہ کے دوران میں وہ کسی صدارت پر ہوتا ہے، تقریر کرنے والوں کو اجازت دیتا ہے، تحریکات پیش کرتا ہے اور رایوں کے نتیجہ کا اعلان کرتا ہے۔ ایوان کی کارروائیوں کی رودادوں پر وہی دستخط کرتا ہے، ایوان کے نام جو درخواستیں، رودادیں، محضرات اور دستاویزیں آتی ہیں، وہ سب اسی کے سامنے پیش ہوتی ہیں وہ نہ صرف رسمی مواقع پر بلکہ دوسرے ایوان اور حکام علانہ کے ساتھ معاملت کرتے ہیں ایوان کی نمائندگی کرتا ہے۔ نظم کے برقرار رکھنے اور ایوان کی خود مختاری کو محفوظ رکھنے کے لئے جو کارروائی ضروری ہو اسے وہ اختیار کر سکتا ہے یہاں تک کہ حکومت کی مسلح افواج بھی طلب کر سکتا ہے۔ انگلستان کے دارالعوام کے صدر کے برخلاف وہ ایوان کے اندر محض ایک معدل کے فرائض تک محدود نہیں ہے۔ اس سے توقع یہ کی جاتی ہے کہ وہ اپنے عہدے کے فرائض کو بغیر جانبداری کے انجام دے گا لیکن صدر رزہ کبھی مباحثہ میں شرکت کرنا چاہے تو کوئی امر اس کا مانع نہیں ہے۔ پس اس کی حیثیت امریکہ کے دارالنائین کے صدر کی حیثیت کے ساتھ دلچسپ مشابہت رکھتی ہے۔

جس دفتر کا اوپر ذکر ہوا ہے وہ ایک ایسا دفتر ہے کہ انگریزی زبان بولنے والی دنیا کی پارلیمانی تنظیم میں اس کا مثل نہیں ملتا۔ لیکن اس دفتر کے تصور نے ایک اور صورت بھی اختیار کی ہے جس نے فرانسیسی پارلیمانی تنظیم کو انگریزی و امریکی طریق سے اور بھی جدا کر دیا ہے۔ قدیم مجلس لبقات کے اجلاسوں میں

۱۔ باؤلی، "فرانس" (Borley : France) ازین "مبادی قانون دستوری"

لیع چہارم صفحات ۶۸۶ تا ۶۸۹

(Esmein . Elements de droit Constitutionnel)

مختلف طبقات کی عادت یہ تھی کہ وہ اپنے ارکان کو مختلف حصوں یا محکموں میں تقسیم کر دیتے تھے جو تجاویز کے عام غور و بحث کے لئے پیش ہونے کے قبل ان پر پارلیمنٹی طریق سے غور کرتے تھے۔ لے ۱۸۱۲ء کے دستور میں اس طریقے کی تجدید کی گئی اور اس کے بعد سے یہ طریقہ نہ صرف فرانس بلکہ ایک بڑی حد تک براعظم کے ان دوسرے ممالک میں بھی (جن میں اطالیہ، ہنگیم اور جرمانہ بھی شامل ہیں) رائج ہو گیا جن کے نظمہائے حکومت پر فرانسیسی رواج و خیالات کا بہت گہرا اثر پڑا ہے۔ لے ۱۸۱۵ء میں جو قواعد بنے ان کے تحت میں ۱۸۱۵ء کی جمعیت قومی کے قواعد کے نوٹ پر دارالنائین کے ارکان گیارہ شعبوں میں تقسیم کر دئے گئے جن میں ہر ایک میں تقریباً ستاون ارکان ہیں اور سینات کو نو شعبوں میں تقسیم کیا گیا ہے جن میں سے ہر ایک میں تینتیس یا چونتیس ارکان ہیں۔ یہ تقسیم قریب کے ذریعے سے ہر طبقات کے آغاز میں کی جاتی ہے اور دورانِ میقات کے ہر مہینے کی تقسیم ہوتی رہتی ہے۔ ہر شعبہ اپنے صدر اور معتمد کو مقرر کرتا ہے اور صدر جب ضرورت سمجھتا ہے جلسہ طلب کرتا ہے۔

کسی نئی پارلیمنٹ کے آغاز کے وقت یہی شعبے ارکان کے اسناد کی جانچ کرتے ہیں اور یہ خود ایوان کی مختتم تصدیق کے لئے راستہ تیار کرتے ہیں۔ اس کے سوا ان شعبوں کا فرض خاص یہ ہے کہ سودات تو ان میں اور دوسرے تجاویز جو ایوان میں پیش ہوں ان پر ابتدائی حیثیت سے غور کریں۔ ابتداءً یہ شعبے اس خدمت کو براہ راست انجام دیتے تھے جب کوئی مسودہ قانون پیش ہوتا تھا تو وہ ان شعبوں میں بھیج دیا جاتا تھا اور ایوان میں عام مباحثہ کے قبل یہ شعبے ان کی جانچ کرتے تھے کہ ان شعبوں کی وارستگیانہ ترکیب اور ان کی تفریذ پر حالت سخت و قویں حایل کر دیتی تھیں اور رفتہ رفتہ یہ رواج ہو گیا کہ تجاویز کی تصدیق جانچ دوسری جماعتوں کو سپرد کی جائے جو اموریات یعنی مجالس ذیلی کے نام سے معروف و مشہور ہیں اور ان کا

لے۔ فرانس کی مجلس ایچیتوں کی طرز عمل تھا۔

انتخاب شعبوں کی کل تعداد کی نائندگی کے لئے ہوتا تھا۔ اس طریق کے مطابق جب کوئی سودہ قانون یا کوئی دوسری تجویز کسی شعبے کے پاس جاتی ہے تو وہ اس کے عام اصول مشمولہ پر مختصراً بحث کرتا ہے اور اس کے بعد اپنے ارکان میں ایک شخص کو منتخب کر دیتا ہے جو دوسرے شعبوں کے اسی طرح کے منتخب شدہ نمائندگان کے ساتھ مل کر ایک مجلس ذیلی مرتب کر لیتا ہے جس میں اس تجویز پر زیادہ تفصیل کے ساتھ تنقید و تنقیح ہوتی ہے۔ کسی نہایت اہم تجویز کی صورت میں ایوان شعبوں کو یہ ہدایت کر سکتا ہے کہ وہ دو یا تین نمائندے مقرر کریں۔ پس یہ مجالس ذیلی ہمیشہ گیارہ (سینات میں نو) یا اس کے مضروب علیہ تعداد پر مشتمل ہوتی ہیں۔ مزید براں مجالس ذیلی مخصوص ہوتی ہیں یعنی وہ اسی خاص معاملہ پر غور کر سکتی ہیں جو ان کے سامنے پیش ہو اور اس معنی کر کے عارضی ہوتی ہیں کہ جب اس معاملے کا تصفیہ ہو جاتا ہے تو ان کا وجود ختم ہو جاتا ہے۔

سینات کام چلانے کے اس طریقے پر استقلال کے ساتھ قائم رہا ہے گو اس طریق میں بہت سے صریح نقصانات ہیں۔ اس طریق کی وجہ سے اہم مسودات و مسائل کے متعلق مجلس ذیلی میں طولانی و باقاعدہ گفتیش و تحقیق نہیں ہو سکتی۔ اس سے کاہنی طریق کے عکس راہ میں اس طرح خلل پڑتا ہے کہ مجالس ذیلی کی ترکیب و ذرا کے اقتدار سے نکل جاتی ہے۔ اس سے وزارت میں بائیں طور عدم استقامت پیدا ہو جاتی ہے کہ جب کوئی مسودات میں غیر ذمہ دارانہ ترمیمیں ایسی ہو جاتی ہیں کہ حکومت مجبور ہو جاتی ہے کہ وہ خود اپنی تجویزوں کے خلاف عمل کرے یا استعفا دیدے۔ سینات میں تو یہ امور چنداں اہمیت نہیں رکھتے مگر دارالنائین میں جہاں قانون سازی کے کام کا خاص بار پڑتا ہے یہ طریقہ مدتوں سے ناقابل برداشت ہو گیا ہے اور وہاں اس طریقے میں اہم تغیرات ہو گئے ہیں۔ سنہ ۱۸۹۱ء میں افواج سے متعلق ایوان کے اندر ایک مستقل مجلس ذیلی قائم کر دی گئی اور سنہ ۱۸۹۱ء میں اسی قسم کی ایک مجلس تجارت کے متعلق بھی قائم ہو گئی۔ سنہ ۱۸۹۲ء اور سنہ ۱۸۹۳ء کے

درمیان مختلف اوقات میں دس مستقل مجالس ذیلی کا اختیار دیا گیا اور آخر الذکر سنہ میں سولہ مستقل مجالس ذیلی نے ۱۹۱۹ء تجاویز پر غور کیا۔ اکثر مجالس خاص نے ۱۳ تجویزوں پر غور کیا۔ پس اس طرح خاص مسودات پر بحث کرنے کے بجائے قانون سازی کے بعض اصناف پر غور کرنے کا ذریعہ ہونے کی حیثیت سے مستقل مجالس ذیلی نے صاف طور پر قدم جمایا ہے۔

۱۹۰۲ء میں قواعد پر نظر ثانی ہوئی تو اس قسم کے سولہ مجالس ذیلی کا انتظام کیا گیا جن میں سے ہر ایک میں تینتیس ارکان قرار پائے جو پارلیمنٹ کے دوران قیام تک کے لئے شعبوں کی جانب سے (بحساب تین ارکان فی شعبہ) منتخب ہوتے ہیں۔ آخری بات یہ ہے کہ ۱۹۱۹ء میں قواعد کی مزید نظر ثانی میں یہ قرار دیا گیا کہ مستقل مجالس ذیلی کے ارکان کا انتخاب فہرست داری اور تناسبی نمائندگی کے اصولوں کے تحت میں خود ایوان کی طرف سے ہو کرے ارکان کی تعداد بڑھا کر اڑتالیس کر دی گئی اور یہ شرط لگا دی گئی کہ ہر مجالس ذیلی میں فریقوں کے نمائندے اسی تناسب سے نامزد ہوں گے جو تناسب ان فریقوں کا ایوان میں ہوگا۔ جزدی ترمیموں کے ساتھ اسی صورت میں مجلس ذیلی کا اسی طریقہ رائج رہا ہے۔

وضع قوانین کا پارلیمنٹ کے فرائض ہیشمار میں گروہ میں خاص عنوانات طریق کار کے تحت جمع کئے جاسکتے ہیں یعنی وضع قوانین مالی اقتدار اور حکومت کی علامہ و انتظامی شاخوں کی نگرانی۔

لے دار النابین "پارلیمنٹ کا غذا است اکتوبر تا دسمبر ۱۹۰۲ء" Chambre des Deputes

Documents Parlementaires Oct. Dec. 1902. صفحہ ۲۴۰۔

مزمونارٹو دارالنابین کے قواعد میں تبدیلیاں "Les modifications du" M. B. R. Bonnard :

reglement de la Chambre des Deputes, "تجدید و قانون عام" In Rev. du Droit

public اکتوبر تا دسمبر ۱۹۰۱ء۔

تلمہ۔ اس میں انتخاب اور دستور سازی کے فرائض کا شمار نہیں ہے گراں کا تعلق پارلیمنٹ کے ساتھ پارلیمنٹ کی حیثیت سے نہیں ہے بلکہ سبنا توں اور بانیوں کو ایک دوسری حیثیت و شکل کے ساتھ تسلیم کیے جانے سے ہے یعنی ان کا تعلق جمیعت قومی سے ہے۔

انگریز صاحب قلم نے یہ خیال ظاہر کیا ہے کہ ۱۷۹۰ء اور ۱۷۹۵ء کے درمیان فرانس کی سیاسی ترتیب جدید کے حد کمال کو پہنچ جانے اور ضوابط نبولینی کے اختوا و دوام کی وجہ سے انگلستان اور اکثر دوسرے ممالک کے بہ نسبت فرانس میں قانون سازئی کا میدان صریحاً تنگ ہے۔ لیکن اگرچہ دوسرے مقامات کے بہ نسبت یہاں مختلف جہات میں وضع قوانین کی ضرورت کم پڑی لیکن گزشتہ چالیس برس کی ترقیوں سے جو معاشری و حرئی اصلاحیں ہر ملک میں لازم آگئی ہیں، ان سے فرانس کی پارلیمنی کاروبار میں ایک نیا زور پیدا ہو گیا ہے اور اس سے قوانین کے بننے میں کسی قسم کا ظاہری استحلال نہیں معلوم ہوتا، اور پارلیمنی فرانس میں سے وضع قوانین ہی کے فرض کو سب سے زیادہ اہم فرض کہا جاسکتا ہے۔ اس لئے وضع قوانین کے طریق کار کی بعض خصوصیتوں پر توجہ کرنا ضروری ہے۔

دستوری یا قانونی تحدید کے نہ ہونے کی وجہ سے ہر ایوان میقات کے اغا میں قرار داد کے ذریعے سے ان قواعد کو قبول کرتا ہے جن کے تحت میں وہ اس میقات میں کام کرنا چاہتا ہے۔ ۱۷۹۰ء کی جمعیت قومی کے قواعد کے نمونے پر ۱۷۹۵ء میں ایوانوں نے جو ضوابط اختیار کیے وہ زیادہ تر برقرار ہیں مگر اہم ترمیمات اور اضافے جیسے کہ ایوان زیریں میں مستقل مجلس ذیلی کے نظم کا جاری ہونا، اکثر وقتاً فوقتاً ہوتے رہتے ہیں۔

۱۔ ماڈنی: "ڈراس" (Bodley, France) جلد دوم صفحات ۲۱۳-۲۱۶۔
 ۲۔ قوانین کے موضوع پر ملاحظہ ہو۔ ۱۔ پی۔ اتر "فرانسیسی دارالسابین میں طریق کار کی اصلاح"
 (A. P. Usher; The Reform of procedure in the French Chambers of Deputies) مطبوعہ پارلیکل سائنس کوارٹری ستمبر ۱۹۰۶ء۔ "سب دی قانونی دستوری"
 (Esmein, Element de droit Constitutionnel) صفحات ۹۰-۹۳، دیگوئی
 "دکتا سیر قانون دستوری" (Diguit, Manuel de droit Constitutionnel) طبع دوم
 صفحات ۳۵۳-۳۵۸۔

۲۵ فردی مشائخہ دستور کا قانون کے ذریعہ سے دونوں ایوانوں کے ارکان کے ساتھ ہی ساتھ صدر جمہوریہ کو بھی ابتدائی حیثیت میں قانون کے پیش کرنے کا حق حاصل ہے۔ بلکہ قانوناً جن تجاویز کی ابتدا صدر جمہوریہ کی طرف سے ہوتی ہے حقیقتاً ان تجاویز کا آغاز بالعموم وزرا کی طرف سے ہوتا ہے۔ بہر نوع صدر جمہوریہ کی موجودگی میں مجلس وزرا سے منظور ہو جانے کے بعد یہ تجاویز وزیر اعظم یا کسی اور وزیر کے ذریعہ سے ”تجاویز قانونی“ کے طور پر پارلیمنٹ کے روبرو پیش ہوتے ہیں۔ قانونی حیثیت سے ”تجویز قانونی“ فیصلہ عادلہ کی حیثیت رکھتی ہے اس لئے کوئی وزیر اسے خود اپنی ذمہ داری پر یا صدر کے دستخط کے بغیر پیش نہیں کر سکتا۔ کوئی وزیر اگر چاہے تو محض ایوان کے رکن کی حیثیت سے اور بالکل ایک غیر وزارتی رکن کے طور پر کوئی مسودہ قانون پیش کر سکتا ہے مگر اس قسم کا مسودہ قانون کھوتی مسودہ قانون نہیں ہوتا اور حقیقت یہ ہے کہ وزرا اپنے ان قانونی حقوق کو کبھی عمل میں نہیں لاتے۔ خانگی ارکان کے مسودات ”مسودات خانگی“ کہلاتے ہیں۔ ان مسودات کو تحریراً اور ایک مشخص صورت میں پیش ہونا چاہئے اور قواعد میں وہ طریق کار صراحۃً منضبط کر دئے گئے ہیں جن کے بموجب ان پر غور ہو سکتا ہے۔ حکومتی تجاویز کے برخلاف خانگی ارکان کے مسودوں کے لئے یہ ضروری ہے کہ وہ ایک ”اموریہ ہدایت“ کی نتیجہ سے ہو کر گزریں اس اموریہ کی روداد ایوان کے اس فیصلہ کی بنیاد پر ہوتی ہے کہ آیا ایوان اس تجویز پر غور کرے یا نہ کرے۔ اگر فیصلہ نفی میں ہوتا ہے تو وہ مسودہ قانون پھر چھ ماہ کے اندر پیش نہیں ہو سکتا۔ اگر فیصلہ اثبات میں ہوتا ہے تو اس مسودے کے متعلق وہی طریق کار عمل میں آتا ہے جو حکومتی تجویز کے متعلق عمل میں آتا۔ خانگی ارکان کی ہدایت میں غیر محدود حق اس امر کا شامل ہے کہ وہ مسودات سرکاری اور مسودات خانگی دونوں کے متعلق ترمیمات پیش کریں۔

حقیقت یہ ہے کہ ہر رکن کو مسودے، قرار وادیں اور ترمیمیں پیش کرنے ایسی تجویزیں کرنے جن سے موازنہ میں ترمیم ہو جائے اور تقریر بازی اور دوسرے پارلیمانی داؤ پیچ سے ایوان کے وقت ضائع کرنے کا بہت بڑا موقع حاصل ہے۔ ۱۹۰۶ء میں ایک ذیلی مجلس نے اس موضوع پر غور کیا تھا، اس نے لکھا تھا کہ ”کسی واداروں میں اس سے زیادہ نمایاں مخالف کا پایا جانا نامکن ہے جو (انگریزی) دارالعوام اور (فرانسیسی) دارالنائین کے درمیان آخر الذکر کی انفرادی ہدایت اور سابق الذکر کی وزارتی ہدایت میں پایا جاتا ہے۔ انگلستان میں اگر وزارتی ہدایت کی خرابیاں موجود ہیں تو بھی ہمیں انفرادی ہدایت کی ان خرابیوں کو رفع کرنا چاہیے جو خود ہمارے ایوان میں ضرورت سے زیادہ نمایاں ہیں“۔ یہ گزشتہ بیس برس کے اندر قواعد کے ترمیمات نے انفرادی ہدایت پر سابق کے بہ نسبت بہت زیادہ قیود عاید کر دیے ہیں مگر کچھ بھی صورت حال انگلستان کی حالت سے بہت زیادہ مغایر ہے اور کسی صحیح مفہوم میں یہ نہیں سمجھا جاسکتا کہ وزرا پارلیمنٹ کے آقا ہیں۔

جن حکومتی مسودات اور جن انفرادی مسودات پر غور کرنے کی ایوان رضا مندی دیدیتا ہے وہ سینات میں شعبوں کے اور ان کے توسط سے خاص مجلس ذیلی کے حوالہ کر دیے جاتے ہیں۔ دارالنائین میں بھی مسودات اسی طریق پر حوالہ کئے جاسکتے ہیں، لیکن اگر ان کا تعلق وضع قوانین کے ایسے اصناف سے ہوتا ہے جو منتقل مجالس کے تحت میں آتے ہوں تو وہ براہ راست مناسب مجلس ذیلی کے پاس بھیج دیے جاتے ہیں، اور

۱۔ دارالنائین ”پارلیمانی کاغذات“ ۱۸۹۰-۱۸۹۱ء صفحہ ۱۳۹۳۔

۲۔ وضع قوانین کی ہدایت کے متعلق لاطہ ہو شر کی کتاب متذکرہ سابقہ صفحات ۴۷-۴۸۔
 مستعد کتابیں حسب ذیل ہیں:- لارڈ شے فرانس میں ”پارلیمانی ہدایت کا طریقہ“ (Larcher: (پیرس ۱۸۹۶ء) میٹھون ”پارلیمانی ہدایت“

L'initiative parlementaire en France

(Michon, L'initiative parlementaire) پیرس ۱۸۹۰ء

چونکہ ان اصناف میں درآمد و برآمد، مزدوری، ذراعت، تجارت و حرفت، تعمیرات عامہ، فوج، بیڑہ، معاملات خارجہ، تعلیمات، اور صحت عامہ کے مانند اہم موضوع داخل ہیں اس لئے نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ اکثر و بیشتر مسودات قانون کسی کسی مجلس ذیلی کے ذریعے سے طے ہوتے ہیں۔ شعبوں اور مجلس ذیلی کی روئدادیں جمعیتی اور تقسیم ہوتی ہیں، اور ایوان میں جب عام مباحثہ ہوتا ہے تو یہ روئدادیں اعلیٰ تمام ارکان کے ہاتھوں میں ہوتی ہیں جن ایوانوں میں نشست ہوتی ہے وہ نیم دائرہ کی شکل کے ہیں اور جتنے ارکان ایوان کے بیٹھنے والے ہوتے ہیں اتنی ہی نشستگاہیں اور میزیں ہوتی ہیں۔ مرکز میں ایک بلند ہتھ دار کسی صدر کے لئے ہوتی ہے اور اس کے سامنے ایک اونچا چبوترہ ہوتا ہے اور جو رکن تقریر کرنا چاہتا ہے وہ اس پر چڑھ کر تقریر کرتا ہے۔ چبوترے کے دونوں جانب زود نویس بیٹھے ہوتے ہیں جن کی مرتب کردہ روئدادیں ہر صبح کو جریدہ سرکاری میں شمع ہوتی ہیں نشستوں کی پہلی قطار جو چبوترے کے سامنے ہوتی ہے وہ حکومت یعنی ارکان وزارت کے لئے مخصوص ہوتی ہے ان کے پیچھے ایوان کے دوسرے ارکان ہوتے ہیں صدر کے بائیں جانب استیضاتی ہوتے ہیں اور داہنے جانب مستوفیس کیسی تجویز کے قانون ہونے کے لئے ضروری ہے کہ ہر ایوان میں وہ دو خواندگیوں میں منظور ہو اور دونوں خواندگیوں میں پانچ دن کا وقفہ ہوا تا کہ اکثریت رائے سے اس کے خلاف حکم دیا جائے۔ جو رکن مباحثہ میں شرکت کرنا چاہتا ہے وہ اپنے منہ کا اظہار اس طرح کرتا ہے کہ معتمدین کے پاس جو نہیں ہوتی ہیں ان پر اپنا نام لکھ دیتا ہے۔ کسی رکن کی تحریک پر قطع بحث عمل میں آسکتی ہے اور اس کے لئے رائے دی جا سکتا ہے۔ تقسیم آراء ہاتھوں کے اٹھانے یا کھڑے ہو جانے یا تحریری رائے کے ذریعے سے ظاہر ہو سکتی ہے جس میں سفید کاغذات کی اور نیلا کاغذ انکار کی نشانی ہوتا ہے۔ کوئی فیصلہ اس وقت تک ناپن نہیں ہوتا جب تک ارکان کی اکثریت مطلق (یعنی سینات میں ۱۵۱ اور دارالمناسبتین ۳۱۴ ارکان) کی

شرکت نہ ہو۔ ایوانِ بالا میں کارروائی سست رفتار اور باوقار ہوتی ہے اور ایوانِ زیر میں زیادہ دیر جوش اور اکثر شور و انجیز ہوا کرتی ہے۔ نظم کے قائم رکھنے کی ذمہ داری صدر پر عاید ہوتی ہے۔ شدید صورتوں میں اسے یہ اختیار ہے کہ ایوان کی کثرت رائے سے کسی رکن کو سزا دے جس سے لازم آتا ہے کہ عارضی طور پر وہ مباحثوں کی شرکت سے خارج کر دیا جائے۔

دونوں ایوانوں کے تعلقات نہ دستور کے زیر اثر ہیں نہ قوانین تحریری کے بلکہ رواج کے زیر اثر ہیں جو ایک معقول حد تک دستور کی دوا دہانی پارلیمنٹ سے ورثہ میں ملے ہیں۔ اساسی اصول یہ ہے کہ دونوں ایوان اعزاز و اختیار اور نیز فرامین میں مساوی حیثیت میں ہوں۔ اس کے دستور یا قانون کی رو سے کسی ایوان کو خاص فرائض تفویض ہو گئے ہوں یہ اس سے نتیجہ نکلتا ہے

لے دیوگی؛ گناہچہ قانون دستور (Duguit Manuel de droit constitutionnel)

طبع دوم صفحات ۲۶۲-۳۷۵

۵۔ دارالنائین کی کارروائی کے جو اثرات ایک انگریز پر بڑھ گئے ہیں اس کے متعلق باڈی کی کتاب "فرانس" جلد دوم صفحات ۲۰۲-۲۰۹، ۲۳۷، ۲۴۵-۲۴۵ دیکھنا چاہئے۔ مقابلہ کیجئے۔ یوبولت: پارلیمنٹ کی کارروائی "قوانین کے منظوری کا طریقہ" (P. Hubault: Le travail parlementaire. comment se fabriquent les lois, Rev. Hebdom. Nov. 1, 1916)

۶۔ ایس۔ جے۔ کرونڈ: "دارالنائین میں ایک دن" مصنف گیارہ گریں سن ۱۹۰۹

J. S. Crawford: "A day in the Chamber of Deputies" Gunton's Magazine, Oct 1901

۷۔ فریسی پارلیمنٹ طرز کار کی تاریخ حسب ذیل کتاب میں مل سکتی ہے: یو۔ راپنی ایر: پارلیمنٹ

قانون کا علمی رسالہ

دیرمائی سن ۱۹۰۸ء آرڈکسن ہیغیر کی پارلیمنٹوں کی ترتیب اور ان کے طریق کار کا خلاصہ Summary of the

Constitution and procedure of Foreign Parliaments طبع لندن سن ۱۹۰۹ء

کسی قدر کارآمد ہے۔

۸۔ مثلاً سینات کا عدالتی فرض اور دارالنائین کا یہ حق کہ ان کی اسودات پر اسے پہلے غور کرنے کا موقع دیا جائے۔

کہ ایک ایوان دوسرے ایوان کی کارروائیوں میں دخل نہیں دے سکتا، اور ہر ایک ایوان اس تجویز کو جو دوسرے ایوان سے اس کے پاس آتی ہے اسی آزادی سے قبول اور رد کر سکتا ہے جس آزادی سے خود اپنے وہاں کی تجویز کے متعلق وہ یہ عمل کرتا کسی تجویز کے قانون ہونے کے لئے یہ ضروری ہے کہ دونوں ایوانوں میں وہ ایک ہی صورت سے منظور ہو، اس لئے اگر کوئی تجویز کسی قدر مختلف صورت میں منظور ہوتی ہے تو دونوں ایوانوں کو متفق رائے کرنے کے لئے کوئی نہ کوئی طریقہ اختیار کرنا پڑتا ہے۔ اگر یہ تجویز سرکاری مسودات قانون میں سے ہوتی ہے تو جس وزیر کو وہ تجویز تفویض ہوئی ہے وہ فوراً ایک ایوان سے دوسرے ایوان میں پہنچ جاتا ہے کہیں کچھ رعایت حاصل کر لیتا ہے کہیں قدر سے دست برداری پر راغب کر لیتا ہے تا آنکہ اختلافات باقی نہیں رہتے۔ لیکن اگر تجویز کی ابتداء کسی ایک ایوان میں ہوتی ہے اور وزیر اس کے متعلق کوئی خاص ذمہ داری محسوس نہیں کرتے تو دونوں ایوانوں کے اختلاف کی صورت میں اغلب یہ ہے کہ اسے انگلستان اور امریکہ کی طرح ایک خاص مشترکہ مجلس ذیلی کے سپرد کر دیا جائے جو کئی مسودات قانون بھی گاہ بگاہ اسی طرح حوالہ کئے جاتے ہیں جس کی ایک نمایاں مثال ۱۸۹۹ء کا لازمت فوجی کا قانون ہے۔

مالی اختیار | انقلاب کے بعد سرکاری مالیہ سے متعلق متعدد اصول رائج ہو گئے اور ۱۸۷۵ء کے دستور میں اگرچہ شخصیت کے ساتھ ان

اصول کی توثیق ثانی نہیں ہوئی مگر پھر بھی اکثر فرانسیسی اصحاب استناد ان اصول کو قانون ملک کا لازمی جز سمجھتے ہیں ان میں اصول ذیل داخل ہیں:۔ قوم

۱۔ ایرمین تساد قانون دستوری (Economie - Elements de droit constitutionnel)

طبع چہارم صفحات ۲۳۷-۲۳۸ء کہو: ڈاکٹر ایسی کی سینات اور دارالاسائیس کے درمیان تعلقات "Guyot, Relation

between the French Senate and Chamber of Deputies) مطبوعہ کانپور پریس ریویو

یا قوم کے نمایندوں کی منظوری کے بغیر کسی اور طرح پر کوئی محصول منظور نہ ہوگا،
محصولوں کا اختیار ایک وقت میں صرف ایک برس کے لئے دیا جائے گا،
سریا یہائے عامہ صرف قوم کی منظوری سے صرف ہونگے قوم کے نمایندے
حکومت کی مدد سے ہر سال داخل و مخارج کا ایک نقشہ یعنی موازنہ تیار
کریں گے اس میں سے بعض اصول شلہ سے بعد کے وضع شدہ قوانین میں باقاعدہ
ثبت ہو گئے ہیں مگر ثبت ہوں یا نہ ہوں حکومت کی تمام مالیاتی کارروائیوں
کی بنیاد انھیں پر ہے یہ قاعدہ کہ مالی مسودات پر پہلے ایوان زیریں میں
غور کیا جائے گا شلہ میں انگلستان سے لیا گیا اور شلہ کے دستور میں یہ
صراحت موجود ہے شلہ اس کا اطلاق نہ صرف سالانہ موازنہ پر ہوتا ہے بلکہ قوم
کی خاص منظوریوں، قرضوں کے اختیارات اور درحقیقت ہر نوعیت کے
مالی تجاویز پر ہوتا ہے۔ لیکن اس موقع پر اتنا یہ بھی کہہ دینا چاہئے کہ ایسے تجاویز
جو اصلاً مالی تجاویز نہ ہوں تاہم ان سے خرچ لازم آتا ہو جیسے وظیفہ پیرانہ مالی
کا قانون اس قسم کے تجاویز کا بگاہ بگاہ اولاً سینات میں بھی پیش ہو جاتے ہیں
ہر سال میں موازنہ آئندہ برس کے لئے منظور ہوتا ہے اور انگلستان کے
طرز عمل کے خلاف جہاں بہت اہم محصول مستقل قوانین کی بنیاد پر وصول
کئے جاتے ہیں اور جہاں بہت سے اخراجات (مثلاً قومی قرضہ کے سود) کا
اختیار غیر معین زمانہ کے لئے دیدیا جاتا ہے، فرانس میں موازنہ کا مقصد یہ ہوتا ہے

شلہ۔ اس مسئلے پر اتفاق کامل نہیں ہے، چنانچہ دیگیوئی یہ کہتا ہے کہ ایک وقت میں ایک برس
سے زائد کے لئے پارلیمنٹ کا محصولوں کے لئے رائے دینا غیر دستوری ہوگا اگر کتا بچہ
قانون دستوری طبع دوم صفحہ ۳۸۸) گرازیمین اس کے برخلاف رائے رکھتا ہے (مبادی
قانون دستوری طبع چہارم صفحہ ۸۳۶)

(Modern Constitutions)

شلہ۔ ۲۴ فروری کا قانون دفعہ ۱۰، لٹاوی: "دساتیر جدیدہ"

(Elements de droit

جلد اول صفحہ ۲۹۰، لٹاوی: "مبادی قانون دستوری"

constitutionnel) طبع چہارم صفحات ۸۴۲-۸۵۰۔

کہ وہ ہر قسم کے داخل و خارج پر حاوی ہو۔ علاوہ ازیں یہ موازنہ تخصیسی ہوتا ہے یعنی وہ تفصیل کے ساتھ متوقع آمدنیوں کو خاص خاص خدمتوں کے ساتھ مخصوص کر دیتا ہے اور علانہ و انتظامی حکام کو اس معاملہ میں اختیار تمیزی باقی رہ جاتا ہے۔

موازنہ ابتدائے وزارت تیار کرتے ہیں۔ ہر محکمہ کا سر دفتر اپنے انتظامی دفاتر کی مدد سے خود اپنے محکمہ کے اخراجات کا تخمینہ مرتب کرتا ہے اور وزیر خزانہ ان سب کو ایک مجتمعہ موازنہ کی شکل میں لاتا ہے اور اس کے علاوہ داخل کے تخمینے بھی تیار کرتا ہے۔ مالی سال یک جنوری سے شروع ہوتا ہے اور جس سال کا موازنہ مد نظر ہوتا ہے اس سے ایک سال قبل کے اکتوبر یا نومبر میں اس کی تیاری شروع ہو جاتی ہے مثلاً ۱۹۲۲ء کے موازنہ کی تیاری ۱۹۲۱ء کے موسم خزاں میں شروع ہو گئی ہوگی۔ مکمل ہو کر یہ طواریتین ہزار صفحات سے زیادہ کا ہوتا ہے اور وزیر خزانہ اسے دارالناہین میں پیش کرتا ہے اور فوراً وہ موازنہ کی مجلس ذیلی کی جانب منتقل کر دیا جاتا ہے۔ اس جماعت میں جو اہل ارکان ہوتے ہیں جو گیارہ شعبے بحساب چار رکن فی شعبہ منتخب کرتے ہیں۔ ان کا انتخاب رسماً ایک برس کے لئے ہوتا ہے مگر واقعاً اس مدت کے لئے ہوتا ہے جو ان کے فرائض کی تکمیل کے لئے ضروری ہو بلکہ مجلس ذیلی خفیہ طور پر دروازے بند کر کے کام کرتی اور تخمینوں پر غور کرتی ہے طواریتین روزہ تیار کرتی اور آخر الامرین چار ماہ کے بعد ایک بہت بڑے مسودہ مالی کی اصل تحریر کرتی جس میں نظر ثانی کی ہوی تجویزیں داخل ہوتی ہیں۔ اس کے بعد ایوان میں بحث ہوتی ہے پہلے یہ حقیقت مجموعی کل مسودے پر

۱۔ اسٹورم؛ ”موازنہ“ (The Budget) صفحہ ۲۸۰۔ یہ یاد ہو گا کہ انگلستان میں موازنہ لازماً پورے ایوان کی مجلس میں زیر غور آتا ہے تا آنکہ ۱۹۱۹ء میں دارالعوام نے صرف ایک میقات کے لئے ایک قاعدہ یہ اختیار کیا کہ تخمینہ جات کو ایک مستقل مجلس کی جانب رجوع کرنے کی اجازت دی جائے۔

بحث ہوتی ہے اس کے بعد مختلف دفعت پر ایک ایک کر کے غور کیا جاتا ہے۔ بحث کی کامل آزادی ہوتی ہے، بعض خفیف قیود کے ساتھ ارکان نہیں پیش کر سکتے ہیں اور ایوان جس قدر اور جس قسم کے تغیرات چاہے کر سکتا ہے۔ اس لئے موازنہ جب جماعت مقننہ کے سامنے آتا ہے تو وہ حکومت کے اقتدار سے اس درجہ باہر ہو جاتا ہے کہ انگریزی تنظیم میں اس کا امکان نہیں ہے اور دارالعوام کے ۱۹۱۹ء والے نئے قواعد کے قبول کرنے کے قبل تو بہر نوع اس کا قطعی امکان نہیں تھا۔ مزید برآں یہاں اس اہم انگریزی قاعدہ کے نقل کوئی روک نہیں ہے کہ حکام عالمہ نے جس خرچ کا مطالبہ نہ کیا ہو اس خرچ کا اختیار نہیں دیا جاسکتا۔ درحقیقت پارلیمنٹ جو تغیرات کرتی ہے وہ اندبا خرچ کے وزارتی تخمینہ کو گھٹانے کے بجائے بڑھا دیتے ہیں۔

جو دفعہ طے ہوتی جاتی ہے اس پر رائے لی جاتی ہے اور آخر میں قانون پر مجموعہ رائے لی جاتی ہے۔ علی العموم ایسا ہوتا ہے کہ مجلس ذیلی سے موصول ہونے کے بعد موازنہ تین چار ماہ تک دارالنائین کے روبرو رہتا ہے۔ یہاں سے مختصر طور پر منظور ہو جانے کے بعد تجویز وزیر خزانہ کے پکس واپس بھیج دی جاتی ہے جو فوراً ہی اسے سینات کے روبرو پیش کر دیتا ہے۔ اس وقت تک اس قانون کے نافذ ہونے میں صرف چند ہفتے رہ جاتے ہیں اس لئے ایوان بالائی کے غور و فکر میں عجلت سے کام لیا جانا اغلب ہوتا ہے مگر یہاں بھی ٹھیک وہی طریق کار اختیار کیا جاتا ہے جو ایوان زیریں میں اختیار کیا گیا تھا اور اکثر اہم تغیرات داخل کر دئے جاتے ہیں۔ اگر اختلافات پیدا ہو جاتے ہیں تو موازنہ دونوں ایوانوں میں آتا جاتا رہتا ہے اور مشاورتی مجلس کسی مفاہمت پر پہنچنے کی سعی کرتے ہیں۔ صرف انھیں امور پر دوبارہ غور کیا جاتا ہے جو متنازعہ فیہ ہوتے ہیں اور آخر الامر پوری طرح اتفاق باہمی ہو جاتا ہے تکمیل یافتہ قانون جریدہ سرکاری میں کل کا کل شائع کر دیا جاتا ہے اور صدر جمہوریہ کی طرف سے اعلان ہو جانے کے بعد اس کا نفاذ نئے سال کی پہلی تاریخ سے ہو جاتا ہے۔ اس کا کوئی سوال ہی نہیں ہے کہ ایوانوں کو

موازنہ کے بالکل مسترد کر دیے کا اختیار حاصل ہے اس لئے کہ صرف ایک موقع یعنی سنہ ۱۸۶۷ء کی ۱۶ مئی کے سوا اور بھی ایوانوں نے سختی کے ساتھ اس کی دشمنی بھی نہیں دی تھی۔

حکومت برائے اقتدار پارلیمانی تنظیم
پارلیمنٹ کا تیسرا اہم فرض وزارتی ذمہ داری کو نفاذ میں لانا ہے جس کے گہ سے کم معنی یہ ہیں کہ علانہ اور انتظامی عہدہ داروں کی روش پر عام نظر رکھی جائے اور جیسا کہ فرانس میں ہے انتہائی اور کامل طور پر اس کے عمل میں لانے کے معنی یہ ہیں کہ نظم و نسق کے روزمرہ کے کاموں پر مسلسل نگرانی رکھی جائے اور اس میں براہ دخل دیا جائے۔ اس اقتدار کی نوعیت اور اس کے اثرات بہترین طریقے پر اس طرح واضح ہو سکے ہیں کہ فرانسیسی کا مینی یا پارلیمانی نظم کے عمل درآمد پر کسی قدر غور کیا جائے۔ ظاہر ہے یہ معلوم ہوتا ہے کہ فرانس میں حکومت کا وہ پارلیمانی نظم رائج ہے جسے برطانیہ عظمیٰ سے نقل کیا گیا ہے اور بیشتر وہ اسی کے مثل ہے۔ علانہ اختیار کا ایک صاحب خطاب موجود ہے جو

۱۔ انگریزی، امریکی اور دوسری مملکتوں کے ساتھ مقابلہ کرتے ہوئے فرانسیسی موازنہ کی کارروائی اور مالیاتی وضع قوانین کا بہترین بیان آر اسٹورم کے ”موازنہ“ (R. Stourm, Le budget) میں ہے جس کا ترجمہ اسی نام سے ملا سکیا گیا ہے (مطبوعہ نیویارک، سنہ ۱۹۱۱ء)۔ مختصر بیان کے لئے (مگر جو اس وقت تک کے زمانے کا نہیں ہے) بالکل کی کتاب ”فرانس“ جلد دوم صفحہ ۲۲۵-۲۳۳ اور ایئرین کی کتاب ”مادی قانون و تنقید“ طبع چہارم صفحات ۸۳۲-۸۵۷ پر دیکھنا چاہئے۔ قومی آمد و خرچ کی جانچ ایک عدالت حسابات کرتی ہے جو ہر سال اپنی روداد و صدر جمہوریہ اور دارالمائین کے سامنے پیش کرتی ہے۔ اس عدالت کے ارکان صدر کی جانب سے تاحیات مقرر ہوتے ہیں۔ اس کا کام برطانیہ عظمیٰ کے صدر ناظم حسابات کے دفتر کے برابر ہے۔

۲۔ انگلستان میں کا مینی نظم کی اصطلاح بدلت ہی کثرت سے استعمال ہوتی ہے۔ فرانس میں ”پارلیمانی نظم“ کی اصطلاح۔

سیاسی طور پر غیر ذمہ دار ہے؛ واقعی کام کرنے والی جماعت عالمہ وزیر پر مشتمل ہے۔ وزیراعظم معاملات میں مجموعی طور پر اور خاص معاملات میں انفرادی طور پر ایوانوں اور خاص کردارانہائیں کے رد و رد ذمہ دار ہیں۔ جب کسی اہم تجویز کے متعلق انھیں شکست ہو جاتی ہے تو وہ کل کے کل مستعفی ہو جاتے ہیں۔ عالمانہ اور تشربی صیغوں میں تصادمات کے ختم کرنے کے لئے ذرائع مناسب طور پر ہمایا کر دیئے گئے ہیں۔

لیکن عملاً، فرانس میں پارلیمانی حکومت کے اس سے کچھ مختلف ہی معنی ہیں جو آبنائے کی دوسری جانب ہیں۔ ظاہر یہ حکومت ایسی معلوم ہوتی ہے کہ بعض مبصرین اس جانب لگے ہیں کہ اس پر پارلیمانی نزاج، ان کے وصف کا اطلاق کریں۔ اس کے عیاں خصوصیات میں وزارتوں کی عدم استقامت، وزارتی بحرانوں کی کثرت اور ایوانات اور حکومت کے درمیان متواتر تصادمات داخل ہیں۔ آئیسویں صدی کے وسط سے ۱۹۱۳ء میں جنگ عظیم کے شروع ہوتے وقت تک انگلستان میں صرف بارہ وزیراعظم ہوئے ہیں۔ وراں حالیکہ فرانس میں اتنے ہی وزیراعظم ۱۹۱۳ء اور ۱۹۱۴ء کے درمیان ہوئے ۱۹۱۳ء سے ۱۹۱۴ء تک انگلستان میں صرف گیارہ مختلف وزارتیں ہوئی ہیں فرانس میں پچاس ہوئی ہیں۔ ۱۹۱۴ء اور ۱۹۱۵ء کے درمیان موخرالذکر ملک میں صرف چار برس ایسے گزرے ہیں جن میں وزارت کا کم از کم ایک تغیر نہ ہوا ہو فرانس میں ۱۹۱۴ء اور ۱۹۱۵ء کے درمیانی زمانہ کی پچاس وزارتوں میں سے صرف چار وزارتیں ایسی ہوئی ہیں جو دو برس سے زائد برسر اقتدار رہی ہیں، ورنہ اکثر وزارتیں صرف چھ ماہ برسر کار ہیں اس تمام دور کے لئے اوسط مدت آٹھ ماہ سے بھی کم ہوتی ہے۔ پارلیمانی حکومت کے جوہر اصل میں سے ہے کہ حکمران وزارت کی میعاد کا انحصار بالکل اس پر ہونا چاہئے کہ عمومی ایوان

۱۴ جے ڈبلیو گارنر: "فرانس میں کابینی حکومت" (Cabinet Government in France)

مطبوعہ: امون پبلیکل سائنس ریویو، اگست ۱۹۱۳ء صفحات ۳۶۸ - ۳۶۹

کے ساتھ وزارت کے تعلقات اچھے رہیں۔ انگلستان تک میں کسی وزارت کو اپنی مدت حیات کا قطعی تعین نہیں ہوتا، لیکن مذکورہ بالا شمار و اعداد سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ انگلستان میں وزارت کو جیڈ برس کی زندگی کی معقول توقع ہوتی ہے جس میں وہ اپنی حکمت عملی کو عمل میں لاسکے۔ فرانس میں وزارت کو یہ یقین رکھنا چاہئے کہ وہ زیادہ دنوں قائم نہیں رہے گی۔ رواج کے مطابق اس کا آغاز اس طرح ہوتا ہے کہ وہ ایک اعلان شایع کرتی ہے جس میں اصلاحات کا وسیع لائحہ عمل پیش کیا جاتا ہے، مگر دل میں جانتی ہے کہ اس کی بقا اتنی نہ ہوگی کہ وہ اپنے وعدوں کا کوئی بڑا حصہ پورا کر سکے۔ حکومت کا کام بڑھنے اور رکھنے کا ایک پریشان کن سلسلہ بن جاتا ہے، بڑی بڑی تجویزیں برسوں معلقی پڑی رہتی ہیں، اوسط درجہ کی قابلیت کے مدبرین انھیں انگلستان میں وزاری عہدوں کے قابل نہ سمجھا جائے گا، بڑے بڑے عہدوں پر یکے بعد دیگرے جلد جلد آتے جاتے رہتے ہیں۔

وزارتی عدم استقامت کے اسباب

اس کے وجوہ دریافت کرنا کچھ دشوار نہیں ہیں کہ انگلستان کے بہ نسبت یہاں پارلیمانی نظم کیوں اس قدر کم سہولت کے ساتھ چلتا ہے۔ اس کی تہ میں یہ واقعہ ضرور ہے کہ ایک ملک (یعنی انگلستان) میں یہ نظم طو لانی ارتقا اور

موزونیت کا نتیجہ ہے اور دوسرے ملک (فرانس) میں یہ باہر سے لائی ہوئی شے ہے جسے ان لوگوں نے پوری طرح سمجھا نہیں تھا جو ایک صدی قبل سے لائے تھے اور نہ یہ اپنے جدید ماحول سے پوری طرح مطابقت رکھتی تھی۔ لیکن انگلستان کے مانند یہاں اس نظم کے کار گزار نہ ہونے کے تحقیقی وجوہ میں بلا شک و شبہ سب سے زیادہ اہم وجہ سیاسی فریقوں کی حالت ہے۔ روڈبار کی دوسری جانب اگرچہ ۱۸۳۲ء کے پہلے ہی ایسے چھوٹے چھوٹے سیاسی گروہ پیدا ہو گئے تھے جن سے صورت حالات میں بحیثیت کی پیدا ہو جاتی تھی مگر پھر بھی قوم کی سیاسی زندگی زیادہ تر دو بڑے فریقوں میں محدود تھی جن میں سے ہر ایک کو اتنی کافی قوت حاصل تھی کہ اگر اسے

با اقتدار بنا دیا جائے تو ایک ہنگامہ و ہمدرد وزارت کی تائید حاصل کر سکتی تھی۔ اس کے برعکس فرانس میں فریقوں کی کثرت ہے اور ان میں سے کسی کی بھی حالت ایسی نہیں ہے کہ وہ تنہا حکومت کا کام چلا سکے۔ ۱۹۱۸ء کے انتخاب میں نو مختلف سیاسی گروہوں سے کم کے پیر و دارالنائین میں موجود نہ تھے۔ وزارت کے ارکان میں جب تک متعدد فریقوں کے ارکان کی نمائندگی نہ ہوتی ہو اس وقت تک کوئی وزارت ایسی بن ہی نہیں سکتی کہ ایوان میں اسے کام کے بقدر کثرت حاصل ہو جائے، لیکن اس طرح پر جو حکومت بنے گی اس کی نسبت یہ قریب قریب یقینی ہے کہ وہ تذبذب کی حالت میں رہے گی اور اس کی زندگی مختصر ہی ہوگی۔ جن گروہوں اور جن مقاصد پر حکومت کا انحصار ہوتا ہے یہ ممکن نہیں کہ وہ ان سب کو خوش رکھ سکے۔ وہ کبھی کو ناخوش کرنے کی جرات نہیں کر سکتی اور عام طور پر اس کا خاتمہ سب کی ناخوشی پر ہوتا ہے۔ وزارتی عدم استقامت کا ایک دوسرا سبب یہ ہے کہ پارلیمنٹ ذرا پرہیزی اور سلسلہ نگاہی رکھنے پر مصر ہوتی ہے اور یہ نگاہی نہ صرف حکمت عملی کے قائم کرنے کے متعلق ہوتی ہے بلکہ جزوی انتظامی معاملات میں بھی ہوتی ہے۔ انگلستان میں (جیسا کہ بیان ہو چکا ہے) کا بینہ وضع قوانین اور نظم و نسق دونوں میں رہبری کرتا اور دونوں پر حاوی ہوتا ہے۔ پارلیمنٹ اس پر عمومی ذمہ داری عاید کرتی ہے مگر عمل اور خاص کر انتظامی معاملات میں اسے آزادانہ وسعت دیتی ہے۔ لے گرافٹسبی پارلیمنٹ اس قسم کے عاطلانہ و معتدلانہ روش پر چلنے کے لئے رضا مند نہیں ہوتی؛ وہ تقررات و ترقیات کے آمرانہ حکم دینے، احکام جاری کرنے اور عام طور پر ایسے معاملات میں دخل و مداخلت کے قابل انفسوس ہوش کا اظہار کرتی ہے جو

۱۔ ولوبی؛ "تہذیبی حکومت" (Willoughby Government of Modern States)

صفحات ۲۳۱-۲۴۱۔ ایچمن؛ "مبادی قانون دستوری" (Elements de droit

constitutionnel) جلع چہارم صفحات ۸۸۳-۸۸۴۔

مناسب معنی میں اس سے تعلق نہیں رکھتے۔ فرانسیسی پارلیمنٹ صرف اسی پر تاع نہیں ہے کہ صدر جمہوریہ کو اس کے دستوری امتیازات خاص سے محروم کر دیا اور محض شاہ شطرنج بنا دیا ہے بلکہ وہ اس پر بھی مصر ہے کہ وزیر کو خفیف خفیف معاملات پر خارج کر دے اور یہ اس دستوری شرط کے ہوتے ہوئے کہ وزیر صرف اپنی عام حکمت عملیوں کے متعلق ذمہ دار ہونگے۔

فرانسیسی وزیر کی حیثیت استیضاح کی ترکیب سے اور بھی زیادہ خطرہ میں پڑی رہتی ہے انگریزی پارلیمنٹ کی طرح دونوں ایوانوں کے ہر رکن کو یہ حق حاصل ہے کہ وہ ایوانوں کی موجودگی میں کسی وزیر سے کوئی ایسا سوال کرے جس سے کوئی اطلاع ملتی ہو بشرطیکہ وزیر اس پر رضامند ہو۔ معمولاً یہ ہوتا ہے کہ سوال پوچھا جاتا ہے جواب دیا جاتا ہے سوال کنندہ اگر چاہے تو مزید سوال بھی کر سکتا ہے (البتہ کوئی دوسرا شخص ایسا نہیں کر سکتا) اور یہ معاملہ بغیر کسی بحث مباحثہ کے گزر جاتا ہے اور رائے کسی صورت میں نہیں لی جاتی۔ لیکن فرانسیسی رواج ایک دوسرے ہی طریق کار کی اجازت دیتا ہے جن کے نتائج بہت دور تک پہنچتے ہیں۔ یہ استیضاح ہے۔ اس کا بھی یہی مطلب ہے کہ کوئی رکن یا گروہ ارکان کسی وزیر سے حصول اطلاع کا مطالبہ کرے، مگر اس صورت میں وزیر کی رضامندی نہیں دریافت کی جاتی، مطالبہ ضبط تحریر میں آ جاتا ہے، ایوان اس کے پیش ہونے کے لئے ایکٹن مقرر کرتا ہے۔ اس کے بعد مباحثہ ہوتا ہے اس میں تحریکیں پیش ہوتی ہیں جس سے وزارت کی عام حکمت عملی یا بہر فروع کسی ایک وزیر کے فعل یا حکمت عملی کے متعلق مبارزت نامہ کا کام لیا جاتا ہے۔ اکثر یہ حصول اطلاع محض ایک حیلہ ہو کر رہتی ہے، اصل مقصد یہ ہوتا ہے کہ حکومت کو مدافعت میں لایا جائے اور اسے ایسے چکر میں ڈال دیا جائے کہ وہ شکست کھا کر استعفا دینے پر

۱۔ گارنر حزب متذکرہ بالا صفحہ ۳۶۶۔

۲۔ یہ مدت ایک ماہ سے زائد نہیں ہوتی بشرطیکہ سوال کا تعلق غیر ملکی معاملات سے نہ ہو۔

مجبور ہو جائے۔ مختصر یہ کہ جیسا کہ بیان ہوا ہے استیضاح ایک مہارت نامہ ہوتا ہے وہ ایک عام مباحثہ کا موضوع بن جاتا ہے اور تقریباً لابی طور پر یہ پیش نامے پر رائے لئے جانے کی جانب منجر ہوتا ہے جس کے معنی مادہ ترین شکل میں یہ پیش کہ اس سوال پر اسے لیجاسے کہ آیا ایوان حکومت کے اعلانات کی تصدیق کر کے ان دوسرے مسائل کے غور کی طرف متوجہ ہوگا جو پیش نامے میں مذکور ہیں۔ اگر یہ رائے اثبات میں ہوتی ہے تو وزارت طوفان سے نکل آتی ہے اور کچھ پیش نہیں آتا، لیکن اگر رائے نفی میں ہوتی ہے تو یہ رائے نقدان اعتماد کے اظہار کے ہم معنی سمجھی جاتی ہے اور معمولی حالت میں وزیر کا استعفا دینے کے سوا کوئی چارہ کار نہیں ہوتا۔ خلاصہ یہ کہ استیضاح ایک ایسا طریقہ عمل ہے جس سے بہت آسانی کے ساتھ غلط کام لیا جاسکتا ہے اور وزارتوں کو اکثر شخص ضابطہ پیمانیوں یا اصلاً غیر اہم امور کے وجہ سے مستعفی ہونا پڑتا ہے ایوانوں کو کمال اختیار حاصل ہے کہ وہ اپنے قواعد میں ترمیم کر کے اس طریقہ کو محدود کر دیں یا اسے بالکل حذف کر دیں، مگر فرانسیسی علمائے دی مینار وزارتی ذمہ داری کو نافذ کرنے کے لئے استیضاح کو ایک لابی ذریعہ خیال کرتے ہیں اور اس پر قیود عاید نہیں کرنا چاہتے۔ استیضاح کا استعمال جس طرح فرانس میں ہوتا ہے یہ انگلستان میں نامعلوم ہے۔ یہاں دارالعوام میں کسی وزیر کے بیانات جو کسی گفتیش کے جواب میں ہوتے ہیں انہیں مباحثہ کا موضوع اور رائے کا موقع ضرور بنایا جاسکتا ہے مگر صرف اس طرح کہ چالیس ارکان اس کے متعلق درخواست کریں اور اس قسم کی درخواست شاذ و نادر ہی ہوتی ہے۔ فرانسیسی وزارت کے عدم استقامت

۱۔ پیش نامے سے من کثیر التعداد طریقوں سے مدح یا ذم کے اظہار کا کام لیا جاسکتا ہے اس کے متعلق لوکل کی کتاب ”حکومتِ بھارت“ (Lowell Government and parties) جلد اول صفحات ۱۲۰-۱۲۱ دیکھنا چاہئے۔

۲۔ کارنر، حسب مذکور بالا صفحات ۳۶۰-۳۶۲، لوکل، ”حکومتِ بھارت“

کا ایک آخری سبب پارلیمنٹ کے منتشر کرنے کے لئے دستوری قاعدہ کی مل کمزوری ہے۔ دارالائین کو منتشر کرنے کا اختیار ضابطہ کی رو سے صدر کو حاصل ہے اور معمولاً اس کا نفاذ حکمران کا بیہ کے ذریعہ سے ہو گا لیکن یہ ایک ایسی قید سے مشروط ہے جس کی کوئی نظر انگلستان میں نہیں ملتی، یعنی انتشار صرف ایوان بالا کی رضا مندی کے ساتھ ہو سکتا ہے۔ علاوہ ازیں مشاہدہ میں جو انتشار عمل میں آیا وہ اگر واقعاً غیر آئینی نہیں تو اس قدر نا دانشمندانہ ضرورت تھا جس سے یہ طریقہ کار ہمیشہ کے لئے بدنام ہو گیا۔ نتیجہ اس کا یہ ہے کہ اس تاریخ کے بعد سے ایک مرتبہ بھی پارلیمنٹ منتشر نہیں کی گئی اور عملی اغراض کے لئے یہ اختیار موقوف ہے۔ اس کا اثر ظاہر ہے۔ انگلستان میں جب کا بیہ اور پارلیمنٹ کے درمیان اختلاف ہو جاتا ہے تو وزیر استعفا دے سکتے ہیں مگر دوسری طرف وہ یہ بھی کر سکتے ہیں کہ پارلیمنٹ کو منتشر کر دیں، انتخاب کا حکم دیں، پارلیمنٹی کثرت حاصل کر لیں اور برسر کار رہیں یہ سلسلہ کے دو قومی

تبعہ حاشیہ گذشتہ (Lowell Government and Parties) جلد اول صفحات ۱۱۹، ۱۲۶، ۱۲۷

”مبادی قانون دستوری Esmein, Elements de droit Constitutionnel.

طبع چہارم صفحات ۸۵۸-۸۶۰۔ دیویری اے وزرا (Dupriez, Les Ministres) جلد دوم صفحات ۲۳۹-۲۴۵۔

۵۔ صورت حالات کے لئے ملاحظہ ہو ماڈلی، ”فرانس“ (Bodley, France)

جلد اول، صفحات ۲۸۶-۲۸۹ اور زیادہ تفصیلی بیان کے لئے آرتو، ”مصر فرانس“ (Hanotaux; Contemporary France) جلد سوم باب، جلد چہارم باب صدر میک اپون نے (جو خود شاہ پرست تھا) جمہوری دربر اعظم ٹریول سمون کو خود رایانہ طور پر برطرف کر دیا اور شاہ پرست ڈیوک برڈگی کو اس کا جانشین مقرر کیا اور دارالائین کو مخالف یا کراس کی برطرفی کے لئے ساہ پرست مبنات کی منظوری حاصل کر لی۔ آئندہ کے قومی انتخابات میں رجعت پسند حکومت نے کام ان طریقوں سے باقاعدہ کام لیا جنہیں نیولین سوم نے اپنی کثرت حاصل کرنے کے لئے کام میں لایا کرتا تھا مگر جدید اوان جمہوری رہا اور دیویری کے جمہوری کامیہ بنانے سے ۱۶ اپریل ۱۸۷۰ء کے بحران کا خاتمہ ہو گیا۔

انتخابات میں جو کچھ ہوا وہ ٹھیک یہی ہوا اگر فرانس میں پارلیمنٹ کے ساتھ جب تعاون ہو تو ہر حال میں وزارت ہی کو جگہ سے ہٹنا پڑتا ہے۔ وزارتی تائید کے لئے پارلیمنٹ کے انتشار سے عملاً کام نہیں لیا جاسکتا۔ بالفاظ دیگر یہ کہ وزارت صرف پارلیمنٹ کے روبرو جوابدہ ہے قوم کے سامنے جوابدہ نہیں ہے۔ وہ پارلیمنٹ سے گزر کر انتخاب کنندگان کے روبرو مرفوع نہیں کر سکتی یعنی قوم سے یہ درخواست نہیں کر سکتی کہ وہ ایک دوسرے مزاج و طبیعت کی پارلیمنٹ منتخب کر کے وزارت کو برقرار رکھے۔ جیسا کہ تشریح ہو چکی ہے انگلستان میں یہ ارتقا بالکل ہی مخالف جانب میں ہوا۔ وہاں جب تک کہ صورت حالات بہت ہی غیر مسلمہ نہ ہو وزارت مخالف پارلیمنٹی کثرت کے سامنے سر جھکانے سے اس وقت تک منکر رہتی ہے جب تک کہ قوم انتخاب میں اس کثرت کی تائید نہ کر دے۔

سلسلہ اور استقامت کے عناصر

ایک انگریز مصنف لکھتا ہے کہ دو فرقی تنظیم پیدا کرنے کے متعلق فرانسیسیوں کی مزمن ناتاہلیت بجائے خود ایک یقینی علامت اس امر کی ہے کہ وہ پارلیمنٹی حکومت کی قابلیت نہیں رکھتے۔ یہ فیصلہ ضرورت سے زیادہ سخت ہے دو فرقی تنظیم کے ترقی پانے کی عدم کامیابی کے معنی بلا شک و شبہ یہ ہیں کہ فرانس میں "انگریزی طرز کے پارلیمنٹی حکومت نہیں ہو سکتی۔" (اور اس کا اظہار کسی چیز سے نہیں ہوتا کہ اس قسم کا نظم وہاں ترقی

۱۔ فرانس میں ایوانوں کے درمیان تہ اور رکھنے کے عام محبت کو کتب ذیل میں دیکھنا چاہئیں

دیورسے زاجے "دو ذرا" (Dupriez Les Ministres) جلد دوم صفحات ۴۲۲ - ۴۶۱

ایزمین "سیادی قانون دستوری" (Esmein; Elements de droit Constitutionnel)

صفحات ۸۵ - ۸۸ - پودما و پی ایر: پارلیمنٹی قانون کا عمل (Poudra et Pierre :

Trate pratique de droit parlementarie) جلد ۶ باب ۴۔

۲۔ باڈلی "فرانس" Bodley France جلد دوم صفحہ ۱۶۶۔

کرے گا) اس کے معنی ایک معقول حد تک یہ بھی ہو سکتے ہیں کہ فرانس کی حکومت بعض اعتبارات سے انگریزی حکومت سے کمتر درجہ میں رہے گی مگر اس کے یہ معنی نہیں ہو سکتے کہ فرانسیسی نظم غیر ممکن قابل اعتراض یا ناکارہ ہے یا یہ کہ وہ پارلیمنٹی حکومت اکھلائے کا مستحق نہیں ہے۔ امر واقعی یہ ہے کہ فرانسیسی حکومت غیر معمولی طور پر عمومیت پسند بغایت کفایت شعار اور کار گزار ہے۔ نیز وہ اس سے زیادہ بااستقامت و باثبات ہے جیسا کہ فرانسیسیوں کے سیلاب دار الٹ پلٹ سے ظاہر ہوتا ہے۔ اس کے دو خاص اسباب ہیں اول یہ کہ انگلستان کی طرح یہاں بھی ہر ایک عاملانہ صیغہ میں اعلیٰ درجہ کے تربیت یافتہ عہدہ داروں کی ایک جماعت ہوتی ہے جو نقطہ سم رستق کے واقعی کام کو چلاتے ہیں اور جو اپنے سران محکمہ کے عروج و زوال کے ساتھ تبدیل نہیں ہوتے۔ دوسرے یہ کہ کسی وزارت میں بجا ان سے لازماً کوئی ہیجان عظیم نہیں برپا ہوتا۔ دارالنائین میں شکست کھ کر یا کام نہ چلنے کی وجہ سے وزارت بہ حیثیت ایک جماعت کے استعفا دے دیتی ہے مگر اغلب یہی ہے کہ وزارت کے متعدد ارکان پھر دوبارہ مقرر ہو جائیں گو شاید ان کے عہدے بدل جائیں گے۔ (اس کے برخلاف) انگلستان میں وزارت کے تغیر کے معنی علی العموم نہ صرف اشخاص کے تغیر کے ہوتے ہیں بلکہ حکمت عملی میں بھی ایک عام تبدیلی پیدا ہو جاتی ہے۔ فرانس میں بہت سے سابق اشخاص پھر آ جاتے ہیں اور حکمت عملی کا تغیر تو ایسا ہوتا ہے کہ خوردبین ہی سے نظر آ سکے گا۔ فرانس کا طریقہ لازماً بہترین طریقہ نہیں ہے مگر نظریات اس کے لئے صرف یہی ایک طریقہ ہے اور اپنے اس طریقہ پر وہ پارلیمنٹی حکومت کے اعلیٰ فوائد میں سے پیش از پیش فوائد حاصل کرنے کی سعی کرتا ہے۔

اگر سیاسی سطح غیر معمولی طور پر متہیج معلوم ہوتی ہو تو یہ صرف اوپر کی لہریں ہیں اصل دھارا بہت گہرا ہے اور وہ نیچے ہی نیچے ایک ہی رویہ میں بہتا رہتا ہے۔

۱۔ فریسی بارنیٹن نظم کے مختلف ادازوں کے متعلق ملاحظہ فرمائیے "فرانس" Bodley France
جلد دوم باب ۵۔ ڈل۔ گورنمنٹس اور پارٹیز Lowell Governments and Parties جلد اول صفحات ۱۸۷
ای۔ این ریڈ فرڈلومی حکومت سے جس (Bradford . The Lesson of Popular Government)
مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۹ء جلد اول باب ۱۰۔ کتب ذیل بھی ملاحظہ ہوں، دیویرسے "ڈنڈا" (Les Ministres)
جلد دوم صفحات ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹۔ "فرانس میں حکومت پارلیمنٹری" L Duguit Le fonctionnement
Rev. Polit et part مطبوعہ du regime parlementaire en France مات اگست ۱۹۱۹ء
سی۔ بنائیں "پارلیمنٹس اور پارلیمنٹری طریقہ" Benoist, Parlements et Parlamentisme
مطبوعہ Rev des Deux Mondes بابت یکم اگست ۱۹۱۹ء، البغدا "پارلیمنٹری اصلاح
(La reform parlementaire) مطبوعہ پیرس ۱۹۱۹ء ہے۔ رے تلمی "فرانس میں پارلیمنٹری حکومت کی تقریباً
(L' introduction du regime Parlementaire en France) مطبوعہ پیرس ۱۹۱۹ء۔
ایچ۔ مورو "پارلیمنٹری دور حکومت (Pour le regime parlementaire) مطبوعہ پیرس ۱۹۰۳ء۔
ایچ۔ لیورسے "حکومت و پارلیمنٹ (Le Gouvernement et la parlement) مطبوعہ پیرس ۱۹۱۹ء۔
اس سلسلہ میں ایک دلچسپ قابل مطالعہ ٹکڑا جے بی ٹاٹول کے مضمون "فرانسیسیوں کی سیاسی قابلیت"
(The Political Capacity of the France) مطبوعہ یونیکل سٹینس کوارٹرلی، مارچ ۱۹۱۹ء میں ہے۔

بابت پنجم

قانون و انصاف

انگلستان کے قانون کے مانند، فرانس کے قانون کی جڑیں بھی ازمنہ
گزشتہ میں بہت دور تک پہنچی ہوئی ہیں اور اس میں ایسے عناصر شامل ہیں جو
مختلف مناج سے حاصل کیے گئے ہیں۔ اس کے معتد بہ حصے قطعی طور پر جدید
ہیں جو مشاہدہ اور زمانہ موجودہ کے درمیانی متواتر قومی جمعیتوں کے
توضیع قوانین سے پیدا ہوئے ہیں مگر ان کے سوا دوسرے اہم حصے ایسے ہیں
جن سے ان قانونی اصولوں اور قاعدوں کے ضوابط کا اظہار ہوتا ہے
جن کے آغاز کا سراغ ازمنہ وسطیٰ میں بلکہ اور بھی زیادہ بعید ہی قدامت
میں ملتا ہے۔ مذہبی قوانین سے کچھ اضافے ہوئے ہیں ان کے علاوہ فرانسیسی
قانون ازمنہ وسطیٰ اور اوایل ازمنہ جدیدہ میں زیادہ تر (۱) رومانی
قانون کے باقیات (۲) مقامی رواج اور (۳) شاہی قانون سازی
پر مشتمل تھا۔ رومانی قانون جس کا شہنشاہی مابعد کے دور میں تمام ملک غالبہ
پیل نفاذ کر دیا گیا تھا وہ جرمانی قبضہ کی وجہ سے نہ تو بالکل دب گیا اور نہ
فراموش کر دیا گیا اور گیارہویں اور بارہویں صدیوں میں اس میں ایک

نمایاں تجدید ہو ہی خاص کر ملک کے جنوبی حصے میں۔ اسی زمانے سے بادشاہی کے دو حصوں میں منقسم ہونے کی تاریخ کا آغاز ہوا، ایک جنوبی (یعنی سرزمین قانون تحریری کا حصہ تھا جہاں رومانی قانون ضابطہ یوستی بنیان کے موافق معمولی قانون کے طور پر قبول تھا، اور دوسرا شمالی (یعنی سرزمین قانون رواجی کا حصہ تھا، جہاں رومانی قانون رواج سے بہت کچھ ویا ہوا تھا۔ اور سوٹھویں صدی جیسے قریب زمانے تک میں معاہدوں اور مہاراجوں وغیرہ کے ایسے معاملات تھے رومانی قانون نے قانونی رواج کے ارتقا پر تمام ملک میں نا آئندہ شمال میں بھی گہرا اثر ڈالا۔

رواجی قانون کچھ تو قدیم جرمانی معمولات سے کچھ جاگیری رواج سے اور کچھ نہایت ہی مختلف النوع سرکاری و خانگی عدالتوں کے فیصلوں سے پیدا ہوا۔ یہ مقامی قانون تھا، کیونکہ چھوٹے چھوٹے حدود اختیار کے "رواج" اگرچہ قانون کے ایسے مجموعے کی صورت اختیار کر لیتے تھے جن کا اثر بہت بڑے قلعہات ملک پر ہوتا تھا، تاہم یہ ارتقا کبھی اس حد تک نہیں بڑھا جس سے بحیثیت مجموعی تمام بادشاہی میں معقول حد تک قانون کی یکسانی پیدا ہو جاتی۔ انگریزی قانون عامہ کہ وہ بھی رواج ہی کی پیداوار تھا، اس کا کوئی ہم نسل فرانس میں نہ ہوا۔ اٹھارھویں صدی کے وسط تک میں وائیر نے یہ کہا ہے کہ فرانس میں مسافر کو قوانین اسی کثرت سے بدلنا پڑتے ہیں، جس کثرت سے اپنے گھوڑے بدلنا پڑتے ہیں۔ ابتداءً رواجی قانون غیر تحریری تھا لیکن مقنین نے گاہ بگاہ ان کے مجموعے مرتب کئے جنھیں کتب قوانین رواجی کہتے تھے اور محجوں کے محرروں نے کبھی کبھی مشہور فیصلوں کے سجل ترتیب دئے۔ سوٹھویں صدی تک سرزمین قانون رواجی کے صوبوں اور ضلعوں کے عام رواج اکثر صورتوں میں باضابطہ طور پر ثبت ہو گئے تھے۔ و حقیقت ان کا ضابطہ کی صورت میں مرتب کرنا عہدہ داروں کا کام ہو گیا تھا۔ اضلاع میں بادشاہ کے عدالتی گماشتے جو مسودات تیار کرتے تھے وہ حکومت کے سامنے پیش ہوتے تھے، پھر خاص طور پر بنائی ہوئی مقامی جمعیتوں کے

پاس بھیجے جاتے تھے اور اس کے بعد سے ان کے متن صرف اسی طریق عمل کے ذریعہ سے بدلے جاسکتے تھے۔

شاہی قوانین، احکام، اعلانات یا احکام انتظامی کی صورت اختیار کرتے تھے، جو بحسن اوقات کل ملک پر قابل اطلاق ہوتے تھے اور بعض اوقات صرف مخصوص حصص پر۔ چودھویں پندرھویں اور سولھویں کے احکام عظمیٰ عام طور پر مجلس طبقات عامہ کے اجلاسوں کے بعد شایع کئے جاتے تھے اور چونکہ وہ اس امر کو مد نظر رکھ کر تیار کئے جاتے تھے کہ نابین کے تجاویز کو پورے کر سکیں اس لئے غالب طور پر وہ نئے قوانین پر محتوی ہوتے تھے یا کم از کم یہ کہ قدیم قوانین میں اہم تغیرات کرتے تھے۔ لیکن ۱۶۱۳ء سے ۱۶۸۹ء میں مجلس طبقات عامہ کا کوئی اجلاس نہیں ہوا اور اس دوران میں احکام نے اکثر کسی خاص شاخ قانون کے ضابطہ کی صورت اختیار کی۔ لوئی چہارم کے عہد میں ۱۶۶۶ء میں کولیرٹ کے زیر ہدایت کارروائی دیوانی کا ایک ضابطہ شایع ہوا، ۱۶۶۹ء میں ضابطہ جنگلات، ۱۶۷۴ء میں ضابطہ فوجداری، ۱۶۸۳ء میں برسی تجارت کا ضابطہ اور ۱۶۸۶ء میں بحری تجارت کا ضابطہ شایع ہوا۔ اسی طرح لوئی پانزدہم کے عہد میں چانسلر داکیومنٹ کی توجہ سے، وصایا، املاک ادنیٰ اور دوسرے معاملات سے متعلق ضوابط شایع ہوئے۔ ۱۷

مجموعہ ضوابط جلیلہ فرنیسی قانون کی تاریخ میں انقلاب دو خاص دہوں سے اول درجہ کی اہمیت کا واقعہ تھا۔ اولاً یہ کہ متواتر جمعیتوں نے موجود الوقت قوانین کے ایک بہت بڑے حصہ پر نظر ثانی کی اور ان کی ترمیم و تفسیح کی اور نہایت کثرت و وسعت سے یہ کسان قوانین بنائے۔ دوسرے یہ کہ جمعیت دستور ساز اور اجتماع ملی نے فرانسیسی قانون کے قدیم و جدید، دیوانی و فوجداری کل مجموعے کو ضابطہ کی صورت میں لانے یا از سر نو ترتیب دینے کے کام کی اہمیت کی اگرچہ وہ

اسے زیادہ آگے نہ بڑھا سکے۔ ۱۷۹۱ء میں جمعیت دستور ساز نے ملک کو پہلا ضابطہ تعزیرات دیا۔ چار برس بعد مجلس اجتماع ملی نے ملک کو کارروائی فوجداری کا ایک نیا ضابطہ دیا۔ سب سے بڑی ضرورت ضابطہ دیوانی کی تھی جس سے مختلف اقطاع ملک کے بہترین قوانین یک جا ہو جائیں، ان میں نئے قوانین کا اضافہ ہو جائے اور اس طرح کل قوم پر حاوی اور یکساں قانونی نظم مہیا ہو جائے۔ ۱۷۹۱ء کے ”بیاضوں“ میں اس قسم کے ضابطہ کا بندہ مستطابہ تیار کیا گیا تھا اور ۱۷۹۱ء کے دستور سلطنت میں قطعی حیثیت سے اس کا وعدہ کیا گیا تھا۔

انقلابی جمعیتوں میں سے پہلی دو جمعیتوں نے اس جانب کچھ قدم اٹھائے مگر مہم جو بوجور کا آغاز صرف ۱۷۹۲ء کی مجلس اجتماع ملی میں ہوا۔ ۱۷۹۹ء تا ۱۸۰۴ء کے دور میں یہ کام جاری رہا اور اس میں سرچ ترقی ہوئی۔ ضابطہ کا مسودہ تیار کرنے کا کام ایک خاص مامور یہ کو تفویض ہوا جسے فصل اول نپولین نے مقرر کیا تھا اور وقت طلب و اختلافی مسائل کا آخری فیصلہ مجلس مملکت کے ہاتھ میں رہا جس کے مباحث کی صدارت اکثر نپولین خود بذات خاص کرتا تھا۔ ۳۱ مارچ ۱۸۰۴ء کو (یعنی شہنشاہی کے اعلان کے دو مہینہ قبل کے اندر ہی اندر) فرانس میں ”جدید ضابطہ دیوانی“ کا مکمل اعلان ہو گیا۔

ترتیب میں یہ ضابطہ یوستی نیاں کے خلاصہ قوانین سے اور نیز بلیکسٹن

۱۔ کووی ایر ”ضابطہ دیوانی سے پہلے فرانس میں ضابطہ سازی کا خیال“

(Cauviere L'idee de codification en France avant la redaction du

Code Civil ۱۹۱۱ء)

۲۔ ۱۸۰۴ء میں اس موقع کا نام ”صاحب الزمری“ (Code Napoleon) دیا گیا۔ ۱۸۰۴ء میں یہ ابتدائی نام بحال کر دیا گیا، اور ۱۸۰۴ء میں دوبارہ وہی مرمرہ نام قرار دیا گیا۔ ۱۸۰۴ء سے اس کا سرکاری نام ”صاحب دیوانی“ Code Civil ہے۔

کے شروع سے مشابہ ہے، مطالب کے اعتبار سے اس میں ان دو عناصر عظمیٰ کا نہایت کامیاب اجتماع موجود ہے جن سے اس ضابطہ کے واضعین کو سابقہ پڑا تھا، ان میں سے ایک فرانسیسی صوبوں کے مختلف النوع قوانین تھے اور دوسرا وہ جدید یکساں قانون تھا جو انقلابی جمعیتوں کے غور و فکر سے پیدا ہوا تھا۔ نیولین اس ضابطہ دیوانی کو بجا طور پر اپنے دور حکومت کا قابل فخر کارنامہ تصور کرتا تھا۔

بامتداد ایام کچھ نقائص ظاہر ہوئے اور انیسویں صدی کے وسط سے اس ضابطہ میں پے بہ پے ترمیم و توسیع ہوئی، مگر باعتبار اصول کے وہ حقیقۃً و اصلاً وہی ہے جو واضعین اول کے ہاتھ سے بناتھا۔ آخری اہم نظر ثانی اس ضابطہ کی صد سالہ برسی کے موقع پر سن ۱۹۰۰ء میں ایک بیرون پارلیمانی مقررہ کے ذریعہ سے انجام پائی۔ جن نقائص کی اصلاح درکار تھی وہ زیادہ تر وہ تھے جو جدید اغراض و حالات کے ارتقا سے خاص کر حرفت و محنت کے حدود میں پیدا ہوئے تھے۔ ایک باقاعدہ ترتیب کے مجموعہ قانون کی حیثیت سے اس ضابطے نے عالمگیر اثر پیدا کر لیا ہے بلجیم میں جو نیولین ایام میں فرانس اعظم کا جڑو تھا، یہ ضابطہ عملی حال باقی ہے۔ راین کے صوبوں نے اس ضابطہ کو صرف اس وقت ترک کیا ہے جب تسلیم میں جرمانی شہنشاہی کے ضابطہ دیوانی کا اعلان ہوا ہے۔ شہستان اطالیہ، اسپین، پرتگال، اور بیشتر لاطینی امریکی جمہوریتوں کے دیوانی قانون اسی ضابطہ کے اصول پر ڈھائے گئے ہیں۔

سن ۱۹۰۰ء کے نظر ثانی کئے ہوئے ضابطہ دیوانی کے علاوہ جس کے ۲۸۱ دفعات ہیں، اس وقت فرانس کا شخصی قانون زیادہ تر چار بڑے مجموعہ ہائے

۱۔ دیکھو "ضابطہ دیوانی کے صد سالہ جشن کی کتاب La Code Civil livre du centenaire" پیرس سن ۱۹۰۰ء جس میں فرانسیسی اور غیر فرانسیسی قانون دانوں کے قیمتی مضامین ہیں۔ نیز دیکھو "ضابطہ جہاد صد سالہ جشن" (Leroy : Le centenaire du code penal) جریدہ پیرس

یکم فروری ۱۹۰۱ء۔

Rev. de Paris

ضوابط میں پایا جاتا ہے اور اولیں صورت پذیری کی تاریخ کا آغاز بھی قسطیہ اور شہنشاہی کے دور سے ہوتا ہے۔ یہ چار مجموعے حسب ذیل ہیں :- (۱) ضابطہ دیوانی جس میں ۱۰۴۲ دفعات ہیں، اس کا اعلان ۱۸۵۹ء میں ہوا تھا اور یہ زیادہ تر ضابطہ کے احکام جلیلہ پر مبنی ہے۔ (۲) ضابطہ تجارت، اس میں ۶۴۸ دفعات ہیں، اس کی اشاعت ۱۹۰۶ء میں ہوئی اور یہ عملہ ۱۹۰۶ء اور ضابطہ کے احکام کی نظر ثانی ہے، (۳) ضابطہ فوجداری، اس میں ۶۴۸ دفعات ہیں، اس کی اشاعت ۱۸۵۹ء میں ہوئی اور اگرچہ اس میں بہت سے نئے طریق کار روائی پیش کئے گئے ہیں اور قدیم نظم کی سختی کو نرم کیا گیا ہے مگر ۱۸۵۹ء کے احکام اور دوسرے سابق تر قوانین کی اکثر صورتوں کو بحال رکھا گیا ہے۔ (۴) ضابطہ تعزیرات، اس میں ۴۸۳ دفعات ہیں، اس کی اشاعت ۱۸۵۹ء میں ہوئی اور اس میں معینہ تعزیرات کے قدیم طریق کے بجائے ججوں کے اختیار تفسیری کی ہدایت کے واسطے زیادہ سے زیادہ اور کم سے کم سہولتیں قرار دی گئی ہیں لیکن آخری مجموعے ضوابط اور ان کے ساتھ تجارت کا وہ حصہ جو ویلا سے متعلق ہے ان پر ۱۸۳۲ء میں نظر ثانی ہوئی اور دوسری شہنشاہی کے زمانہ میں فوجداری اور تعزیری قانون کے تمام محسوس نظر سے دوبارہ ڈھائے گئے کہ وہ اصول قانون کی اعلیٰ ترنی یا عمدہ شکل اور انسانیت کے اصول کے موافق ہو جائیں۔ چنانچہ ۱۸۳۲ء کے قوانین نے سرسری اختیارات کی عدالتوں کے لئے وہ سادہ اور خود عمل طریق کار روائی جاری کیا جو انگلستان کی پولیس کی عدالتوں سے ماخوذ تھا اور ضابطہ تعزیرات میں اس طرح ترمیم کی کہ بہت سی سزائیں ہلکی ہو گئیں اور بعض جرائم کو بد اطواری کی صنف میں شامل کر دیا گیا۔ ضابطہ کے بعد سے فوجداری کے قانون اور طریق کار روائی میں متعدد دوسرے نمایاں تغیرات ہوئے ہیں جن میں ۱۹۰۶ء کا ایک نہایت ہی خوشگوار تغیر وہ ہے جس کے بموجب

حاکم تحقیقات ابتدائی کے سامنے ابتدائی تحقیق ضروری قرار دی گئی ہے۔ درحقیقت یہ کہا جاسکتا ہے کہ قانون کی یہ شاخیں بالکل نئے سرے سے ڈھالی گئی ہیں۔
 فوجداری قانون اور طریق کارروائی کے سوا دیگر مجموعہ عہائے ضوابط میں بنولین کے زمانہ کے بعد سے جو تیز رفتاری ہو رہی ہے وہ بالکل جزئیات سے آگے بڑھے ہیں یا زیادہ سے زیادہ یہ کہ ایسے امور کا اضافہ ہوا ہے جو ابتدائاً داخل نہ تھے۔ ان مجموعہ عہائے ضوابط میں سے کوئی مجموعہ بھی ایسا نہیں تھا جو بالکل یا ہمیشہ جدید مجموعہ قوانین پر مشتمل ہو۔ برخلاف ازیں یہ تمام ضوابط اور خاص کر ضابطہ دیوانی موجود الوقت قانون کو محض باقاعدہ اور تحریری شکل میں لے آئے۔ لیکن جہاں تخالف بلکہ ابتری تھی وہاں انہوں نے ترتیب و یکسانی جاری کی۔ اس طرح ملک کے قانون میں ایسی یکسانی اور ایسی قطعیت پیدا ہو گئی جو اس سے قبل نہیں تھی مگر اس کے ساتھ ہی یہ نقصان بھی ہوا کہ وہ بہت دکشاد کی گنجائش اور محرک نہ زور جو کسی وقت میں اس کی خصوصیت تھے جاتے رہے۔ گزشتہ سو برس کے زمانے میں کل فرانس واحد تحریری قانون کا ملک رہا ہے۔ یہ قانون اصول اور تفصیلات دونوں اعتبارات سے اس قدر وسیع الاحتمال تھا کہ زمانہ حال کے عظیم الشان معاشرتی و اقتصادی تیز رفتاری کے بغیر اس کے بدلنے کی بہت ہی کم کوئی وجہ نظر آئی۔ جیسا کہ ظاہر کیا جا چکا ہے ملک کے قانون کی اس شکل نے وضع قوانین کے میدان کو معقول حد تک تنگ کر دیا ہے اور برس وجہ تیسرے جمہوریہ کی پارلیمنٹ کی مشقت اور کارفرمائی کو گھٹا دیا ہے۔

۱۔ ان سب جدولوں کا ذکر کتاب کی کتاب "قانون تریات فرسادی کا نظریہ اول" (Garrand. Traite

theoretique et pratique du droit penal francais) اشاعت سوم مایں ۱۹۱۵ء

۲۔ فرانسیسی قانون پر بہترین مختصر رسالہ جے۔ بے سوکار رسالہ فرانسیسی خانگی قانون و قانون عام کی تاریخ

(J. Brissaud. Cours d'histoire generale du droit francais public et prive

پیرس ۱۹۱۵ء جو مختص پنج کے قانون سے متعلق ہیں وہ نیز جے۔ او۔ فرانسیسی خانگی قانون کی

ساریخ (R. Howell. History of French Private Law) کے نام سے رپوش

۱۹۱۵ء شائع ہوئے ہیں۔ لیکن اس میں قانون پر عنوان بہ عنوان بحث ہوئی ہے اور

عدالتی نظم۔ عام پیشہ میں جب اسٹیں جنرل (مجلس طبقات عامہ) کا انعقاد ہوا، اس وقت فرانسیسی حکومتی نظم میں عدالتوں سے زیادہ طور پر کوئی نظم اصلاح کا طلبگار نہیں تھا۔ اپنی ترکیب میں عدالتی انتظام کی ابتدا زیادہ تر ازمنہ اوسطی میں ہوئی تھی۔ جاگیری اور کلیسائی عدالتیں کسی حد تک باقی تھیں مگر ان کے اختیارات محدود تھے اور بیشتر ایسا تھا کہ اس میدان پر وہ عدالتیں قابض تھیں جنہیں براہ راست بادشاہ سے اختیار حاصل ہوا تھا اور جو بادشاہی کے رد و ردسہ دار تھیں۔ شاہی عدالتوں میں سب سے زیادہ اہم پیرس کی پارلنماں تھی جو باجیوں اور تیرھویں صدیوں میں شاہی عدالت سے ترقی کر کے پیدا ہوئی تھی اور اپنی متعدد شاخوں کے

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ عام حیثیت سے قانون کے ارتقا اور اس کی نوعیت پر مجتمع نظر نہیں ڈالی گئی ہے۔ لہذا اہل علم کے لئے زیادہ مفید اسے۔ فلیو۔ اسپنسر کی مرتبہ کتاب "جدید فرانسیسی فلسفہ قانون" (A.W. Spencer Modern French Legal

Philosophy) طبع بوسٹن ۱۹۱۶ء ہے۔ اس میں دیگوئی، فوئی، لئی، ڈیوئی،

Dugunt, Fouillee Demogne) اور دوسرے سربراہ اور فرانسیسی مصنفان مضامین

قانونی کے تحریرات کے اقتباسات شامل ہیں۔ دیوانی قانون کی ایک کتاب کوئس،

کاپی تان "مبادیات قانون دیوانی فرسادی" (Coline and Capitant. Cours elementaire de droit civil Francais) ہے اور فوجداری قانون کے ارتقا کو

سی۔ ایل فون بار نے "براہین کے قانون فوجداری کی تاریخ" (C. L. Von Bar

History of Continental Criminal Law) میں بیان کیا ہے، مترجمہ ٹی۔ ایس

ٹیل، طبع بوسٹن ۱۹۱۶ء۔ ایک اہم کتاب سے دیوئی کی کتاب "ضابطہ ہندوین کے زمانے سے

فرانسیسی خانگی قانون میں تبدیلیاں (Dugunt : Les transformations generales du

droit prive depuis le code Napoleon) پیرس ۱۹۱۶ء جس کا ترجمہ ایل۔ بی رجسٹر نے

انیسویں صدی میں ارتقاء قانون خانگی انیسویں صدی میں" (L. B. Register, Evolution

of Private Law in the Nineteenth Century) کے نام سے کیا ہے، طبع بوسٹن، ۱۹۱۸ء۔

جزیرہ سے اعلیٰ ترین عدالت مرافعہ کا کام دینی تھی۔ ایک درجن کے قریب صوبوں میں خود ان کے پارلیمان تھیں جنہوں نے مرکزی پارلیمان کے نمونے پر ترقی کی تھی۔ ان کے علاوہ مخصوص و مقامی عدالتوں کی ایک بہت بڑی تعداد بھی جن میں متعدد عدالتیں ایسی تھیں کہ انہیں ایک دوسرے کے ساتھ یا مجموعۂ نظم عدالت کے ساتھ کوئی مستقل تعلق نہیں تھا۔ وکیل سرکار عدالتوں میں بادشاہ کی نمائندگی کرتے تھے خواہ مدعی کی حیثیت سے ہو یا مدعى علیہ کی حیثیت سے اور عام طور پر وہ اس امر پر نظر رکھنے کے ذمہ دار تھے کہ کسی خاص مقام میں جو قانون بھی جاری ہو اس کا اطلاق واجبی طور پر ہو۔ عدالتی خوبی کار اور دیانت کا معیار بلند نہیں تھا۔ حکومت ججوں کے عہدے اور دوسرے مناصب اکثر سب سے زیادہ بولی بولنے والے کو دیدی تھی۔ بعض عہدے موروثی ہو گئے تھے۔ اکثر یہ عہدے خود عہدہ داراں اپنے جانشینوں کے ہاتھ فروخت کر دیتے تھے۔ چونکہ ججوں کو اپنے مناصب کے لئے معقول قیمت دینا پڑتی تھی اس لئے وہ اس جانب مائل رہتے تھے کہ فریقین مقدمات سے تحایف قبول کر کے جو اکثر نقد کی صورت میں ہوتے تھے اپنے خرچ کی تلافی کر لیں۔

جمعیت دستور ساز نے یہ فیصلہ کیا کہ عدالتی نظم کی کاملاً نئی تنظیم ہو، یہ تنظیم ایسے سادہ اور اعلیٰ طریق پر عمل میں آئی کہ اس کے بعد سے بہت ہی کم تبدیلی تیزات کی ضرورت ہوئی ہے۔ اس تنظیم کے بموجب ہر رکن میں ایک ناظم امن مقرر کیا گیا اور ہر ضلع میں ایک دیوانی عدالت قائم کی گئی جس میں پانچ جج ہوتے تھے۔ ہر صوبے میں ایک فوجداری عدالت قائم کی گئی جو ان ججوں پر مشتمل تھی جو اضلاع سے لئے جاتے تھے اور اس کا کام یہ تھا کہ وہ جو ریم کی مدد سے جرایم کا فیصلہ کرے۔ آخر درجہ میں دارالصدر میں ایک عدالت مسیح تھی

۱۵۔ گلاسوں پیرس کی پارلیمان، شاہ چارلس ہفتم سے انقلاب تک اس کا سیاسی طرز کار

(Glasson - Le Parlement de Paris : Son role politique depuis le regne

de Charles VII Jusqu'a la revolution) جلد پیرس، ۱۹۱۹ء۔

جس کا کام یہ تھا کہ مسایل قانونی پر مرافعات کی سماعت کرے اور اصول قانون کے جدید اتحاد کے قایم رکھنے میں اپنا اثر کام میں لائے۔ تمام جج چند برسوں کی مبعود مقین کے لئے منتخب ہونے لگے اور ججوں کی رشوت ستانی اور بدالواری کی دوسری صورتوں کے خلاف معقول تحفظات قرار دیئے گئے۔ پہلی شہنشاہی کے تحت میں انتخاب کا اصول برطرف کر کے مرکزی حکومت کی جانب سے تقرر کا طریق جاری ہوا اور جداگانہ فوجداری عدالتیں منسوخ کر دی گئیں۔ ورنہ دیگر اعتبارات سے جو نظم اولاً قایم کیا گیا وہ اس وقت تک بحال ہے۔

عدالتوں کے نام یا ان کے حالات بیان کرنے کے قبل ضروری معلوم ہوتا ہے کہ عدالتی تنظیم کی تین چار عام کیفیتوں کی کچھ تشریح کر دی جائے۔ اولاً یہ امر ہے کہ اس ایک قاعدے کے علاوہ کہ غداری کے مقدمات اور تحفظ مملکت کے خلاف کوششوں کے مقدمات کی سماعت کے لئے سینات عدالت العالیہ کی صورت میں مبدل کی جاسکتی ہے، دستور مملکت میں عدالتی نظم کا اور کوئی ذکر نہیں ہے اور اس لئے اس نظم کی بنیاد تمام تر تحریری قانون پر ہے۔ یہ امر اس وجہ سے زیادہ قابل لحاظ معلوم ہوتا ہے کہ سابق فرانسیسی دساتیر میں علی العموم ایک باب یا ایک عنوان اس موضوع کے لئے وقف ہوا کرتا تھا۔ مثلاً میں اسے حذف کیوں کیا گیا اور اس حذف کے ساتھ کیا اہمیت وابستہ ہو سکتی ہے؟ یہ وہ سوالات ہیں جن کے متعلق فرانسیسی اہل قانون اور اباب قلم مختلف رائے ہیں مگر بعض واقعات صاف عیاں ہیں، اولاً یہ کہ براعظمی ملکوں میں یہ امر کلیتہً خلاف معمول نہیں ہے کہ تحریری دستور میں نظم عدالت کا کوئی انتظام نہ کیا جائے۔ دوسرے یہ کہ جیسے اور ممالک میں ویسے ہی فرانس میں بھی بہت سے لوگ اس خیال کی طرف راجع ہیں کہ نظم عدالت عالمانہ اختیار کی ایک شاخ ہے۔ لیکن تیسرے یہ کہ جن مخصوص ماحول کے اندر دستور کے

لے بہت سے فرانسیسی مصنفین اب بھی یہی رائے رکھتے ہیں ملاحظہ ہو برتھلیمی: "دراسة قانون اخطای"

(Berthelemy: Traite de droit administratif) اشاعت چہام پیرس ۱۹۰۶ء

دستوری قوانین وضع کئے گئے تھے، انھوں نے جمیعت کو اس جانب مایل کر دیا کہ وہ اپنی محنتوں کو تشریحی و عالمانہ تنظیم تک محدود کر دے۔ اگر عدالتی نظم کا انتظام دستور سلطنت میں کیا گیا ہوتا تو وہ اس سے زیادہ خود مختار ہوتا جتنا اس وقت ہے، شاید اسے جماعت مقننہ کے غیر دستوری افعال کو کالعدم قرار دینے کا اقتدار بھی حاصل ہو جاتا۔

۱۔ جے۔ ڈبلیو گارنر "فرانسیسی نظم عدالت" مطبوعہ "ریل لاجرل" مطبوعہ پانچ ۱۹۱۶ء

J. W. Garner, "The French Judiciary" in Yale Law Journal, March., 1917.

صفحہ ۳۲۹۔ یہ قاعدہ کہ جج قوانین کے دستور کے مطابق ہونے یا نہ ہونے کے سوال میں نہ پڑے ۱۸۳۲ء سے بہت سختی کھاتہ ملحوظ رہا ہے جب عدالت تسنخ نے ۱۸۳۳ء کے ایک قانون کے خلاف ایک اخبار نویس کی ایسی بحث کو قطعی طور پر رد کر دیا کہ یہ قانون غیر دستوری تھا۔ لیکن یہ بھی مد نظر رہے کہ قانونی مضامین پر فرانسیسی اہل قلم کی رد ورافروں تعداد کا یہ دعویٰ ہے کہ اگر کوئی قانون تحریری دستور کی خلاف ورزی کرتا ہے تو عدالتیں اسے عاید نہیں کر سکتیں اور اس پر یہ اضافہ ہو سکتا ہے کہ عدالتی نظر ثانی کا اصول جو اس وقت نافذ ہے، دو آئینہ اور دو ایک دوسری سلطنتوں میں یورپی طرح مقبول ہو چکا ہے، وہ اصول براعظم میں برابرتی کرتا جا رہا ہے۔ ملاحظہ ہو۔ ایل۔ دیگوتی: "ملکیت جدیدہ میں قانون" (L. Duguit, Law in the Modern State) مترجم ایف و بیج لاسکی۔

(F & H. Laski) طبع نیویارک ۱۹۲۰ء صفحات ۸۹-۹۳۔ ایم دیگوتی کی رائے ہے کہ اگر یورپی اصول قانون اب تک تسلیم نہیں کرتا کہ عدالت اس قانون تحریری کو کالعدم کر سکتی ہے جو قانون کے ایک بالاتر قاعدے کی خلاف ورزی کرتا ہو تو اس کا صاف میلان اس جانب ہے کہ کسی باغرض فوجی کی غیر دستوریت کے عذر کو قبول کرے۔ وہ اس پر یہ اضافہ کرتا ہے کہ واقعات و حالات کے باعث فرانسیسی اصول قانون بالیقین اسی نتیجہ پر پہنچ جائے گا۔ اس موضوع کی عمدہ مختصر بحث کے لئے جے۔ ڈبلیو گارنر کا مضمون "فرانس میں انتظامی و تشریحی قوانین پر عدالتی اقتدار مطبوعہ" امریکن پولیٹیکل سائنس ریویو، بابت نومبر ۱۹۱۵ء

J. W. Garner "Judicial Control of Administrative and Legislative

Acts in France" in Amer polit. Sci. Rev. Nov. 1915. صفحات ۶۵۴-۶۶۵۔ دیکھنا چاہیے

ایک دوسری خصوصیت یہ ہے کہ عدالتوں کی دو بالکل جداگانہ جامعیتیں قائم رکھی گئی ہیں ایک معمولی دیوانی و فوجداری مقدمات کی سماعت کے لئے اور دوسری انتظامی عہدہ داروں اور خانگی افراد کے باہمی اختلافات کے طے کرنے کے لئے۔ براعظم یورپ میں اگرچہ یہ طریقہ کار کئی طرح پر عام ہے مگر انگریزی بولنے والی دنیا کے عدالتی نظم کے اندر اس قسم کی تفریق نہیں پائی جاتی۔ ایک تیسری خصوصیت ”دیوانی اور فوجداری انصاف کا اتحاد“ ہے جس کا منشا یہ ہے کہ اگرچہ کارروائی کے قاعدے مختلف ہیں مگر دیوانی کے معاملات اور فوجداری کے مقدمات کی سماعت اور اس کا تقصیف ایک ہی عدالت میں ہوتا ہے نہ کہ مختلف عدالتوں میں یہ انگلستان اور مملکت متحدہ امریکہ میں بھی عام ہے لیکن اتنا اضافہ مناسب ہے کہ اعلیٰ عدالتیں عام طور پر دیوانی اور فوجداری کے مختلف ایوانوں میں منقسم ہوتی ہیں۔ ایک چوتھی خصوصیت عدالتوں کا استعزاد مقامی ہے۔ دور کو کرنے والے ججوں کا انگریزی اور امریکی طریقہ فرانس میں کبھی اختیار نہیں کیا گیا حالانکہ انھار سوئس صوبہ کی اختتام میں اور پھر عشرہ گزشتہ میں اس کی وکالت و حمایت بڑی سرگرمی سے ہوئی۔ ہر عدالت ایک مخصوص مقام پر اور صرف اسی مقام پر نشست کرتی ہے۔

انگریزی امریکا کے رہنے والے انسان اس کی عدالتوں کے سوانحی تمام قرائن ہی عدالتیں اپنی نظم میں اجتماعی ہیں۔ ان میں ہر ایک متعدد ججوں سے ملتا ہے اور ناظران اس کی عدالتوں کو چھوڑ کر اور کسی عدالت کا کوئی بیصلہ اس وقت تک درست نہیں سمجھا جاتا جب تک کہ کم از کم تین جج اس سے اتفاق نہ کریں۔ انگریزی اور امریکی عدالتی نظم کے مطابق نہایت ہی وزنی معاملات ایک جج کی دانش و تیز رجحان سے جانے ہیں مگر فرانسیسیوں کو یہ ناک معلوم ہوتا ہے ججوں کی کثرت ایک معینہ قاعدہ رہا ہے۔ وہ ان عادل و احد عادل فاسد ایک مثل ہے۔ اس مقصود کے مسودات قانون پارلیمنٹ میں پیش ہوئے کہ اتنی ایک نوعیت کی تمام عدالتوں میں صرف ایک جج ہوا کرے

لے اصطلاحی عدالت کا ذکر آگے آئے گا۔

اس کا کچھ سانہ مدلتہائے لسی میں پایا جاتا ہے۔

گران سودات کو کبھی بھی زیادہ نایید حاصل نہیں ہوئی۔ لے فرانس میں عدالتی عہدہ واروں کی جماعت غیر معمولی طور پر زیادہ ہے اور اس برس سے عدالتی مصلحین دار باب تعلیم اس امر پر زور دے رہے ہیں کہ اس میں تخفیف کی جائے۔ مختلف اعتراضات اسے ہمیشہ اس اصلاح میں رخنہ اندازی ہوئی رہی اور ان اعتراضات میں ایک سب سے زیادہ اہم اعتراض یہ ہے کہ لوگ اجتماعی اصول کے ترک پر رضامند نہیں ہیں۔ لے

ججوں کا تقرر ایہ تشریح ہو چکی ہے کہ سنہ ۱۸۹۰ء میں انقلابی مصلحین نے یہ قرار دیا اور انکی میعاد | کہ تمام جج قوم کی طرف سے منتخب ہوں جیسا کہ عام طور پر امریکی ریاستوں میں ہوتا ہے، لیکن تجربہ نے یہ ثابت کر دیا کہ عام انتخاب میں بعض نقائص ہیں خاص کر رائے دہندوں کی لاپرواہی اور یہ خطہ کہ جمعیہ سیاسیات میں مبتلا ہو جائیں گے۔ لہذا یہ طریق اختیار کیا گیا کہ ججوں کا تقرر عادلانہ اختیار کے ذریعہ سے ہو مگر نیک چلنی تک ان کی میعاد کی ضمانت کر کے انھیں خود راپا نہ برطانی سے محفوظ کر دیا جائے۔ پولین نے انتخابی طریق کے آخری بقیہ کو سنہ ۱۸۹۰ء میں رفع کر دیا اور عادلانہ اختیار کی جانب سے تقرر اس وقت تک بغیر کسی خلل کے جاری رہا ہے۔ فرانس کا ایک سابق رئیس جمہوریہ کہتا ہے کہ اس طرح جبری برطانی کے ایک خطرے سے محفوظ ہو کر اور کسی طرح کی تدبیر یا کسی خود راپا نہ کارروائی کے خوف کی کوئی وجہ نہ ہونے سے انھیں اپنے ضمیر کے موافق ان معاملات کا فیصلہ کرنے کی زیادہ آزادی حاصل ہوئی ہے جو ان کے سامنے پیش کئے جاتے ہیں۔ یہ مختلف اوقات میں انتخابی اصول کی تجدید کی تحریکوں کو معقول نایید حاصل ہوتی رہی ہے اور سنہ ۱۸۹۰ء

۱۔ مثلاً، کردہ پی نے سنہ ۱۹۱۰ء میں اور دیو یائی نے سنہ ۱۹۱۰ء میں ایسے سودات پیش کئے۔

۲۔ گارڈنر فرانسیسی نظم عدالت (French Judiciary) مطبوعہ "پبل لاجول" ایچ سنہ ۱۹۱۶ء صفحہ ۳۵۸

۳۔ پراں کارے "فرانس برعکاسی کس طرح ہوتی ہے" Poincaré: How France is Governed

صفحہ ۲۳۵۔

دارالمنائین نے ایک مسودہ قانون اس تغیر کے لئے منظور بھی کیا۔ لیکن اس تجویز پر فوراً ہی حور کو روکا اور بعد کے زمانہ میں اس معاملہ سے دلچسپی تقریباً موقوف ہو گئی ہے۔ ایک سربراہ اور وہ فرانسیسی صاحب استناد یہ لکھتا ہے کہ یہ امر کہ عام انتخاب سوزیزستان اور مالک متحدہ امریکہ میں اچھی طرح کام دیتا ہے، فرانس میں اس طریق کے جاری کرنے کے لئے حجت نہیں ہو سکتا۔ فرانسیسیوں میں نہ تو سوزیزستان والوں کی سی دانشمندانہ رواداری ہے اور نہ اہل امریکہ کی سی ملی روح ہے۔ ہم بہت آسانی کے ساتھ ایک انتہائی امر سے دوسرے انتہائی امر کی طرف بہ جاتے ہیں اور ہم اکثر ان ادارات اور ان اشخاص سے دل برداشتہ ہو جاتے ہیں جن پر ہم غایت اعتماد کا اظہار کر چکے ہوتے ہیں۔

الحال معمولی عدالتوں سے متعلقہ تمام جج وزیر عدالت کی سفارش اور اسی کے تحت ذمہ داری صدر جمہوریہ کی جانب سے (بعض مستثنیات کے سوا) ان امیدواروں پر سے مقرر ہوتے ہیں جو ایک نہایت تحقیق طلب امتحان میں کامیاب ہو جائیں۔ فرانس میں ناظمین امن اور الجرائز میں ہر درجہ کے ججوں کو مستثنیٰ کر کے باقی تمام عدالتی عہدہ دار اس وقت تک براہ راست عہدوں پر فائز نہ ہتے ہیں جب تک وہ نیک چلن رہیں اور مذکورہ اصناف کے علاوہ کوئی نئے عدالت تیشیح کی رضا مندی کے بغیر برطرف نہیں کیا جاسکتا۔ لیکن عمر کی ایک حد مقرر ہے جس حد پر پہلے یہ توقع کی جاتی ہے کہ جج کنارہ کش ہو جائے گا اور اس کا مطالبہ کیا جاتا ہے یہ حد مخالف عدالتی عہدوں کے لئے مختلف ہے۔ ناظمین امن اور الجرائز اور نوآبادیوں کے ججوں کو اعلیٰ عالمانہ اور باب اقتدار اپنے طور پر برطرف کر سکتے ہیں۔ تنخواہیں نہایت ہی کم ہیں۔ ناظمین امن کی تنخواہیں سولہ سو فرانک سالانہ ہیں اور درجہ بدرجہ صدر عدالت تیشیح کی تنخواہیں ہزار فرانک سالانہ ہیں۔ ظاہر ہے کہ جج اہل مقدمہ سے نقد یا کوئی تحفہ قبول کرتا ہے وہ سخت سزاؤں کا مستوجب سمجھا جاتا ہے اور یہ امر واقعہ ہے کہ ایک جماعت کی حیثیت سے عہدہ داران عدالت

کی دیانت و عدم رشوت ستانی نہایت ہی نمایاں ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ تنخواہ کی کمی ترقی کے عدم اتیان، تقررات میں سیاسیات کے داخل ہو جانے کے امکانات کے باوجود فرانسیسی جج اور عدالتیں آزادی، قابلیت، بے لوثی میں ہر دوسرے ملک کے ججوں اور عدالتوں کے بالمقابل مرجح ہیں۔

معمولی عدالتیں | یہ بیان ہو چکا ہے کہ فرانس میں عدالتوں کے دو مجموعے ہیں، معمولی اور انتظامی، اور ان میں سے ہر ایک مجموعہ اپنے اپنے آزادانہ حدود کے اندر عملاً جامع و مانع اختیار رکھتا ہے۔ معمولی عدالتیں،

۱۔ گارنر فرانسیسی نظم عدالت، The French Judiciary، مطبوعہ میل لاجرل، بات ۱۹۱۱ء میں علاقہ انتظام کا ایک نہایت ہی کلیں اور وسیع المعلومات بیان موجود ہے مقابلہ کیجئے اسی مصنف کا مضمون "فرانس میں نو جداری طریق کارروائی" (Garner. Criminal procedure in, France) مطبوعہ میل لاجرل، بات فروری ۱۹۱۱ء اور انتظامی تشریحی قوانین پر عدالتی اقتدار" (Judicial Control of Administrative and Legislative acts) مطبوعہ ایرکن بولٹیکل سائیس ریویو، بابت نومبر ۱۹۱۰ء۔ ایک عام خاکہ اہل ارول کا مضمون "فرانس کا عدالتی نظم" (L. Irwell. The Judicial System of France) مطبوعہ گرین بیگ، بات نومبر ۱۹۱۰ء مضامین ذیل پر بھی توجہ دلائی جاسکتی ہے بی تھر: فرانسیسی گروہ وکلا، "Bench and Bar." مطبوعہ میل لاجرل، بات دسمبر ۱۹۱۰ء۔ ایف۔ آلیں "فرانس کی عدالتوں میں کارروائی مقدّمات" (Trials in the Courts of France, in Bench and Bar. A. Esmein, فروری ۱۹۱۰ء نو جداری کے طریق کارروائی پر یادگار زمانہ تصنیف

Histoire de la procedure criminelle en France et specialement de la procedure inquisitoire depuis le xiii e siecle Jusqua nos jours، ۱۸۸۵ء۔ اس کے دس حصے کا ترجمہ ہے سپین نے کیا ہے اور اس کا نام فرانس کے خاص حوالہ کے ساتھ براعظم کے نو جداری طریق کار کی تاریخ History of Continental Criminal

دیوانی اور فوجداری کی عدالتوں اور بعض خاص عدالتوں پر مشتمل ہیں جیسے عدالت تجارت۔ ان میں سب سے نیچے پرگنہ کے ناظم امن کی عدالت ہے۔ یہ عدالت اولاً سلسلہ میں قایم کی گئی اور اس وقت تک برابر قائم رہی ہے۔ ناظم امن ان تنازعات کی سماعت کرتا ہے جن میں مقدار متنازعہ چھ سو فرانک سے زائد نہ ہو اور نیز قانون کی ان خلاف ورزیوں کی سماعت کرتا ہے جن میں پندرہ فرانک جرمانہ یا پانچ دن سے زائد کے قید کی سزا نہ ہو۔ دیوانی کے ان مقدمات میں جو تین سو فرانک سے زائد پر مشتمل ہوں اور فوجداری کے ان مقدمات میں جن میں قید یا پانچ فرانک سے زائد جرمانہ ہوا ہو، مراۃ دوسری بلند تر عدالت یعنی ”عدالت مراتب ابتدائی“ میں ہوتا ہے۔ لیکن اتنا اقصافہ کرنا چاہئے کہ ناظم کا تدبیر ترین اور غالباً اس وقت تک سب سے زیادہ اہم فرض مقدمات کی لونی کار و کنا ہے نہ کہ ان کی سماعت کرنا۔ اس سے توقع یہ کی جاتی ہے کہ فریقین جو اس کے روبرو حاضر ہوں ان کو یہ ترغیب دے کہ وہ معاملہ کو دوستانہ طور پر طے کر لیں اور چونکہ یہ لوگ اکثر ناظم امن ہی کے ہمسایہ ہوتے ہیں اس لئے یہ غیر اغلب ہیں۔ بہت کم ناظم اگر ہوشیار و قابل شخص ہو تو اس نازک کام میں اس کا کامیاب ہو جانا غیر اغلب نہیں ہے۔

ناظم امن کی عدالت سے بالاتر دوسرے درجہ میں ”عدالت مراتب ابتدائی“ یا ”عدالت صلح“ ہے۔ چند مستثنیات کے سوا اس قسم کی عدالت ہر ضلع میں ایک ایک ہے۔ ہر عدالت ایک صدر اور کم از کم ایک نائب صدر اور مختلف القاد مجوں پر مشتمل ہوتی ہے، جن مجوں سے کامل الاختیار عدالت مرتب ہوتی ہے۔ ہر عدالت کے ساتھ ایک وکیل سرکار ہوتا ہے۔ یہ عدالت جملہ اقسام کے دیوانی مقدمات سماعت کرتی ہے۔ ناظم امن کے فیصلوں کے جو مراعات اس عدالت میں ہوتے ہیں ان میں سے پندرہ سو فرانک کی قیمت کی شخصی ملک اور

ساتھ فراہم سالانہ قیمت کی زمین سے متعلق تمام کارروائی اور رجسٹری سے متعلق تمام مقدمات کے جو فیصلے اس عدالت میں ہو جاتے ہیں، پھر ان کا مرافعہ نہیں ہوتا۔ تقریری مقدمات میں اس عدالت کا اختیار ان خطا کاروں پر حادی ہے جنہیں بد اعمالی کہا جاتا ہے، یعنی وہ خطا کار یاں جن کی منراہیں ان غلط کاریوں سے سخت تر ہیں جن کا تصفیہ ناظران امن کی عدالت سے ہوتا ہے۔ عدالت مراتب ابتدائی "جب عدالت فوجداری کی حیثیت سے نسبت کرتی ہے تو وہ" عدالت اصلاح" کہلاتی ہے۔ فوجداری کے مقدمات میں اس کے تمام فیصلوں کا مرافعہ ہو سکتا ہے۔

"عدالت ہائے مراتب ابتدائی" سے بالاتر جیسے عدالت ہائے مرافعہ ہیں اور ان میں سے ہر ایک اتنے قطعیہ ملک پر اپنا اختیار نافذ کرتی ہیں جو ایک سے لے کر پانچ صوبوں تک پر مشتمل ہوتے ہیں۔ ہر عدالت کا سرکردہ ایک صدر ہوتا ہے اور ہر عدالت میں عہدہ داروں کا ایک وسیع مشتمل کردہ ہوتا ہے جن میں متعدد صدور وکیل سرکار بھی شامل ہوتے ہیں۔ اجرائے کار کے لئے یہ عدالت مرافعہ ایوانوں یا حصوں میں منقسم ہے جس میں سے ہر ایک ایک صدر اور چار ججوں پر مشتمل ہے۔ اس عدالت کا خاص فرض یہ ہے کہ "عدالت ہائے مراتب ابتدائی" کے دیوانی و فوجداری دونوں قسم کے مقدمات کے مرافعات کی سماعت کرے۔ خود اس عدالت کا ابتدائی اختیار محدود اور اتفاقی نوعیت کا ہے۔ اس عدالت کے فیصلے، تھوڑے کھلے ہیں۔

عدالت ہائے مرافعہ سے نہایت ہی قریبی تعلق رکھنے والی عدالت ہائے موقت ہیں یہ جداگانہ مستقل عدالتیں نہیں ہیں۔ ہر قسمرے جیسے ہر ایک صوبے میں اور عام طور پر خاص شہر میں ایک عدالت موقت قائم کی جاتی ہے جو عدالت مرافعہ کے ایک مخصوص رکن اور دوسرے حکام پر مشتمل ہوتی ہے جن کا انتخاب عدالت مرافعہ کے بقیہ ججوں میں سے یا مقامی عدالت ابتدائی کے ججوں میں ہو سکتا ہے۔ عدالت ہائے موقت ان شدید خطا کاریوں سے متعلق مقدمات کی سماعت کرتی ہیں جنہیں مابطلہ تعزیرات میں "جرائم" کی صنف میں قرار دیا گیا ہے۔

زائسی عدالتوں میں صرف یہی عدالتیں ہیں جن میں باقاعدہ طور پر جوری سے کام لیا جاتا ہے۔ جوری بارہ اشخاص پر مشتمل ہوتی ہے اور ان کا فیصلہ کثرت محض پر ہوتا ہے۔ برطانیہ عظمیٰ اور مالک متحدہ امریکہ کی طرح یہاں بھی جوری واقعہ کا تین کر دینے میں قانون کا اطلاق نہیں کرتے۔ مقدمات حسب معمول کھلی عدالت میں ہوتے ہیں اور تمام فیصلوں کا کھلی عدالت میں سنایا جانا ضروری ہے۔ نہ صرف یہ کہ عدالتیں سب کے لئے کھلی ہوتی ہیں بلکہ افسلہ سے ایسا سامان کر دیا گیا ہے کہ غریبا اپنے حقوق قانونی کے ثابت کرنے کے لئے قانونی مدد پاسکیں۔

معمولی عدالتوں کا مرکز عدالت تینج ہے جو سٹلہ میں قائم ہوئی۔ یہ عدالت پیرس میں نشست کرتی ہے اور معمولی شخصی قانون کے تمام معاملات میں یہ ملک کی سب سے اعلیٰ عدالت ہے۔ اس میں ایک صدر اول تین صد اجرائی اور پینتالیس جج ہیں۔ اس سے متعلق ایک صدر وکیل سرکار اور چھ وکلاء سرکار ہوتے ہیں۔ اعلیٰ اعراض کے لئے یہ عدالت تین حصوں میں منقسم ہے۔ عدالت عراض جو دیوانی مقدمات کی ابتدائی سماعت کرتی ہے۔ عدالت دیوانی جو ان مقدمات پر آخری غور کرتی ہے۔ فوجداری عدالت جو صرفہ ہونے پر فوجداری کے مقدمات کا فیصلہ کرتی ہے۔ عدالت تینج انتظامی نوعیت کے فیصلوں کے علاوہ ملک کی ہر ایک عدالت کے فیصلوں پر نظر ثانی کر سکتی ہے۔ یہ عدالت واقعہ پر حکم نہیں لگاتی بلکہ جو اصول اس واقعہ میں شال ہوں ان پر اور ابتدائی فیصلہ کرنے والی عدالت کی حد اختیار پر حکم لگاتی ہے۔ جو فیصلہ رد کر دیا جاتا ہے اسے ”منسوخ“ کہتے ہیں۔ اس کے بجائے کوئی دوسرا فیصلہ نہیں کیا جاتا بلکہ وہ مقدمہ مع بیان قانون اسی درجہ کی عدالت کے پاس واپس کر دیا جاتا ہے جس درجہ کی عدالت کا فیصلہ خارج کیا گیا ہے۔ اس عدالت کی تجویزیں عام مجوں کے لئے بہت با وزن ہوتی ہیں اور اسی نوعیت کے مقدمات کی کارروائی کے لئے ایک عام بنیاد قائم کرنے میں اہم اثر ڈالتی ہیں۔ اس طرح یہ عدالت نہ صرف اعراض انصاف

کو ترقی دیتی ہے بلکہ فرانسیسی اصول قانون کے قیام و ارتقا میں معاون ہوتی ہے۔
انتظامی قانون اور حکومت کی تمام مشکلوں کے اندر ناگہی شہریوں کے ساتھ انتظامی
انتظامی عدالتیں عہدہ داروں کے معاملات کی وجہ سے بشمار مناقشات پیدا ہوتے ہیں۔
پولیس کا ایک سپاہی یا حکومت کا کوئی دوسرا نمائندہ کسی شہری کے مکان کو

گھیر لیتا ہے اور اس شہری کو کاروبار سے روک دیتا ہے کسی اخبار کی اشاعت کو جس پر باغی ہونے کا
الزام ہوتا ہے بند کر دیتا ہے یا مجرم کا تعاقب کرتے ہوئے کسی بیگناہ آدمی کو روند ڈالتا ہے اور ان
سب امور تو ان شہری تدارک کا مطالبہ کرتا ہے چلنی ہے کہ وہ منہ و عہدہ دار یا جس
حکومت کی وہ نمائندگی کرتا ہے وہ جواب دہ ہو یا نہ ہو (اور جو معاوضہ حاصل

لے فرانسیسی عدالتی طریق کا اور انکی ضرورت کے متعلق جے کٹرل کی کتاب "عدلیہ" انکی ترقی اور انکی بنیادی اصلاح"
(Coudoul, Traite du pouvoir Judiciaire, de son role Constitutionnel et

de sa reforme organique.) کو پیش کیا جاسکتا ہے۔ اس میں عام معلومات یکجا کر دی گئی ہیں طبع ثانی
پیرس ۱۹۱۸ء ایم دے لسییر نے اپنی کتاب "ماطین کی بھرنی اور انکی ترقی" (Dehesdin Le recrutement

et l'avancement des magistrats میں ارکان عدلیہ کے متعلق بحث کی ہے (مطبوعہ پیرس ۱۹۱۸ء)۔
اے فاگرے نے اپنی کتاب "ذمہ داری کی دہشت" (The Dread of Responsibility) میں عدلیہ کی

پابندی اور نقدانی اجتہاد پر تنقیدی نظر ڈالی ہے۔ اس کتاب کا انگریزی میں ضخیم ترجمہ کیا ہے (مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۸ء)
لیکن اس کتاب میں فرانسیسی عدلیہ پر جو الزامات قائم کئے گئے ہیں انکی تصدیق واقعات سے نہیں ہوتی ان الزامات کا

جواب کو بامے اپنے مضمون "ایل فاگوئے کے خیالات عہد جدید میں عدلیہ کے متعلق" (W. Loubat Les ideas
de M Emite Faguet sur la Justice moderne) میں دیا ہے جو مجلہ سیاسی و پارلیمانی ۱۹۱۸ء

میں طبع ہو چکا ہے اور جس پر کارڈن نے امریکی مجلہ علم سیاست مورخہ مئی ۱۹۱۸ء صفحہ ۷۷ میں تنقید کی ہے۔ اصلاح
تجارت کے متعلق اسے تیس نے اپنے مضمون "عدالتی اصلاح کی تحب ویز" (R Tissier, Le projet

de reforme Judiciaire میں بحث کی ہے جو "مجلہ سیاسی و پارلیمانی" مورخہ جون ۱۹۱۸ء میں شائع ہو چکا
ہے۔ دوبرین نے بھی اس مسئلہ پر قلم اٹھایا ہے اس کا مضمون "عدالتی اصلاح" (La "reform Judiciaire"

"مجلہ سیاسی و پارلیمانی" مورخہ جولائی ۱۹۱۸ء میں شائع ہوا۔
جے۔ اپسٹون کا مضمون "عدالتی اصلاح" (Appleton, La reforma Judiciaire) گشت ۱۹۱۹ء

کے "مجلہ اعظم میں شائع ہو چکا ہے۔

ہو سکتا ہے وہ کم ہو یا زیادہ ہو یا کچھ بھی نہ ہو بہر حال یہ سب انتظامی قانون کے معین کردہ یا اجازت دادہ قواعد کے مطابق ہوتا ہے۔ انتظامی قانون کی تعریف مختصراً اس طرح کی جاتی ہے کہ یہ ان قانونی اصول کا مجموعہ ہے جس کے ذریعہ سے سرکاری عہدہ داروں کی حیثیت اور ذمہ داریوں ان عہدہ داروں کے بالمقابل خانگی اشخاص کے حقوق اور جس طریق کارروائی سے ان حقوق اور ذمہ داریوں کا نفاذ ہو سکتا ہے لیکن اس کی تہ میں یہ خیال مضمر ہے کہ حکومت اور حکومت کا ہر ایک گماشتہ ایسے حقوق و امتیازات اور تحقیقات رکھتا ہے جو خانگی شہریوں کے حقوق و غیر ہائے مختلف ہیں اور ان حقوق و امتیازات کی نوعیت اور دست کا تعین ایسے اصول پر ہونا چاہئے جو حقیقتہً ان اصول سے مختلف ہوں جو شہریوں کے حقوق و امتیازات کے تعین پر حاوی ہوتے ہیں۔ تمام مشہور سلطنتوں میں انتظامی قانون کے کم و بیش مشرح مفصل نظم موجود ہیں جو کسی حد تک قانون سازی اور کسی مذکور عدالتی فیصلوں سے پیدا ہوتے ہیں۔

انگریزی بولنے والے ممالک میں ہمیشہ یہ فرض کر لیا گیا ہے کہ افراد کو حد سے بڑھے ہوئے یا دوسرے نا واجب انتظامی افعال سے محفوظ رکھنے کا بہتہ بین طریق یہ ہے کہ معمولی عدالتوں کو وسیع اختیارات اور قومی تنظیم عطا کی جائے۔ لیکن جن قوموں کے اصول قانون کی بار دہانی قانون پر ہے ان میں اکثر نے اس مسئلہ کو ایک دوسرے طریق پر حل کیا ہے یعنی عدالتوں کا ایک جداگانہ نظم قرار دیا ہے جنہیں انتظامی نوعیت کے مقدمات کا تقصیر سپرد ہوتا ہے اور ان عدالتوں کو وزارت انصاف کے تحت میں نہیں بلکہ وزارت داخلہ کے تحت میں رکھا ہے۔ اس طریق کے تحت میں تمام انتظامی معاملات جن میں اختلاف کے معاملات بھی داخل ہیں خود محکمہ نظم و نسق کے ذریعہ

متعین ہوتے ہیں۔ معمولی عدالتوں کو کسی بیج سے بھی نظم و نسق میں دخل دینا چاہئے تا آنکہ قلم و نسق اور افراد کے درمیان مقدمات کا فیصلہ کر کے بھی ایسا نہ کرنا چاہئے انتظامی عدالتوں کے ضبط عمل کی اہمیت فرانس سے زیادہ کہیں نہیں ہے۔ یہ صحیح ہے کہ انتظامی اختیار عدالتی کا نظریہ جس طرح ۱۷۹۱ء کے قریب فرانس میں پیدا ہوا، وہ انقلابیوں کی اس خواہش پر مبنی تھا کہ انتظامی حکام عدالتوں کی نگرانی سے آزاد ہو جائیں کیونکہ عدالتوں کی نسبت یہ بدگمانی تھی کہ وہ جدید اصلاحات کے خلاف ہیں۔ اس لئے یہ نظم شہریوں کے نفع سے زیادہ حکومت کے نفع کے مد نظر تجویز ہوا تھا۔ ایک امریکی صاحب قلم کے قول کے بموجب یہ بھی صحیح ہے کہ اس وقت فرانس میں ایک قانون شہریوں کے لئے اور دوسرا قانون سرکاری عہدہ داروں کے لئے ہے اور اس طرح جماعت عامانہ درحقیقت عدالتی صیغہ سے آزاد ہے کیونکہ حکومت کو ہمیشہ آزادی حاصل رہی ہے اور اگر وہ چاہے تو معمولی عدالتوں کے کسی قسم کے خوف کے بغیر قانون کی خلاف ورزی کر سکتی ہے۔ یہ گراس کے ساتھ ہی یہ بھی صحیح ہے کہ ابتدائی مقصود غائب ہو گیا ہے اور اس وقت انتظامی عدالتوں کا اویں مقصد یہ ہوتا ہے کہ خود را یا نہ یا غیر قانونی انتظامی افعال کے بالمقابل افراد کی حفاظت کریں۔ انتظامی عدالتوں کے موجودہ نظم کی تاریخ کا آغاز زیادہ تر پھولین کے دور سے ہوتا ہے۔ انتظامی قانون کے اطلاق سے جو تنازعات پیدا ہوئے ان سب کے لئے ”عدالت مراتب ابتدائی“ صوبہ دار کی مجلس ہے جو ۱۷۹۱ء میں قائم کی گئی تھی۔ اس قسم کی ایک مجلس صوبہ دار کے تحت میں ہر صوبہ میں ہوتی ہے۔ صوبہ دار کی اس مجلس کو صوبہ کی مجلس عامہ

۱۔ گارنر، ”فرانسیسی نظم عدالت“ مبلوہ پبل لائبرل، Garner: The French Judiciary.

in Yale Law Jour ۱۹۱۶ء صفحات ۲۵۰-۲۵۱۔

۲۔ لوئل، ”براغظم یورپ میں حکومتیں اور نفع“ Lowell: Governments and Parties.

in Continental Europe. جلد اول صفحہ ۵۔

بخوبی ممیز کر لینا چاہئے۔ آخر الذکر کا انتخاب صوبہ کے رائے دہندگان کی طرف سے ہوتا ہے اور وہ اولاً و اقداً وضع احکام جماعت ہے۔ اول الذکر کا تقرر صدر جمہوریہ کی طرف سے ہوتا ہے اور انتظامی تنازعات کا تصفیہ کرنے کے علاوہ، عالمانہ و انتظامی معاملات میں صوبہ دار کو مشورہ بھی دینی ہے مگر واقعاً انتظامی فیصلے زیادہ تر صوبہ دار ہی کے زیر اقتدار ہوتے ہیں۔

صوبہ دار کی مجلسوں سے بالا تر مجلس مملکت ہے یہ مجلس بھی ۱۹۹۹ء میں قائم کی گئی تھی اور اسے وسیع اختیارات حاصل ہیں جس میں ان شکلات کا تسویہ بھی شامل ہے جو انتظامی معاملات سے پیدا ہوتے ہیں۔ اس جماعت کے قانون سازی کے اختیارات جو پہلے اسے حاصل تھے اس سے نکال لئے گئے ہیں اور مجلس مملکت کی عدالتی حیثیت اور انتظامی حیثیت میں قطعی طور پر فرق کر دیا گیا ہے۔ یہ مجلس "سینیٹس" معمولی "مشیروں"، انیس "غیر معمولی" مشیروں اور "سینیٹس" امرائے عرائض" اور چالیس "شیخ سازوں" پر مشتمل ہے (مازبان غیر معمولی وہ سرکاری جہدہ دار ہیں جو مختلف عالمانہ محکموں کے اغراض کی حفاظت کے لئے متعین کئے جاتے ہیں) ارکان کا تقرر مجلس وزرا کی رائے اور منظوری سے عالمانہ حکم کے ذریعہ سے ہوتا ہے اور اسی طریق پر وہ طلحہ بھی کئے جاسکتے ہیں۔ مجلس کا کام یہ ہے کہ عالمانہ معاملات سے متعلق جو مسائل حکومت اس کے سامنے پیش کرے ان پر غور کرے اور ان کے جواب دے اور جیسا کہ بیان ہو چکا ہے تمام انتظامی مقدمات میں وہ رجوع آخری کی عدالت ہے۔

۱۔ اتحاد ادوں میں وقتاً فوقتاً تغیر ہوتا رہتا ہے۔

۲۔ کونسل آف سٹیٹ کی تاریخ کسی بے لاف پورے انتظامی اختیارات اور ان کے متعلق اختلاف آراء

Laferriere, Traite de la jurisdiction administrative et des recours

contentieux میں بیان کر رہی ہے۔ یہ کتاب پیرس میں ۱۸۸۸ء میں طبع ہوئی تھی (دیکھو جلد صفحہ

۱۳۷-۱۳۸)۔ کونسل آف سٹیٹ کی تنظیم کے متعلق ملاحظہ ہو برتلمی کی کتاب

"مبادیات قانونی نظم و نسق" Traite elementaire de droit administratif

صفحہ ۱۲۲-۱۲۸: اس موضوع پر اہم مضامین و کتب یہ ہیں: ۱۔ اور لیو کی کتاب "قانون نظم و نسق کا

اس عدالت نے جس طرح گزشتہ نصف صدی میں کام کیا ہے اس کے اعتبار سے انتظامی عدالتوں کے فرانسیسی نظم کے حق میں بہت کچھ کہا جاسکتا ہے۔ انگلستان میں افراد کے حقوق ایک دوسرے طاق پر محفوظ کئے گئے ہیں مگر اتحاد عمومی تو ضرور کیا جاسکتا ہے کہ فرانسیسی نظم کے تحت میں افراد ایسی تعداد و صورتوں میں امداد حاصل کر سکتے ہیں جن میں انگلستان میں کوئی چارہ کار نہیں مل سکتا اور دستہ مستثنیات کے ساتھ انتظامی عہدہ داروں سے جو عدالتیں مرکب ہوتی ہیں وہ انتظامی مسائل سے متعلقہ قانون کا تصفیہ کرنے کے لئے سہولت عدالتوں کی نسبت زیادہ موزوں ہوتی ہے۔ بظاہر یہ ممکن ہے کہ حکومت انتظامی عدالتوں پر زیادہ دباؤ ڈال دے۔ حقیقت و حکومت ہی کا جزو اور وزارت داخلہ کے زیر اقتدار ہیں۔ اگر معاملہ زیر بحث سیاسی لویت کا ہو تو یہ سیلان فی الواقع بہت خفید ہو سکتا ہے مگر تجربہ سے ظاہر ہوتا ہے کہ انتظامی عدالتیں آزادی کا بلند درجہ قائم کر سکتی ہیں حکومت بوند اپنے حق میں نیچلہ کرانے کی سعی نہیں کرتی اور جس قدر فیصلے حکومت کے حق میں ہوتے ہیں

(الغنیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) خلاصہ (Hauriou Précis de droit administratif) طبع ہشتم صفر ۱۳۹۹ء، ۱۹۷۸ء ایڈیٹور کارز کا مضمون فرانس میں انتظام کی اور وضع قوانین پر عدالتی اختیار (Judicial Control of Administrative and Legislative Acts in France) تجار کی جملہ سیاست میں شائع ہو چکا ہے (ذکر شدہ)؛ جے جز کا مضمون "کونسل آف اسٹیٹ کے طبع اختلاف آراء" (G. Jeze, Le conseil d'état au contentieux) مطبوعہ مجلہ قانون و دستور عالم سیاست، اکتوبر ۱۹۷۸ء وارانناک کے مضمون "کونسل آف اسٹیٹ اور تجاویز اصلاح" (Varagnac; Le conseil d'Etat et les projets de reforme) جن مختلف اصلاحی تجاویز تفصیل سے بحث کی گئی ہے۔ یہ مضمون ۱۰ اگست اور ۱۰ اکتوبر ۱۹۷۸ء کے مجلہ دو جہاں میں طبع ہوا ہے۔ پے دے برپاک کا مضمون "کونسل آف اسٹیٹ اور اسکی ضروری تجدید" (Pressac, Le conseil d'etat et les innovations nécessaires) مطبوعہ "مجلہ نظم و نسق" مئی و جون ۱۹۷۸ء؛ نیز ملاحظہ ہو دیگونی کی کتاب "جدید مملکت میں قانون کی حیثیت" (Law in the Modern State) باب ۵۔
 لہذا ان مسائل پر کونسل کی کتاب "حکومت انگلستان" (Lowell, Government of England) جلد دوم صفحات ۵۰۱-۵۰۵ میں مختصر بحث ہوئی ہے۔

اسی کثرت سے حکومت کے خلاف اور خانگی فریق کے موافق ہوتے ہیں۔ ایک خاص فرانسیسی صاحب استدہا کہتا ہے کہ فرانسیسی مجلس مملکت نظام قانونی کا ایک ایسا مجموعہ تیار کرتی رہی ہے جس سے افراد کو خود را یا نہ انتظامی عمل کے بالمقابل تقریباً کامل تحفظ حاصل ہو گیا ہے۔ میں اپنے خیال کے بموجب تو یہ دعویٰ کر سکتا ہوں کہ ہر ایک دوسرے ملک کے بہ نسبت زیادہ تحفظ حاصل ہے۔ "یہ خاندان آرتنبر کی شاہی اور دوسری شہنشاہی کے تحت میں آزاد خیالوں نے انتظامی اختیار عدالتی کی منسوخی پر زور دیا مگر اس میں مجلس مملکت کے قطعی عدالتی بنیاد پر از سر نو مرتب ہو جانے سے یہ تحریک فرد ہو گئی۔ انتظامی عدالتوں کی آزادی اور صاف معاملی کی نسبت اعتماد برابر بڑھتا گیا اور موجودہ زمانہ میں لوگ اسے پسند کرتے ہیں کہ ایسے مقدمات ان عدالتوں کے سامنے پیش کریں جنہیں سابقہ معمولی عدالتوں کے سامنے پیش کرنا چاہتے۔

بہت سے تنازعات ایسے پیدا ہوتے ہیں جن میں یہ صاف واضح نہیں ہوتا کہ دونوں میں سے کس نوع عدالت سے ان کا تعلق ہے۔ علاوہ بریں یہ بھی مناسب ہے کہ کوئی اقتدار عمل ایسا ہو جو اس صورت میں حکومت پر روک تھام کر سکے جب حکومت مقدمات کو بزور انتظامی عدالتوں میں لانا چاہے۔ لہذا اسلئے میں ایک عدالت اختلافات تنازعات تھام کی گئی جو افراد ذیل پر مشتمل ہے، وزیر عدالت جو اپنے عہدے کی حیثیت سے صدر ہوتا ہے، عدالت شیخ کے تین جج جن کا انتخاب انہیں کے رفقا کرتے ہیں، مجلس مملکت کے تین رکن جن کا انتخاب خود مجلس کرتی ہے اور وہ جج جنہیں یہ سب ارکان منتخب کرتے ہیں۔ انتظامی عدالتوں اور دوسری عدالتوں کے درمیان اقتدار کی نسبت جو اختلافات ہوتے ہیں ان کا فیصلہ

یہی جماعت کرتی ہے اور چونکہ یہ جماعت نہ معمولی عدالتی تنظیم کا جزو ہوتی ہے اور نہ انتظامی نظم کا اس لئے یہ اس فرض کو اعلیٰ درجہ کی بے لوثی اور کامیابی کے ساتھ ادا کرتی ہے۔

۱۔ فرانسیسی انتظامی عدالتوں کے مختصر بیانات کوئل کی کتاب "حکومت انگلستان" Lowell Government of England میں ملیں گے جلد دوم صفحات ۴۹-۵۰۔ نیز دیگوئیڈ فرانسیسی انتظامی عدالتیں "Duguit "The French Administrative Courts" مطبوعہ پریٹیکل سائنس کوارٹرٹی بابت ترمیم ۱۹۰۷ء ایف۔ پی۔ والٹن: "معدہ واردوں کی غلطیوں کے لئے سلطنت کی ذمہ داری سے متعلق فرانسیسی انتظامی عدالتیں جدید فرانسیسی قانونی" (Walton The French Administrative

Courts and the Modern French Law as to the Responsibility of the

state for the Faults of its Officials مطبوعہ سیل لاریور: بابت اکثر نو زومیر ۱۹۰۷ء جی۔ ڈیوینگارڈ

کا مضمون "فرانس میں انتظامی و تشریفی قوانین کی عدالتی نگرانی" (Garner, Judicial control of Administrative and Legislative Acts in France) مطبوعہ امریکن پولیٹیکل سائنس ریویو بابت نمبر

۱۹۱۱ء جی۔ ملاحظہ ہو انتظامی احوال کی ذمیت انتظامی قانونی کا مدد و صحت اور انتظامی حدود اختیار کے فرانسیسی نظم سے جو مشابہ

مسائل پیدا ہوئے ہیں ان پر ڈیگوئیڈ کی کتاب: حکمت جدیدہ میں قانونی "Duguit Law in the Modern State" کے اندر ادرسرفر اور سلطنت کے ساتھ تبصرو کیا گیا ہے۔

اشلی، Ashley, Local and Central Government باب ہجتم ایک عمدہ مختصر بحث ہے۔

برتے لیمی: "مبادیات قانونی انتظامی" Berthelemy Traite elementaire

de droit administratif تریز: "قانون انتظامی کے (اصول عامہ" (Jeze, Principes

Generaux du droit administratif) لافیری ایمر: "انتظامی حدود اختیار" (Laterriere;

Traite de la Jurisdiction administrative) فرانسیسی زبان میں قابل قدر تصانیف

ہیں۔ ملاحظہ ہو تریز کے طبع ثانی پر گارنر کا مضمون مطبوعہ امریکن پولیٹیکل سائنس ریویو

بابت اگست ۱۹۱۵ء صفحات ۶۰۸-۶۱۲۔ فرانسیسی انتظامی عدالتوں کی

ذمیت کو غلط سمجھ کر ڈیسی نے اپنے "قانون درواج دستور سلطنت" Dicey; Law

and Custom of the Constitution کے سابق اشاعتوں میں ان پر سخت

و ناداج فیصلہ صادر کیا۔ ڈیسی کی بعد کی اور زیادہ معصمانہ رائوں کے لئے آٹھویں اشاعت

(۱۹۱۵ء) کا دیباچہ دیکھئے۔

سینات بحیثیت عدالتِ عالیہ

یہ بیان ہو چکا ہے کہ دارالامرا برطانی عدالتی نظم کا مستراح ہے کیونکہ وہ (کم از کم نظریاتی طور پر) نہ صرف امرا اور امرا کی بیگم کے مقدمات کے لئے واحد عدالت ہے بلکہ کلیسا و مستعمری عدالتوں کے سوا اور ہر طرح کی عدالتی کارروائیوں کے لئے سب سے اعلیٰ عدالت مرافعہ ہے۔ براعظم میں بھی ایوان بالائی کو بالعموم عدالتی اختیارات حاصل ہیں، مگر وہاں مرافعاتی نوعیت کے مقدمات بہت کم آتے ہیں اور ایوان بعض اقسام مقدمات خاص کر سیاسی قسم کے مقدمات اور بعض طبقات قوم کے مقدمات کے لئے واحد اور غیر معمولی عدالت بن گئے ہیں۔ مثلاً کے فرانسیسی دستور میں یہ قرار دیا گیا ہے کہ سینات صدر جمہوریہ اور وزیر پر مقدمہ چلانے کے لئے اور تحفظ مملکت کے خلاف کوششوں کو زیر نظر لانے کے لئے عدالت کی صورت میں مبدل ہو سکتی ہے۔ صدر جمہوریہ پر مقدمہ صرف سینات کے رد و بر و حل سکتا ہے اور صرف ”دارالنائین“ کے فعل سے ایسا ہو سکتا ہے۔ اسی طرح، ”مجلس وزرا پر“ دارالنائین کی جانب سے ایسے جرایم کا الزام لگایا جائے جو ان کے ادائے فرائض میں سرزد ہوئے ہوں، ان کے مقدمات کا تنہا اختیار بھی سینات ہی کو حاصل ہے۔ جو جرایم سرکاری فرائض کی ادائی میں سرزد نہ ہوئے ہوں ان کے لئے وزیراعظمی عدالتوں میں قابل مواخذہ ہیں، اس میں صرف اسی حد تک وہ مستثنیٰ ہیں جس حد تک پارلیمنٹ کے رکن کی حیثیت سے وہ بری الذمہ ہوں۔

جن مقدمات میں تحفظ مملکت پر حملے کے الزام عاید ہوں انکی سماعت کے لئے سینات صدر جمہوریہ کے حکم سے (جس کی اشاعت وزارتی مجلس سے ہوتی ہے) عدالتِ عالیہ بنادی جاتی ہے اور اس کے حدود اختیار سرکاری عہدہ داروں اور ذاتی افراد دونوں پر یکساں وسیع ہوتے ہیں مگر سینات

۱۔ سینات کی تنظیم کا قانون دفعہ ۹۔

۲۔ سرکاری اختیارات کے تعلقات کا قانون دفعہ ۱۲۔

کو عدالت عالیہ بنانے کا حکم خالصۃً اختیاری ہے اور اس سے معمولی عدالتوں کے اختیار پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔ سینات جب عدالت کے طور پر مرتب ہوتی ہے تو اسے گواہوں کے طلب کرنے، حاضری سے انکار کرنے والوں کو سزا دینے، حلف دینے، اور ہر اس ذریعہ سے جنہیں معمولی عدالتیں قانوناً استعمال کر سکتی ہیں شہادت حاصل کرنے کے کامل اختیارات ہوتے ہیں۔ بہ حیثیت عدالت کے سینات کی خالص سیاسی نوعیت صاف عیاں ہے۔ یہ ایوان دو ایک سیاسی جماعت ہے اس کی عدالتی سرگرمیوں کا مقصود اگرچہ ایک جائز مقصد عام ہے مگر بے کم دیش سیاسی۔ حکومت برابر اس خیال میں پڑتی رہتی ہے کہ نا جائز سیاسی اعراض کے لئے عدالت عالیہ سے کام لے۔ اس سے کی بیشمار تجویزوں کے باوجود کہ موجودہ انتظامات میں بیج و بن سے ترمیم کی جائے بیشتر فرانسیسی مقنن اور ارباب اشاعت کی اب بھی یہی رائے ہے کہ اس نظم سے غلط کام نہیں لیا گیا ہے اور یہ بہت دعاویہ کے لئے ایک خاطر خواہ تخط ہے۔ واقعہ یہ ہے کہ عدالت کی حیثیت سے سینات کے اجلاس بہت ہی کم ہوتے ہیں۔ ادھر حال کے زمانہ میں اس جماعت کے سامنے جو سب سے زیادہ نمایاں مقدمات چلے وہ ۱۹۱۸ء میں وزیر داخلہ مالومی کا مقدمہ اور ۱۹۲۰ء میں سابق صدر کابینہ کے مقدمات تھے، اس سے قبل کے زمانہ میں شاید سب سے زیادہ نمایاں مقدمہ ۱۸۸۸ء میں بولانٹریر اور اس کے شرکائے جرم کا مقدمہ تھا۔

۱۔ عدالت عالیہ کا مختصر سیان ایزمین کی کتاب "بیادیم قانون دستور" Esmein, Elements de droit Constitutionnel - ۸۸۹ - ۹۰ پراور بارڈر رووری کی کتاب "دور فرانس"۔

1875-76 Tard et Robiquet, Constitution française de 1875 1875

میں ہے۔ دیکھو اے، رو A. Roux "معاظہ المولیٰ"۔ L Affaire Malvyet le pouvoir souverain in du senate comme Haute- courde Justice in Rev Polit et Parl

۱۸۹۷ء میں لکھنؤ کی بیچتر سہ سہات مقدمہ مالوی میں "Dugait, L'Arret du sendat ans l'affaire"

Malvy ۱۹۱۹ء دیر نالاع سارکابنوب، Ver gent, L'Affaire Caillaux پیرس ۱۹۱۹ء۔

باب ششم

مقامی حکومت اور نظم و نسق

+

۱۷۹۹ء سے قبل
کے حالات

علم سیاسیات کے مطالعہ کرنے والے اس واقعہ سے واقف ہیں کہ حکومتی نظم علیٰ عموم چوٹی پر اس قدر قرار گرفتہ نہیں ہوتے جس قدر تہ میں ہوتے ہیں۔ مقامی ادارات جو قوم کے مقاصد و اغراض کے اندر مرسوس ہوتے ہیں اور جن کی یشتیبانی معمولی اشخاص کی وطنی استغنائیت سے ہوتی ہے، وہ بہت گہرائی تک پہنچے ہوئے ہیں قانون سازی اور نظم و نسق مرکزی و قومی ذرائع کار پر زیادہ وسیع اور زیادہ غیر متغیر قوتوں کا عمل ہوا ہے جس کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ تغیر کے امکانات معقول حد تک بڑھ جاتے ہیں۔ جدید فرانس کی تاریخ سے اس اصول کی نمایاں مثال ملتی ہے ۱۷۹۹ء اور ۱۸۰۴ء کے درمیان فرانس کی قومی حکومت میں نمایاں عدم استقامت موجود تھی۔ لیکن اس دور کے بیشتر حصوں میں مقامی حکومت اور نظم و نسق کے ادارات میں بہت ہی خفیف تغیر ہوا۔ حقیقت یہ ہے کہ اس وقت جو نظم جاری ہے وہ اپنی ہیئت ترکیبی کے اعتبار سے اس نظم سے بہت ہی کم متاثر ہے جو سو اصدی قبل قائم ہوا تھا۔ یہ صحیح ہے کہ نظم کے بد و آواز کا سراغ انقلاب میں

لتا ہے۔ اس کے بیشتر حقائق اصل میں ۱۸۹۰ء کی جمعیت قومی اور نیولین کے پیدا کردہ ہیں، اور اس کی عمارت اس نظم کے طبع پر کھڑی کی گئی ہے جو نماندان کا ہے اور خاندان بوربون کی کئی صدیوں کی حکمرانی کے دوران میں قائم رہا تھا۔ بہر حال یہ نظم ایک مرتبہ قائم ہو جانے کے بعد اس قدر کافی عمل ثابت ہوئی کہ ان تمام حکومتی دوروں کے تحت میں برقرار رہا جو سلسلہ اور زمانہ موجودہ کے درمیان اس قوم کی تاریخ میں مسلسل قائم ہوتے رہے ہیں۔

انقلاب سے قبل فرانسیسی طرز انتظام مرکزی و فدراتی سرکار اور ناکارہ حیثیت کا تھا۔ قدیم صوبوں کی اور خاص کر ان صوبوں کی مرکزی اہمیت بہت کم ہو گئی تھی جو ملک کے اس میں راجع مسائل تھے جنہیں صوبجات یا مجالس طبقات کہتے تھے اور جہاں صوبجاتی جمعیات یا تو کبھی تھیں ہی نہیں یا اب ان کا انقضاء نہیں ہوا تھا۔ بادشاہی کے باقی حصے کے صوبے جو صوبجات یا مجالس طبقات کہلاتے تھے انہیں نسبت زیادہ تفراد اور زیادہ اہمیت حاصل تھی کیونکہ جمعیات محمولوں کی منظوری دیتیں اور کسی حد تک اخراجات پر بھی نگرانی رکھتی تھیں۔ لیکن یہاں بھی قدیم زور بالکل موقوف تھا۔ مقامی فوجی قائدین اور مختلف اغراض کے لئے بادشاہ کے نمائندے ہونے کے بجائے صوبہ دار تبدیل و ذلیلہ خوار ہو گئے تھے۔ انتظامی اغراض کے لئے قدیم صوبوں کے بجائے اب شاہی اضلاع تھے۔ یہ حد و اختیارات سو لہویں صدی ہی میں قائم ہو گئے تھے، یہ اختیارات، اولاً خالص مالیاتی تھے مگر بعد میں عدالتی اور انتظامی بھی ہو گئے۔ اٹھارہویں صدی میں ان رقبوں کی تعداد میں سے چالیس تک ہو گئی۔ سلسلہ میں ایسے رقبے تھے ہر رقبہ میں ایک ناظر انصاف ایک ناظر پولیس ایک ناظر مالیات ہوا کرتا تھا جو بادشاہ کے نام سے عملاً ہر شے پر خواہ براہ راست خواہ اپنے عیالوں یا نائب مالوں کے ذریعہ سے نگرانی رکھتا تھا۔ جس مقامی تقسیم نے کسی نوع کی حقیقی تفرد کو برقرار رکھا وہ کیوں یا بلدیہ تھا۔ اٹھارہویں صدی میں کیوں نظام و حقیقت عمومی معلوم ہوتا ہے، ہر ایک بلدیہ میں ایک ابتدائی جمعیت ہوا کرتی تھی جو ان تمام افراد پر مشتمل ہوتی تھی جن پر محصول عاید ہو سکتا تھا، اور یہ جامعہ کیوں

مہرہ داروں کا انتخاب کرتی، کیوں کے اٹاک کی فکر رکھتی اور مقامی اٹاک کا انضباط کرنی تھی۔ لیکن نفس الامر میں اس جمعیت کی خود مختاری علی العموم خیالی تھی۔ عامل یا اس کے قائم مقام، تقریباً ہر امر کا حکم دیتے یا اس پر نگرانی رکھتے آتھے جس کے معنی یہ تھے کہ انقلاب سے قبل کے فرانس میں واقعی مقامی حکومت بہت کم تھی یا بالکل نہ تھی۔

۱۷۸۹ء میں جب قومی جمعیت نے مقامی حکومت کی اصلاح کی طرف توجہ کی تو اس نے مذہب طور پر ایسا نہیں کیا۔ وہ وہ نیم سیاسی و نیم معاشرتی ملتی مجموعے جو صدیوں میں پیدا ہوئی تھی یعنی کیوں، انھیں کسی قدر دوبارہ ترتیب دیا گیا مگر علی العموم انھیں بحال خود رہنے دیا گیا، ان کی تعداد چوالیس ہزار تھی مگر قدیم صوبے اور شاہی اضلاع منسوخ کر دیے گئے، اور ان کے بجائے صوبوں، ضلعوں اور پرگنوں کا ایک نظم قائم کیا گیا۔ تراسی صوبے قائم کئے گئے جن میں سے ہر ایک کم و بیش چھ ضلعوں میں منقسم تھا (کل ضلع ۴۴۴ تھے)، ہر ضلع دس یا بارہ پرگنوں میں منقسم کیا گیا تھا (جن کی کل تعداد ۶۴۴ تھی) اور یہ پرگنے اپنی بادی میں مختلف تعداد کی کمیونوں پر مشتمل تھے۔ اس نظم کی سب سے زیادہ نمایاں خصوصیت اس کی ترتیب اور تاریخ و روایت سے اس کی علیحدگی تھی۔ صوبے اس طرح قرار دیے گئے تھے کہ وہ معقول حد تک وسعت میں برابر رہیں، اور قدیم حدود معاشری تفریق اور طبعی تغیرات پر بہت کم توجہ کی گئی تھی۔ جدید صوبوں، ضلعوں اور پرگنوں کی کوئی تاریخ نہیں تھی، ان کے کسی قسم کے روابط نہیں تھے ان میں کوئی

لے۔ انقلاب سے قبل فرانس میں مقامی حکومت کے مختصر بیان کے لئے کیمبرج کی تاریخ دور حالیہ

(Cambridge Modern History) جلد ہشتم صفحات ۳۶۰-۳۷۰ دیکھنا چاہئیں۔ اور

(Babeau La ville sous l'ancien regime)

آہم کتابیں حسب ذیل ہیں :- ۱۔

مطبوعہ پیرس ۱۸۸۵ء لے لیوئیروائسی کیوں (Luchaire; Les Communes Francaises)

مطبوعہ پیرس ۱۸۹۰ء

اندرونی زندگی یا احساس عام کارا بط نہیں تھا، اور وہ ایک ہموار مساوی سطح
پیش کرتے تھے جن پر واضح قوانین جو نمونہ چاہے منقوش کر سکتا تھا، مقامی حکومت
کے قدیم رقبات کا اس طرح بالفقد محو کر دیا، ایک ایسا امر تھا جس کا انگلستان
میں پیش آنا بہت ہی غیر متوقع ہے، حالانکہ وہاں بھی جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں ۱۸۹۲ء
اور ۱۸۹۳ء کے قوانین حکومت مقامی نے بعض قاطع تقورات جاری کر دیئے تھے۔
لیکن فرانس میں ۱۸۹۹ء میں جن عناصر کو اقتدار حاصل ہو گیا تھا وہ بنیاد رکھنے کے ہر اس
نام اور شکل پر قلم پھیر دیں جو مطلق العنان دور سے متعلق عوام کے دلوں سے
جدانہ ہو سکتی ہو۔

مزید برآں اس وقت میں حد سے بڑھے ہوئے عمومی خیالات کو تسلیم
حاصل تھا اور ۱۸۹۹ء کے تجاویز نے (جنہیں ۱۸۹۸ء کے دستور سلطنت سے تقویت
مزید حاصل ہو گئی تھی) ایک گردشِ قلم میں مقامی معاملات کے تقریباً تمام اختیارات
کو تاج کے عملوں کے ہاتھوں سے نکال کر نئے رقبوں کے منتخب شدہ نمائندوں
کے ہاتھوں میں دیدیا۔ نئے صوبوں کے حکمران اصحاب امتداز سب ڈیل ہوئے۔
(۱) جمعیۃ اشخاص کی ایک مجلس مباحثہ جس کا انتخاب دو برس کے لئے ہر بالغ
شخص کی رائے سے ہوتا تھا، (۲) ایک عادلانہ نظامت جس میں نوار کان مجلس
شامل تھے۔ (۳) اور ایک دلیل عام تھا جس کا انتخاب قوم کی طرف سے
چار برس کے لئے ہوتا تھا اگر اس کے اختیارات بہت کم تھے مگر جو بھی کسی
کمیٹی کو اس سے چھوٹی مجلس و نظامت عطا کی گئی تھی اور کمیون کے لئے ایک
انتخاب شدہ ممبر لدا اور مجلس کا انتظام کیا گیا تھا۔

تجربہ نے یہ ثابت کر دیا کہ مصلحتیں عمومیت اور لا مرکزیت و دونو جانب
حد سے زیادہ آگے بڑھ گئے تھے۔ رو بسپیر کے زوال کے بعد نظم و امن کے دوبارہ

۱۔ گیمبرج کی تاریخِ حالیہ (Cambridge Modern History) جلد ششم صفحہ ۱۹۰

۲۔ احکام متعلق بلدیات باب ۴۴، ۴۵، ۴۶، ۴۷، ۴۸، ۴۹، ۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳

قائم ہو جانے پر مبصر عہدہ داروں کی حکمرانی پھر قائم ہو گئی اور مرکزی حکومتانی و اقتدار میں بھی بہت کچھ اضافہ ہوا۔ سسٹم انقلابی (۱۹۵۰ء) کے دستور نے انتخابی اصول کو برقرار رکھا، مگر ضلعوں کو منسوخ کر دیا، پرگنوں کی تجدید کی جنھیں دو برس قبل منسوخ کر دیا گیا تھا، اور انھیں کو بنیادی انتظامی تہذیب قرار دیا، اور "کمیونٹی بلدیات" کو قائم کیا اور دوسرے طریقوں پر مقامی حکومت اور نظم و نسق کی شکل کو دوبارہ بنایا، جس میں زیادہ تر یہ امر مد نظر تھا کہ پریس کی قومی منظم کی عام سودمند حکمرانی ان پر قائم ہو سکے بلکہ جن قبضوں کی آبادی پانچ ہزار یا زائد کی تھی صرف انھیں کو جداگانہ کمیونی تنظیم کے قائم رکھنے کا اختیار دیا گیا۔ جو قبضے اس سے کم آبادی کے تھے انھیں جدید تنظیم پر گنوں میں ضم کر دیا گیا اور ان کی حکمران جماعت مددگاروں سے مرکب کر دی گئی جو چھوٹے چھوٹے کمیونوں کی نمائندگی کرتے تھے۔ دوسری طرف جن شہروں کی آبادی ایک لاکھ سے زائد کی تھی ان میں کم از کم تین بلدیے قائم کر دیے گئے۔

نیولینی دور میں ملک پھر مکمل مرکزیت کے طریق کے تحت میں آگیا کمیون کو پھر بنیادی انتظامی اکائی بنادیا گیا اور پرگنہ عدالتی ضلع بن گیا بلکہ گراؤ کمیون مجلس کے میر بلکہ مددگار ان اور ارکان انتخاب نہیں ہوتے تھے بلکہ حکومت مرکزی براہ راست یا صوبے کے قائم مقاموں کے ذریعہ سے ان کا تقرر کرتی تھی، عام فروری سسٹم کے ایک قانون عظیم نے ہر صوبے میں ایک صوبہ دار قائم کیا جس کا تقرر فصل اول کرتا تھا اور جو صرف اسی کے سامنے جوابدہ ہوتا تھا، اور جس کے اختیارات کی وسعت کسی طرح اس سے کم نہ تھی جو قدیم دور میں عامل، کو حاصل تھی۔ صوبہ دار کے لئے "پریفیکٹ" "Prefect" کا لفظ استعمال

۱۔ اینڈرسن "سائیر" (Anderson Constitution) صفحات ۲۲۳-۲۲۶

۲۔ اب کمیونوں کی تعداد جو اسیل ہزار سے گھٹا کر کم دہشس جھتس ہزار کر دی گئی

ہوتا تھا اور یہ لفظ رومانی ہے جس سے مقصود یہ تھا کہ بنولین اور رومانی انتظامی
نظموں کے تعلق قریب کا اظہار ہو۔ صوبہ کی مجلس عام برقرار رکھی گئی تھی مگر اب
اس کے ارکان (جو صوبہ سے چوبیس تک ہوتے تھے) تین برس کی میعاد کے لئے
تفصل اول کی جانب سے نامزد ہونے لگے۔ مزید برآں یہ صوبہ انتظامی امور
کے لئے ضلعوں میں تقسیم کیا گیا، جو ان اضلاع سے مشابہ تھے جو ضلع میں قائم
کئے گئے تھے، اور ان میں اسے ہر ضلع میں ایک نائب صوبہ دار اور گیارہ ارکان
کی مجلس قائم کی گئی تھی اور یہ گیارہ ارکان بھی حسب بالا مقرر شدہ ہوتے
تھے۔ یہ نائب صوبہ دار کے مقامی مددگار کے طور پر کام کرتا تھا اور اس کے
خاص فرائض میں سے ایک فرض یہ تھا کہ اپنے حدود اختیار کے اندر کمیونوں
کے معاملات پرستل اور بری نظر رکھے۔“

بنولین کے زمانے میں بنولین کے انتظامی طرز جو سادہ با ترتیب دفتری اور غایت
مرکزی تھا اپنے کیفیات میں اس وقت تک قائم رہے بلکہ
اس کارسبکی کے زوال و اقتدار کے بعد کسی طرح کا مستبدانہ تغیر
واقع نہیں آیا اور ۱۸۴۸ء کے انقلاب کے بعد تک کوئی
تک

۱۸۴۸ء میں (Constitution) ۱۸۴۸ء "Les origines du systeme", G. Alix

administratif francais in Ann des Sci Polit, July-Nov 1899

تبعہ جمیع انقلابیہ ہسپانیہ بلکہ یونان، جاپان اور متحدہ دلاطینی امریکی سلطنتوں کے اندر جو تک کے انتظامی غایتوں پر اسکا اثر
بہت وسیع پڑا ہے۔ مثلاً کے قانون کو اگر اس کے اوصاف و دوام اور برتری کی مثال پر اس کے اثر کے اعتبار سے
دیکھا جائے تو وہ بنولین کے تخلیقانہ تدبیر کی ایک بہتری مثال پیش کرتا ہے۔ بنولین کے باقی
رہنے والے غیر فوجی اگستات میں اس کا درجہ مجموعہ ضوابط اور معاہدہ جاپانی کے برابر
ہے۔ انیسویں صدی میں انگلستان و دوسری پارلیمنٹوں کے لئے ایک مثال بنا رہا ہے اور قومی
حکومتوں کے ارتقا پر اس نے قومی اثر ڈالا ہے۔ تو فرانس نے قومی قوموں کے مقامی نظم و ہستی کے
بنانے میں برابر کی اہمیت حاصل کی ہے۔ منقولہ۔ یورپی شہروں کی حکومت۔“

(Government of European Cities)

تغیر نہیں ہوا۔ لیکن دی تو کوئل کے امریکی عمومیت کے مطالعات سے صوبوں اور کمیونوں کے وسیع تر تصرف کی جانب میں قومی احساس پیدا ہو گیا۔ اور آئرلینڈ بادشاہی کے تحت میں یونیونی نظم کی سختی کسی قدر نرم کر دی گئی۔ ۱۸۳۱ء کے ایک قانون نے ہلدی مجلس کو انتخابی بنا دیا، اور ۱۸۳۲ء کے ایک قانون نے صوبوں اور ضلعوں کی مجالس کے لئے بھی یہی کیا، اور دونوں قوانین میں معقول حد تک آزادانہ حق رائے دہی قائم کیا گیا۔ ۱۸۳۲ء میں دونوں مجلسوں کے اختیارات بڑھائے گئے۔ ۱۸۳۲ء

۱۸۳۲ء میں دوسرے جمہوریہ کے قائم ہونے پر جو طرز نظام رائج تھا اس کے بنیادی اصول قائم رکھے گئے۔ صرف یہ تبدیلی کی گئی کہ مختلف مجالس تمام بالغوں کے رائے دہی کے ذریعہ سے منتخب کئے جاسکتے اور جن کمیونوں کی آبادی چھ ہزار سے کم ہوگی وہ اپنے میرلبد اور مدوگادوں کا انتخاب کرینگے اور بڑے کمیونوں میں انفر حسب سابق مرکزی حکام کی طرف سے ہوگا۔ ۱۸۳۲ء میں جمہوریہ دوم کے شہنشاہی دوم میں بدل جانے کے بعد مرکزیت کا میلان بھرک گیا۔ یونین سوم کے تمام دوران عہد میں کمیونی مجلسوں کا انتخاب (کم از کم رسماً) تمام بالغوں کے حق رائے دہی کے اصول کے بموجب ہوتا رہا۔ صوبہ داروں کی انگریزی اس قدر قوی تھی کہ ان مجلسوں کو بہت کم ہدایت یا آزادی عمل حاصل ہوئی۔ چھوٹے کمیونوں کو خود اپنے میرلبد کے انتخاب کی جو آزادی حاصل تھی وہ بھی جاتی رہی، اور ۱۸۵۲ء مارچ ۱۸۵۲ء کے ایک فرمان سے کمیونوں کے معاملات میں صوبہ داروں کے اختیارات بہت بڑھائے گئے۔ دوسری شہنشاہی کے دور میں صوبہ دار ہمیشہ سے زیادہ انتظامی نظم کے محور بن گئے، اور صوبوں، ضلعوں اور کمیونوں میں انتخابی مجلسوں کے باقی رہنے کے باوجود مقامی تفرد عملاً پھر ناپدید ہو گیا۔

۱۰۔ ان قوانین کے تین سبلی کے ”ساتیر“ (Constitutions) صفحات

۱۸۴۱ء سے بعد تیسرے جمہوریہ کے قیام سے فوری تغیرات بہت ہی کم ہوئے۔
 انتہائی سیاسی بے چینی کے وقت میں بھی جب کہ آزاد خیال
 عناصر تقریباً ہر جانب کلیتہً جدید نظریاتِ جدیدہ کی تجویزیں
 سوچ رہے تھے، مقامی حکومت کے داخلی نو ترتیب نظم کا مطالبہ بہت ہی کم تھا
 بلکہ اس کے بجائے یہ خیال کر لیا گیا تھا کہ موجودہ نظم ہی قائم رہے اور اس کی
 ہیئت ترکیبی کے متعلق تو بہر حال یہی سمجھ لیا گیا تھا۔ لیکن ایک نئے مطالبہ وسعت
 کے ساتھ ہوا تھا اور وہ کمیونوں کی زیادہ وسیع آزادی تھی۔ جمعیت قومی نے
 اس مسئلہ پر توجہ کرنی شروع کی کہ نہایت محتاط انداز میں اور فوراً جو کچھ ہو سکتا
 تھا وہ صرف اتنا ہی تھا کہ ۱۸۴۲ء کے طریق کی تجدید کر دی جائے جس کے بموجب
 چھوٹے کمیونوں کو اجازت تھی کہ وہ خود اپنے میرے اور مددگار منتخب کریں۔
 یہ اختیار بھی ۱۸۴۲ء میں واپس لے لیا گیا مگر پھر ۱۸۴۸ء کی منتخب شدہ پارلیمنٹ نے
 اسے بحال کر دیا۔ بہر حال شروع شورائگری جاری رہی اور آخر الامر راج ۱۸۴۸ء میں
 ایک قانون منظور ہوا جس کے ذریعہ سے یہ اجازت دی گئی کہ پیرس کے سوا اور
 تمام کمیون بلا لحاظ وسعت کے اپنے میران بلد اور مددگاروں کا انتخاب بغیر کسی
 بیرونی مداخلت کے کیا کریں۔ اس وقت سے قبل بھی مقامی حکومتی قانون
 کی کسی ہی نظر ثانی اور انضباط کی شدید ضرورت تھی جیسی ۱۸۴۲ء میں ہوئی تھی
 اور ۱۸۴۸ء کا قانون جب کتاب قانون پر ثبت ہو گیا تو اس مسئلہ پر از سر نو
 پارلیمنٹ کی توجہ منقطع کی گئی۔ کچھ تاخیر اس اختلاف رائے کی وجہ سے ہوئی کہ
 خود ضابطہ میں کس حد تک ”حکومت خود اختیاری“ کا اصول داخل کیا جائے
 لیکن تھوڑے ہی زمانہ بعد (۱۸۴۸ء کے ختم ہونے کے قبل) بدی قانون کے کل
 مجموعہ کی نظر ثانی و یکسانی کا کام تو ارکان کے ایک خاص ماموریہ کو تفویض
 کیا گیا۔ اس مامور نے اپنے اوائل ۱۸۴۸ء میں اپنی رائے پیش کر دی اور جو ضابطہ

اس نے تیار کیا تھا پارلیمنٹ نے بعض تغیرات کے ساتھ اسے قبول کر لیا اور ہر ایک کو قانون کی حیثیت سے اس کی اشاعت کر دی گئی۔ اس قانون تنظیم بدیع کے ۱۵ دفعات ہیں، یہ خصوصیت کے ساتھ ایک وسیع و حاوی قانون ہے مگر اس کے ساتھ ہی سادہ و سلیس ہے۔ اس کا اطلاق پیرس پر نہیں ہوتا مگر فرانس میں اور تمام جگہ نہایت ہی ضروری ترمیمات کے ساتھ ہی سنا بلطاس وقت تک تمام دیہاتی قصباتی اور شہری حکومت کی بنیاد ہے۔

ملک کی متعدد و جغرافیائی تقسیمیں جو حکومتی اغراض کے لئے کام میں لائی جاتی ہیں وہ ہمیشہ دو بالکل ہی مختلف ہیئتوں میں ظاہر ہوتی رہی ہیں۔ ایک طرف یہ ایسے رقبات ہیں جن سے قومی حکومت اپنے انتظامی کام کے مقاصد کا فائدہ اٹھاتی ہے۔ ان کی مثال ایسی ہی ہے جیسے ہولند کے ملک میں کروڑ گیری کے ضلعے یا اندرونی مالی ضلعے ہیں جو ان عہدہ داروں کے سپرد ہیں جو مرکزی حکومت کے عہدہ دار ہیں اور جو صرف انھیں اختیارات کو عمل میں لاتے ہیں جو مرکزی حکومت کے اختیارات ہیں دوسری طرف یہ تقسیمیں (خاص کر صوبے اور کمیون) ایسے رقبے ہیں جن کی خود اپنی حکومتیں ہیں یا ان میں تشریفی مجلسیں ہیں جو مقامی قوانین بناتی ہیں، انتظامی عہدہ دار ہیں جو ان قوانین کا نفاذ کرتے ہیں، مختصر یہ کہ یہ ایسے رقبات ہیں جنھیں سلطنت نے متعدد بہ خود مختاری عطا کر دی ہے، عملی نقطہ نظر سے صوبوں اور کمیونوں میں مرکزی حکومت کی نائندگی کرنے اور اس کے لئے کام کرنے کا فرض انھیں انھیں اس پر پڑتا ہے جو اس رقبے کی جداگانہ و مقامی حکومتی کام کو انجام دیتے ہیں مگر صورت حال کی دو گونہ ہیئت بدستور باقی رہتی ہے۔ درحقیقت صوبہ دار اور میر بلد کے عہدے کی تمام نوعیت اسی محور پر چکر لگاتی ہے کہ ان عہدہ داروں کے فرانکس دو میز اصناف کے

۱۸۸-۹۹-۱۱ Duvergier, Collection Complete des lois) دیوورژئے قوانین کا مکمل مجموعہ

۱۸۸۰ Government of European cities. Munro, Government of European cities. منرو: یورپی شہروں کی حکومت

ہوتے ہیں جو بسا اوقات ایک دوسرے سے کم ڈش مغائر ہو جاتے ہیں۔
جو شخص فرانس کے مقامی حکومتی ارتقا کے متواتر مدارج پر نظر کرے گا اسے
یہ معلوم ہو جائے گا کہ نیولین کے حد سے زیادہ مرکزی نظم میں تین خاص ذرائع سے آزادی
پیدا کی گئی اور قوم کی مختلف جماعتوں کی نگوانی انہی ذرائع سے اس پر بڑھ گئی۔
(۱) مرکزی حکام کی جانب سے تقرر کے بجائے مقامی عہدہ داروں کا تقرر ایک
تدریجی وسعت پر حق رائے دہی کے بموجب عام انتخاب سے ہونے لگا۔
(۲) مقامی منتخب شدہ جماعتوں کے اختیارات خاص کر صوبوں اور کمیوں کی
مجلسوں کے تشریفی اختیارات کی وسعت (۳) حکام پیرس کی مشورت کے بغیر
مرکزی حکومت کے نسبتہ آزاد مقامی گماشتوں کے کارروائی کے حدود میں اضافہ
پہلی دو کارروائیوں سے حقیقی لامرکزیت لازم آتی ہے یعنی مرکزی حکومت نے
اختیارات مقامی جماعتوں اور ان کے توسط سے قوم کو تفویض کر دئے، اور
تیسری کارروائی سے فرانسیسیوں کے الفاظ میں لامرکزیت لازم آتی ہے۔ اس طریق
میں اختیارات بدستور مرکزی حکومت کے نمائندوں ہی کے قبضے میں رہتے
ہیں گرسابتی کے بہ نسبت ان کا استعمال زیادہ آزادانہ اور شاید مقامی جذبات
اور خواہشوں سے زیادہ مطابقی ہو سکتا ہے۔ اس دقت تک لامرکزیت کا
اعلان خصوصیت کے ساتھ کمیونوں پر ہوا ہے جن میں خود اپنی پرزور سیاسی زندگی
موجود ہے۔ صوبے اور ان کی انتظامی زیریں نہیں یعنی ضلعے "لامرکزیت" کے
زیر عمل آگئے ہیں گروہ اولیں حیثیت سے قومی نظم و نسق کے حلقے رہتے ہیں یعنی وہ
ایسے رقبے ہیں جن کے اندر عام حکومت اپنے ہی قائم مقاموں کے ذریعہ سے
عمل کر کے اپنے اقتدار کی قوت و منفعت کو قوم تک پہنچاتی ہے پس فرانس ایک
ایسی قوم کا نظارہ پیش کرتا ہے جو اپنے دستور اپنی مرکزی حکومت اور اپنے
قانون ساز جمعی کے مقامی اعضا کے اعتبار سے غایت درجہ عمومی ہے اور پھر اس نے
ساتھ ہی مغربی یورپ کی ہر ایک دوسری بڑی سلطنت کے مقابل میں اپنی انتظامی
ترتیب میں سب سے زیادہ مرکزی ہے۔ نہ صرف یہ کہ مرکزی نگوانی انگلستان سے
بہت بڑھی ہوئی ہے بلکہ وہ انگلستان کی طرح قومی حکومت کی نصف درجن

متفرق شاخوں میں منتشر نہیں ہے بلکہ پیرس کی ایک بڑے رہنما ذریعہ کار یعنی وزارت داخلہ کے ہاتھوں میں مجتمع ہے۔

نظم و نسق کی اس مرکزیت کا ایک نمایاں نتیجہ حکومت کی کل اور اس کے طریقوں کی یکسانی ہے۔ دوسری جانب، یکسانی و یوزینیت کے جوش سے مرکزیت کی قائم رکھنے والی قوتوں میں زور پیدا ہوتا ہے۔ اہل فرانس ملک پر تمام حصص میں مقامی حکومت اور انتظام کے ایک ہی نظم کے تحت میں زندگی بسر کرتے ہیں۔ ایک ہی قسم کی مقامی مجلسوں کا انتخاب کرتے ہیں، ایک ہی طرح کے مقیاسی جہدہ داروں کے اقتدار کی اطاعت کرتے ہیں، پیرس کی حکومت کے ایک ہی قسم کے قائم مقاموں سے انھیں سروکار پڑتا ہے اور ایک بڑی حد تک ایک ہی سے محصول دیتے اور ایک ہی قانون کی اطاعت کرتے ہیں۔ ضلعوں اور پرگنوں کے لئے یکساں تنظیم اور یکساں نظم و نسق ایک طبعی امر ہو گیا ہے۔ وہ سیاسی سواراجی قسستیں نہیں ہیں۔ مگر صوبوں کی تنظیم ان کے طبعی عدم مشابہت اور ان کی تغیرات کا قابل نظر انداز سیاسی اختیارات کے باوجود عام قوانین کے تحت میں بھی ہوئی ہے اس سے بھی زیادہ غیر معمولی امر یہ ہے کہ ہزاروں کمپن جھوٹے اور بڑے، بے یومی اور دہائی حرفی وزرعی ایسے نظم کے زیر حکومت ہیں جن میں باعتبار ریاسات عملاً کچھ بھی اختلاف نہیں ہے۔ تمام کمپنوں کی تنظیم کے ضابطہ سے یہ موجب ہوتی ہے اور جیسا کہ بعد میں ظاہر ہو گا اس نظم میں بہت و کثرت کی گجائش صرف اتنی ہے جو ایک حد کے اندر کمپن کی آبادی اور مددگار ان صوبہ دار اور ان کے ماتحتوں اور ارکان مجلس کی تعداد کے مناسبت کے گھٹے بڑھنے از خود پیدا ہوجاتی ہے۔ حکومت کے اعضاء ان کے فرائض اور تعلقات باہمی ہر جگہ ایک ہی ہیں۔ ایک امریکی مصنف یہ خیال ظاہر کرتا ہے کہ ”امریکیہ میں اس امر کے عدم امکان کے بارے میں بہت کچھ کہا گیا ہے کہ ایک عام قانون کے ذریعہ سے

تمام اقسام کے شہروں کے لئے قابل اطمینان نظم و نسق کا انتظام کر دیا جائے پس کسی امریکی ریاست کے قانون ساز ایک ایسی تجویز کے نسبت کیا خیال کر چکے کہ نظم و نسق کا ایک ایسا قالب قائم کیا جائے جو نہ صرف تمام شہروں پر عائد ہو سکے بلکہ قصبوں اور دیہاتوں پر بھی عائد ہو لیکن یہ وہی شے ہے جسے فرانسیسی بلدی ضابطہ نے پورا کر دکھایا ہے اور اس کے نتائج بھی کچھ خراب نہیں رہے ہیں لیکن یہ ملحوظ رہنا چاہئے کہ فرانس کے حالات اس قسم کے نظم کے کامیاب عمل درآمد کے لئے ممالک متحدہ امریکہ اور شاید تمام دوسری جگہ کے بہ نسبت زیادہ موزوں ہیں۔ ملک میں دیہی حالت کا غلبہ ہے آبادی میں بہت آہستگی کے ساتھ ترقی ہوئی ہے اور یہ آبادی غیر معمولی طور پر یکجہنس ہے اور مرکزی حکومت کی زبردست یکساں نگرانی کی تائید ایک ایسے روایات سے ہوئی ہے جس کا انگریزی بولنے والے ممالک میں کہیں پتہ بھی نہیں ہے۔

زمانہ حال کی مقامی انتظامی اغراض کے لئے جمہوریہ فرانس کی اولین تقسیم جنگ عظیم حکومت صوبہ ضلع کے ختم ہونے تک ۸۶ صوبوں میں تھی۔ ان صوبوں کے علاوہ ایک عملاقہ ذیل فورٹ کا تھا۔ یہ بالائی راین اور پرگنہ کے اس صوبے کا بقیہ حصہ ہے جس کا ۱۸۷۱ء میں جرمانہ نے

۱۸-۱۴ Munro Government of European Cities

۱۸-۱۴ Monnet ملہ فرانسیسی طرز انتظام کی ایک کارآمد تاریخ نمونے کی تاریخ انتظام صوبہ جات وغیرہ

Historic de l'administration Provinciale, departementale et communale

in France (پیرس ۱۹۱۱ء)۔ اس طریقہ کا دوسرے طریقوں سے مقابلہ لیر و بولیو نے اپنی کتاب

Leroy-Beaulieu Administration locale en "انگلستان و فرانس میں مقامی انتظام"

P Ashley Local France et en Angleterre میں کیا ہے۔ پی۔ ایشلی نے مقامی و مرکزی حکومت

Central Government and London ۱۹۰۷ء۔ ایف جی۔ گڈنؤ نے مقامی انتظامی قانون

Goodnow Comparative Administration Law طبع دوم نیویارک ۱۹۱۱ء بہترین سلسلہ

تصنیف برائے تعلیمی کی ہے جس کا اور ذکر کیا گیا ہے۔

الحاق کر لیا تھا لیکن اس سے الجزائر کے تین صوبے بشیر اغراض کے لیے خاص ذمہ کے جزو سمجھے جاتے ہیں۔ ہر صوبے کا سرکردہ ایک صوبہ دار ہوتا ہے جس کا تقرر کسی معینہ زمانہ کے لیے نہیں ہوتا اور رسماً رئیس جمہوریہ گر حقیقتہً وزیر داخلہ اسے برطرف کر سکتا ہے۔ صوبہ دار تمام مقامی عہدہ داروں میں سب سے زیادہ اہم عہدہ دار ہے اور اس کے ساتھ ہی مرکزی حکومت کا قائم مقام اور مقامی معاملات کے انتظام میں صوبے کا عاملانہ سرکردہ بھی دہی ہوتا ہے حکومت عامہ کے قائم مقام کی حیثیت سے وہ بعض مواقع پر تفصیلی ہدایات کے بموجب عمل کرتا ہے اور بعض مواقع پر اسے وسیع اختیار ترقی حاصل ہوتا ہے۔ اس کے اختیارات تقریباً ان تمام معاملات عامہ پر حاوی ہوتے ہیں جن کا اثر صوبے پر پڑتا ہے۔ وہ قومی قوانین کے عملدرآمد کی نگرانی کرتا ہے، وہ صوبے کے تمام قومی انتظامی عہدہ داروں پر شدید نگرانی رکھتا ہے تاکہ ان کے کاموں کو منسوخ بھی کر سکتا ہے، وہ پیرس کے حکام کو صوبے کے معاملات سے متعلق اطلاع و صلاح دیتا ہے، وہ مختلف ماتحت عہدوں کی نامزدگی کرتا ہے، وہ کیونوں پر نظر رکھتا ہے اور ان کیونوں کی کارروائیاں اس کی منظوری حاصل ہونے کے بعد ہی موثر ہوتی ہیں وہ قوانین ذیلی یعنی احکام جاری کرتا ہے۔ اس کا اختیار ترقی مختلف جہات میں وسیع کر دیا گیا ہے اور اب کسی ملک میں کم ہی ایسے حکام ہونگے جن کا اقتدار اس سے زیادہ ہو۔ چونکہ دراصل وہ ایک سیاسی عہدہ دار ہوتا ہے، اس لیے پیرس کی وزارتوں کے تبدیلی سے دفعۃً اس کی میعاد کے ختم ہو جانے کا امکان رہتا ہے، مگر عام طور پر اس قسم کے تغیرات کا اثر دارالصدر سے باہر بہت ہی کم ہوتا ہے۔

صوبہ دار کی مدد ایک صدر معتمد مختلف دفاتر عامل اور ایک مجلس صوبہ کرتے ہیں

لے۔ صوبوں کی یہ تعداد ایسویں صدی کے گاہ نگاہ کے خفیف تغیرات کے نتیجے کے طور پر پیدا ہوئی۔ یہاں جو بیان دیا گیا ہے ہمیں جنگ عظیم کے بعد فرانس کے الساس لو رین کو واپس لینے کا لحاظ نہیں رکھا گیا ہے۔ بروقت تحریر (۱۹۱۸ء) باز یافتہ قلعہات میں مقامی حکومت کے انتظامات نامکمل تھے۔

جن کا آئندہ مرکز حکومت کرتی ہے۔ یہ صوبہ بھارتی مجلس علیٰ عموم میں
اشخاص پر مشتمل ہوتی ہے۔ وہ حسابات کی تصدیق کرتی، صوبہ دار کو مشورہ دیتی ہے اور
انتظامی قانون کے تحت میں جو مقدمات پیش ہوتے ہیں ان کی سماعت میں
عدالت اول کا کام کرتی ہے۔ صوبہ دار اس مجلس سے مشورہ لینے پر مجبور نہیں ہے،
اور اس کے باوجود کہ انتظامی مقدمات میں وہ اکثر خود ایک فریق ہوتا ہے، وہ
ان مقدمات کی کارروائی میں عملی حصہ لیتا ہے۔ جب کوئی شخص کسی صوبہ کے خاص
شہر میں وارد ہوتا ہے تو یہ نہیں ہو سکتا کہ اس کی نظر ایک شاندار و آرامت عمارت
پر نہ پڑے جس کے سامنے سہ رنگی علم لہرا رہا ہو اور بڑے بڑے حرفوں میں صوبہ داری
لکھا ہو۔ اس صوبہ بھارتی دفتر میں صوبہ دار کی اقامت گاہ اور صوبہ داری سے متعلق
مختلف دفاتر ملیں گے۔

صوبہ کے علاوہ سرگرمی کی حیثیت سے صوبہ دار کے لئے ضروری ہے کہ وہ
ایک مجلس عام یا نمائندہ جمعیت کے ساتھ مل کر کام کرے۔ اس جمعیت کے اجلاس کی جگہ
بھی اسی صوبہ داری عمارت میں ہوتی ہے۔ اس حیثیت میں صوبہ دار کا خاص فرض
یہ ہے کہ مجلس کے احکام کی تعمیل کی نگرانی کرے۔ اس مجلس کا انتخاب تمام بالغوں
کی رائے دہی کے ذریعہ اسے ایک ایسی تجویز کے تحت میں ہوتا ہے جس سے ہر پرگنہ
کو ایک نمائندہ ملتا ہے۔ ارکان کی میعاد چھ برس کی ہے اور ان میں سے نصف
ہر تین برس کنارہ کش ہو جاتے ہیں۔ اس قسم کے معاملات میں فرانس کی روایات
کے بموجب یہ سب ارکان بلا معاوضہ ہوتے ہیں۔ جمعیت کے اختیارات زیادہ
میں نہیں ہوتے۔ براہ راست محصولات کو ضلعوں کے اوپر حصہ رسد میں تقسیم کرنے
کے علاوہ ان اختیارات کا تعلق زیادہ تر راستوں، پلوں، نہروں، مدرسوں کی عمارتوں
اور محنت گاہوں کے بنانے اور ان کے قائم رکھنے سے ہوتا ہے۔ مسئلہ کے قانون
کے بموجب یہ مجلس سیاسی نوعیت کے کسی مسئلہ پر رائے نہیں دی سکتی، اور اگر
ارکان کے مباحثوں سے یہ ظاہر ہوتا ہو کہ وہ اس امر کو قبول کئے ہیں تو
صوبہ دار انہیں اس کی یاد دلا سکتا ہے۔ سال میں صرف دو باقاعدہ میقات ہوتے
ہیں۔ پہلے میقات کا انعقاد عید الفصح کے بعد ہی جلد تر ہوتا ہے اور یہ میقات

عام معاملات کے لئے وقف ہوتا ہے اور صرف پندرہ دن کے لئے محدود ہوتا ہے۔ دوسری میقات کا اعتقاد ادا اہل خزاں میں ہوتا ہے اور وہ موازنہ کے لئے وقف ہوتا ہے (جسے صوبہ دار تیار کرتا ہے) اور اس کی مدت ایک ماہ تک ہو سکتی ہے۔ یہ میقاتوں کے درمیانی دفعوں میں اس مجلس کی نمائندگی ایک صوبہ جاتی امور یا قانونیہ مستقل کے ذریعہ سے ہوتی ہے۔ اس میں پارسی سات تک ارکان ہوتے ہیں۔ اسکا انعقاد ہفتینے میں ایک مرتبہ ہوتا ہے اور وہ معاملات حاضرہ سے بحث کرتی ہے۔ اس مجلس اور اس ماموریہ دونوں کی کارروائیوں کو مرکزی حکومت جو کہ سکتی ہے اور بعض شرائط کے تحت میں حکومت مذکورہ مجلس کو منتشر بھی کر سکتی ہے۔ اس مجلس کی حیثیت یہ ہے وافر طور پر یہ ثابت ہوتا ہے کہ صوبہ دار اہل ایک مصدعی اکائی ہے اور اس کا خاص نفع یہ ہے کہ وہ مرکزی نظم و نسق کا نسبی طور پر مدد ہو۔ اپنی سوا صدی کی مدت میں صوبہ پر نذر و خور و مختار حکومتی سرگرمیوں کا محور بننا اور حقیقت ایسا ہو نیسے اسے بالقصد روکا گیا ہے۔ صوبوں کے بعض ضلعوں کا درجہ ہے جنکی تعداد بنگلہ دیش کے تشریف ہونے کے وقت ۲۲ تھی جو غائب ہیں۔ اس کے صوبے میں واقع ہیں اور نیز وہ ضلع جن میں صوبوں کے دارالصدر ہیں، ان کے صوبہ دار ضلع ان کے خاص سہرے میں ایک نائب صوبہ دار ہوتا ہے۔ ہر ایک کا اقتدار صدر جمہوریہ کرتا ہے اور صوبہ دار کے قائم مقام ہر ضلع کا کام دیتا ہے۔ ہر ایک میں ایک مجلس ضلع ہوتی ہے جس میں کم سے کم نو ارکان ہوتے ہیں جن کا انتخاب عام الفو عالمی رائے دہی کے اصول پر چھ برس کے لئے جیوتا ہے۔ مگر چونکہ ضلع کی کوئی شخصیت نہیں ہوتی نہ اس کی کوئی جائیداد ہوگی اور نہ اسکا کوئی موازنہ ہوتا اس لئے اس مجلس کے پاس ایک اہم فرض ہوتا ہے

The monentaire treatise on the department is G Bouffet et al

L Perier, Traite du departement 2 vols Paris 1894 95 See also

G Dethan De l'organisation conceils generaux (Paris 1889)

A Nectoux Des attributions des de conceillers generaux (Paris

1895) and P Chardenet Les elections depar tementales (Paris

1895) Excellent brief statements will be found in Berthelemy

Traite elementaire de droit administratif (4th ed) 132-1752 and

M Block, Dictionnaire de l'administration Francaise (5th ed)

(Paris and Nancy 1905) 1933-1948, 1101-1116.

یعنی صوبہ کی مجلس عام اس ضلع کے لئے جو محصول زمین کرے اسے یہ مجلس کیوں پھر
 حصہ رتبہ تقسیم کر دے قطعی لفظوں میں یہ کہ اضلاع مقامی خود اختیاری حکومت کے رتبہ نہیں
 ہیں۔ ان کی کوئی سیاسی نوعیت نہیں ہے بلکہ وہ مرکزی حکومت کے محض انتظامی
 رتبہ اختیارات ہیں، تاہم انہیں اہمیت اس وجہ سے حاصل ہے کہ وہ بالعموم ایک
 ابتدائی اول درجہ کی عدالت کا ستقر بھی ہوتے ہیں۔ مثلاً ۱۸۸۵ء تک اور پھر
 ۱۹۱۱ء تک ضلع دارالنائین کے لئے حلقہ تھے انتخاب بھی رہے ہیں،
 لیکن اب اس مقصد کے لئے جس رتبہ سے کام لیا جاتا ہے وہ مو بے ہیں۔
 پرگنہ انتخابی اور عدالتی اکائی ہے کہ قطعی معنوں میں انتظامی اکائی نہیں
 ہے۔ یہ وہ رتبہ ہے جس سے صوبہ کی مجلس عام اور مجلس ضلع دونوں کے ارکان
 منتخب ہوتے ہیں اور پرگنہ ہی تک ناظم امن کا حد اختیار محدود ہوتا ہے۔ مثلاً ۱۹۱۱ء میں
 پرگنوں کی مجموعی تعداد ۲۹۱۱ تھی۔ ان میں اکثر وہ ہیں جن میں کم و بیش دس یا وہ
 کیوں ہوتے ہیں کہ چند بڑے کیوں ایسے بھی ہیں جو خود متعدد پرگنوں میں تقسیم
 کر دئے گئے ہیں۔

زمانہ حال کی
 مقامی حکومت
 کیوں -

عمومی حکومت خود اختیاری کے نقطہ نظر سے وائس کی مقامی
 تقسیم میں سب سے زیادہ اہم تقسیم اور وہ واحد سمت
 جس کی ابتدا انقلاب سے بھی قبل ہوئی تھی، وہ کیوں
 ہے۔ کیوں جغرافیائی رتبہ بھی ہے اور مشتمل شخصیت
 بھی ہے۔ حال کا ایک مصنف یہ لکھتا ہے کہ ایک جانب

یہ ایسا قطعہ ملک ہے جس کے قطعی حدود کی تعریف ۲۲ دسمبر ۱۸۶۹ء کے
 قانون یا بعد کے کسی قانون یا حکم میں کر دی گئی تھی کیونکہ ۱۸۶۹ء کے قانون
 کے بموجب ان تمام مقامی اکائیوں کو جنہیں دور قدیم میں جداگانہ شخصی حیثیت

۱۔ بلوک: قانون نظامہ اس Block ; Dictionnaire de l'administration française

جلد ۱ ص ۲۵۶ - ۲۶۰ برائے لکھی: مبادیات قانون انتظامی (Birthelemy Traite elementaire)

de droit administratif. اشاعت چارم ۱۲۴ - ۱۲۵ - ۱۶۵ - ۱۶۶

حاصل تھی مستند طور پر کیوں تسلیم کر لیا گیا تھا اور اس قانون کے بننے کے بعد کیوں ان کمیونوں کی متعدد مرتبہ تصحیح و ترمیم اور تخلیق عمل میں آئی۔ دوسری جانب کیوں ان شہریوں کا اجتماع ہے جو اپنی باندوبد کی وجہ سے ایک مشترک مقام میں متحد ہو گئے ہیں اور کیوں ان ملک میں انھیں مشترک اغراض حاصل ہیں۔ کیوں کا درجہ ایک قانونی شخص کا سا ہے وہ مقدمہ دائر کر سکتا ہے اور اس پر مقدمہ دائر ہو سکتا ہے وہ معاہدہ کر سکتا ہے ملک حاصل کر سکتا ہے غرض کہ وہ شخصیت کے تمام حقوق مل میں لاسکتا ہے۔

۱۹۱۱ء میں جرمنیوں ۳۶۲۴۱ تھے، دست و آبادی دونوں اعتبار سے وہ ایک دوسرے سے بے انتہا مختلف ہیں، بعض ایسے ہیں جن میں صرف بیس آدھوں کے چھوٹے چھوٹے مکانات ہیں اور بعض بورڈو، لائمنز، ڈارسیلز کے ایسے پورے پورے شہروں کو گھیرے ہوئے ہیں جن کی آبادی ڈھائی ڈھائی لاکھ سے اوپر ہے۔ پیرس خود جس کی آبادی تیس لاکھ سے زائد ہے صرف ایک کمیون ہی ہے۔ ۱۹۱۱ء کی مردم شماری میں ستائیس ہزار کمیون ایسے تھے جن کی آبادی ایک ہزار سے کم تھی۔ نو ہزار ایسے تھے جن کی آبادی تین سو سے کم تھی، ایک سو سنیس ایسے تھے جن کی آبادی پچاس سے کم تھی۔ دوسرے ڈھائی سو ایسے تھے جن کی آبادی دس ہزار سے زائد تھی اور جو وہ ایسے تھے جن کی آبادی ایک لاکھ سے زائد تھی۔ رقبہ کے اعتبار سے بھی ان میں ایسا ہی فرق ہے کہ ان کے رقبہ چند ایکڑ سے یکڑ ۴۰۴۸ ایکڑ تک ہیں جو آرل کے کمیون کا رقبہ ہے۔

پیرس اور لائمنز کے سوا اور تمام کمیونوں کی تنظیم اور حکومت ایک ہی طریقہ کی ہے ہر ایک میں ایک مجلس ہوتی ہے جس کے ارکان کا انتخاب تمام بالغوں کی رائے دہی سے بالعموم فہرست واری انتخاب کے ذریعہ سے (چار برس کے لئے

Munro Government of European Cities.

۱۔ مئرد، یورپی شہروں کی حکومت

A Forche. La question des grandes et

petits communes پیرس ۱۹۱۱ء۔

ہوتا ہے۔ تمام ارکان کا انتخاب ایک ہی وقت میں یعنی چوتھے سال میں ہونے کے پہلے انوار کو ہوتا ہے۔ جن کمیونوں کی آبادی پانچ سو سے کم ہے ان میں ارکان مجلس کی تعداد دس ہوتی ہے جن کمیونوں کی آبادی پانچ سو سے زائد ہوتی ہے ان میں تعداد بتدریج ایسے اصول سے بڑھتی جاتی ہے کہ ساٹھ ہزار آبادی والے کمیون کی مجلس میں پچیس ارکان ہوتے ہیں جو انتہائی تعداد ہے۔ سال میں مجلس کے چار معمولی میقات فروری، مئی، اگست اور نومبر میں ہوتے ہیں۔ صوبہ وار نائب صوبہ وار یا میرلہ خاص جلسوں کا انعقاد جس وقت چاہے کر سکتا ہے اجلاس عمارت میں ہوتے ہیں اور عوام کے لئے کھلے ہوتے ہیں۔ مئی کے میقات کے سوا جس میں موازنہ پر غور ہوتا ہے کوئی باقاعدہ اجلاس نائب صوبہ وار کی منظوری کے بغیر پندرہ روز سے زائد نہیں ہو سکتا۔ مئی کے اجلاس کی انتہائی مدت چھ ہفتے کی ہے۔ انگریزی اور امریکی دونوں کے رواج کے خلاف (جس میں اس قسم کے مجلس کے اجلاس بکثرت مختصر زمانوں کے لئے ہوا کرتے ہیں) فرانسیسی طریقہ کا اقتضایہ ہے کہ میقات طویل وقفوں کے بعد ہوں مگر علی العموم کسی کئی دنوں تک ہوتے ہیں۔

اجمالاً یہ کہنا چاہیے کہ اس مجلس کے فرائض کمیون کے خالص مقامی نظم و نسق اور مقامی ضروریات و مطالبات کے ترتیب و اظہار پر مشتمل ہیں بلکہ کے ضابطہ بلدیات میں اس جماعت کے اختیارات کی تعریف نہایت تفصیل کے ساتھ کی گئی ہے۔ بعض اختیارات خالص مشاورتی ہیں اور ان کی ضرورت اس وقت پڑتی ہے جب اعلیٰ انتظامی ححدہ دار کسی خاص مقامی مقصد یا کسی مخصوص مسئلہ کی بابت مقامی خواہش کے متعلق مجلس سے اظہار رائے چاہیے۔ اس طرح پر جو صلاح دی جاتی ہے اس پر لحاظ کا ہونا نہ ہونا اختیار ہی امر ہے۔ دوسرے

۱۔ انتخابی طریقہ کار منرد کی کتاب "یورپی شہروں کی حکومت"

میں تفصیل سے بیان

Munro: Government of European Cities

ہوا ہے۔ ۱۶-۴۴-

اختیارات میں وہ اختیارات شامل ہیں جن میں بعض کارروائیوں کے متعلق مجلس خود ابتدا کر سکتی ہے مگر یہ کارروائیاں نافذ العمل اسی وقت ہوں گی جب اعلیٰ عہدہ دار انھیں منظور کریں۔ اس قسم کی تیرہ کارروائیاں ہیں جن کا شمار اس ضابطہ میں کیا گیا ہے۔ ان میں سب سے اہم کارروائی کیوں کے ملوکہ املاک کے خرید و فروخت یا کسی طرح پر اس املاک کے قانونی علیحدگی سے متعلق ہے۔ ان میں ایک مجموعہ ان اختیارات کا ہے جو کیوں حکام (یعنی مجلس و میرلڈ) کو آزادانہ تفویض کر دئے گئے ہیں ان اختیارات کا تعلق مختلف کیوںی خدمات سے ہے جیسے باغات، تحفظ آتشزدگی وغیرہ گرسب سے اہم امر یہ ہے کہ آج کل بھی کیوں کے اختیارات ہر جانب سے محدود ہیں۔ بہت سی کیوںی کارروائیاں ایسی ہیں کہ وہ صوبہ دار کی منظوری کے بعد ہی جائز قرار پاتی ہیں اور آخر یہ بات نام ہی کارروائیاں ایسی ہیں کہ یہ عہدہ دار انھیں مطلق یا منسوخ کر سکتا ہے۔ بعض کارروائیوں کے لئے صوبہ دار کی مجلس بلکہ صدر جمہوریہ تک کی منظوری کی ضرورت ہوتی ہے اور صدر جمہوریہ کے حکم سے خود مجلس بھی ہمہ وقت منتشر کی جاسکتی ہے بلکہ

کیوں کا عاملانہ سرکہ وہ میرلڈ ہے جس کا انتخاب مجلس بلدیہ کی جانب سے خود اسی کے ارکان میں سے خفیہ رائے دہی کے ذریعہ سے چار برس کے لئے ہوتا ہے ڈھائی ہزار یا اس سے کم کی آبادی والے کیوںوں میں صدر بلدیہ کا ایک مددگار بھی ہوتا ہے جس کا انتخاب بھی اسی طریق پر ہوتا ہے۔ ڈھائی ہزار سے دس ہزار تک کی آبادی والے کیوںوں میں دو مددگار ہوتے ہیں اور دس ہزار سے زائد آبادی والے کیوں میں تعداد مذکورہ سے ہر پچیس ہزار زائد نفوس کے لئے ایک مددگار ہوتا ہے مگر یہ تعداد بارہ سے زائد نہیں ہو سکتی ایک لامتناہی اس سے مستثنیٰ ہے جہاں سترہ مددگار ہیں۔ صدر بلدیہ دو جمیٹیوں سے کام کرتا ہے وہ کیوں کا عاملانہ سرکہ وہ بھی ہوتا ہے اور مرکزی حکومت کا نمائندہ بھی ہوتا ہے (مگر وہ مرکزی حکومت کا

۱۔ مجلس کے اختیارات کے متعلق ملاحظہ ہو منرؤ۔ یورپی شہروں کی حکومت

مقرر کردہ نہیں ہوتا۔ جو اختیارات وہ عمل میں لاتا ہے وہ کیوں کی وسعت و اہمیت کے لحاظ سے نہایت مختلف ہوتے ہیں، گرامر الفاظ میں یہ کہنا چاہئے کہ وہ اکثر بلدی عہدوں پر تقررات کرتا ہے، قوانین و فرامین کی اشاعت کرتا ہے، احکام جاری کرتا ہے، مالیات کی نگرانی کرتا ہے، مقامی پولیس کا انضام کرتا اور اس پر نگرانی رکھتا ہے، صحت و تحفظ عامہ کی کارروائیوں کو عمل میں لاتا ہے، قانونی مقدمات میں اور رسمی مواقع پر کیوں کی نمائندگی کرتا ہے اور مردم شماری کی نگرانی، انتخابی فہرستوں کی تیاری، فوجی خدمت کے عہدراء اور ولادت، موت اور عقد کی مکمل روداد رکھنے میں، مرکزی حکومت کی نمائندگی کرتا ہے۔

میر بلدی کے عہدے کے فرائض عملاً صدر کی جانب سے مددگاروں میں تقسیم ہو جاتے ہیں۔ ہر ایک مددگار کو شاہراہ، حفظان صحت، تحفظ آتشزدگی وغیرہ کے ایسے صیغوں میں سے کوئی ایک صیغہ تفویض ہو جاتا ہے، علی العموم میر بلدی خود اپنے لئے پولیس کی نگرانی کا صیغہ محفوظ رکھتا ہے لیکن اپنے مددگاروں کے کام کے لئے وہ براہ راست ذمہ دار ہے اور ایسے تمام کام جن کا تعلق عام حکومت کے اغراض و مفاد سے ہوتا ہے خواہ وہ کام خود میر بلدی کے ہوں یا اس کے مددگاروں کے سب کے سب صوبہ داری عہدہ داروں کی شدید ترین نگرانی میں انجام پاتے ہیں، صوبہ دار ایک ماہ تک کے لئے میر بلدی کو اس کے عہدے سے معطل کر سکتا ہے اور وزیر داخلہ تین مہینے کے لئے مددگار چونکہ نوآموز اشخاص ہوتے ہیں اور ان کو تنخواہ بھی نہیں ملتی اس لئے ان سے یہ توقع نہیں کی جاتی کہ وہ اپنا تمام وقت کیوں کے معاملات میں صرف کریں گے۔ نظم و نسق کے متعلق روزمرہ کے مقررہ کام تنخواہ دار ملازمین کے ذریعہ سے انجام پاتے ہیں جو معتد میر بلدی خازن بلدیہ، ناظر پولیس اور دوسرے ایسے اہل فن و تنخواہ دار سرکردگان صیغہ جات کے تحت ہوتے ہیں جو کیوں کی وسعت کے مطابق ہوتے ہیں (معتد صدر بلدیہ کے فرائض ایسے ہی ہیں جیسے انگلستان کے محرقصہ کے فرائض ہوتے ہیں)۔ بالعموم ان ماتحتوں کا

تقریر مقامی طور پر ہوتا ہے گزناظر پولیس کی نگرانی صدر جمہوریہ کرتا ہے اور بڑے کمیونوں میں خازن کا تقریر بھی ان میں شخصوں کی فہرست میں سے ہوتا ہے جنہیں مجلس نامزد کرتی ہے۔

کمیون جن فیوڈ میں گھرے ہوئے ہیں ان فیوڈ کے باوجود بھی مقامی زندگی کے اصلی مرکز وہی ہیں۔ ان کی سرگرمیاں اگرچہ اکثر چھوٹے پیمانہ پر ہوتی ہیں مگر مالیات، تجارت، حرفت، تعلیم اور سیاسیات سب کی تاں یہیں آکر ٹوٹتی ہے۔ کمیونی جذبہ اس قدر قوی ہے کہ احساس عامہ شاید ہی اسے روار کھے کہ کمیون بند کر دئے جائیں یا یہ کہ دو یا زیادہ چھوٹے چھوٹے کمیون ایک میں ملا دئے جائیں اور حتیٰ یہ ہے کہ ۱۸۸۳ء کے ضابطہ کے کمیونوں کی تعین اس طرح پر تسلیم کر لی کہ کمیونی حدود کے تغیرات کو صرف اس صورت میں روار کھا کہ صوبائی حکام تحقیقات کے بعد اس مسئلہ کے متعلق مقامی احساس کا متیقن کر لیں۔ صدر جمہوریہ کے خاص حکم کے بغیر کسی کمیون کا نام تک نہیں بدلا جاسکتا اور اس قسم کے تغیرات اب اندونوں میں شاذ و نادر ہی ہوتے ہیں۔

۱۔ پولیس کی تعلیم کے متعلق ملاحظہ ہو آر۔ بی۔ فاسڈنگ "لو۔ بی۔ پولیس کے نظام" European Police Systems (مجموعہ نیو یارک ۱۹۱۵ء) صفحات ۲۳-۲۸ و ملاحظہ۔

۲۔ انگریزی زبان میں فرانسیسی کمیون کا تہذیبی بیان مندرجہ کتاب "یورپی تہذیب کی حکومت" Munro

Government of European Cities صفحات ۱-۱۰۸ میں ہے۔ (صفحات ۳۸-۳۹ میں

فہرست کتب بھی ملاحظہ ہو)۔ ایک نسبت قدیم مگر پھر بھی مفید بیان اسے شاکی کتاب برائے علمی یورپ میں

بلدی حکومت A. Shaw; Municipal Government in Continental Europe. طبع

نیو یارک ۱۸۹۵ء صفحات ۱۲۶-۲۰۹ میں ہے۔ فرانسیسی زبان میں اس موضوع پر حسب ذیل تصانیف

قابل ملاحظہ ہیں:-

"فرانسیسی نظم و نسق کی لغت" (Dictionnaire de l' administration française)

مصنف بلوک باب ۱- صفحہ ۴۳۸-۴۵۲ "قانون انتظامی کے مبادیات" (Traite elementaire de

droit administratif) مصنف بارٹیسمی طبع چہارم صوف ۱۸۲-۲۱۴ "نظم و نسق کے متعلق ملاحظات،

کمیون" (Fr. etiens sur l' administration; la Commune) مصنف ایم پون طبع ۱۸۸۳ء

حکومت پیرس دنیا کے عظیم الشان پائے تختوں میں سے اکثروں میں ایسے

نظم ہائے حکومت ہیں جو خاص انھیں کے ساتھ مخصوص ہیں اور پیرس اس سے مستثنیٰ نہیں ہے۔ مسئلہ کا قانون بلدی اس پر عاید نہیں ہوتا اور یہ شہر اگرچہ قانوناً ایک کمیون ہے مگر فرانس کے ہر ایک دوسری بلدیہ کے بہ نسبت اس میں دوسرے ہی قسم کے عہدہ دار اور دوسرے ہی طرح کے اختیارات ہیں۔ ایک ایسے نظم سے جو کل قوم پر حاوی ہو سکے اس کے مستثنیٰ رکھے جانے کے وجہ کا دریافت کر لینا کچھ دشوار نہیں ہے۔ تمام ازمنہ جدیدہ میں خاص کر مسئلہ کے بعد سے پیرس بیچ آفریں اثرات کا دائمی سرچشمہ بنا رہا ہے اور یہی وہ نقطہ رہا ہے جہاں سے طویل وقفوں کے انقلابات پلے در پلے سر اٹھاتے رہے ہیں۔ خانہ برانداز قوتوں اور میلانوں کے خلاف قوم کو محفوظ رکھنے کا تقاضا یہ ہے کہ دارالصدر کے معاملات پر مرکزی حکومت کا خاص اقتدار قائم رہے۔ علاوہ ازیں، یہ شہر ایسی عمارتوں، یادگاروں اور دوسری قومی ملکات سے بھرا ہوا ہے جس کے تحفظ کا محاط تمام ملک کے لوگوں سے تعلق رکھتا ہے۔

بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ "رسالہ کمیون (Traite de la commune) مصنفہ ایل۔ پیکے مطبوعہ پیرس ۱۸۸۳ء

"بلدیاتی نظم و نسق کے متعلق ۱۵ اپریل ۱۸۸۴ء کا قانون (La loi sur l'organisation municipale du 5 avril 1884) مصنفہ پے اندرس اور ایف مارین مطبوعہ پیرس ۱۸۸۴ء

۱۵ اپریل ۱۸۸۴ء کا قانون (Loi du 5 avril 1884) مصنفہ ایف گرٹو مطبوعہ پیرس ۱۸۸۴ء "قانون بلدیات"

(La loi municipale) مصنفہ مودگان ۲ جلد مطبوعہ پیرس ۱۹۰۰ء طبع ہشتم یہ کتاب بہترین مفصل

اور جدید ترین ہے۔ "بلدیاتی انتخاب" (elections municipales) مصنفہ جے۔ سین لاجے

مطبوعہ پیرس ۱۹۰۰ء طبع ششم بلدیاتی انتخابات کے متعلق یہ کتاب بہترین ہے۔ "مرکزی قوت

اور مجالس بلدیات" (Du pouvoir central et des conseils municipaux) پے لادرن

مضمون مطبوعہ "محکمہ نظم و نسق" ۱۹۰۰ء اس موضوع پر نیز ملاحظہ کیجیے تنظیم پولیس (Le budget municipal

مصنفہ اے۔ جے۔ ویبا (مطبوعہ پیرس ۱۸۹۵ء)۔ "پولیس کی تنظیم کے متعلق" (De l'organisation de la police

مصنفہ ایم پیلان (مطبوعہ لیون ۱۸۹۹ء) "فرانس میں کمیون کی

املاک" (Les biens communaux en France) مصنفہ آرٹور ریض (مطبوعہ پیرس ۱۸۹۹ء)

جن قوانین کے تحت دارالصدر پر حکومت ہوتی ہے وہ ۱۸۴۶ء اور ۱۸۶۷ء کے ہیں۔ پہلے دو قوانین میں صوبہ داروں کے اختیارات و فرائض کی تحدید کی گئی ہے اور آخر الذکر میں مجلس کی تنظیم کا انضباط ہے۔ کل شہر کا بحیثیت مجموعی کوئی میرلبد نہیں ہے۔ اس کے بجائے، اعلیٰ عاقلانہ کام دو مساوی الاختیار صوبہ داروں کے سپرد ہیں، ایک سین کا صوبہ دار اور دوسرا کو تو ال پیرس۔ دونوں کا تقرر صدر جمہوریہ کرتا ہے، اور دونوں کو وہیں وقت چاہے علیحدہ کر سکتا ہے، دونوں براہ راست وزیر داخلہ کے روبرو جواب دہ ہیں۔ یہ ملحوظ رہے کہ یہ دونوں صوبہ سین کے جہدہ دار ہیں جس میں نہ صرف شہر پیرس داخل ہے بلکہ ارد گرد کے ملک کا ایک معتد بہ حصہ بھی اس میں داخل ہے۔ یہ پس دونوں کے مل کر وہ تمام اختیارات و فرائض ہیں جو کسی صوبہ کے صوبہ دار کو حاصل ہوں لیکن اس کے علاوہ پیرس میں انھیں وہ اختیارات و فرائض بھی حاصل ہیں جو کسی میرلبد کے ہونے کی صورت میں اسے حاصل ہوتے۔ اپنے بے شمار فرائض کے ساتھ سین کا صوبہ دار معاملات شہر کے اس عام نظم و نسق کی بھی نگرانی کرتا ہے جو شہر کے بیس حلقوں میں انجام پاتے ہیں، یہ حلقے وہ زیر تقسیم ہیں جن میں ایک میرلبد، مددگاروں کی ایک جماعت اور مستقل انتظامی عملہ معمولی کمیونوں کے قتل ہوتا ہے (مگر کوئی انتخابی مجلس نہیں ہوتی) کو تو ال شہر (وزیر داخلہ کے تحت میں) انتظامی حدود اختیار کی اس شاخ پر آزادانہ اقتدار رکھتا ہے جسے اہل فرانس "پولیس" کے لفظ سے تعبیر کرتے ہیں۔ مگر یہ ملحوظ رہے کہ یہ وہ حدود اختیارات ہیں جن میں نہ صرف قانون و امن و امان کا قائم رکھنا داخل ہے بلکہ صحت عامہ کے ضوابط کا نفاذ، کارخانوں کی نگرانی اور بہت سے اسی قسم کے کام داخل ہیں۔

۱۔ درحقیقت کو تو ال پیرس کے حدود اختیار میں سین داراؤ کے منقولہ صوبے کے بعض حصے بھی شامل ہیں۔

دارالصدر کی بلدی مجلس انٹی ارکان پر مشتمل ہے جن کا انتخاب عمومی رائے دی سے یک رکنی طعقوں سے چار برس کے لئے ہوتا ہے۔ تنظیم، میقات اور طریق کار میں یہ مجلس معمولی کمیونی مجلسوں سے نمایاں طور پر مختلف نہیں ہے، البتہ اس کا اجلاس گاہ بگاہ اس طرح بھی ہوتا ہے کہ سان دونی (St. Denis) اور سو (Scaeux) کے مصافاتی ضلعوں کے اکیس ارکان کو ملا کر یہ صوبہ سین کی مجلس کی حیثیت سے نشست کرتی ہے۔ بلدی مجلس کو اس سے بہت کم اختیار حاصل ہے جتنا بالعموم کمیونی مجلسوں کو حاصل ہے۔ وہ نہ انتظامی عہدہ داروں کا انتخاب کرتی ہے اور نہ ان پر موثر طور پر اقتدار قائم رکھ سکتی ہے۔ بلدی اہاک کے متعلق بھی جو معتدل کارروایاں وہ کرتی ہے ان کے لئے برابر صوبہ دار سین کی تصدیق کی ضرورت ہوتی ہے، اس کا معتد بہ اختیار جو کچھ بھی ہے وہ کم و بیش یہی ہے کہ وہ موازنہ پر رائے دے لے۔

انتظامی اصلاح جس انتظامی طریقے کا بیان اوپر ہوا ہے، وہ بہت کچھ انتظامی اصلاح | نکتہ چینی کا ہدف بنا رہا ہے اور اس کی ترتیب جدید کا مسئلہ | ایک ممتاز مسئلہ عامہ بن گئی ہے۔ اس میں جو خرابیاں

پائی جاتی ہیں، ان کا خلاصہ بطریق ذیل ہو سکتا ہے :- (۱) یہ نظم زیادہ تر شہنشاہی و فریت سے پیدا ہوا اور اب فرانسیسی ملت اور قومی دستور کی عمومی نوعیت سے اصولاً متماہست نہیں رکھتا۔ (۲) میرلہ اور چند دوسرے عہدہ داروں کے سوا جن کا انتخاب مقامی مجلسیں کرتی ہیں، اور تمام مقامی انتظامی عہدہ داروں کا تقرر مرکزی حکومت براہ راست یا بالواسطہ کرتی ہے

۱۰۔ حکومت پیرس کے زیادہ تفصیلی بیان کے لئے کتب ذیل ملاحظہ ہوں :- متر و ایور پی نہر دی کی حکومت "Munro; Government of European Cities" صفحات ۹۱-۱۰۸۔ قانون

انتظامی کے مبادیات "مصنفہ بارتے لیمی Berthelemy ; Traite elementaire de droit

administratif" طبع چہارم صفحہ ۲۱۲-۲۲۱۔ "بلدیہ پیرس کے بلدیاتی انتظامات" مصنفہ جے

ارنگو۔ (Artignes ; Le regime municipal de la ville de Paris)۔ طبع پیرس ۱۸۹۸ء

"بلدیہ پیرس اور علاقہ"۔ کانظم نسق "مصنفہ ایم بلوک (Block ; L'Administration de

la ville de paris et du departement de la seine (Paris 1898) طبع پیرس ۱۸۹۸ء۔

اور اہل قوم نہ براہ راست ان عہدہ داروں کا انتخاب کرتے ہیں نہ ان پر اقتدار رکھتے ہیں۔ (۳) انتخابی مجالس کو کچھ زیادہ وسیع اختیارات نہیں حاصل ہیں بلکہ اس کے برخلاف تقریباً ہر موقع پر پیرس کے اس نگوانی سے ان پر روک رہا کرتی ہے جو یہ حکومت ان مجالس اور تمام مقامی حکام پر عمل میں لاتی ہے۔ (۴) بالخصوص صوبہ دار کے اختیارات و فرائض اس نوعیت کے ہیں کہ جب تک یہ عہدہ نسوخ نہ کر دیا جائے یا کم از کم یہ کہ اس میں کال تغیر نہ کیا جائے حقیقی مقامی آزادی ہرگز نہیں ہو سکتی۔ (۵) اٹلیوں میں نائب صوبہ دار کو کوئی ایسا ضروری کام نہیں دیتے ہیں، جن کا انصراح دوسری طرح پر نہ ہو سکے، اور پھر اس کے ساتھ وہ ہر سال ملک پر ایک بہت بڑے خرچ کا بار ڈال دیتے ہیں۔ (۶) درحقیقت موجودہ نظم سے عہدہ داروں کی غیر دائمی کثرت کی تائید ہوتی ہے جس سے محصول دینے والوں پر ناروا بار پڑتا ہے۔ (۷) اس نظم سے حکومت کو ضرورت سے زیادہ قائم مقام ایسے مل جاتے ہیں جن کے ذریعہ سے وہ پارلیمنٹی انتخابات میں رائے دہندوں پر اثر ڈال سکے۔ (۸) قومی پارلیمنٹ پر ایسے تشریفی و انتظامی کاموں کا زائد از ضرورت بار پڑ گیا ہے جن کا سرانجام مقامی طور پر ہونا چاہیے۔ اس سے ایک طرف قومی مسائل میں تساہل لازم آتا ہے دوسری طرف صوبجاتی اور کمیونی معاملات کے سرانجام میں ناقابل برداشت تعویق لاحق ہوتی ہے۔

لیکن جوابی مجلسیں بھی موجود ہیں، ان میں سے ایک یہ ہے کہ مقامی مجلسوں اور بالخصوص کمیونی مجلسوں کی فضول خرچیوں کے خلاف محصول دینے والوں کے تحفظ کے لئے مرکزی حکومت کی جانب سے شدید تنگدانی ضروری ہے۔ دوسرے یہ کہ قومی قوانین کے نفاذ کے لئے مرکزی حکومت کو بہت کچھ مقامی

۱۔ مقابلہ کیے اہل عہدہ کے حالات کے وہ تنقیدات جو قبل ازیں باب ۲۲ میں پیش ہو چکے ہیں۔ (بالخصوص ان اشخاص کے متعلق خالصتہ قومی عاملانہ محکموں کے ذریعہ سے ہوتا ہے۔)

حکام پر انحصار کرنا چاہئے اور اس لئے ان حکام کا مرکزی نگرانی کے تحت میں رہنا ضروری ہے۔ اس سے بھی قطعاً انکار کیا جاتا ہے کہ موجودہ نظم سے جو عہدہ دار متعلق ہیں ان میں کوئی معتد بہ طبقہ ایسا ہے جو غیر ضروری ہو۔ نائب صوبہ داروں کے نسبت یہ دعویٰ کیا جاتا ہے کہ وہ لازمی انتظامی کارکن ہیں اور ان کے ذریعہ سے طرح طرح کی اطلاعات ملتی رہتی ہیں۔ خصوصاً بڑے صوبوں میں تو یہ حرف بھڑک جاتا ہے۔

۱۹۱۲ء میں ایک غیر پارلیمانی مامور یہ تحقیقات مقرر کیا گیا اور اس وقت سے یہ مسئلہ تقریباً برابر بحث رہا ہے۔ پارلیمانی اور غیر پارلیمانی ماموریوں نے اس مسئلہ کے متعلق بڑی بڑی ضخیم رودادیں تیار کرائی ہیں۔ ان کے متعلق قراردادوں اور تجویزوں پر بحثیں کیں۔ بیسویں کتابوں درسیات میں اس پر پہلو سے غور کیا گیا اس مسئلہ کے متعلق کارروائی کو ترقی دینے کے لئے انجمنیں قائم کی گئیں۔ سیاسی فریقوں اور آئے والی وزارتوں نے اس کے متعلق پے درپے اعلانات شائع کئے۔ ۱۹۱۲ء کے پارلیمانی انتخاب میں انتخابی اصلاح کے سوا اسے تمام مسائل پر تفوق حاصل رہا۔ دوران جنگ میں اگرچہ یہ مسئلہ گنہامی میں پڑ گیا مگر الٹو اسے جنگ کے بعد ہی اس کی تجدید شروع ہو گئی اور اب پھر یہ مسئلہ ذہنی اثرات و شخصیات کی ایک بڑی تعداد کی توجہ کو جذب کئے ہوئے ہے۔ اصلاح کی بنیاد پر مختلف ردشوں پر چل رہی ہیں اور ان میں لامر کوئی عہدہ کے درجوں میں باہم نہایت ہی فرق ہے۔ غالباً سب سے زیادہ عام مطالبہ یہ ہے کہ نائب صوبہ دار کے عہدے کو توڑ دیا جائے، اگرچہ محض اس سے کچھ زیادہ تغیر واقع نہ ہو گا۔ بعض اس کے ساتھ ہی صوبہ دار کے عہدے کے اٹرا دیئے کا بھی مطالبہ کرتے ہیں جس سے بہت بڑی تنظیم جدید کی ضرورت پیش آئے گی کیونکہ یہی عہدہ اس وقت تمام عمارت کا سنگِ وصل ہے۔

۱۹۰۷ء منتخب شدہ اراکین دارالائسین میں سے ۴۳۱ نے انتظامی اصلاح کو اپنے اعلان میں جگہ دی ہے۔

This plan is advocated in H. Charden Le pouvoir administratif (new ed Paris 1912) Chap. 14.

یہ مطالبہ بھی ہے کہ صوبہ وادی مجلس یا ساقط کر دی جائیں یا زیادہ عمومی روشوں پر از سر نو ترتیب دی جائیں۔ انتظامی عدالتوں کی حیثیت ہے ان مجالس کے اختیارات کو دوسری مختلف الترتیب عدالتوں کی طرف منتقل کر دینے کے متعلق ۱۸۸۶ء اور ۱۸۹۱ء میں تلمی تجاویز پیش کئے گئے تھے جن سے خالی ایریز، بارنتھو اور کلیمائسو کے نام علی الترتیب وابستہ ہیں۔

ادھر حال کے زمانے میں جس تجویز پر سب سے زیادہ توجہ ہوئی ہے اور جو غالباً مقصد زیر نظر کے سب سے قریب پہنچ جاتی ہے، یہ وہ تجویز ہے جس کا منطرح نظریہ ہے کہ ملک کو بڑے بڑے خود مختار صوبوں یا قطعوں میں از سر نو مرتب کیا جائے۔ یہ کوئی نیا خیال نہیں ہے۔ فلسفی کونتس نے سترہ ایسے قطعات کے لئے ۱۸۴۸ء میں ایک تجویز مرتب کی تھی اور اس برس بعد نوپلے (Le Play) نے اسی قسم کی ایک تجویز ناک کو تیرہ سیاسی رقبوں میں منقسم کرنے کی کوشش کی تھی۔ بعد کے بعض مصلحین نے اسے جس طرح ترقی دی، اس کے لحاظ سے اس تجویز کے معنی یہ ہونگے کہ صوبوں کو بالکل حذف کر دیا جائے، دوسروں نے اسے ترقی دیکر اس کے یہ معنی قرار دئے کہ بعض انتظامی اغراض کے لئے صوبوں کو قائم رکھا جائے مگر انھیں ملا کر ان بے بڑی اکائیاں بنا دی جائیں اور مقامی حکومت کے بیشتر اختیارات انھیں کی طرف منتقل کر دیے جائیں۔ بہر حال دونوں صورتوں میں ان قطععات کو اس سے بہت زیادہ خود مختاری حاصل ہوگی جو فرانس میں کسی مقامی حکومت کے رقبہ کو اس وقت حاصل ہے۔ ان میں مقول اختیارات کے ساتھ انتخاب شدہ مجالس مقننہ بھی ہونگی اور پر زور مقامی حکام عالمانہ بھی ہونگے اور غالباً یہ بھی مقامی طور پر منتخب شدہ ہونگے۔ یہ مقصد بھی ہوگا کہ نئے قطععات اس طرح قائم کئے جائیں کہ ان میں تاریخی روابط اور طبعی اتحاد کا لحاظ ہو جس سے توقع یہ ہو کہ ان میں وہ احساس ذات اور قوت حیات موجود ہو جو خاص مصنوعی صوبوں میں مفقود ہے۔ بعض صورتوں میں یہ ہوگا کہ ۱۸۸۹ء میں جو صوبے مٹا دیے گئے وہی غالباً پھر قائم ہو جائیں گے یا انھیں کے قریب قریب رقبات بن جائیں گے۔

۱۔ چنانچہ اس موضوع سے متعلق مختصر تجاویزیں جو مجلس قرار دی گئی ہیں۔ اس میں برٹینی، نارمنڈی

۱۹۰۲ء اور ۱۹۰۶ء کے دو تجاویز جن پر بہت توجہ ہوئی ان میں پچیس قطعاتی حکومتوں کا انتظام کیا گیا تھا جن میں سے ہر ایک کا مستقر ایک ایسے شہر میں ہوتا جو کسی ایسے علاقے کا مرکز ہو جس میں ممیز اتحاد اغراض موجود ہوں۔ اکثر اطراف میں اس تجویز قطعہ جات کی مخالفت کی گئی ہے، کبھی اس بنا پر کہ اس سے اس قدیم منصوبہ جاتی جذبہ کی تجدید ہوگی جو قومی اتحاد میں حائل تھا، کبھی اس بنا پر کہ اس سے بددلی کے حقیقی اسباب نہ نفع ہونگے مگر زیادہ تر اس کی مخالفت اس بنا پر کی گئی ہے کہ جو انتظامی طریق اس وقت قائم ہے وہ اس قابل ہے کہ حسب خواہ اطراف و جوانب میں اس میں اس طرح اصلاح کی جائے کہ حدود اختیارات کے وہ رقبے نہ ٹوٹیں جن کے لوگ عادی ہو گئے ہیں۔ یہ کسی ہیج سے یقین نہیں ہے کہ قطعاتی تجویز کبھی اختیار کی جائے گی لیکن بحث مباحثہ کی وجہ سے ایک دلچسپ انداز سے ان تجاویز کی یاد آ جاتی ہے جو انگلستان میں تشریفی و انتظامی تحول کی نسبت جاری ہیں، اور دونوں تحریکوں سے کم از کم ان ممالک میں وفاقت کی جانب ایک طرح کا میلان مشہور ہوتا ہے۔ لیکن اس اصطلاح کے صحیح معنی میں کوئی ایسی تجویز جس سے واقعی متفقیت کا خیال ہو فرانس میں کبھی سنجیدگی کے ساتھ پیش نہیں ہوئی، اور اگرچہ پیشین گوئی کرنا محفوظ ہے کہ آئندہ برسوں میں توثیق قوانین اور نظم و نسق دونوں میں مزید انتشار مرکزیت عمل میں آئے گی مگر یہ اس سے بھی زیادہ یقین ہے کہ فرانس ایک وحدانی سلطنت رہے گا اور نیز یہ کہ انگلستان کی طرح یہاں بھی مرکزی

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) لموسین، پوائٹو، پروانس، لانگ دوک وغیرہ داخل ہیں مگر یہ ضرور نہیں کہ ان کے نام بھی تاریخی ہی ہوں۔ دیکھو دو دوا مور یہ عامہ متعلق انتظامات

مسوبہ جات دکیونجات " Commission de l'administration generale

departementale et communale مقرر کردہ دارالنائین و پیش کردہ ۶ فروری ۱۹۱۸ء

مطبوعہ Rew. gen. Admin. جولائی داگست ۱۹۱۹ء صفحہ ۱۶۱-۱۹۲

اقتدار ہمیشہ ایک ایسی سطح پر رہے گا جو ان سطحتوں میں نامعلوم ہے جن کی تنظیم منطقی اصول پر ہے۔

۱۔ فرانسیس میں ایسا ہیام ایمرکزی کے مسئلہ پر لطیف طریق پر دیگوئی کی کتاب جدید حکومت کے اندر قانون (Duguit Law in the Balengpote) باب چہارم میں بحث ہوئی ہے۔
 انتظامی اصلاح کا بہترین ختم بیان کارنر کے مضمون "فرانسیس میں انتظامی اصلاح" (Administrative Reform in France) مطبوعہ امریکن پولیٹیکل سائنس ریویو "بابت فروری ۱۹۱۹ء" میں ہے۔ اس مضمون کے معلق تحریری مواد بہت کثیر ہے جس میں سے چند بہترین کے نام حسب ذیل ہیں:—
 M. Hauriou, La decentralisation (Paris 1898) P. Meschancel La de la decentralisation (Paris 1895) ibid P. organisation de la democratie (Paris 1916) C. Maurres et P. Boncour Un nouveau debat sur la de centralisation (Paris 1908). M. Lallemand, Reorganisation administrative (Paris 1909); H. Chardon, Le pouvoir administratif newed Paris 1912). and J. Barthelemy. Le problem de la competence dans la democratie (Paris 1918). The files of the Rev Gen, d' Admin should be consulted for document ntry materials and for numerous articles, notably J. Hennessy "La reorganisation administrative de la France" in the issues of May June & July August 1919 see also J. T. Young "Administrative centralization and Decentralization in France" in Ann of Amer. Acad. of polit and soc. sci. Jan 1898 C. Beauquier, Project de reforme administrative l'organisation regionale en France" in Rev. pol. et parl Nov. 1909, Vidal de la Blache, "Region francaises" in Rev. de paris Dec. 1910. and L. Boucheron La reforme administrative apres la guerrele regionalisme" in Rev. polit. et parl Aug. 1918. The satisfactory condition of the functionaries is stressed in A. Lefas L'etat et les functionaries (Paris 1918)

بابتِ مفتوحہ

فرقائے سیاسیہ

آغاز: جمہوریتین۔ انقلابِ فرانس کے ابتدائی مراح میں ایک فریق ایسا پیدا ہوا تھا جس کا مقصد اعظم یہ تھا کہ شاہی کو شاہی کے بجائے مستحفظین استبداد میں حکومت کی جمہوری شکل قائم کر دے اور اجمالی طور پر یہ کہہ سکتے ہیں کہ اس سلسلہ سے فرانسیسی سیاسی گردہوں کی تفریق اسی شدید رقابت کا نتیجہ ہے جو اٹھارویں صدی سے تیسرے جمہوریہ کے قطعی طور پر مستحکم ہو جانے کے بعد تک شاہی و جمہوری خیالات کے درمیان غیر منفصل طور پر چلی آرہی تھی اگرچہ جمہوریت پسندوں سے یہ ہوسکا اور نہ شاہ پرستوں سے کہ وہ کوئی واحد مریوہ اور ویر پا فریق ایسا بنا لیتے جو انگلستان کے بڑے فریقوں کے مشابہ ہوتا۔ زیادہ تر یہ ہوا کہ پارلیمنٹ کے اندر بھی اور باہر بھی جن مسائل پر معرکہ آرائی ہوئی وہ یا تو براہِ راست شکلِ حکومت کے مسئلہ سے متعلق تھے یا یہ ہوا کہ ان سے ایسے عناد و دلائل بروئے کار آئے جن کی بنا شاہی یا جمہوری تصورات میں تھی۔ جمہوریت پسندوں کو سلسلہ اور سلسلہ میں نمایاں فتح حاصل ہوئی۔ ان دونوں وقتوں میں شاہی نظم و دفعہ منسوخ کر دیا گیا اور اگرچہ ان مواقع پر جو جمہوریتیں قائم ہوئیں انھوں نے مضبوط جڑ نہ پکڑی تاہم ایک عقیدے کے طور پر جمہوریت کے اثر اور اس کے بے شمار پیروؤں میں جو ناپارائی، بوربون اور

آرینی کسی دود میں کسی کی نہیں آئی۔

جیسا کہ بیان ہو چکا ہے، ۱۸۷۱ء میں جو قومی جمعیت منتخب ہوئی وہ اس اعتبار سے شاہ پرست تھی کہ اس کا اوسط تناسب پانچ شاہ پرستوں کے مقابلہ میں دو جمہوریت پسندوں کا تھا مگر شاہ پرستوں اور جمہوریت پسندوں دونوں میں سے کوئی بھی دو حاسد نہ کر رہوں گے ناقص تنظیم جمہوروں سے زیادہ وقعت دے رکھتا تھا جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں شاہ پرست، اما میان حتی وراشت، بوربونیل اور میان بونا پارٹ میں منقسم تھے۔ جمہوریت پسندوں میں اگرچہ یہ قابلیت زیادہ تھی کہ وہ بڑے مواقع پر اپنے باہمی اختلافات کو بھول جائیں اور مل کر کام کریں مگر پائیدار ارتباط کی قابلیت ان میں بھی نہ تھی۔ شاہ پرستوں کی طرح وہ بھی تین خاص گروہوں میں منقسم تھے، ایک فریق ارکان یسار انتہائی تھا، جس کا سرگروہ گامینتا تھا، دوسرا فریق ارکان یسار تھا جس کے سرگروہ گریوٹی فریسی نے اور توتے تھے تیسرا فریق ارکان یسار مرکزی تھا جو تی ایر اور ٹریل سیموں کا پیرو تھا۔ شاہ پرستوں کی بظاہر مطلوب کن مخالفت کے باوجود یہ گروہ مل کر کام کرنے میں ناکام رہے، مثلاً ارکان یسار انتہائی کی یو فائی ہی کی وجہ سے یہ ہوا کہ ۱۸۷۱ء میں شاہ پرستوں کو تی ایر کے خارج کرنے اور شاہی پسند مارٹل باک ماہوں کو اسکی جگہ نامزد کرنے کا موقع مل گیا۔

جن حالات کا ذکر ایک سابق باب میں ہو چکا ہے ان کے تحت میں ۱۸۷۱ء کا جمہوری دستور آخر الامر قبول کر لیا گیا۔ ۱۸۷۲ء کے انتخابات میں شاہ پرستوں کو سینات میں کثرت حاصل ہو گئی اور اس کثرت کو انھوں نے ۱۸۷۱ء تک قائم رکھا مگر دارالنائین میں جمہوریت پسند ابتدا ہی سے اپنے مخالفین سے ایک کے مقابلہ میں دو کے تناسب سے بھی زائد تھے۔ پارلیمنی رواج میں شاہ پرست عام طور پر فریق یمین کہلاتے تھے کربن وقت وہ رجعت پسند بھی کہے جاتے تھے۔ یہ سمجھا جاتا تھا کہ وہ جمہوریت کو الٹ دینے کے درپے ہیں، اور اس میں شک نہیں کہ ابتدا میں ان میں سے بہت سے سمجھتے تھے کہ آخر میں یہی ہونا ہے، مگر تدریج نے دور حکومت کو تمام قوم کی وفاداری بلکہ الفت سے استحکام ہوتا گیا جس کا نتیجہ

یہ ہو کہ شاہی کی تجدید کا گمان روز بروز کم ہوتا گیا مگر بہت سے اشخاص جنہوں نے شاہی کے معاملہ میں سرگرمی سے کام کیا تھا اب صرف خیالی مومدین میں سے رہ گئے اور ان میں سے بہتوں نے اس مثال کی نقل کی جو آئر نے آئرلینڈ میں قائم کر دی تھی اور علامہ جہوریہ کا دم بھرنے لگے تھے۔ اگرچہ اس کی کوئی قطعی تاریخ نہیں متعین کی جا سکتی مگر آخر الامر یہ ہوا کہ شاہ پرستوں اور جمہوریت پسندوں کی مغائرت کو علیٰ اجمہیت نہیں حاصل رہی اور رجعت پسند فوج کے دہشت نام کے بجائے نرم نام مستحقین کا رائج ہو گیا۔

اسی اثنا میں جمہوریت پسندوں کی صفوں میں بھی اہم تغیرات ہوئے، اگر انتخابات ۱۸۷۱ء کے بعد کی کثرت دارالنائین کو ہم سمجھیں کہ یہی جمہوری فزق تھا تو کم از کم اتنا یہ بھی ملحوظ رکھنا ضروری ہے کہ جمہوریت پسند نائین ماست گروہوں سے کم میں تقسیم نہ تھے اور ان میں سے ہر ایک خود اپنے خیالات اور اپنے سرگروہوں کے ساتھ وابستہ تھا اور یہ سب اس کے ناقابل تھے کہ جب تک کوئی شدید دباؤ نہ پڑے (جیسا کہ ۱۸۷۱ء میں صدر ماگ ماہوں کے مقابلہ میں رونما ہوا) وہ فکر سہولت کے ساتھ کام کریں۔ جب تک گامبتیا زندہ رہا اس کے پیروں نے عام جمہوری فزق کے ساتھ برائے نام دنا واری قائم بھی کر لی تھی۔ اس کے انتقال کے بعد یہ گروہ کٹ کر بالکل الگ ہو گیا اور استیصالی فزق بن گیا اور ۱۸۷۱ء کے انتخابات میں اس فزق کو ایوان میں اتنی کافی (یعنی ڈیڑھ سو) جگہیں مل گئیں کہ وہ جمہوریت پسندوں کے لئے تھا اقدار قائم رکھنے کو ناممکن بنا دے۔ پس اس کے بعد سے تین خاص سیاسی فزق بن گئے: استحقین، جمہوریتین، اور استیصالیین۔ ان میں سے کوئی بھی نہیں اس قابل نہ ہوا کہ مہنا ایوان کی کثرت پر قابض ہو جاتا، اور اس نے ایک دست دار رنگ سیاست کا دار اس پر رہا کہ دو تدبیروں میں ایک ایک تدبیر اختیار کی جائے۔ ایک یہ کہ دو فزق جمہوری صفوں کو اس غرض سے ملا لیا جائے کہ وہ مستحق فزق کے مقابلہ میں محکم رانی کر سکیں (یہ جمہوری اجتماع کی حکمت علیٰ کھلاتی تھی) دوسری تدبیر یہ تھی کہ ان گروہوں میں سے

ایک گروہ دوسرے جمہوری گروہ کے بالمقابل مستحفظین سے مل جائے (اسے بالعموم "صلح پسندی" کے نام سے موسوم کرتے ہیں) پہلی مرکزی وزارت برسیوں کی تھی جو ۱۸۵۸ء میں قائم ہوئی اور پہلی "صلح پسند" وزارت رووے کی تھی جو ۱۸۵۸ء میں قائم ہوئی۔ مدی کے دسویں عشرے کے وسط میں کچھ کوششیں اس امر کی کی گئی تھیں کہ کیرنگ وزارتیں قائم کی جائیں اور برقرار رکھی جائیں۔ ۱۸۹۵-۹۶ء کی بورژوا کی وزارت بالکلیہ استیصالیوں سے مرکب تھی اور ۱۸۹۶-۹۷ء کی سلین کی وزارت جمہوریوں سے مرکب تھی مگر ۱۸۹۶ء میں جمہوری حیثیت یست ہو گئی اور دیو پوتی کی وزارت کے ساتھ یہ ضروری ہو گیا کہ مرکزی حکمت عملی پھر اختیار کی جائے۔ یہ فریقانہ صورتحال 'یہ کچھ ضروری نہیں ہے کہ تیسرے جمہوریہ کے تحت میں جس طرح فریقانہ صورتحال' فریقانہ صف آریاں ہوئی ہیں ان کی صبر آزما داستان کے ۱۳-۱۹۰۰ء

تمام مدارج کو قدم قدم بیان کیا جائے؛ اس سے یہ زیادہ سود مند ہو گا کہ حال کے زمانہ کی فریقانہ جماعت بندیوں پر تبصرہ کیا جائے 'احراریت و استیصالییت کی ترقی پر توجہ دلائی جائے خاص کر اس وجہ سے کہ ان سیاسی روشوں کا اظہار منظم اجتماعیت میں ہوتا ہے اور آخر میں 'فرانس کی فریقانہ زندگی کے بعض خصوصیات کو جمع کیا جائے اور ان کے ساتھ ان کے وجہ بھی دئے جائیں۔ پہلی بات تو یہ ملحوظ رکھنا چاہیے کہ مستحفظین اور جمہوریتین کا وجود اگر اب بھی تسلیم کیا جائے تو ان کی قدیم صف بندی کے معنی اس سے بالکل ہی مختلف تھے جو اس جمہوریہ کے تکنیکی دور میں سمجھے جاتے تھے۔ اب کوئی ایک فریق ایسا نہیں ہے جو اس نام سے پکارا جاتا ہو۔ مستحفظین ضرور ہیں مگر ان میں سے بہت کم شاہ پرست ہیں، جمہوریتین بھی ہیں اور ان میں اکثر مستحفظین اور درحقیقت ہر طرح کے لوگ شامل ہیں۔ ۱۹۰۰ء کے بعد سے فریقانہ صورت کا

۱۳۔ تیسری جمہوریہ کے عشرہ اول کی فریقانہ تاریخ نہایت مکمل مستند لہر پر آؤ تو کی کتاب

"مصر فرانس" Hanotaux; contemporary France خاص کہ جلد چہارم

دور ۱۸۷۷-۸۲ء میں بیان ہوئی ہے۔

بہترین منظر اس سے خیال میں آسکتا ہے کہ اسے ارکان کے ان مختلف گروہوں کے نام سے سمجھا جائے جو دارالائتہین کے صدر کے روبرو بیٹھتے ہیں کیونکہ براعظم کے دستور کے مطابق ان کی وہاں کی نشست سے ان کے عقائد کی عام نوعیت کا بھی اظہار ہو جاتا ہے اور دوسرے سیاسی عناصر سے ان کے جو تعلقات ہیں وہ بھی ظاہر ہو جاتے ہیں۔ صدر کے انتہائی واسنے جانب انتہائی مستحقظین بیٹھتے ہیں اور اس کے انتہائی بائیں جانب انتہائی استیصالی اور ہیں سے ”تین“ و ”یسار“ کے الفاظ نکلتے ہیں جن سے ارکان کے ان حصص کا اظہار مقصود ہوتا ہے جو بالترتیب استحقاطی اور استیصالی خصال کے ہوتے ہیں جن گروہوں کے خیالات و رمیانی ہوتے ہیں وہ ایوان کے وسط میں نشست کرتے ہیں۔

دو عشروں سے زیادہ صورت حال جس طرح رہی ہے۔ اس میں انتہائی واسنے جانب شاہ پرست بیٹھتے ہوتے ہیں اور ان کے بعد گروہ حامیان عمل جاری کے ارکان بیٹھتے ہیں۔ جنگ کے آغاز کے وقت شاہ پرست ارکان کی تعداد صرف چھبیس تھی، بعض ایک بوربوں مدعی تخت و تاج کی تائید کرتے تھے، بعض ایک بونا پارٹی و عویدار کے حامی تھے گران کی اہمیت نہ ایوان کے اندر بھی نہ باہر لے ”حامیان عمل“ کی تنظیم ۱۹۰۱ء میں ہوئی جب کہ کلیسا اور مملکت کے تعلقات کے درمیان تصادم عظیم کا نہایت ہی نازک وقت آگیا تھا اور اس کا مقصود یہ تھا کہ طبقہ ”سبس“ یعنی بالعموم کیتھولک کلیسا کے مقاصد کو جمہوریہ کے ساتھ مہوار کیا جائے۔ اس کے ارکان زیادہ تر شہریوں کے بالائی طبقہ کے لوگ ہیں اور اس لئے وہ موجودہ حکومت کی پوری پوری تائید کرتے ہیں، مگر ۱۹۰۱ء کے مخالف قس قوائین کے ترمیم کا مطالبہ کرتے ہیں اور

۱۔ تقریباً بیس برس قبل تک شاہ پرستانہ اثرات جو کچھ بھی باقی تھے ان کے متعلق باڈلی کی کتاب ”فرانس“ (Bodley France) جلد دوم صفحات ۲۵۳-۲۰۳ دیکھا جائیگا۔

وہ دستور کی اس طرح کی نظر ثانی پر زور دیتے ہیں جس سے حامیانِ اٹاک کے حقوق اور زیادہ محفوظ ہو جائیں۔ سابق انتخابی نظم ان کے خلاف مطلب تھا اس لئے وہ فہرست واری انتخاب اور تناسبی نمائندگی کے پر زور حامی رہے۔ وہ اس فکر میں بھی لگے ہوئے ہیں کہ مزدوری پیشہ طبقات کی رايوں کے حاصل کرنے میں اجتماعین کا مقابلہ اس طرح کریں کہ اقل اجرت اور دوسرے مزدی قوانین کی حمایت کریں اور اتحاد مزدورال اور معاشری بیمہ کی تائید کریں۔ ان کی اس درخواست کا بے اثر نہ رہنا اس واقعہ سے ظاہر ہے کہ ۱۹۱۳ء میں انھوں نے ... ۱۳۵۰ء میں حاصل کیں مگر یہ رائیں تمام ملک میں اس قدر منتشر تھیں کہ اس فریق کے صرف چونتیس امیدوار منتخب ہو سکے۔ جب یہ خیال کیا جاتا ہے کہ متحدہ اجتماعی فریق نے اس انتخاب میں ایک سو دو جیتیں لی ہیں حالانکہ ان کی رائیں ایک لاکھ سے کم تھیں تو پھر اس کے نتیجے میں کوئی دشواری باقی نہیں رہتی کہ کیوں حامیِ عمل فریق تناسبی نمائندگی کا جانب دار ہے اور اشتراکی گروہ اس کے خلاف ہے۔

ایوان کے انتہائی بائیں جانب اشتراکی بیٹھتے ہیں جن کے عروج کا ذکر ابھی ابھی ہو گا۔ ۱۹۰۶ء کے بعد سے شاہ پرستوں اور حامیانِ عمل اور اشتراکیوں کے درمیان میں چند گروہ بیٹھتے ہیں جنھوں نے اپنی ایک جماعت بنالی ہے۔ جن حالات کی وجہ سے یہ عناصر پہلی مرتبہ یک جا ہوئے وہ ڈریفٹس کا مسئلہ تنازعہ تھا اور اس اتحاد کا مقصد اوئیں یہ تھا کہ جمہوریہ کو رجعت پسندی اور انتشار کی ان قوتوں سے بچایا جائے جو اس مقدمہ کی وجہ سے برپا ہو گئی تھیں۔ ایک مضبوط تنظیم بنائی گئی اور پندرہ برس سے زائد تک یہ جماعت اس قابل رہی کہ وزارتوں پر اقتدار رکھے، ایوان پر حاوی رہے اور جمہوریہ کی حکمت عملیوں کی تشکیل کرے۔ حال کے ایک مصنف کے بیان کے مطابق ہمیں یہ یہاں تک شمار کیا جائے تو اس جماعت میں حسب ذیل گروہ شامل تھے: (۱) ترقی پسند جمہورین بسکر دگی پال دے شائل یہ بالائی طبقہ متوسط اور چھوٹے چھوٹے صاحبِ جاہ طبقہ کے لوگوں میں سے تھے، اور یہ انفرادی حقوق و آزادی اور خا مک شخصی جائداد

کے بنیادی حتیٰ یکے جن کا اعلان انقلاب میں ہوا تھا، زائد سے مؤند تھے (۲) مختلف ناموں کے استیصالی یہ گروہ اس جماعت کی اصل بنیاد اور تعداد میں سب سے زیادہ تھے۔ یہ گامبتا کے پیچھے پیرو، شہری حکمت عملیوں کے واضع ذہین استیصالی نہایت ہی پر زور مخالفان مسیس، جن میں سنہ ۱۹۱۸ء میں بینائی کلیہا سنو اور کو موب اور رکن دارالائتہین کائیو کے ایسے زبردست مدبرین شامل تھے۔ (۳) استیصالی اشتراکی یا زیادہ صحیح تعریف کے اعتبار سے ”اشتراکی میلان رکھنے والے استیصالی“ یہ ایک نمایاں گروہ تھا جن میں ان کے مخالف فیصل ہونے کے ساتھ یہ عزم بھی تھا کہ وہ اپنے کم و بیش نارضا مند رفقا کو کشاں کشاں معاشری اصلاح کے راستہ پر لے جائیں اور مزدوری پیشہ طبقات کے لئے وہی کام کریں جو فرانسیسی انقلاب نے متوسط طبقہ کے لئے کیا گویا ”یہ ایک ایسا متوسط طبقہ تھا جس میں عمومی روح تھی“ یہ نہ صرف حرفیت کے متعلق شدید حکومتی انضباط پر زور دیتے ہیں بلکہ تنہم ذرائع آمد و رفت اور نقل و حرکت نیز، معاون، جنگلات، تیل کے چشموں روغن وغیرہ ذرائع پیداوار کے حکومت کی ملک ہو جانے پر بھی زور دیتے ہیں۔ بریاں، میل راس، دیو یانی وغیرہ کے ایسے متعدد درخشاں اصحاب جو اپنے کو شخص اشتراکی کہتے تھے ان کا شمار استیصالی اشتراکی جماعت میں ہو سکتا ہے، یہ لوگ باقاعدہ اشتراکی لشکر گاہ سے اس وجہ سے خارج سمجھے جاتے تھے کہ وہ غیر اشتراکی گروہوں کے ساتھ متحدہ وزارتوں میں شامل ہونے کے لئے تیار تھے۔

جس مسئلہ عظیم کی وجہ سے یہ جماعت متحد رہی وہ مخالفت قسیدیت کا مسئلہ تھا، اور اس صدی کے پہلے عشرے میں مخالفت قسیدیں لائحہ عمل بہت سرعت کے ساتھ آگے بڑھتا رہا۔ مذہبی طبقات ملک سے نکال دئے گئے، مذہب اور مملکت جدا ہو گئے اور دنیاوی تعلیم کے لئے زیادہ وسیع انتظام کیا گیا۔ اس کے بعد نئے

مسائل سامنے آ گئے مثلاً آمدنی کا محصول، انتخابی اصلاح، فوجی خدمت کے لئے تین برس کی بیعاد اور ان کے سوا مزید معاشری ترکیب جدید کی اور متحدہ صورتیں اس جماعت کے اندر جتنے گروہ تھے سب ان معاملات کے نسبت یکساں رہتے نہیں رکھتے تھے اور ۱۹۱۳ء کے بعد سے یہ اتحاد بتدریج ٹٹا گیا۔ اپریل ۱۹۱۳ء کے انتخابات میں ایک جانب حامیان عمل نے اور دوسری جانب اشتراکیوں نے متحدہ نشستوں پر قبضہ کیا مگر وہ متوسط طبقہ کے گروہ جنہوں نے جماعت متذکرہ بنائی تھی ان کا حال بالفاظ مصنف مذکورہ بالا یہ ہوا کہ "ترقی پسند اپنے سابقہ اصول پر قائم رہے اور اپنی قوت کو عملاً غیر متاثر قرار رکھا، لیکن استیصالی اور استیصالی اشتراکی پارلیمنٹ اور ملک دونوں جگہ متحدہ گروہوں میں متفرق ہو گئے اور نتیجہ یہ ہوا کہ وہ دو جدید اور ایک دوسرے سے مخالف مجموعوں میں ایک نہ ایک جانب کھینچ گئے۔ ان میں سے پہلا گروہ متحدہ استیصالیین کا اجتماع تھا جس میں کائیو، کوئب اور کلیمانسو کے ایسے لوگ داخل تھے۔ یہ لوگ زیادہ انتہائی مخالف تئیس قوانین خاص کر خامی کلیسائی مدرسوں کے خلاف قوانین کے پر زور نفاذ پر تلے ہوئے تھے؛ انتخابی اصلاح کے یہ لوگ مخالف تھے اور مزدوری قوانین کے معاملہ میں کچھ نیم گرم سے تھے۔ دوسرا نیا اتحاد "واقفہ یسار" کا تھا جس کے اصولوں کے مرد میدان بریال اور پوانکارے تھے اور ۱۹۱۳ء میں پوانکارے ہی صدارت کے لئے منتخب ہو گیا تھا۔ یہ گروہ مزدوری قوانین اور پارلیمنٹی اصلاح دونوں کے لئے زور دیتا تھا، اور اگرچہ مخالف تئیس قوانین کی کسی قسم کی تینج کو وہ پسند نہیں کرتا تھا مگر اس کے ساتھ ہی کیتھولکوں اور غیر کیتھولکوں میں مزید تصادم کا بھی وہ خواہاں ہیں تھا۔ یہ انتخاب کے بعد کا بیٹے جلد جلد نئے نئے مجموعے رہے۔ اختلاف کا خاص باعث اشتراکیوں اور دوسرے استیصالی عناصر کا یہ مطالبہ تھا کہ تین برس کی (فوجی)

خدمت کا قانون فوراً منسوخ کر دیا جائے۔ یہ بھی سبق آموز اتفاق ہے کہ جنگ عظیم نے اس اختلاف آرا کو قطع کر دیا اور پہر ایک اہم سیاسی گروہ نے معاہدہ اپنی یوری قوت کو قومی مدافعت کے راستوں پر لگا دیا۔
 اشتراکیت قبل از
 ایک فرانسیسی عالم یہ لکھتا ہے کہ جمہوریہ کے بعد سے فرانس کی سیاسی تاریخ میں بلجیم یا انگلستان کے مانند یہ نہیں نظر آتا کہ مخالف لائحہ عمل کے دو فریق یکے بعد دیگرے سرسراقتدار آتے رہیں بلکہ اس کے بجائے ایک

خاص روش مسلسل ارتقا ہوتا جا رہا ہے یعنی جو فریق عہدِ مہمانداری قسبیں سیلان کی غائت لگی کرتے ہیں وہ برسرِ ترقی کرتے جا رہے ہیں اس وقت تک ارتقا کی یہ صورت متحدہ اشتراک کی فریق کے عروج کی صورت میں اپنے اوج کمال کو پہنچ گئی ہے اور ملک کے سیاسیات وضع قوانین اور نظم و نسق میں اس سریتی نے جو مضبوط حیثیت حاصل کرنی ہے اس کے لحاظ سے اس کی ترقی و نوعیت کی کسی قدر تشریح کی ضرورت ہے۔ حقیقت فرانس ہی وہ ملک ہے جہاں جدید اشتراکیت کی ولادت ہوئی ہے۔ اٹھارہویں صدی کے حریت پسندوں کے خیالات میں اشتراکیت کے علامات پائے جاتے تھے، اگرچہ بالکل مبہم لگتے تھے اور دوسرے اہم تصانیف کے خیالات اشتراکیت کی بہ نسبت زیادہ تر اشتہالی تھے۔ اور بابوف جو ۱۷۹۴ء میں منتظم حکومت کے خلاف ایک سازش میں حصہ لینے کی علت میں قتل کیا گیا، وہ پورا اشتراکی تھا۔ انیسویں صدی کے نصف اول میں اشتراک کی

۱۔ فرقانہ صورت حالات یرجہا کے اثرات کا بیان اگے چل کر دیا جائے گا۔

۲۔ سپینو "فرانس کے سیاسی فریق" (The Political parties of France) مطبوعہ انٹرنیشنل فکلی اگست ۱۹۱۸ء صفحہ ۱۵۸۔ ایلیٹر کی کتاب "جمہوریت ثالث میں سیاسی فرقہ بندی" (Jacques; Les partis politiques sous la 11e republique) مطبوعہ پیرس ۱۹۱۳ء

The subject is covered less satisfactorily in H. Lagardelle "Die politischen

Parteien in Frank reich von 1871-1902 in Zeitschrift for Politik, v. B.D. Hf.

۳۔ ژانے، "ابنخ علم سیاسیات" 4.1912. Janet: Histoire de la science politique

اشاعت سوم، جلد ۲، ۱۹۱۴ء تا ۱۹۱۵ء۔

عقیدے کو اور سین بیوں، فوری آئے، اور لونی بلاں کے اثر و سرکردگی کے تحت میں ایک ایسے اشتراکی فریق کو برابر ترقی ہوتی گئی جس میں کافی ارتباط و قوت موجود تھی۔ ۱۸۴۳ء کے انقلاب میں عملی قوتیں اشتراکیت اور جمہوریت کی شخصیں ہو کر بادشاہی کے سقوط کے بعد اشتراکی اور جمہوریت پسند ایک ساتھ کام کرنے کے ناقابلِ ثبات ہوئے، جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ جمہوریت گونا گویا ہوئی اور اشتراکی عقیدہ ماقط الا اعتبار ہو گیا۔ اس کے بعد اشتراکی نشر و اشاعت عملاً ایک نسل کے لئے رک گئی۔ اشتراکیوں کا وہ بدستور قائم رہا اور کسی حد تک اشتراکی سہامیت و تحریرات بھی ہوتے رہے مگر کسی اشتراکی فریق یا "تحریک" کا وجود نہیں تھا۔ ۱۸۶۳ء کے ایک قانون سے جس میں ٹہرنالوں کو قانوناً ناجائز قرار دیا گیا تھا، اور ۱۸۶۶ء کے ایک دوسرے قانون سے جس میں انجمنہا سے مزدور کو ردار کھا گیا تھا، مزدی گرد ہوں کی چھینی عملاً فرد گردی گئی، اور اگرچہ ۱۸۷۰ء میں پروٹیا کے جنگ کے باعث مزدوری پیشہ لوگوں میں

۱۔ برائسی اشتراکیت کے آغاز کے مختصر، سرے کے لئے ملاحظہ ہو۔ "ادگ" جدید یورپ کا
 ۲۔ "انسانی ارتقاء" Ogg; Economic Development of Modern Europe
 باب ۲۱۔ نیر، آر۔ ٹی۔ ایلی، "جدید زمانے میں فرانسیسی و جرمانی اشتراکیت"
 R. T. Ely French and German Socialism in Modern Times. مطبوعہ نیویارک ۱۸۸۲ء صفحات ۱-۱۴۲
 ڈبلیو۔ بی۔ گتھری، "اشتراکیت قبل از انقلاب فرانس" W. B. Guthrie Socialism before
 The French Revolution مطبوعہ نیویارک ۱۹۰۶ء جے۔ پکروڈ، "انقلاب فرانس اور جدید
 فرانسیسی اشتراکیت" Pexotto The French Revolution and Modern French
 Socialism. طبع نیویارک ۱۹۰۱ء لونی، "تاریخ اشتراکیت فرانسیسی"
 Louis Histoire du Socialism francais پیرس ۱۹۰۱ء ایڈامبرٹ، ۱۸۸۰ء سے ۱۸۸۵ء تک فرانس میں اشتراکی
 حیالات Isambert: Les dees Socialiste on France de 1815 a 1848 پیرس ۱۸۸۰ء
 میریٹ، ۱۸۸۰ء کا انقلاب فرانس اور اس کی معاشی حیثیت J. A. H. Marreott
 The French Revolution of 1848 in its Economic جلد دوم اکتوبر ۱۹۱۳ء۔

سخت تحریک پیدا ہو گیا تھا، تاہم پیرس کی اس بغاوت کے باعث جو کمیون کے نام سے مشہور ہے اشتراکی عقیدے کے بیشتر مواعین کو ملک سے نکل جانا پڑا اور یہ معاملہ بے سر رہ گیا۔

اس کے احیاء کے متعلق یہ کہا جاسکتا ہے کہ اس کا آغاز ۱۸۷۶ء میں میا سی جلاوطن ٹریول گیڈ (Jules Guesde) کی واپسی وطن کے وقت ہوا، یہ شخص ایک قابل اخبار نویس تھا اور اس نے اپنے کام کی ابتدا ایک نئے اور وسیع الاشاعت اجتماعی اخبار ”لیگالیٹے“ (L'Egalite) سے کی

اور تیسری فرانسسی مزدی موثر منعقدہ مارٹیلز ۱۸۷۹ء سے اشتراکی اصول تسلیم کر دیا اور یہ طے کر دیا کہ آئندہ اس کا نام اشتراکی مزدی موثر ہو۔ اس کے بعد سے اتحاد مزدوران کی تحریک پر اشتراکی تنظیم کاروں اور سرگروہوں کا غلبہ ہو گیا، مگر یہ لوگ خود آپس میں متفق نہ ہو سکے تا آنکہ اشتراکیت پسند اور اتحاد مزدوراں کے ارکان چھوٹے چھوٹے متخالف فرقوں میں منقسم ہو گئے جس کے طوفان بے تمیزی کا بیان پریشان کن ثابت ہو گا۔ ۱۸۹۰ء تک پانچ قطعی مغائر اشتراکی گروہ پیدا ہو گئے اور ان کے ارکان میں ملک کے بعض نہایت ہی نمایاں و درخشاں اخبار نویس، علما، اور قانون پیشہ اشخاص شریک تھے۔ ۱۸۹۲ء کے انتخابات میں تقریباً پانچ لاکھ رائیں اشتراکیوں کی تھیں اور چالیس اشتراکی ارکان دارالنائین کے لئے منتخب ہو گئے۔ اس کے بعد سے عالم و مقرر ژورس (Jaures) کی سرکردگی میں یہ گروہ اس قابل ہو گیا کہ اپنی ایک قابل العمل تنظیم مکمل کرے اور ہم پارلیمنٹی کارروائیوں میں اشتراکیت کے ایک عنصر کی حیثیت سے آغاز ہونے کی تاریخ اسی نقطہ سے قرار دے سکتے ہیں۔ اس گروہ کو نئے ایوان میں پیش کرتے وقت ژورس نے یہ اعلان کیا کہ اس گروہ کے نمایاں خیالات ”جمہوریت کے ساتھ وفا داری اور بنی نوع انسان کے ساتھ فداکاری کے ہونچے“ اس پارلیمنٹ کے تمام دوران میں (یعنی ۱۸۹۲ء سے ۱۸۹۷ء تک) اشتراکیت کا لائحہ عمل پہلی مرتبہ مستند طور پر پارلیمنٹ میں واضح کیا گیا اور ملک کے سامنے صراحت اور زور کے ساتھ پیش کیا گیا

لیکن پھر بھی تفریق کی قوتیں اپنا زور دکھاتی رہیں اور حقیقی فریقانہ اتحاد کے بنانے کے لئے بہت شدید کوشش کی ضرورت پڑی۔ عین اس وقت (یعنی ۱۸۹۸-۹۹ء) میں جب کہ اتحاد کی توقع روشن نظر آرہی تھی ڈرے فیوس کے مقدمے میں کسی انداز کے اختیار کرنے اور اس فریق کے سرگروہوں میں سے ایک سرگروہ میل رال (Millerand) کے والد ایک روس کی وزارت میں وزیر تجارت کا عہدہ قبول کرنے کی وجہ سے نئے اختلافات پیدا ہو گئے۔ پارلیمنٹی گروہ بالکل ہی پارہ پارہ ہو گیا اس کی وجہ سے جو حالت پیدا ہوئی اس کے باعث سن ۱۹۰۰ء کی بین الاقوامی موثر اجتماعی اپنا وقت خاص معاملہ میل رال پر غور کرنے میں صرف کرنے پر مجبور ہوئی مگر نتیجہ کچھ نہ نکلا۔

سن ۱۹۰۰ء کے تمام دوران میں اجتماعی قوتوں میں محض ظاہر داری کے طور پر بھی کچھ اتحاد نہ رہا۔ اس کے برخلاف مختلف گروہوں کے اختلافات کو ملک اور دنیا کے سامنے برابر رکھا یا جانارہا جس سے دوسرے ملک کے اجتماعی سرگروہوں کو سخت تنقید ہوتا تھا۔ اب دو خاص فریق بندیاں یا گروہ تھے۔ ایک فریق اشتراکیہ فرانس تھا جو زیادہ تر گید (Guesde) کے پیروں پر مشتمل تھا، دوسرا فرانسیسی فریق اشتراکیہ تھا، جو زیادہ تر ژوریس کے پیروں سے بنا تھا۔ ایک کی حکمت عملی یہ تھی کہ کارل مارکس کے عقیدے پر قائم رہا جائے اور ہر ایسے گروہ کے ساتھ مصالحت یا اتحاد عمل سے انکار کر دیا جائے جس کے خیالات خود اس فریق سے کم مستحکم یا اس کے مقاصد اس فریق سے کم متعین ہوں۔ دوسرے کی حکمت عملی یہ تھی کہ ”عمومیت کو اشتراکیت کے خیالات سے بھر دیا جائے“ اور بالفاظ ژوریس اسے اس طرح انجام دیا جائے کہ ”تمام عمومی اشخاص کے ساتھ توافق عمل کیا جائے گراپنے کو پر زور طور پر اس سے ہمیں رکھا جائے“

بورژوازمی سن ۱۹۰۰ء کی کانگریس میں ایک نمایاں تقریر میں ژوریس نے اسے صاف طور پر تسلیم کر لیا کہ ابن الوقتی کی حکمت عملی پیچیدہ و بدناما ہو اور ہر موقع پر شدید مشکلات کے پیدا کرنے کا باعث ہوتا ہے صرف اسی میں

اشتراکیہ مقصد کے حصول کی امید ہو سکتی ہے۔ اس نے بالا علان یہ کہا کہ "گید یہ خیال کرنے میں برسر غلط ہے کہ مملکت خالصہ ایک طبقاتی مملکت ہے جس پر طبقہ آؤنے کا نہایت کمزور ہاتھ ابھی اپنی مرضی کا خفیف ترین جزو بھی نقش نہیں کر سکتا۔ ایک عمومیت میں ایک جمہوریہ میں جہاں ہمہ گیر حق رائے دہی ہو وہاں مملکت طبقہ آؤنے کے لئے ایک ناشکستی، شدید قطعی ناقابل اشتراکیت کے حامل نہیں ہے۔ نفوذ شروع ہو چکا ہے، بلدیات میں پارلیمنٹ میں مرکزی حکومت میں اشتراکیوں اور طبقہ آؤنے کے اثر کا نفوذ شروع ہو گیا ہے۔ مملکت اس عمومی و عوامی اور اشتراکی قوت سے کسی حد تک اثر پذیر ہو چکی ہے اور ہم عقول طور پر یہ توقع کر سکتے ہیں کہ تنظیم تعلیم اور نشر و اشاعت کے ذریعہ سے یہ نفوذ اتنا کامل، عمیق اور قطعی ہو جائے گا کہ اپنے وقت پر مجتمع قوتوں کے ذریعہ سے ہم یہ دیکھیں گے کہ طبقہ آؤنے کے اشتراکیوں کی مملکت نے عسیدی و طبقہ آؤنے کی مملکت کی جگہ لے لی ہے شاید اس وقت ہمیں یہ معلوم ہو جائیگا کہ ہم اشتراکیت کے منطقہ میں داخل ہو گئے ہیں جس طرح جہاز رانوں کو نصف کرہ ارض کے خط پر سے گزرنے کا وقوف ہوتا ہے یہ وقوف اس طرح نہیں ہوتا کہ جب وہ اس خط سے گزرتے ہیں تو سمندر پر کوئی رتا کھینچا رہتا ہے جس سے انھیں اپنے گزرنے کا انتباہ ہو جاتا ہے بلکہ اپنے جہاز کی رفتار سے وہ آہستہ آہستہ ایک نئے نصف کرہ میں پہنچ جاتے ہیں۔"

یہ صاف ظاہر ہے کہ یہ ارتقائی اشتراکیت تھی نہ کہ انقلابی اور فرائس میں یہ پیروان مارکس کی اشتراکیت سے اسی قدر مختلف تھی جس قدر جرمانیہ میں "کھچوں" کی اشتراکیت پیروان مارکس کی اشتراکیت سے مختلف تھی۔ ایسٹروڈیم کی بین الاقوامی اجتماع کی نچوئیس منعقدہ نشستہ میں تردیدیں کو اپنے خیالات کی تائید میں مجبور ہو کر اگرٹ ہیل کے مخالفوں کی فہرست میں شامل ہونا پڑا،

اور اشتراکی تحریک کی تاریخ کے نہایت ہی یادگار مباحثوں میں سے ایک مباحثہ واقع ہوا جسے بہت بجا طور پر عظیم الشان بین الاقوامی جنگ کہا گیا ہے فرانسیسی سرگروہ کی دلیل کا لب لباب یہ تھا کہ اس کے باوجود کہ جرمانہ کے اشتراکیوں نے ڈریسڈن کے کانگریس منعقدہ ۱۸۴۹ء میں بہت بڑی کثرت کے ساتھ نصیحت کے خلاف رائے دی ہے مگر یہ ممکن نہیں تھا کہ تمام ممالک میں ایک ہی سی حکمت عملی کی پیروی کی جائے اور فرانس کے حالات کے اعتبار سے جہاں طبقہ ادنیٰ نے یہ حیثیت پیدا کر لی تھی کہ وہ حکومت پر اقتدار عمل میں لاسکیں وہاں ابن الوقتی کی حکمت عملی نہ صرف قابل جواز تھی بلکہ اصولاً ضروری تھی۔ لیکن بیل کی منطق غالب آگئی اور کانگریس نے ابن الوقتی کے خلاف کرر قرار دیا اور رائے دی جس کی بنا اس قرار دیا پر تھی جسے جرمانیوں نے ڈریسڈن میں منظور کیا تھا۔

ایسٹرم ڈیم کے جلسہ کا نتیجہ یہ ہوا کہ فرانس میں اشتراکی اتحاد متحدہ اجتماعی فریق کے لئے راستہ صاف ہو گیا۔ درحقیقت کانگریس نے تمام ممالک کے اشتراکیوں کی خواہش کو ظاہر کرتے ہوئے اس امر پر زور دیا بلکہ اس کا حکم دیا کہ فرانس کے گروہ اپنے مناسبات ختم کر دیں اور ایک فریق میں متحد ہو جائیں۔ پیردان گیت کا عنصر بیل اور غیر مصححی قوتوں کے ساتھ تھا۔ ڈورس اور اس کے پیروں نے اپنی بہترین کوشش صرف کر دی مگر انھیں شکست ہو گئی اور انھوں نے اب وفاداری کے ساتھ فیصلہ کو قبول کر لیا۔ ۱۸۴۹ء میں روآں کی کانگریس دونوں گروہوں کا اتحاد متحدہ اشتراکی فریق کی صورت میں واقع ہوا اور باضابطہ حیثیت سے اس کا نام ”مزدوروں کی بین الاقوامی انجمن کی فرانسیسی شاخ“ قرار پایا۔

معاہدہ گروہوں کے درمیان اقرار نامہ میں نمایاں اعلانات حسب ذیل شامل تھے۔ (۱) ”اشتراکی فریق ایک طبقاتی فریق ہے جس کا مقصد یہ ہے کہ پیداوار اور مبادلہ کے ذرائع میں اشتراکیت پیدا کی جائے یعنی طبقہ ادنیٰ کی سیاسی و معاشی تنظیم کے ذریعہ سے موجودہ سرمایہ داران معاشرہ کو اشتراکی

یا اشتہالی معاشرے میں بدل دیا جائے۔ اجتماعی فریق جو اپنے مقاصد اپنے خیالات اپنی مسئلہ قوت کے ذریعہ سے ہمیشہ اس فکر میں لگا رہتا ہے کہ مزدوری پیشہ طبقہ جن اختلافات کا خواہاں ہے انھیں بلا توقف حاصل کیا جائے مگر ان وجوہ سے یہ فریق اصلاحات کا فریق نہیں ہے بلکہ طبقائی جنگ و انقلاب کا فریق ہے۔

(۲) اس فریق کی طرف سے پارلیمنٹ کے جو ارکان منتخب ہوتے ہیں وہ ایک واحد گروہ کی حیثیت رکھتے ہیں اور شہری فریقوں کی تمام گروہ بندیوں کے مخالف ہیں۔ پارلیمنٹ کے اندر اشتراکی گروہ کو ان تمام ذرائع کی تائید سے انکار کرنا چاہئے جن سے حکومت میں طبقہ اوسط کے تسلط اور ان کے اختیار کی برقراری کا تمیق ہوتا ہو۔ اور اس لئے اسے تمام فوجی مصارف، نوآبادیات کی تسخیر کے مصارف، خفیہ سرمایہ اور موازنہ کی منظوری سے انکار کرنا چاہئے۔ پارلیمنٹ کے اندر اشتراکی گروہ کو چاہئے کہ وہ مزدوری پیشہ طبقوں کی سیاسی آزادی اور ان کے حقوق کی مدافعت و وسعت اور مزدوری پیشہ طبقے کی تنازع للبقا کے لئے زندگی کے جن حالات سے سہولت پیدا ہوتی ہو ان کے حصول کے لئے خود کو وقف کر دے (۳) اصول اور حکمت عملی کے مسائل سے متعلق بحث میں پوری آزادی ہو مگر تمام اشتراکی کتابوں وغیرہ کا طرز بیان قومی کانگوں کے فیصلوں کے اسی طرح مطابق ہونا چاہئے جس طرح اس فریق کی مجلسِ عالم ان فیصلوں کی تاویل کرے۔

متحدہ فریق تعداد ارکان اور اثر میں سرعت کے ساتھ ترقی کر گیا۔ اگرچہ اس کی بنیادیں اوتھٹی کی مخالف عمل میں پڑی تھی مگر اس نے استقامت کے ساتھ ایک سیاسی حکمت عملی کی پیروی کی۔ اس نے برابر سیمی کی کاپوان میں اپنی قوت کو بڑھائے اور اس کے ارکان نے بلدی، صوبائی اور

قومی عہدوں کے قبول کرنے میں کبھی تذبذب نہیں کیا۔ لیکن اس میں یہ اضافہ کرنا ضروری ہے کہ بعض عناصر طبقہ اوسط کے ساتھ خاص کر وزارت میں اتحاد عمل کرنے کے متعلق کبھی ہموار نہیں ہوئے۔ ۱۸۸۵ء میں جب اشتراکیوں نے پارلیمنٹی انتخاب پر اثر ڈالنے کی متفقہ کوشش کی تو اس وقت ان کے امیدواروں کو جو رائے ملیں ان کی مجموعی تعداد صرف تیس ہزار تھی۔ ۱۸۸۵ء میں ان کی عمومی رائے ۱۲۰۰۰ ہو گئی اور ۱۸۹۰ء میں ۱۰۰۰۰، یعنی مجموعی رایوں کا تقریباً بیس فیصدی۔ ۱۹۱۰ء میں رایوں کی تعداد ۱۲۰۰۰۰ اور اجتماعی نامین کی تعداد بڑھ کر ایک سو پانچ ہو گئی جس میں سے پچھتر متحدہ فریق کے جنمیاں تھے۔ ۱۹۱۰ء کے انتخابات میں اشتراکیوں کا حصہ ایک سو بیس کا ہو گیا۔ ان ارکان میں سے ایک سو دو متحدہ فریق سے تعلق رکھتے تھے جنہیں تنہا ۱۰۰۰۰ ۱۲۰۰۰ رائے حاصل ہوئی تھیں۔ بقیہ میں ”خود مختار اشتراکی“ تھے۔ ۱۹۱۰ء کے بعد سے تمام ملک کے اکثر شہروں اور بڑے قصبوں میں انہیں یا کثرت حاصل رہی ہے یا اس کثرت میں بہت ہی خفیف کمی ہوئی ہے۔

پیروان گبداور پیروان ژوریں کے اختلافات کی یادگار فوراً فراموش نہیں کی جاسکتی بلکہ ابھی تک بالکلید فضا میں ہوی گزشتہ ۱۹۰۵ء کے بعد سے اگرچہ اس فریق کو بارہا سخت امتحان میں پڑنا پڑا اگر اس کا اتحاد ہر ایک دباؤ کے مقابلہ میں قائم رہا۔ جنگ عظیم نے بھی کوئی بڑا اختلاف نہیں پیدا کیا۔ آزاد اجتماعی بھی ہیں استیصال اجتماعی بھی ہیں، ان میں برائیاں دیو یا نیہ اور نیل رال کے ایسے لوگ بھی تھے جن کی نسبت یہ کہا جا چکا ہے کہ وہ اپنے کو اجتماعی خیال کرتے تھے، اور دوسرے ملک میں یہ ان ادارات سے عین متفق سمجھے جاتے تھے جو نطقی اشتراکی نوعیت کی تھے مگر فرانس میں خفیم اشتراکیت کے توقعات متحدہ فریق کے ساتھ وابستہ ہیں۔ جو امر جراتی اشتراکی عمو میت پر صادق آتا ہے وہی اس پر بھی صادق آتا ہے کہ اس فریق کے واقعی چہرہ دینے والے ارکان کی تعداد ان رایوں کی تعداد سے بہت کم ہے جو ان امیدواروں کو حاصل ہوتی ہیں جنہیں یہ فریق مقابلہ میں لاتا ہے۔ ۱۹۱۰ء میں جو اتحاد کا سال ہے،

چندہ دینے والے ارکان کی تعداد صرف ستائیس ہزار تھی جس میں یہ تعداد بادل ہزار تک بڑھ گئی اور ۱۹۱۱ء میں اڑسٹھ ہزار نو سو ہو گئی۔ ترقی کی اس سرعت و تیزی کی خاص وجہ اتحادات مزدوراں کی حکمت عملی میں مل سکتی ہے۔ یہ اتحادات اگرچہ اس میں مانع نہیں ہیں کہ ان کے ارکان اشتراکی امیدواروں کو رائیس دیں مگر وہ عام طور پر اشتراکی تنظیموں سے الگ رہتے ہیں۔ اس فریق کا کام ایک کانگریس کے ذریعہ سے چلتا ہے جس کا سالانہ اجلاس کسی اہم شہر میں ہوتا ہے اور اجلاسوں کے درمیانی زمانہ میں معاملات کے انصرام کے لئے ایک مجلس ذیلی ہے۔

فریقانہ لائحہ عمل میں، پیداوار اور مبادلہ کے ذرائع کو اجتماعی بنانے پر خاص طور سے زور دیا گیا ہے جس میں یہ متلوم ہے کہ ملکیت کی سرمایہ دارانہ تنظیم کے بجائے ایک اجتماعی تنظیم قائم ہو جائے اور اس مقصد کے لئے جس وسیلہ کا استعمال کرنا منظور ہے وہ یہ ہے کہ اس فریق کے سیاسیات کی تائید میں حرری طبقات کو متحد کر کے ملکیت پر اقتدار حاصل کر لیا جائے۔ یہ کہ اپنی ابن الوقتی کے باوجود، یہ فریق اپنے روایتی مطلع نظر پر قائم ہے یہ اس قرارداد سے ظاہر ہے جو ۱۹۰۸ء میں لیونز کی کانگریس میں منظور ہوئی تھی۔ اس میں یہ تسلیم کیا گیا تھا کہ یہ خیال کرتے ہوئے کہ سرمایہ دارانہ حکومت کے افراد میں کسی قسم کے تغیر سے اس فریق کی اساسی حکمت عملی میں کوئی فرق نہیں آسکتا، یہ کانگریس طبقہ دانہ کو ”عمومی طبقہ اوسط“ کے لائحہ عمل کے ناکافی ہونے سے متنبہ کرتی ہے، خواہ یہ لائحہ عمل کتنا ہی بلند کیوں نہ ہو۔ یہ کانگریس مزدوری کرنے والوں کو یاد دلاتی ہے کہ ان کی آزادی کا امکان صرف اسی طرح ہے کہ سرمایہ کی ملکیت اشتراکی ہو جائے، یہ کہ منظمہ متحدہ اجتماعی فریق کے سوا اور کسی صورت میں اشتراکیت نہیں ہے اور یہ کہ پارلیمنٹ میں اس فریق کے نمائندے اگرچہ ان اصلاحات کے حصول کی کوشش کرینگے جن سے طبقہ دانے کی قوت عمل اور ان کے مطالبات کو ترقی ہوتی ہو مگر اس کے ساتھ ہی تمام محدود اور اکثر خیالی لائحہ عمل کی مسلسل مخالفت کریں گے۔

فرانس میں اشتراکیت کی ایک نمایاں ہدیت اس عقیدے کا وہ اثر ہے جو تمام طبقات اور پیشوں میں نظر آ رہا ہے۔ انگلستان میں تعلیم یافتہ طبقات کے ارکان زیادہ تر دو خلیل اشران تاریخی سیاسی گرد ہوں میں کسی ایک نہ ایک سے تعلق رکھتے ہیں اور جرمانہ میں مسئلہ سے قبل حکمران طبقے میں اشتراکیوں کا دخل نہیں تھا اور اہل پیشہ میں بھی نسبتاً بہت کم اشتراکی تھے۔ اس کے بخلاف فرانس میں بہت سے تعلیم یافتہ دولتمند اور ذی وجاہت اشخاص خوشنوی عوام کے رفیق بن گئے اور یہ رفاقت نہ صرف بہ حیثیت سرگروہ کے سے بلکہ عام قوم کو حکمران بنانے کے لئے ذاتی مؤیدین کی حیثیت سے ہے، گو سرگروہ زیادہ تر شہری اشخاص میں سے ہی ہیں۔ ایک معنف نے یہ دکھایا ہے کہ سنہ ۱۹ کے انتخابات کے بعد دارالنائین میں متحد فریق کے جو نمائندے تھے ان میں سے صرف تیس مزدوری پیشہ اشخاص یا اتحادی مزدوران کے عہدہ دار تھے اور گیارہ پروفیسر اور معلم سات اخبار نویس سات نازن پیشہ سات کاشتکار چھ طبیب اور دو ہندس تھے۔ اس تحریک کی اس ہمہ گیری سے یہ شک ہوتا ہے کہ آیا یہ موقع کبھی آسکتا ہے کہ اس فریق کے لائحہ عمل کے زیادہ استیصالی حصص پورے ہو سکیں۔ یہ یقینی ہے کہ بہت سے لوگ جو اس وقت اس فریق کی تائید میں ہیں وہ اس کے انتہائی منطرح نظر سے صرف ایک عام اور اصولی طریق کی ہمدردی رکھتے ہیں۔ یہاں یہ اضافہ ہو سکتا ہے کہ بہ حیثیت مجموعی فرانسیسی قوم کی افتاد طبیعت اشتراکی حوصلہ مندی کی مخالف روش پر چل رہی ہے کیونکہ متقدم تاریخی مواقع پر اس کا غلبہ مل چکا ہے کہ جس طرح اصول بنانے اور استیصالیت کے متعلق قبل و قال کرنے کے لئے کوئی قوم فرانسیسیوں سے زیادہ آمادہ نہیں رہتی اسی طرح یہ بھی بالکل صحیح ہے کہ اپنے اطاک اور اپنے اطاکی حقوق کے ساتھ

ان سے زیادہ شدت کے ساتھ لپٹی ہوئی نہیں ہے۔ فرانسیسی چھوٹے چھوٹے کشتکاروں اور دکانداروں کی قوم ہیں اور اگرچہ وہ اس خیال کے پیرو ہو گئے ہیں کہ ریلوں کو قومی بنانے اور اجتماعیت کی دوسری مختلف شکلوں کو قبول کر لیا جائے مگر وہ اسے گوارا نہ کریں گے کہ شخصی املاک کے متعلق اپنے روایتی حقوق سے دست بردار ہو جائیں۔

جنگ عظیم کے

دوران کے فریق

اور وزارتیں

جنگ نے لامحالہ فریقانہ سیاسیات کو ان کے عادی راستوں سے ہٹا دیا تاہم اس کا اثر اتنا قطعی نہیں پڑا جتنا انگلستان میں ہوا جس کی وجہ یہ تھی کہ معمولی اور غیر معمولی دونوں حالتوں میں فرانس کی فریقانہ صف بندیوں میں لوج نسبتاً زیادہ رہتا ہے۔ مثلاً انگلستان کے نسبت فرانس کے لئے یہ زیادہ آسان تھا کہ وہ متحدہ جنگی وزارت کی حکمت عملی اختیار کرے۔ جنگ اور صلح ہر زمانہ میں تمام فرانسیسی کابینے متحدہ کابینے ہوتے ہیں۔ جب جنگ کا آغاز ہوا ہے اس وقت وہ وزارت برسر کار تھی جسے استیصالی اجتماعی دویوانی نے جون ۱۹۱۴ء میں مرتب کیا تھا، اور جو مسائل عوام کی دلچسپی کو جذب کئے ہوئے تھے وہ سالہ

۱۹۱۴ء کے بعد سے فرانسیسی اشتراکیت کے متعلق کتب ذیل ملاحظہ ہوں: اور تھ: یورپ میں اشتراکیت اور سوشلیزم (Orth, Socialism and Democracy in Europe) باب پنجم آر۔ ہنٹر "اجتماعی برسر عمل" باب سوم (R. Hunter; Socialists at work) باڈلی: فرانس (Bodley; France) جلد دوم صفحہ ۲۶۳-۲۸۶-ایم۔ پینر: "ژان ژور میں" (Pease; Jean Jaures) "نیویارک" ۱۹۱۵ء وائل: فرانس میں اشتراکی تحریک کی تاریخ (Weill; Histoire du mouvement social en France) اشاعت دوم: پیرس ۱۹۱۵ء۔

۲۱۰-۲۲۳: لاگارڈیل "اشتراکیت مزدوران" (Logardelle, Le socialisme ouvrier)

پیرس ۱۹۱۵ء: میل ران: "فرانسیسی اشتراکیت" (Mullerand, Le Socialisme française)

پیرس ۱۹۱۵ء: لوئی: "فرانسیسی اشتراکیت کی تاریخ" (Louis; Histoire du Socialisme française)

خدمت کے قانون کی منسوخی اور ایک گراں بار محصول آمدنی لگانے کے متعلق تھے۔ جنگ کے شروع ہو جانے سے احساس عامہ اسی پر مجتمع ہو گیا کہ جو مسائل بین الاقوامی حالت سے متعلق نہیں رکھتے وہ سب خارج از بحث کئے جائیں اور تمام فریقے اور گروہ کارروائی جنگ کے متعلق حکومت کی سرگرم تائید پر متحد ہو گئے۔ ایسے مشکل وقت میں اشتراکیوں کی روش کی بابت شک و شبہ بہت جلد دفع ہو گیا کیونکہ اگرچہ دوریں نے اپنے ملک کے جنگ میں داخل ہونے کی مخالفت کی اور احتجاجی ہڑتال کا انتظام کرنا چاہا بلکہ اس فریق کے اکثر سرگروہ و ارکان جس میں اشتیصالی مخالف عسکریت فرو بھی شامل تھا، یہ معلوم ہوتے ہی بلا تذبذب حکومت کے ساتھ ہو گئے کہ فرانسیسی حکومت نے جنگ کو روک دینے کی ہر ایک کوشش کی ہے اور یہ کہ جرمانی بلجیم اور فرانس پر حملہ کرنے والے ہیں۔ جنگ میں ابتدائی شدید ہزیمتوں کے بعد (اواخر اگست ۱۹۱۴ء میں) دیویانی نے وزارت کی تنظیم جدید قومی مدافعتی خدمت کی حیثیت سے کی۔ ڈلکاسے بریائیں اور میل رائل کے ایسے جلیل القدر اشخاص وزارت میں داخل کر لئے گئے، اور متحدہ اشتراکی فریق نے مخالف عسکریت گید اور سامبیا کو اپنی نایندگی تفویض کر دی۔ مگر یہ مصافحہ واضح کر دیا کہ یہ کارروائی کسی سیاسی اتحاد کو مد نظر رکھ کر نہیں کی گئی بلکہ محض ملک کی مدافعت کو ترقی دینے کے لئے کی گئی ہے۔ یسے یسے اس طرح فرانس میں ایک وسیع جنگی کامیونہ میں تمام فریقوں کی نائندگی ہوتی تھی انگلستان کے اس درجہ پر پہنچنے سے فوجیہ پہلے ہی بن گیا۔

۱۔ ۲۱ جولائی کو ایک مجنون جنگ نے اسے قتل کر دیا۔

۵۲۔ والنگ : اجتماعین اور جنگ (Walling, The Socialists and the war)

باب ۱۳۔ اس وقت دیویانی مجلس وزارت کی صدارت پر فائز رہا، یعنی وہ وزیر اعظم رہا لیکن کوئی خاص صیغہ اس کے سپرد نہیں تھا اور اسی طرح گید بھی بغیر کسی خاص صیغہ کے وزیر رہا، مگر ایک ایسا طرز عمل دوبارہ جاری کیا جس کی بددی و دوسری شہنشاہی کے بعد سے نہیں ہوئی تھی۔

”شمولیت“ کی حکمت عملی بقیہ دورانِ جنگ میں جاری رہی لیکن پھر بھی سیاسی افتراق ہمیشہ پے درپے سراٹھاتے رہے اور جیسا کہ انگلستان میں ہوا یہاں بھی تبدیلی ایک ممیز پارلیمنٹری فریق مخالف قائم ہو گیا۔ اس فریق مخالف میں خاص عنصر متحدہ اور آزاد اشتراکیوں کا تھا۔ اکتوبر ۱۹۱۵ء میں یہ ہوا کہ اشتراکی نائبین نے اپنی تائید کو روک کر دیویانی کی وزارت کو مجبور کر دیا کہ خود ہٹ کر ”جلہ گرد ہوں کی وزارت“ قائم ہونے دے جس کا صدر بریاں ہو۔ اس وزارت میں تیس ارکان تھے جو تیسری جمہوریہ کی تاریخ میں سب سے بڑی تعداد ہے اور اس میں کل فریقوں کی نمایندگی ہوتی تھی جن میں چھ سے کم سابق وزراء نے اعظم نہ تھے۔ اس وزارت پر اشتراکی اور استیصالی نائبین برابر اشتہاری کرتے رہے اور یہ مقابلہ وزرا اور ارکانِ حرب کے اس میلان کے وجہ سے تھا کہ وہ فوجی کارروائیوں کی حالت سے متعلق پارلیمنٹ کو تاریکی میں رکھتے تھے، اور اس سے یہ توقع کرتے تھے کہ وہ ان کے ہر قدم کے مطالبہ پر فوراً سر جھکا دے۔ کثرت استیضات اور آراء سے اعتماد سے تنگ آکر بریاں کی یہ وزارت اگلے دسمبر میں شکست ہو گئی مگر اس کے بعد جو نئی وزارت بنی اس کا سرگروہ بھی بریاں ہی رہا اور اس کی یہ دوسری جنگی وزارت کسی نہ کسی طرح موسمِ بہار ۱۹۱۶ء تک برسرِ اقتدار رہی۔

یہ معلوم کرنا خالی از حدیچسی نہیں ہے کہ دسمبر ۱۹۱۶ء کی تنظیم جدید سے انگلستان کو جس نئے قسم کا جنگی کاہینہ میسر آیا تھا اس میں تعدادِ ارکان بہت گھٹی ہوئی تھی اور فرانس میں بھی بڑی حد تک ایسا ہی ہوا۔ بریاں نے جب باہر مذکور میں اپنی وزارت کی ترتیب جدید کی تو اس نے ارکان کی تعداد بائیس سے گھٹا کر دس کر دی۔ بغیر قلمدان کے وزرا کو ساقط کر دیا، بعض وزرائیں حذف کر دیں اور بعض کو ملا دیا اور جنگ کے انتظام کی آخری ذمہ داری کاہینہ کی ایک چھوٹی سی مجلس پر رکھی جو ”مجلسِ جنگ“ کے نام سے موسوم تھی

۱۔ بریاں نے معاملاتِ خارجہ کا ہندہ قبول کیا؛ پانچ وزرا بغیر قلمدان وزارت کے تھے۔

اور جس میں وزیر اعظم، اور وزرائے معاملات، خارجہ، مالیات، جنگ، بحریہ، سامان حرب و صنعت ہائے حرب داخل تھے یہ تجربہ نمایاں طور پر کامیاب نہیں ہوا اگر اس کی ناکامی کی وجہ خود اس نظم کے کسی نقص کی وجہ سے نہیں بلکہ زیادہ تر نئے وزیر جنگ سپہ سالار لیونے کی اس بے تمیزی کی وجہ سے ہوئی جو وہ پارلیمنٹ کے ساتھ معاملت کرنے میں برتنا تھا۔

متحدہ تائید کے فقدان کے باعث، بریائ کی دوسری وزارت اپریل ۱۹۱۶ء میں استعفی ہو گئی اور اس کے بجائے وہ وزارت قائم ہوئی جس کا صدر کارڈن ہو وہ کا مینی عہدہ دار ریبو Ribot تھا اسمیں فرقی "بین" کے بعض حصوں کے ساتھ تمام عناصر کی نمائندگی ہوتی تھی مگر اس پر بھی وہ لعنت طاعت سے نہ بچی اور ۱۹۱۶ء کے موسم خزاں میں کامیونوں کے زیرِ وزر ہونے کا پھر ایک نیا سلسلہ شروع ہو گیا۔ پہلے ستمبر میں ریبو کی وزارت کا تختہ الٹا، اور یہ نتیجہ تھا ان احمکانات کا جن میں استیصالی اشتراکی وزیر داخلہ مالوی لوٹ تھا۔ اسی طرح دو ماہ بعد جنگی بد اعمالیوں کے مباحث میں وہ وزارت بھی درہم برہم ہو گئی جسے سابق وزیر جنگ پین لیونے Painbr نے ترتیب دیا تھا، اور جس میں اجتماعی نائب طاس نے داخل ہونے سے انکار کر دیا تھا۔ اس نازک موقع پر کلیاتو کی وزارت کے سر اقتدار آ جانے سے سیاسی توازن پھر بحال ہو گیا مگر اس میں متعدد اہم عناصر کی نمائندگی نہیں ہوئی تھی اور اس کے باوجود کہ اس پر بھی بار بار حملے ہوتے رہے یہ وزارت جنگ، التوائے جنگ، گفتگوئے صلح، کے بعد تک قائم رہی اور جنوری

لے۔ یہ اضافہ کرنا ضروری ہے کہ دوران جنگ میں جن وزارتوں نے استعفا دیا انہیں سے چند ہی ایسی تھیں جن کے استعفی کی وجہ یہ رہی ہو کہ وہ دارانائیں میں کثرت پر قدرت نہیں رکھ سکتیں۔ بالعموم ہوا یہ کہ جب انھوں نے دیکھا کہ مخالفت اس قدر قوی ہو گئی کہ حکومت کو انھوں نے جنگ میں دقت کا سامنا ہونے لگا تو ایوان کی باضابطہ تنسیخ سے پہلے ہی وہ وزارتیں کنارہ کش ہو گئیں۔

۱۹۲۰ء میں اس وقت کنارہ کش ہوئی جب پارلیمینٹ اور صدارتی انتخابات نے یہ واضح کر دیا کہ اس کی سود مندی کے دن گزر گئے ہیں۔ اس طرح یہ تیسرے جمہوریہ کی دو دہائیوں طویل العمر وزارتوں میں سے ایک تھی۔ تاریخ تحریر (جون ۱۹۲۰ء) میں اس کا جانشین کا مینہ جس میں وزیر اعظم میل راس ہے برسر اقتدار تھی۔

۱۹۱۹ء کے انتخابات فریقانہ تنظیم جدید تمام فریقانہ مرکز میوں کو معلق کر دینے اور تمام عناصر کو ایک اتحاد مقدس میں مربوط کر دینے سے جنگ نے ان فریقانہ صف بندیوں کو جو ۱۹۱۴ء میں موجود تھیں نچتہ و مشتعل کر دیا۔

بہر صورت نئے فریقوں کا بننا ناجائز قرار یا گیا اور یہ خیال پیدا ہو گیا تھا کہ جنگ وجدل کے ختم ہو جانے کے بعد حامیان عمل، استیصالی اشتراکی اور متحدہ اشتراکی اپنے اپنے لواحق عمل اور تصادمات کو صوبہ معمول روشوں پر سمجھا اختیار کریں گے۔ اگر جنگ چند دنوں کی بات ہوتی تو اغلباً اس گمان کی بنیاد درست ثابت ہوتی، تاہم یقین اس حالت میں بھی ناممکن ہوتا، مگر مختصمت کے طول اور سختی نے عوام کے دلوں کی ایسی حالت کر دی جو قدیم فریقانہ حالت کے عود کرنے کے بالکل ناموانتی ہو گئی تھی۔ جنگ کے مصیبت ناک تجربوں اور صلح کے محیر العقول مسائل نے سابق فریقانہ جنگ وجدل کو ایک لغو اور مبتذل شے بنا دیا۔ قابل وزارتوں کے زوال اور فریقانہ خوش خروش کی وجہ سے اہم معاملات عامہ کے صلل نے متفرق پیدا کر دیا۔ ناکامیوں تاخیروں اور افرار پر وازیوں نے سابق سیاسی زندگی اور پیشہ وردہ بروہی وقعت کھو دی اور ایک جدید آزاد ترا اور بلند تر سیاسی عمل خواہش کو تیز کر دیا۔

جب تک مختصات جاری رہے اس وقت تک اس کا ظہور بہت کم یا کچھ بھی نہیں ہوا اگر جب اتوائے جنگ کے بعد پارلیمینٹ، صوبجاتی اور کمیونی انتخابات کا ایک چکر کل قوم میں پیدا ہو چلا تو نئی افتاد طبعیت نے اپنے

لے زمانہ جنگ کی وزارتوں کا حال اور ان کے مضامین؟ ہماری وزارت ہائے جنگ "Laurent: "Nos gouvernements de guerre" میں مرقوم ہے جو Grand Rev. حوالائی اگست ستمبر ۱۹۱۹ء میں مہیا ہے۔

اظہار کی فوری و ملی صورتیں اختیار کریں۔

سب سے پہلے جو قدیم فریقوں نے جب یہ دیکھا کہ ان کی بے وقعتی ہو گئی ہے تو انہوں نے اپنے قدیم لائحہ عمل پر نئے رنگ و روغن چڑھانے کی فکر کی اور طبیعت عامہ کی نئی حالت کے مطابق اپنے کو ڈھاننا چاہا جس سے انہیں امید تھی کہ آنے والے انتخابات میں وہ اپنی جگہ پر قائم رہیں۔ اس میں کچھ یوں ہی سی کامیابی ہوئی اور ان میں سے کم از کم ایک فریق یعنی استیصالی اشتراکی فریق اس کارروائی میں اس طرح سے تحلیل ہوا کہ عملاً غائب ہی ہو گیا۔ یہ فریق ایک اہم اصول یعنی مخالفت سے کسی کے سوا اور کسی اصول پر کبھی بھی مستحق نہیں رہا تھا۔ اس کے ارکان جب اس قابل ہوئے کہ کسی زیادہ امید افزا جماعت میں سب مجتمع ہو جاتے تو ان کا شیرازہ بکھر گیا اور ہر طرف منتشر ہو گئے۔ بلکہ متحدہ اجتماع ہی اپنی قدیم حیثیت کے قائم رکھنے اور ایک موثر اخلاقی قوت کے بنانے میں اوروں کے بہ نسبت زیادہ کامیاب ہوئے کہ اس فریق کے انتہا پسندوں کا بوشویکی اصول کے ساتھ ہمدردی کے اعلانات اور مسلسل پڑتالیں جن کے وسیلے سے اتحاد مزدوراں یہ چاہتا تھا کہ طبقہ زراۃ کی آمریت قائم کریں۔ ان دونوں باتوں سے اس فریق کو اپنی تائید کا بہت نقصان اٹھانا پڑا۔

التوائے جنگ کے بعد مختلف نئے فریقوں اور اتحادوں کی تنظیم اہمیت میں کسی طرح ان کوششوں سے کم نہ تھی جو قدیم فریقوں نے اپنے نئے قالب میں ڈھالنے کی بابت کیں۔ ان میں سے چارے کسی قدر امتیاز حاصل کیا۔ ایک "عمومیت جدیدہ" جس نے رئیس جمہور یہ اور وزرا کے اقتدار پر پارلیمنٹ کے مداخلت سے بجا پر بھی حکم کیا، تشریفی اور عالمانہ اختیارات کی کمال علیحدگی کا مطالبہ کیا، بوشویکی اصول کی تردید کی اور عمومی قوت کے ایک نئے اظہار کا وعظ کیا۔

لے۔ یہ انتشار اسی بدنامی کی وجہ سے اور بھی زیادہ کامل ہو گیا جو دورانِ جنگ میں اس فریق کے دو خاص سرگرم ہوں یعنی کائیو اور مالوی کے زوال اور ذلت کی وجہ سے اس فریق کو برداشت کرنا پڑی۔

دوسرا فریق وہ تھا جو اپنے کو جمہوریہ چاہا۔ کہتا تھا اور جس کا بنیادی اصول اقطاعیت تھا، یعنی حکومت اور نظم و نسق، ضوابط و مسائل اور آمد و رفت مال، اور درحقیقت تمام ہی سیاسی و اقتصادی زندگی ایک مرکزی و اقطاعی بنیاد پر از سر نو مرتب کی جائے۔ دوسرے دو نئے فریقوں کی بقیت انجمنوں یا عہدوں کی تھی، ان کی تنظیم سست سی تھی اور مقصود یہ تھا کہ نہایت مختلف ذرائع سے جو عناصر کھینچ سکیں انہیں ایک جگہ متحد کر دیا جائے۔ ان میں سے ایک یعنی ”قومی جمہوری فریق“ جمہوریت پسندوں کا ایک ایسا اجتماع ہے جس میں استحقاقیت کے اعتبار سے استیصالی اشتراکیوں سے لیکر (جن میں سے بہتوں نے اپنے کو اس جماعت سے متحد کر لیا تھا) حامیان عمل تک کے لوگ درجہ بدرجہ داخل ہیں اور یہ اجتماع بولشویت کی مخالفت ترتیب و تحفظ، تعلیم کے دنیاوی بنانے، ”اتحاد مقدس“ کے برقرار رکھنے اور انجمن اقوام کی تائید کرنے پر زور دیتا ہے۔ دوسرے گروہ یعنی ”اتحاد جمہوریتین و اشتراکیتین“ کا مقصود اس کے بانیوں نے صرف اتنا ہی رکھا کہ وہ شخص ”یسار“ کے فریقوں کی ایک شریکت نہ ہو بلکہ ایک عظیم الشان قومی عمومی جماعت ہو جو بولشوی اصول اور جوت پسندی دونوں کی یکساں مخالف ہو۔ اس گروہ نے جب یہ دیکھا کہ اس کے میدان عمل کے ایک حصہ پر ”قومی فریق“ نے پہلے ہی سے قبضہ کر لیا ہے تو اس نے اپنے مرکز ثقل کی نسبت ”انتہائی یسار“ کی جانب اور آگے بڑھا دی۔ یہ متحدہ اشتراکی فریق سے جدا گانہ ہے گروہ یہ محسوس کرتا ہے کہ متحدہ اشتراکیوں اور ”مجموعہ“ قومی کے درمیان میں جو جگہ اس کے قبضہ کے لئے باقی رہ گئی ہے وہ بہت ہی تنگ ہے۔

نیا قانون انتخاب جولائی ۱۹۱۹ء میں منظور ہوا، اور بریاں اور دوسرے سیاسی شخصیات کے اس مطالبہ کے باوجود کہ قوم کو رائے دہی کے نئے طریق سے مانوس ہونے اور جو مسائل ملک کے سامنے پیش ہیں ان کے سمجھنے کے لئے زائد وقت ملنا چاہئے، نئے دارالذمہین کے انتخابات کی تاریخ ۱۶ نومبر مقرر کر دی گئی۔ نئے اور پرانے فریقوں کی کثرت اور ان کے خلط ملط ہونے

کے باعث اس مخالفت میں کسی ایک صاف مسئلہ کا معلوم کرنا مشکل ہو گیا تھا، بجز اس کے کہ ایک عمومی حیثیت سے بولشوی رنگ لئے ہوئے انقلابی اشتراکیت کے مؤدین اور مخالفین میں فرق نظر آتا تھا۔ اس سیاسی مسئلہ پر قوم نے کسی غیر متیقن آواز کے ساتھ کلام نہیں کیا۔ اس نئے ہر رنگ کے اشتراکیوں کو اور انقلابی متحدہ فریق کو سخت شکست دی اور اسی نسبت سے ارکان ایوان کے استغناطی اجزاء کو تقویت مزید پہنچائی۔ اشتراکی اس معرکہ میں خود باہم تقسیم ہو کر ہل ہوئے اور اگرچہ انھیں ۱۹۱۳ء کی ... ۱۴۰۰ء کی بجائے ... ۱۴۰۰ء کی طیس گرنی بجائے تقریباً چالیس نشستوں کا نقصان اٹھانا پڑا۔ کہا جاتا ہے کہ طبقہ ادائے کے ایک بڑے حصہ نے پارلیمنٹ کے مخالفت کے اصول کے مطابق رائے دی میں کسی قسم کا حصہ لینے سے اجتناب کیا۔ یہ کچھ بھی ہو مگر اشتراکیوں کے اس نقصان کی کافی وجہ استغناطی عناصر کے بے نظیر اتحاد عمل میں پائی جاتی ہے جو زیادہ تر ”قومی فریق“ کے وسیلے سے عمل میں آئی۔ یہ نتیجہ ہے کہ اشتراکیت کے مخالفین اکثر حلقوں میں اس ہدایت کی پیروی کرنے میں ناکام رہے جو پیرس سے بایں مفہوم بھی گئی تھی کہ امیدواروں کی صرف ایک ہی فہرست پیش کریں اور اپنی ساری قوت اسی فہرست پر صرف کر دیں۔ علی العموم ایک ایک صوبہ میں مختلف جمہوری گروہوں نے دو یا تین فہرستیں پیش کیں مگر بایں ہمہ اس امر پر اتفاق عام ہے کہ جدید طریقہ رائے دی کے تحت میں اشتراکیوں کو اس سے بدتر صورت دیکھنا پڑی جو ایک رکنی انتخاب کے تحت میں پیش آتی۔ پیرس جن چار حلقوں میں تقسیم کیا گیا ان کی چون نشستوں میں سے اشتراکیوں کو صرف دس نشستیں مل سکیں۔

۱۔ بی۔ ہیورڈ، انتخابات (Rev. Hebdon, Bureau; Les elections) کم از کم نمبر ۱۹۱۹ء۔
 ۲۔ بیٹیس، فرانسیسی انتخابات (Baines, The French Elections) مطبوعہ نیو یورک۔
 ۳۔ ۲۶ نومبر ۱۹۱۹ء۔ اپنی نے فرانسیسی اشتراکی (Fauphiet; The French Socialists)
 ایسا ۲۱ فروری ۱۹۲۰ء۔ پورے اعداد و شمار کی کیفیت اور نئے

خلاصہ یہ ہے کہ تاریخ تحریر ۱۹۱۲ء کے وقت فریقانہ حالت کے اہم واقعات حسب ذیل تھے۔ (۱) مسئلہ کی فریقانہ تقسیموں پر ان نئی جماعت بندیوں کا غلبہ ہو گیا تھا جن کا ذکر اوپر ہو چکا ہے۔ ان نئی جماعت بندیوں نے ان فرقی بندیوں کو بالکل مٹائے بغیر یا ہر صورت میں لازماً ان پر غالب آئے بغیر انھیں وُحید لا سا بنا دیا تھا۔ (۲) استیصالی اشتراکی فریق عملاً یا کم از کم عارضی طور پر غائب ہو گیا۔ (۳) منظم اشتراکیت کا انقلاب کی جانب جس میں بولشوی اصول بھی شامل تھا پہلے سے زیادہ زور دار میلان (۴) جو لوگ موجودہ سیاسی و معاشری نظم کو الٹ دینا چاہتے تھے ان کے مقابلہ میں اس نظم کی مدافعت کے خیال سے نسبتاً کم استیصالی عناصر کے اتحاد میں روز افزوں سرگرمی۔ آئندہ دس برس بلکہ ایک ہی برس میں کیا مزید ترقیاں وقوع میں آئیں گی ان کے نسبت پیشین گوئی کرنے کی کوشش بیکار محض ہوگی۔

فرانسیسی فریقانہ سیاست کے عام ہئیات

مذکورہ بالا بیان سے یہ میاں ہے کہ اہالی امریکہ و انگلستان جس قسم کے سیاسی فریقوں سے مانوس ہیں اس قسم کے فریقوں کا وجود فرانس میں نہیں ہے۔ بعض اساسی میلان پائے جاتے ہیں جیسے انقلابی، اعتدالی، استیصالی، اشتراکی، اتحادی، اور باضابطہ فریقانہ تنظیموں کے بجائے زیادہ تر

ہی میلان سال بہ سال عشرہ بہ عشرہ باقی رہتے ہیں۔ جو کہ کسی اثر انگیز سرگروہ کے گرد جمع ہو جاتے ہیں اور ایک وقت کے لئے ان میلانات کے لئے اظہار کی صورت پیدا کر دیتے ہیں، وہ جس سرعت کے ساتھ بنتے ہیں تقریباً اسی سرعت کے ساتھ فنا ہو جاتے ہیں۔ ان کا وجود قوم کے نسبت زیادہ تر پارلیمنٹ کے اندر

(بقیہ مانشیہ صفحہ گزشتہ) انتخابی قانون کی تشریح لاشاپیل کی کتاب ۱۶ نومبر ۱۹۱۹ء کے انتخابات عام (Lachapelle, Les elections gene'ales du 16 Nov-ber 1919.) ملاحظہ فرمائیے۔

میں لے گی۔ یہ اضافہ کہ ضروری ہے کہ جنوری ۱۹۲۰ء کے مینائی انتخابات میں اشتراکیوں نے ایوان بالائی میں پہلی مرتبہ نشست حاصل کی۔

ہوتا ہے اور پارلیمنٹ کے اجلاس کے قابل نہیں بلکہ اس کے شروع ہو جانے کے بعد وہ کچھ اپنی صورت اختیار کرتے ہیں۔ یہ ممکن ہے کہ سیتا توں کے درمیان (اور اس سے زیادہ یہ کہ بیچ سالہ انتخابات کے درمیان) سیاسی منظر بالکل بدل جائے۔ ناٹجین اور سیناٹی برابر ایک گروہ سے دوسرے گروہ میں جاتے رہتے ہیں بلکہ بعض اوقات وہ ایک ہی ساتھ دو گروہوں سے تعلق رکھتے ہیں اور مختلف گروہ اپنی اندرونی ترکیب و تنظیم میں جس درجہ ارتباک کا اظہار کرتے ہیں اس سے زیادہ استقامت کا اظہار وہ باہمی تعلقات میں نہیں کرتے متحدہ آئٹیر کیوں اور شاید "حامیان مل" کے سوا یہ کہنا دشوار ہے کہ ملک بھر میں کہیں بھی سیاسی تنظیم اور سیاسی انضباط کا وجود پایا جاتا ہے۔ پارلیمنٹ کے لئے امیدوار خود اپنا اعلان کرتے ہیں یا ان کے دوست ان کا اعلان کرتے ہیں، وہ خود اپنے اصول عملی بناتے اور اپنی جہموں کا انتظام کرتے ہیں۔ گاہ بگاہ ایسا ہوتا ہے کہ کوئی بڑا مسئلہ جسے فیصلیت کا مسئلہ انتخابی جنگ پر اس درجہ حاوی ہو جاتا ہے کہ قوم کی مرضی کا صواب طور پر تجربہ ہو سکے مگر بالعموم مسائل اس قدر کثیر التعداد مقامی شخص اور منتشر ہوتے ہیں کہ انتخابات کے نتیجوں کے مطالعہ سے ہمارے دماغ پر محض ایک مبہم سا اثر پیدا ہو جاتا ہے۔ مسئلہ کے انتخابات کے متعلق یہ امر نمایاں طور پر عجیب ہے اور ۱۹۱۳ء اور ۱۹۱۹ء کے انتخابات کے متعلق بھی کچھ کم صحیح نہیں۔ حقیقت یہ ہے کہ فرانس کے کسی امر سے اس کا اظہار نہیں ہوتا کہ فریفاۃ تسلیم و اخلاق کی انگریزی یا امریکی شکل بھی ترقی کرے گی۔

فرانس کی فریفاۃ نصف بندیوں کی حساب آسا اور تغیر پذیر طبیعت کی کامل تشریح دو تفسیر کہیں مرتب نہیں ہوئی ہے مگر اس کے قبضہ وجوہ نہایت ہی صاف عیاں ہیں۔ پہلی وجہ تو وہ تاریخی حالت ہے جس کے تحت میں تیسرے جمہوریہ کے فریفاۃ نظم کا آغاز ہوا۔ اب سے بیس برس پہلے کی تحریر میں جب کہ وہ حالت جس کا وجود اب نہیں ہے ایک حقیقت تھی اُس وقت مورخ سینو بونے یہ کہا تھا کہ "انگلستان اور ممالک متحدہ امریکہ کی طرح یہ نہیں ہو سکتا کہ اختیار ایک جانب کے فریق سے دوسری جانب کے فریق مخالف

کی طرف منتقل ہوتا رہے۔ دو مخالف فریقوں کے درمیان تبدیل باہمی یہ آنکھ چوٹی جس کے نسبت بعض اصولین نے یہ اعلان کر دیا ہے کہ ہر ایک پارلیمینٹری حکمرانی کے لئے یہ ایک شرط ہے، وہ فرانس میں نہ اب ہے اور نہ کبھی تھی۔ یہ سوال ایسا کیوں ہے بہت ہی سادہ سوال ہے۔ اگر فریق ”دیسین“ جو جمہوریہ کا دشمن ہے برسرِ اقتدار ہو جائے تو اسے یہ طمع دانگہر ہو جائے گی کہ ایک مطلق العنان حکومت قائم کر کے ۱۸۵۰ء کی طرح پارلیمینٹری حکمرانی کا خاتمہ کر دے اور خود مستظفین کے اس میلان سے انتخاب کنندگان واقف ہیں اور وہ جمہوریہ کو ابھیں تفویض کر دینے کے خطرے میں کبھی نہ پڑیں گے۔ انتخاب کنندگان جب ذی اقتدار جمہوریت پسندوں سے بد دل ہوتے ہیں تو وہ دوسرے جمہوریت پسندوں کے لئے رائے دیتے ہیں اس طرح نئے جمہوری گردہ بار بننے رہتے اور پرانے گردہ منتشر ہوتے رہتے ہیں۔

ایک دوسرا امر قابلِ غور یہ ہے کہ سیاسیات میں فرانسیسیوں کا میلان عملی ہونے سے زیادہ علمی ہے۔ لوئل نے لکھا ہے کہ ”وہ خیال کے درجے رہنے کی طرف مائل ہوتے ہیں معاشرے کی مکمل شکل کے متعلق اپنے تصور کے حصول کی سعی کرتے ہیں اور جو کچھ ان کے دسترس کے اندر ہوتا ہے اسے عملاً حاصل کرنے کے لئے اپنے تصور کے کسی جز کو ترک کرنا پسند نہیں کرتے اس قسم کے میلان سے بالطبع متعدد گردہ پیدا ہوتے ہیں جن میں سے ہر ایک کا ایک جداگانہ مطمح نظر ہوتا ہے اور کوئی بھی اس پر رضامند نہیں ہوتا کہ ایک بڑے فریق میں مزوج ہو۔ نئے کے لئے جس قربانی کی ضرورت ہے اسے گوارا کرے۔ مختصر یہ کہ سیاسی جذبات کی سختی حقیقی سیاسی مسائل کی ترقی کی مانع ہے۔ فرانسیسیوں کے نزدیک مسائل عامہ تناسلی یا عملی نوعیت کے بجائے زیادہ تر تجریدی نوعیت کے ہوتے ہیں اور اس لئے وہ واقعات سے زیادہ اصولوں اور رایوں کی فکر کرتے ہیں۔ یہ میلان امیدواروں کے لائحہ عمل

میں صاف واضح ہوتا ہے جو واقعی حکمت علی کے بیانات کے بجائے فلسفیانہ تحریریں ہوتی ہیں اور اگرچہ یہ لائحہ عمل بہت لمول و طویل ہوتے ہیں مگر ان سے اہم مسئلہ وقت پر مصنف کے خیال کا نسبت بہت کم اظہار ہوتا ہے۔ سیاسیات میں سرعت کے ساتھ متقدم ہو جانے کی ناقابلیت کا نمایاں نتیجہ یہ ہوا ہے کہ بعض گروہوں کے نہایت پر شور ہونے اور اپنے عقاید کے ساتھ ان کے پر جوش تعلق کے باوجود وہ بہت کم کوشش اس امر کی کرتے ہیں کہ متحدہ کارروائی کے لئے اپنے نویدین کو تمام ملک میں مربوط کر کے اپنے مقاصد کے حصول کی سعی کریں۔

آخر میں یہ بھی جتا دینا چاہئے کہ انتخابی اور پارلیمانی طریق کار کی بعض خصوصیتوں نے مستحکم فریقوں کی ترقی کو ہمیشہ رو کا ہے یا کم از کم یہ کہ انہیں ترقی نہیں دی ہے۔ پرچہ اندازی کا جو طریقہ ۱۹۱۹ء کے قبل استعمال ہوتا تھا اس سے براہ راست امیدواریوں اور اس لئے فریقانہ مجموعوں کی کثرت کی ہمت افزائی ہوتی تھی۔ جس حد تک ہر دو ایوان کے منتخب کردہ مجالس ذیلی ابھی تک قائم نہیں ہوئیں وہاں تک ذیلی جماعتوں کے انتخاب سے قانون سازی پر کامیابی کی جو نگرانی ہونی چاہئے اس میں خلل پڑتا رہا ہے اور فریقانہ ذمہ داری کی ترقی میں وقت ضائع ہوتی رہی ہے۔ استیضاح کا طریقہ وزارتی استقامت اور فریقانہ توازن کے لئے تباہ کن ہے۔

۱۔۵۔۱۰۷ (Government and parties in Continental Europe) لے راپلی یورپ میں حکومتیں اور فرقہ

جلداول صفحات ۱۰۵-۱۰۷

۱۔۸۔۱۰۷ (Lowell, Government and parties) لے لولل حکومتیں اور فرقہ کے بہترین بیانات کت ذیل میں ہیں اگرچہ یہ کتتہ ابھی بہت دنوں قبل کی لکھی ہوئی ہیں؛۔

جلداول باب دوم باڈلی (Bodely, France) جلد دوم متوالیہام ابواب ۱-۸

فرانسیس میں خاص رسالہ اشراک کا ہے "تیسرے جمہوریہ میں سیاسی گروہ" (Jacques, Les partis politiques sous la nne republique) اس کے ساتھ ایک ضمیمہ ہے جس میں سرکاری

اطالیہ

باب بست و ششم

انیسویں صدی میں دستوری ارتقا

نیپولینی تبدیلیاں | فرانسیسی انقلاب کے بعد سے یورپ کے سیاسیات میں جو قوتیں حاوی رہی ہیں وہ قومیت اور عوامیت کے دو تمام اصول ہیں اور یہ اصول کہیں بھی اس سے زیادہ بارور نہیں ہوئے جتنا کہ اطالیہ کے مدت دراز تک شہرست کا بل الوجود اور ناقص الحکومت جریرہ نہیں ہوئے۔ اہل اطالیہ میں اتحاد و قوت کے نئے احساس اور نئے حوصلے اور امیدیں پیدا ہونے لگی۔ تاریخ

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ - قواعد اور گروہوں کے شمار اعلیٰ کے مضامین مشال ہیں جو بوقت اشاعت (۱۹۱۳ء) تھے سو مند مضامین میں حسب ذیل مضامین داخل ہیں سینو تو فرانس میں سیاسی فرقہ (Seignobos, The political parties of France) مطبوعہ انٹرنیشنل تعلیمی، سی۔ ڈا بارن (Dawbarn, Patriotism and party in France) مطبوعہ حزب الوطنی و نسریق (J Melne; "Les partis dans la republique) in Rev. Polit et parl M. H. Doniol Les idées politiques et les partis en France durantle XIX siecle in Rev du Droit Public May-June 1902 A Char-penteir "Radicauxet socialistes de 1902 a 1912" in la Nou velle Rev. May 1, 1912 and J. Reinach "Political Parties in France" in N. Y Nation Dec 14, 1918

کا آغاز ۱۷۹۶ء کے نپولین حملے کے وقت سے کیا جاسکتا ہے اور ”حیات ثانیہ“ کے اوّلین مدارج کا تعلق فرانسیسی تسلط کے زمانہ سے ہے جو ۱۸۱۴ء میں نپولین کے اقتدار کے درہم و برہم ہو جانے کے وقت تک کم و بیش قائم رہا۔ اس دور کے آغاز کے وقت دو غیر ملکی خاندانوں کے زبردست ہاتھ ملک کے بیشتر حصّے پر قابض تھے۔ آسٹریائی خاندان ہابسبرگ (بشمول مان تو اٹاں اور ٹسکنی کی زرخیز امارتوں پر حکمراں تھا اور مودینا میں بھی اس کا اثر غالب تھا۔ اسپین کا بوربونی خاندان (جو یورپی بادشاہیوں کے جنگل میں سب سے زیادہ بوسیدہ تنے کی بوسیدہ شاخ تھا) پارما کی امارت اور نیپلز کی اہم بادشاہی پر قبضہ کئے ہوئے تھا جس میں کسلی بھی شامل تھا۔ آزاد ملک تیں چھ تھیں۔ شاہی سردانیہ، (جس میں پیلہ منٹ، جزیرہ سردانیہ اور برائے نام سیوائے ونیس بھی داخل تھے) اور تمام اطالیہ میں یہی ایک مقام تھا جہاں کسی قدر وطنی سیاسی جانداروں کی باقی چلی آ رہی تھی یعنی (۲) پایانی ریاستیں (۳) لوکا اور سان مارینو کی چھوٹی چھوٹی بادشاہیاں (۴) ونیس اور جنوا کی دو قدیم جمہوریتیں جن پر اب شدید مدیست کی حکمرانی تھی اور مدتوں سے ان کی سلطنت، ان کی بحری قوت، ان کی اقتصادی و سیاسی اہمیت ان سے زائل ہو چکی تھی ہر جگہ مطلق العنانی کا دور دورہ تھا اور اکثر ملکوں میں

لے۔ یہاں البتہ ایک قومی بادشاہی اور قومی جماعت امراضی، نگران کے سوا کوئی اور ایسی شے نہ تھی جو تہذیب و تمدن کے پلڑوں میں کچھ ذریعہ رکھتی ہوئی۔ علم، دین، موسیقی، ادب، اور کسی ایسی شے کا پتہ نہ تھا جس سے اطالیہ کے علم و تمدن کے شاندار مجموعے میں کوئی مدد ملی ہو۔ یہ پیشہ تسمی اور توہم پرستی کی سرزمین ہے، معزز طبقہ میں درسیسی زبان استعمال ہوتی ہے اور لوگوں کی عام بول چال میں ایسی مقامی زبان استعمال ہوتی ہے جو اطالوی زبان کی بہ نسبت (فرانس کے) صوبہ پرووانس کی زیادہ سے زیادہ مشابہ ہے۔ یہ ایک بودا ملک ہے اور ایسا ہی سست ہے جیسا خود مستطیل ٹیورن ہے مگر اسمیں وہ وصف موجود ہے جو ایک سادگی پسند و تنومند اور فدا و ملت میں ہوتا ہے، فشر، گورپ میں جمہوری روایت

مطلق انسانی کے معنی تباہ کاری اور ظلم و تعدی نے تھے۔

جو دو عشرے بیولین کی زندگی عامہ پر منحصر تھے، ان میں یہ کام فرانس کے حصہ میں آیا کہ وہ اس وقتا نوسی سیاسی نظم کو گرا کر زمین کے برابر کر دے، اس کے پانچ گرفت کا خاتمہ کر کے اس کے بجائے فرانس کا اقتدار قائم کرے اس جزیرہ نما میں سیاسی و قانونی ادارات کا ایک باطل ہی جدید و انقلابی مجموعہ قائم کرے اور حب الوطنی کا جو جوش کئی سلوں سے تقریباً غیر مرئی طور پر اندہ ہی اندر ملگ رہا تھا اُسے بھگتا دے۔ ان تعلیمات کا آغاز بیولین کی سلسلہ والی یورٹس کے راست نتیجہ کے طور پر ہوا۔ فتح مند فرانسیسیوں کے بڑھنے کے ساتھ ساتھ وہ حکمران جو انگریزی اور آسٹریائی سرپرستی کے تحت میں فرانسیسیوں کے خلاف متحد ہوئے تھے، ایک ایک کر کے علیحدہ کئے گئے۔ شاہ نپلز نے الٹوائے جنگ کی درخواست کی، یوپ نے صلح کر لی، آرکول اور ریولی میں آسٹریائی طاقت پاش پاش ہو گئی۔ فاتح کی رضامندی سے ۱۶ اکتوبر ۱۹۱۶ء کو ایک جمہوریہ این روئے یو کا اعلان کیا گیا جس میں مودینا، پیمو، فرارا، اور بولونیا شامل تھے۔ پانچ ماہ بعد ایک دستور شائع کیا گیا اور ان چاروں ضلعوں کے نمائندوں کے جانب سے قبول کئے جانے کے بعد قوم کی رائے سے بھی اس کی توثیق کی گئی۔ یہ دستور جو ”اطالیہ جدیدہ“ کی تاریخ میں پہلا دستور ہے، ۱۹۱۶ء کے فرانسیسی نو نے پر مرتب کیا گیا تھا۔ اس میں یہ انتظام کیا گیا تھا کہ ایک مجلس ساٹھ ارکان کی ہو جسے صرف تجاویز کے پیش کرنے کا اختیار ہو، دوسری مجلس میں ارکان کی ہو جسے یہ اختیار ہو کہ وہ ان تجاویز کو قبول یا رد کر دے تین شخصوں کی ایک مالانہ نظامت ہو جس کا انتخاب جماعت ہائے مقننہ کرے۔

لومبارڈی میں بھی تقریباً ایسا ہی ہوا۔ اوائل ۱۹۱۶ء میں بیولین کے مقرر کردہ چار ماموریوں نے ایک دستور مرتب کیا اور اس دستور میں فرانسیسی نمونہ کے تمام اصلی خصوصیات پیدا کئے گئے اور وسط گریما میں شاندار رسوم کے ساتھ طائف میں جمہوریہ ماورا ئے پو کی بنیاد رکھی گئی۔ ایک نظامت اور دو تشریفی مجلسوں کا انتظام کیا گیا تھا جس میں سے ایک مجلس میں ایک سو ساٹھ اور دوسری میں اسی ارکان تھے۔

پہلے نظماً، نمازندگان اور دوسرے عہدہ دار پولین کے نامزد کردہ تھے لیکن اس کے بعد ہی ”جنوب پو“ کے لوگوں کی التجا پر دونوں جمہوریتیں متحد کر دی گئیں اور متحدہ دولتِ عامہ کو ”جمہوریہ ایں روئے الپ“ کا لقب دیا گیا۔ اس سے قبل ہی بے یار و مددگار جمہوریہ وینس یا مال کی جا چکی تھی، اور جب (۱۷۹۰ اکتوبر ۱۷۹۰ء) کا مہو فورسبو کے معاہدے میں اسٹریا اس فوبت پر آگئی کہ نئی مملکت ایں روئے الپ کو تسلیم کر لے تو اس کی تلافی ایک حد تک اس طرح پر کر دی گئی کہ وینس کے ناک کا ایک بڑا حصہ جس میں خود شہر وینس بھی داخل تھا اسے دے دیا گیا۔

اس دوران میں جنوبی بھی تنظیم جدید ہوئی۔ حکمران عہدیت کے بجائے جیسے پولین کی قوت نے خارج کر دیا تھا، ایک معتدل عمومی حکومت قائم ہو گئی۔ تشریفی فرانسیسی اور عمومی ایوانوں کو تفویض کئے گئے، اور عاملان اختیار ایک دوجے اور بارہ سینائیوں کو سپرد ہوا۔ یہ جدید دولتِ عامہ جو نام کے سوا اور ہر طرح پر فرانسیسی تھی ”جمہوریہ لگوریہ“ کے نام سے موسوم ہوئی۔ فرانسیسی نظامت اب پائائیت کی علانیہ مخالف ہو چکی تھی پس اگلے موسمِ ہر میں اس نے نہایت سرگرمی کے ساتھ روم کے جمہوری فریق کی ہمت افزائی کی کہ وہ پوپ کی دنیاوی طاقت کو الٹ دیں اور ایک آزاد جمہوریہ قائم کریں اور فروری میں فرانسیسی اسلحہ کی مدد سے عمومیت پسندوں نے غلبہ حاصل کر لیا، اور انھوں نے ”فورم پوپ“ کی جمع ہو کر قدیم رومانی جمہوریہ کی بحالی کا اعلان کر دیا، اور سات تفسلوں کی ایک جماعت کو مملکت کے سرکردگان کی حیثیت سے منتخب کیا۔ معمر پیشوا نے مذہب پیوس ششم کی توہین و تذلیل کی گئی اور آخر الامر اسے فرانس کو منتقل کر دیا گیا۔ اس جدید ”ٹی بیری یا رومانی جمہوریہ“ کے لئے ایک دستور شائع کیا گیا جس میں جمہوریت

۱۔ اس جمہوریہ کے دستور کی یکم ستمبر ۱۷۹۰ء کو رسم کر دی گئی اور انتظامی قسموں کا فرانسیسی نظم رائج کیا گیا۔

۲۔ نونال دو گانزہ نامیک جمہوریتہ کا زوال (E Bonnal de Ganges, La chute d'une republique (Paris 1885)

دو مجلسوں اور ایک نظامت کا انتظام کیا گیا تھا، ایک مجلس سینات تھی جس میں تیس ارکان تھے اور دوسری ساٹھ ارکان کی مجلس ٹریبیونی تھی۔ نظامت کو تفصیلت کے نام سے تبریک عطا کی گئی تھی جس میں پانچ فصل تھے جن کا انتخاب مجلسوں کی جانب سے ہوا تھا۔ دوسرے ایک برس سے کم ہی میں (یعنی ۲۳ فروری ۱۷۹۹ء کو) فرانسیسیوں اور فرمانروائے نپلز شاہ فرڈیننڈ چہارم کی معرکہ آرائی کے بعد نیپلز پر بھی قبضہ ہو گیا اور اس جنوبی بادشاہی کو ”جمہوریہ پارٹینیو پیہ“ میں بدل دیا گیا۔ یہاں بھی ایک دستور کا اعلان کیا گیا جس میں پانچ ارکان کی ایک منظمہ چابخت مجلس اہمکان کی ایک سینات (جسے تشریفی ہدایت کے وسیع اختیارات حاصل تھے) اور ایک سویل رکان کی ایک مجلس ٹریبیون تھی۔

شاہی رجعت | نیپلز جس زمانے میں مصر کی مہم میں مشغول تھا، اسی زمانے میں اطالیہ میں فرانس کی فوجوں کو متواتر ہزیمتیں نصیب ہوئیں اور ۱۷۹۹ء کے آخر تک یہ معلوم ہونے لگا کہ سب کچھ ہاتھ سے نکلا جاتا ہے لیکن جس مہم کا انجام مارینگو میں ہوا، اس میں فاتح نے نہ صرف فرانس میں اپنی نئی حیثیت پر اپنی گرفت کو مضبوط کر لیا بلکہ اطالیہ کو پھر اپنے قدموں کے نیچے ڈال دیا۔ ۹ فروری ۱۷۹۹ء کے معاہدہ لیونے وول کے شرائط کے بموجب آسٹریا نے این روئے الپ اور لیگوریہ کی جدید جمہوریتوں کو تسلیم کر لیا، موڈینا اور ٹکنی پھر فرانسیسی اقتدار میں آ گئے اور دوسری جگہ بھی فرانسیسی اقتدار مستحکم طور پر قائم ہو گیا۔ اور ۱۷۹۹ء میں پدمنت کو چھ صوبوں میں ترتیب دیا گیا اور اسے فرانسیسی جمہوریہ میں ضم کر لیا گیا۔ ۱۷۹۹ء کے موسم سرما میں ”جمہوریہ این روئے الپ و لیگوریا“ کے دساتیر اس مطلق العنان

۱۔ جمہوریہ نیپلز میں جمہوری تصور کے عملیات کے دلچسپ بیان کے لئے فشر کی کتاب

یورپ میں جمہوری روایت“ (Fisher · Republican Tradition in Europe)

صفحہ ۱۵۰-۱۵۱

صفحہ ۱۵۰-۱۵۱

تسلط کے مقصد سے نئے سانچے بنیے گئے جو فرانس میں بسرعت تمام منجلی حاصل کرنا جا رہا تھا۔ ان دونوں میں سے ہر ایک جمہوریہ میں پہلے تین جماعتیں قائم ہونی چھٹیں ایک مجلس شورا بننے کا مطالبہ دوسرے ایک نوپچاس ارکان کی مجلس مقننہ تیسرے ایک عدالت۔ ان کا انتخاب تین حسب ذیل انتخابی حلقوں سے ہوتا تھا (۱) مالکان اراضی (۲) علم و میس (۳) تاجران و سوداگراں۔ مگر مجلس مقننہ پر مجلس شوریٰ ہر طرح سے غالب تھی اور مجلس شوریٰ نبولین کے انکار سے زیادہ کچھ نہیں تھی۔ ایک برس کے اندر ہی اندر یہ نئے دساتیر مقصود سے زیادہ عمومی ثابت ہوئے اور ہر دو صورت میں مجلس مقننہ کے بجائے تیس ارکان کی ایک سینٹ قائم کر دی گئی جس کا صدر ایک ذوجے ہونے لگا۔

معاہدہ لیون نے ویل کی اس صریحی شرط کا عملہ کچھ لحاظ نہ کیا گیا کہ اطالوی جمہوریتیں فرانس سے آزاد رہیں گی۔ عملی اور تجارتی دونوں معنوں میں وہ واقعی تابع تھے اور مرئی پٹنڈ کے فرانسیسی شہنشاہی کے اعلان کے بعد اس کیفیت کو علانیہ تسلیم کر لیا گیا۔ مزید براں نبولین کو یہ امر بے جوڑ سا معلوم ہوتا تھا کہ فرانسیسیوں کا شہنشاہ جمہوریتوں کا سرپرست ہو۔ اطالیہ کی آزادی سے اسے کچھ گہرا تعلق نہیں تھا علاوہ ازیں وہ اچھی طرح جانتا تھا کہ اطالوی حکومت خود اختیاری کے لئے کس قدر کم تیار تھے۔ ایک موقع پر اس نے منظمہ جماعت کے سامنے یہ خیال ظاہر کیا تھا کہ اطالیہ میں جمہوریتوں کے قیام کے لئے اس سے کم سامان موجود ہے جتنا فرانس میں ہے۔ پس بتدبیر ایک تجویز ایسی بنائی گئی جس سے اطالوی جمہوریہ ایک باجزار سلطنت میں بدل جائے۔ نبولین کا پہلا خیال یہ تھا کہ اس کا سب سے بڑا بھائی جوزف اس سلطنت کے تخت پر منگن ہو مگر جوزف کو فکر یہ ہوئی کہ کہیں وہ اس طرح فرانس میں اپنی جانشینی کے مواقع کو خطرے میں نہ ڈالے چنانچہ اس نے انکار کر دیا یہی حال چھوٹے بھائی لوی کا بھی تھا۔ نتیجہ اس کا یہ ہوا

۱۔ صلاح دینے والی مجلس سلطنت تھی جو آٹھ ارکان پر مشتمل تھی۔

۲۔ اب جمہوریہ این روئے الب "کانام" جمہوریہ اطالیہ رکھا گیا۔

۱۸۰۵ء پر پانچ سالہ کے دستوری قانون کے رو سے اطالیہ کا تخت خود اپنے سامنے پیش کر دیا، اور چند ہفتے بعد لان کے بڑے گرجا میں قدیم شاہانِ لومبارڈی کا تاج آہنی خود اپنے سر پر رکھ لیا۔ بادشاہ کا سوتیلایٹا ایوثرین بورگ نے متولی سلطنت مقرر ہوا۔ اسی سال جون میں ایک درخواست کے جواب میں (جس کے لئے خود نیپولین نے اشارہ کیا تھا) جمہوریہ لیسگوریا، شہنشاہی فرانس کا جزو قرار دے دی گئی، اور پارما اور پیاسنزا کا الحاق بھی کر دیا گیا۔

لیگوریا کے الحاق کی وجہ سے برطانیہ، روس، آسٹریا اور نیپلز میں جو اتحاد قائم ہوا، اس کے خلاف نیپولین کو پوری کامیابی ہوئی۔ ۲۶ دسمبر ۱۸۰۵ء کے معاہدہ پر لیسبرگ میں آسٹریا نے ونیشیہ کا حصہ مع صوبجات آسٹریا اور ٹولیشیہ کے اطالوی بادشاہی کے حوالہ کر دیا۔ جوزف بوناپارٹ کی سرکردگی میں ایک پرزور مہم کے بعد، بحال شدہ بوربون خاندان پھر نیپلز سے نکال دیا گیا، اور اس کے بعد جوزف نے آخر کار دہاں کا بادشاہ بننا منظور کر لیا۔ ۱۸۰۵ء میں نیپولین کا بر حوصلہ مارشل اور برادر بستی میورا (Murat) اس کا جانشین ہوا۔ مقامِ باپون سے جوزف نے اپنی سابق رعایا کے لئے ایک دستور شائع کیا جس میں چھتیس چھتیس ارکانِ ملک کی ایک مجلسِ مملکت اور سوارکان کے ایک ایوانِ مقننہ کا انتظام کیا گیا۔ ان سوارکان میں سے اسی تو بادشاہ کے نامزد کردہ ہوتے اور میں انتخابی حلقوں سے منتخب ہوتے۔ لیکن مسئلہ تک یہ تو متبع واقعہ عمل میں نہیں آئی اور اس وقت بھی صرف چند ہفتوں کے لئے اس پر عمل ہوا۔ آخر میں باپائی ریاستیں پورے طور پر مغلوب ہو گئیں۔ پوپ کے ساتھ طولانی تصادم کے بعد، نیپولین نے سب سے اول (۴ اپریل ۱۸۰۵ء کو) باپائی سرحد انگوٹا اور امارات اریوٹو، ماچراتا، اور کاسے رینا کو اطالیہ کی بادشاہی کے ساتھ ملحق کر لیا۔ اور پھر اس کے بعد (۷ ارمی ۱۸۰۵ء اور ۱۸ فروری ۱۸۰۵ء کے فرامین کے رو سے) خود روما اور ”جاگیراتِ پطرس“ کو فرانسیسی شہنشاہی میں ملحق کر لیا۔

پس اس طرح یوستی نیان کے زمانے کے بعد سے اب پہلی مرتبہ اطالیہ اسما نہیں تو واقعاً ایک حکمران طاقت کے تحت میں آگئی۔ کل جزیرے پر ضابطہ پولیسی اور نیسا فرانسیسی انتظامی طریق رائج کیا گیا اور تعمیرات عامہ ابتدائی و اعلیٰ تعلیم کی کارروائیاں اور معاشرتی اصلاحات جو خود فرانس میں دور نیولین کی سب سے زیادہ پائیدار و سودمند خصوصیتیں ثابت ہو چکی ہیں، وہ یہاں بھی اختیار کی گئیں اور جب فرانسیسی فتح کی موجیں تھیں تو ایک ایسی رجعت قہقری رونما ہوئی جس نے بہت سے نئے ادارات اور حوصلہ مند یوں کو مغلوب کر دیا۔

بااں ہمسہ ضابطہ نیولین اس وقت تک اطالوی قانون کی بنیاد پر حکومت مقامی اور نظم و نسق کا اطالوی نظم فرانسیسی مقامی حکومت اور نظم و نسق کا تقریباً مستنہا ہے۔ فرانسیسی نقش تمام سیاسی نظم میں ہویدا ہے گو یہ ضرور ہے کہ اس کی تاریخ خاص نیولینی تسلط کے وقت سے نہیں ہے۔ سب سے اہم امر یہ تھا کہ اطالیوں کی آنکھوں کے سامنے ایک نیاسیاسی منظر آگیا تھا۔ ایک سربراہ اور وہ انگریز عالم نے آزاد ادارات کے متعلق کہا ہے کہ جب کوئی سیاسی تنظیم امتداد زمانہ سے سخت ہو جائے تو اس میں معمولی سے معمولی خلل کی بھی کافی اہمیت ہوتی ہے۔ وہ روایتی تصورات کو جگہ سے بے جگہ کر دیتا اور رسم و رواج کی سختی کو توڑ دیتا ہے۔ اگر قدیم نظم بحال بھی کر دیا جائے تو یہ بحالی کبھی بالکل قطعی نہیں ہوتی۔ اس سے حساسات کی وہ حالت نہیں پیدا ہونگئی جس کے لازمی شرط نظم میں سے ایک شرط غیر قطعیت کا صریح واقعہ ہے۔ پرانا سامان پھر اپنی جگہ پر رکھا جاسکتا ہے مگر اب وہ جما ہوا سامان نہیں سمجھا جاتا بلکہ قابل نقل سمجھا جاتا ہے اور سوالات یہ پیدا ہوتے ہیں کہ آیا یہ سامان اپنی سابق جگہ پر موزوں بھی معلوم ہوتا ہے یا نہیں۔ یہی حال مختصر احسر اطالوی جمہوریتوں کا تھا۔ یہ جمہوریتیں اگرچہ ایک آنی شے کے مثل تھیں اور فوجی تحدید اور مالی حرص کی وجہ سے وجود میں آئی تھیں مگر انھوں نے قدیم روایت کو توڑ دیا اور ایک نئی روایت کا آغاز کر دیا۔

اطالیہ ۱۸۱۵ء میں | اطالیہ میں فرانسیسی طاقت کا عروج اگرچہ ایک تانباک عروج تھا مگر (نیپولین کی روسی مہم اور شکست لائپزگ کے بعد ہی) اس کا اہتمام بھی سریع و کل ہو گیا۔ آخر کار ۱۷ اپریل ۱۸۱۵ء کو نائب سلطنت ہو جانے سے ہتیار ڈال دئے۔ اس کے بعد آسٹریوں نے شمال میں اور بوربونوں نے جنوب میں پھر اپنا اپنا قبضہ کر لیا اور مستقل تسویع کا کام وائٹا کی کانگریس کے ذمے رہا۔ اس اجتماع کے ”قرار داد آخری“ مورخہ ۹ جون ۱۸۱۵ء نے ملک کو اس حالت میں چھوڑا کہ مٹرنخ صحیح طور پر اطالیہ کے نام کے نسبت یہ اشارہ کر سکتا تھا کہ وہ محض ایک ”جغرافی مظہر“ ہے۔ سیاسی نقشہ بھر اس طرح کھینچا گیا کہ ہر ایک جزوی تفصیل میں تو نہیں مگر عملاً وہ وہی تھا جو ۱۸۰۹ء میں تھا جب ذیل دس ملکیتیں پھر نمایاں ہو گئیں۔ بادشاہی سردانیہ لومبارڈی، ونیشیا، پارما، مودینا، کوا، شکنی، موناکو، سان مارینو، بادشاہی نیپلز، ریاستہائے کلیسا۔ فرانس نے نیس اور سیوائے، بادشاہی سردانیہ کو داپس دیدیا جواب دکر عمالویل اول کے تحت میں از سر نو مرتب ہوئی تھی، اور جنوا کی سابق جمہوریہ بھی اسی بادشاہی میں شامل کر دی گئی۔ لومبارڈی و ونیشیا جس میں لائن کی امارت اور سابق جمہوریہ نیس کے تمام براعظمی مقبوضات مع اسٹریا اور ڈالمیشیہ شامل تھے

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) گیمبرج کی تاریخ حالیہ (Cambridge Modern History جلد

ہفتم باب ۱۴- بی۔ کنگ: ”اتحاد اطالوی کی تاریخ“ (B King History of Italian

Unity طبع لندن ۱۸۹۹ء باب ۱- مخصوص تصانیف میں کتب ذیل داخل ہیں۔

گافاریل: ”بوناپارٹ اور اطالوی جمہوریتیں“ (Gaffarel Buonaparte et les republiques

italienne 1796-1809 پیرس ۱۸۹۵ء؛ ریلو فرک: ”جیکوبین حکومت اطالیہ میں“

(Dugourcq Le regime Jacobin en Italie. پیرس ۱۸۹۵ء؛ لیمی، اطالیہ

کے حیات جدیدہ کی ابتدا“ (Lemmi. Le orginic del rsorgimento Italiano)

سیلان: ۱۸۰۹ء، سارڈینی، اطالیا میں پہلے دتوری تجربے ۱۸۰۶ء تا ۱۸۱۵ء۔ (Savini: I primi esperimenti

constituzionali in Italia 1797-1815. ٹیورن ۱۸۹۱ء؛ جونسٹن: ”اطالیہ میں نیپولین سلطنت“

(Johnston The Napolionic Empire in South Italy) لندن ۱۸۹۵ء۔

سب آسٹریا کو دیدئے گئے۔ طبع نسکینی، خاندان ہابسبرگ لورین کے گرنڈ ڈوک
فرڈیننڈ کو واپس دیدی گئی۔ موڈینا کی امارت آسٹروی آرچ ڈوک فرڈیننڈ کے
لڑکے فرانسس جہام کو ملی۔ پارما اور پیاسنزا، شہنشاہ آسٹریا کی بیٹی اور نیپولین
کی بیوی ماریا لویزا کو ملے۔ لوکا کی امارت خاندان بوربون پارما کی ماریا لویزا
کے حصے میں آئی۔ جنوب میں فرڈیننڈ ہشتم فرڈیننڈ اول کے نئے لقب کیساتھ
نیمپلز کا بادشاہ تسلیم کر لیا گیا۔ آخری امریہ ہے کہ پوپ پیئوس ہفتم کی تمام دنیاوی
مملکت واپس مل گئی۔

نیپولین نے اپنی سنٹ ہلینا کی جلاوطنی کے کچھ دنوں بعد یہ لکھا تھا کہ
اطالیہ اپنے طبعی حیدر کے اندر منفرد ہے اور اسی لئے ایک عظیم نشان و پرزور
قوم بن جانا اس کی قسمت میں ہے۔ اطالیہ ایک قوم ہے، اس کی زبان،
رسم و رواج اور علم و ادب کا اتحاد اس کے باشندوں کو ایک مدت کے
اندر جلد یا بدیر ایک واحد حکومت کے تحت میں متحد کر دیکھا، اور اس میں ذرا بھی
شک نہیں ہے کہ اہل اطالیہ، روما کو اپنا دارالصدر بنانا پسند کریں گے۔ جو وقت
یہ پیشین گوئی سیرد فلم کی گئی تھی اس وقت اطالیہ کا اتحاد نہایت ہی غیر اغلب
واقعات میں سے معلوم ہوتا تھا مگر تحایہ شدنی امر اور خود نیپولین نے اس کے وجود
میں لانے میں بہت بڑا حصہ لیا تھا۔ حال کے ایک مصنف کے الفاظ یہ ہیں کہ
”شمال میں آسٹریا کے سفید کوٹ والوں کی سفایاں، اس وقت کے خاندان
سیوآئے کی خلاف عقل دار و گیر، ڈیوک موڈینا کا حقد و کینہ تو زمی، جزیرہ نما کے
وسط میں پوپ اور کارڈنلوں کی ازمنہ وسطی کی سسی استبدادیت، جنوب
میں فرڈیننڈ کی جاہلانہ زیادتیاں، یہ تمام وہ باتیں ہیں جو اطالیوں کے دل سے

۱۸۴۷ء اپریل ۱۸ء کے ایک فرمان کے بموجب آسٹریا کے زیر اقتدار ان ممالک کی ایک بادشاہی
بنادی گئی مگر اس کا نظم و نسق طعہ رہا۔

۱۸۴۷ء تا ۱۸۴۸ء اطالوی خود مختاری کا طلوع (Theyer: Dawn of Italian Independence)
لڈشٹن ۱۸۴۷ء جلد اول ۱۱۶-۱۱۸

۱۸۴۸ء - سیزار سکو: اطالیہ کی آزادی "Caesaresco, The Liberation of Italy"
مطبوعہ لندن ۱۸۹۵ء - ۳

ان فوائد کی یاد کو محو نہیں کر سکیں جو اس شہنشاہ کے عادلانہ قوانین پر زور و انتظام اور روشن خیال مقاصد سے حاصل ہوئے تھے۔ شہنشاہ کے ہاتھوں سے انھیں جو پر صعب مگر سودمند تربیت حاصل ہوئی تھی، اس نے انھیں یہ سکھا دیا تھا کہ وہ ایوان مجلس اور میدان جنگ دونوں میں شمالی قوموں کے مساوی ہیں۔ اس ترتیب نے ان پر وہ صداقت بھی منکشف کر دی جو ایک مرتبہ دل نشین ہو جانے کے بعد پھر فراموش نہیں ہو سکتی، وہ یہ کہ اب وہ ہوا، طبائع اور بول چال کے اختلافات کے باوجود اہل اطالیہ جلا اعتبارات اصلہ کی رو سے ایک قوم ہیں۔
یہ کہنا بالکل درست ہے کہ نپولین ہی نے اطالوی اتحاد کا بیج بو دیا تھا

وسط صدی کے
انقلابات اور
دستوریت (پسندی)
کا ساختہ پر داخلہ تھا، ہر جگہ رجعت پسندانہ تھا، اور اس طوفانی دور میں اطالیہ کے اندر ایک حکومت بھی ایسی نہیں تھی جو مطلق العنانہ طرز کی نہ رہی ہو کسی سلطنت میں کوئی دستور کوئی پارلیمنٹ کسی قسم کی عمومی سیاسی کارروائی کچھ نہ تھی۔

۱۸۲۰ء میں ایک انقلاب کے ذریعہ سے فرڈیننڈ شاہ نیپلز کو مجبور کیا گیا کہ وہ اس قسم کے ایک دستور کا اعلان کرے جس کے اعلان پر اسی سال میں فرڈیننڈ ہنفرم شاہ اسپین مجبور ہوا تھا۔ اس حاضر الوجود دستور سے یہ قرار پایا کہ ایک عمومی ایک ایوانی پارلیمنٹ ہو جسے بہت وسیع اختیارات عطا کئے جائیں، بادشاہ کو صلاح دینے کے لئے ایک مجلس مملکت ہو جس میں جو بھی ارکان ہوں، ایک آزاد نظم عدالت ہو، اور سات ارکان کا ایک پارلیمنٹی وفد جو جس کا انتخاب پارلیمنٹ کرے اور اس کا فرض یہ ہو کہ پارلیمنٹ کی برحاشی کے زمانے میں وہ یہ دیکھے کہ دستور کے شرائط کی مناسب پابندی ہوتی ہے یا نہیں۔

۱۔ مالینڈ روز، انسائیکلو پیڈیا بریٹینیکا، دائرۃ المعارف برطانوی، طبع یازدہم، جلد ۱۸،

صفحہ ۴۸۔ نیز فشر، یورپ میں جمہوری روایت (Republican tradition in Europe)

صفحات ۱۵۸-۱۵۹۔

پیدمنٹ میں بھی بغاوت پھوٹ پڑی اور جب نرم مزاج بادشاہ وکٹر عمانوئیل نے اپنے بھائی چارلس البرٹ کے حق میں انکسار کر دیا تو اس کے بعد شہزادہ کارل نیپولن (جو عارضی متولی مقرر ہوا تھا) دباؤ کی وجہ سے اپنی اساسی قانون کا مقصد قوم کو عطا کر دیا۔ لیکن نیپلز اور پیدمنٹ دونوں جگہوں میں حریت کی تحریک کو بالکلہ ناکامی ہوئی۔ طالبانِ اصلاح میں اتحاد مقصد کی کمی تھی اور جب برطانوی طاقتوں کے مفوضہ اختیار کے رو سے اس پر دباؤ کی مداخلت کی تو دستوریت کی تہم شعلیں فوراً ہی مابذ پڑ گئیں۔ اسی طرح ۱۸۴۸ء میں بھی موڈینا، پارما، اور پاپائی ریاستوں میں وسیع شورشیں برپا ہوئیں اور ان میں ترقی پذیر قومی جذبات کا کچھ زائد ثبوت ملا کہ اس مرتبہ بھی آسٹریوں کی مدد سے یہ شورشیں دبا دی گئیں۔

انقلاب کے سالِ عظیم یعنی ۱۸۴۸ء کے ساتھ نقطہ گشت نمایاں ہوا اور درمیانی زمانے میں اس اٹالوی ”نشاۃ ثانیہ“ کے لئے جس پر مہمانِ وطن اویٹین گئی کرنے والوں نے دل و جان کو وقف کر رکھا تھا، نشر و اشاعت کے ذریعے سے باقاعدہ زمین تیار کی گئی اس نشر و اشاعت میں مزینی کا اخبار ”نوجوان اہلی“ سب کا پیشرو تھا۔ ۱۸۴۸ء میں ایک آزاد طبیعت یوپ نے اصلاحوں کا ایک سلسلہ قائم کیا اور پیدمنٹ (سردانیہ) اور ٹکینی کے حکمرانوں نے فوراً ہی اس کی تقلید میں قدم بڑھائے۔ جنوری ۱۸۴۸ء میں، نیپلز میں از سر نو بغاوت پھوٹ پڑی اور ایک جمعیت کے اندر اندر فرڈی بنیڈ دوم دستور کے عام مطالبے کے سامنے اسی طرح سر جھکانے پر مجبور ہو گیا جس طرح ۱۸۴۸ء میں اس کا باپ مجبور ہوا تھا۔ نئے دستور میں جس کی اشاعت ۱۰ فروری

لے ”یکمبرج کی تاریخِ حالیہ“ (Cambridge Modern History) جلد دوم باب ۴۔
 جنوئی اطالیا میں نپولی شہنشاہی (Johnston Napoleon Empire in Southern Italy)
 جلد دوم باب ۴۔

ٹی ایچ، ”اطالوی خود مختاری کا طلوع“ (Theyer Daun of Italian Independence)
 جلد اول صفحات ۲۱۵-۲۴۸۔

کو ہوئی، ایک جماعت مقننہ قائم کی گئی جس میں ایک ایوانِ امرا بھی رکھا گیا جس کے ارکان کا تقرر زندگی بھر کے لئے بادشاہ کی جانب سے ہونا قرار پایا اور ایک ایوانِ ممالک یا نائبینِ ممالک کا انتخاب قوم کی جانب سے ہونا قرار پایا۔ پانچ دن بعد لکھنؤ کے فرماؤ والیو پولڈ دوم نے ابھی اسی نوعیت کا ایک دستور اپنی رعایا کو عطا کیا جس میں کامل نیا بنی نظم کا انتظام کیا گیا تھا۔

اس اثنا میں ٹیورن کی بلدیہ نے ایک مطالبے کی ہم نوائی کرتے ہوئے جس کی تائید متعدد امرا اور سلطنت کے اعلیٰ عہدہ داروں نے کی تھی چارلس برٹ، شاہ پیدمنٹ کو ایک درخواست دستورِ علما کرنے کے متعلق دی۔ اس معاملے پر سمجھدگی کے ساتھ غور کیا گیا اور، امروہی کو وزیرِ احکام کے ایک اجتماع کے سامنے ایک لہوانی مقالے میں اپنے اس عقین کا اعلان کیا کہ سلطنت، بادشاہی اور مذہب کے تحفظ کا اقتضایہ ہے کہ حکومت کی شکل زیادہ عمومی ہو۔ دوسرے روز ایک اعلان شائع کیا گیا اور دستور کا مسودہ تیار کرنے کے لئے ایک مامور یہاں تعینات کیا گیا جس نے سن ۱۸۳۰ء کے فرانسیسی دستور کو نمونہ قرار دیا۔ کام بہت جلد ختم ہو گیا اور ہمارے راج کو بادشاہ نے ایک اساسی قانونِ سلطنت کی اشاعت کر دی، جس کے اصل متن میں اس کتاب کی تحریر تک کسی قسم کے تغیرات نہیں ہوئے اور وہ آج تک متحدہ اطالوی سلطنت کے دستور کے طور پر باقی ہے۔ لیکن اس کے قبل ہی لوئی ناپل کے زوال، جرمانیہ کی بغاوت اور سترخ کے سقوط کی خبروں سے تمام ملک میں شورش و ہرجاں برپا ہو چکا تھا۔ عمومی دباؤ کی وجہ سے یوپ اور شاہ انپول نے فوجیں روانہ کیں کہ وہ اس جزیرہ نما کو آسٹریوں کی مطلق العنانی سے آزاد کرنے میں مدد دیں اور ایک وقت کے لئے یہ معلوم ہونے لگا کہ چارلس برٹ (شاہ پیدمنٹ) کی سرکردگی میں تمام اطالیہ ایک وسیع قومی تحریک میں متحد ہو گئی ہے۔ ۱۰ جولائی کو نیپلز میں ایک مجلس دستور ساز نے ایک نیا اور نہایت ہی آزاد خیال دستور مرتب کیا اور بعد ازاں یوپ اور حال ہی کی بنی ہوئی رومنی

۱۔ اس دستور میں جس نوع کا حکومتی نظم قائم کیا گیا تھا اس کی تشریح آئندہ باب میں ہوگی۔

پارلیمنٹ کے درمیان تصادم ہو جانے کے باعث ۹ فروری ۱۸۴۹ء کو پایائیت کے فیصلے کی اختیار پھر سلب کر لئے گئے اور ایک موزوں دستور کے تحت میں روم کے جمہوریہ ہونے کا اعلان کر دیا گیا۔

لیکن رجعت قہقری بھی بہت جلد ہوئی اور بظاہر اس کے مکمل ہونے میں کوئی کسر نہیں معلوم ہوتی تھی۔ پہلا ہی موقع ملنے پر شاہ نیپلز جنگ سے ملحدہ ہو گیا؛ اس نے اپنے عطا کردہ دستور کو منسوخ کر دیا اور حریت کی فوجوں کو منتشر کر دیا۔ فرانس، آسٹریا اور نیپلز کی مدد سے پوپ نے روم جمہوریہ کو فنا کر دیا اور اپنے دنیاوی اقتدار کو پورے زوروں کے ساتھ پھر قائم کر لیا۔ آسٹریوی فوجوں نے شمال اور وسط کی تمام سرکش سلطنتوں کو یکے بعد دیگرے پامال کر ڈالا، اور اس نواح میں آسٹریوی اثر اپنے سابقہ درجہ عروج پر پہنچ گیا۔ دستوریت کے بجائے مطلق العنانی قائم ہو گئی اور آزاد بدول و غیر متحد ہو کر روپوش ہو گئے۔ صرف پیڈمنٹ میں جہاں کے فرمانروا نے نوآرامی سخت شکست کھانے کے بعد (۲۳ مارچ ۱۸۴۹ء کو) اپنے بیٹے وکٹر عمانوئل دوم کے حق میں انخلاع کر دیا تھا، صرف وہیں سیاسی خود مختاری یا خفیف سی آزادی کے کسی قدر نشان باقی رہ گئے۔

۱۔ کارا دینی، "رومن" جمہوریہ کے ۱۷۹۸ء اور ۱۸۴۹ء کے واسے دساتیر

Caravine: La costituzione della repubblica romana nel 1798 e nel 1849.

فرموا، ۱۹۱۰ء۔

۲۔ اٹالیہ میں ۱۸۴۸ء کے انقلاب کی افضل کیفیت کتب ذیل میں دی گئی ہے: بگلگ: اتحاد و

الحادی کی تاریخ (History of Italian Unity) جلد اول، ابواب ۹-۱۹-۱۹-۱۹

الحادی خود مختاری کا طلوع (Dawn of Italian Independence) جلد دوم

مقالات ۴-۵، ایک عمدہ محقق تبصرہ کیمرج کی تاریخ حالہ (Cambridge Modern History)

جلد یازدہم باب ۲ میں ہے (فہرست کتب صفحات ۹۰۸-۹۱۳) ایک خیال آخر میں خاکہ قشر کی کتاب

یورپ میں جمہوری روایت (Republican tradition in Europe) کے باب نہم میں ہے۔

قومی اتحاد کا حصول | اپنے باپ کے عطا کردہ دستور کے منسوخ کرنے کے تمام تر فضیلت کے متعلق دکر عطاویل نے کان بند کر لئے تھے اور صورت حالات

کا اقتضایہ ہوا کہ محب الوطنی کے معاملے کی اسید کے متعلق بلا شک و شبہ پیڈمنٹ کی طرف نظر میں آگئے تھے۔ حقیقت یہ ہے کہ ۱۸۴۸ء کے بعد اطالوی قوم کی تحوین فی الامسل پیڈمنٹی تنظیم سرگرمی فتح اور توسع کی تاریخ ہے۔ دیا متدار و آزاد خیال دکر عطاویل کوئی اول درجہ کا مدبر نہیں تھا مگر اس میں اتنی دانائی تھی کہ اس نے یورپ جدید کی تاریخ کے ایک سب سے زیادہ نمایاں مدبر کو پہچان لیا اور اس پر اعتماد کیا۔ یہ مدبر کاؤنٹ کاؤدرتر تھا۔ ۱۸۵۰ء میں جب کاؤدرتر پیڈمنٹ کی وزارت میں داخل ہوا ہے اس وقت وہ اس باب میں مشہور ہو چکا تھا کہ وہ دستوریت اور قومی اتحاد کا پر جوش حامی ہے۔ اور بعد ازاں جب ۱۸۵۲ء میں وزارت عظمیٰ کی باگ اپنے ہاتھ میں لی تو اسے واقفایہ آزادی مل گئی تھی کہ ان مقاصد کے حصول کے لئے رجو کارروائیاں مناسب سمجھی جائیں انہیں مل میں لائے۔ بادشاہ اور اس کے وزیر کا اولین مقصد یہ تھا کہ اس جزیہ مناسے آسٹریوں کے اثر کو خارج کیا جائے اور پوپ کی برائے نام سرگرمی اور شاہ پیڈمنٹ کی حقیقی سرکردگی میں مختلف مملکتوں کو ایک عہدیت میں منظم کیا جائے۔ لیکن انجام کار میں اس کا مقصد یہ ہو گیا کہ تمام ملک کو ایک مرکزی قومی اور دنیاوی حکومت کے زیر اقتدار متحد کر دیا جائے۔ کاؤدرتر نے ۱۸۵۵ء میں فرانس کے ساتھ ایک جلاخانہ و دفاعی معاہدہ پر دستخط کر دیے اور ۱۸۵۹ء میں اس کے ملک نے فرانس کے اشارے سے آسٹریا سے جنگ شروع کر دی۔ ۲۰ جون ۱۸۵۹ء کو مقام بلومبی ایریز میں کاؤدرتر اور نیپولین سوم سے جو معاہدہ ہوئی اس میں یہ قرار پایا کہ آسٹریا کو اطالوی سرزمین سے بالکلیہ خارج کر دیا جائے، کو مبارڈی اور ویتیشیا شامل کی چھوٹی چھوٹی امارتیں، پاپائی ممالک اور شاید پاپائی سرحدی علاقے یہ سب پیڈمنٹ میں شامل کر دیے جائیں اور سب مل کر بالائے اٹالیکہ کی ایک سلطنت بن جائیں، امیریا اور سکسی کو وسطی اٹالیکہ کی ایک بادشاہی بنا دیا جائے، پوپ روم میں برقرار رہے اور فردیننڈ، نیپلز میں اور اس طرح جو چار سلطنتیں

نہیں ان کی ایک اطالوی عہدیت بنا دی جائے پیش آمدہ جنگ میں آسٹریوں کو شکست ہو گئی مگر فی الحال انھیں جو کچھ نقصان ہوا وہ لو مبارڈی کی قدیم امارت کا تھا اور یہ امارت معاہدہ زیورٹش کے رد سے پیڈمنٹ میں ملحق کر دی گئی۔ کئی برس پہلے یعنی (۱۸۵۹ء) میں اہل لو مبارڈی سے اس قسم کے الحاق کے متعلق استشارہ لیا گیا تھا اس میں ۵۶۱۰۰۲ رایوں موافق اور ۶۸۱ مخالف تھیں۔

لو مبارڈی کے الحاق سے جو نفع ہوا تھا وہ اس کارروائی سے جاتا رہا کہ جنگ سے قبل ایک قرار داد کے بموجب سیواسے اور نیس فرانس کو دیدئے گئے۔ بااں ہبہ آسٹری جنگ سے پیڈمنٹ کو جو منافع حاصل ہوئے وہ بہت کثیر تھے۔ پیڈمنٹی سرگروہی کی پشت گرمی اور وعدے سے جوش میں آکر وسطی اطالیہ کے ایک بڑے حصے نے بغاوت کر دی اور دیگر مافوق کی ملکیت کے ساتھ اتحاد کا اعلان کر دیا۔ ستمبر ۱۸۵۹ء میں چار جمعیتیں جو امارت عظمیٰ مسکنی امارت موڈینا اور پارما اور رومانیہ (یعنی پاپائی ممالک کے شمالی حصے) کی نمائندگی کرتی تھیں علی الترتیب خلافت موڈینا پارما اور بولونیا میں جمع ہوئیں اور پیڈمنٹ کے ساتھ شامل کئے جانے کے متعلق بالاتفاق رائے دیدی۔ اگلے مارچ میں الحاق یا خود مختاری دو میں سے ایک امر کے اختیار کرنے کا مسئلہ ہر ضلع کے باشندوں کے سامنے پیش کیا گیا یہ تمام بالغ مردوں کو رائے دہی کی اجازت دی گئی۔ نتیجہ یہ ہوا کہ جملہ ۵۰۲۰۰۷ رایوں میں ۷۹۲۵۷ رایوں اثبات میں (یعنی الحاق کے حق میں) آئیں اور پیڈمنٹی پارلیمنٹ کے عطا کردہ اختیار کے بموجب بادشاہ نے الحاقات کا باضابطہ اعلان کر دیا۔ صوبوں کی نمائندگی کے لئے نائبین کا فوراً ہی انتخاب ہو گیا اور ۲۲ اپریل ۱۸۵۹ء کو وسعت یافتہ پارلیمنٹ کا اجلاس ٹورن میں منعقد ہوا جس کی وجہ سے ایک برس کے اندر اندر بادشاہی کی آبادی ایک کروڑ دس لاکھ یعنی دو چاند سے زیادہ یعنی کل جزیرہ نما کی آبادی کا کم و بیش نصف ہو گئی

اس دوران میں پیڈمنٹی لاکھ بیل کو اس طرح وسعت دی گئی کہ کل ملک کا اتحاد اس میں شامل ہو جائے۔ حیرت انگیز سرعت کے ساتھ یہ کام تکمیل کو پہنچ گیا کاریا لڈی اور اس کے شہور "ہزارہ" کی مدد سے سکسی اور نیپلز کے لوگوں نے اپنے بوریوں فرمانروائی کو خال دیا اور ۲۱ اکتوبر ۱۸۵۹ء کے ایک استشارے میں انھوں نے ۱۰۹۷۹ رایوں کے مقابلے

میں ۱۷۳۱ء، رایوں سے امبریا اور سرحدات پر قبضہ کر لیا اور پوپ کے لئے صرف "ابدی شہر" اور گرد و نواح کی ایک چٹ چھوڑ دی۔ ان اضلاع نے علی الترتیب ۲۸۰ کے مقابلے میں ۴۰۔۹۷ اور ۱۲۱۲ کے مقابلے میں ۱۳۳۰۔۷۷ رایوں سے الحاق کا اعلان کر دیا اور ۱۷ دسمبر ۱۸۶۷ء کو ایک شاہی فرمان نے نیپلز کے ساتھ ان اضلاع کے بھی قطعی الحاق کا اعلان کر دیا۔ ۲۷ جنوری ۱۸۶۱ء کو عام انتخابات عمل میں آئے اور تین ہفتے بعد جدید و وسعت یافتہ پارلیمنٹ کے اجلاس کا انعقاد ٹیورن میں ہوا۔ اس پارلیمنٹ نے مدتوں کی آرزو اور محنت سے حاصل کی ہوئی "متحدہ سلطنت اطالیہ" کا اعلان کر دیا۔ نئے مالک پر اس آزادانہ قانون کو وسعت دی گئی جو تیرہ برس قبل چارلس البرٹ نے پیدمنٹ کو عطا کیا تھا، دکنر عارفیل رحمت خداوندی اور مرضی قوم سے شاہ اطالیہ تسلیم کر لیا گیا۔^{۱۸۶۱}

اب صرف یہ باقی رہ گیا کہ بادشاہی کو مجتمع کر لیا جائے اور اطالیوی اضلاع میں دو اہم ضلعوں یعنی نمیشیا اور روم کو جواب تک غیروں کے ہاتھوں میں بھیجے مٹی کر لیا جائے نمیشیا کا حصول خود اس مخالف کے براہ راست نتیجہ کے طور پر ہوا جو ۱۸۶۱ء میں اطالیہ نے پرویشیا کے ساتھ مقابلہ آسٹریا کیا تھا۔ جبری آسٹروی حوالگی کے بعد ایک استشارہ لیا گیا۔ جس میں ۷۷ رایوں کے مقابلے میں ۲۲۶۔۶۲ رایوں الحاق کے حق میں آئیں۔ ۴ نومبر ۱۸۶۱ء کے ایک فرمان کے رو سے اتحاد کی منظوری صادر ہو گئی اور ۱۸ جولائی ۱۸۶۱ء کے قانون سے اس کی توثیق ہو گئی۔ روم کے حصول کا امکان چار برس بعد فرانس و جرمانہ کی جنگ کی وجہ سے پیدا ہوا۔ یہ یقین بخیتہ ہوتا جاتا تھا کہ آخر الامر روم بادشاہی کا دارالصدر بنا دیا جائے گا اور جب ۱۸۶۷ء میں وہ قلعہ نشیں فوج واپس کر لی گئی جسے فرانس نے ۱۸۴۹ء سے پاپائیت کے تحفظ کے لئے اطالیہ میں متعین کر رکھا تھا، تو اس موقع سے نفع اٹھا کر لاماصل سیاسی تدابیر کے بجائے فوجی مظاہروں سے کام لیا گیا۔ ۲۷ ستمبر کو سپلاز کا دورنا کی فوجیں بمبر شہر میں داخل ہو گئیں اور پوپ کو شہر کی حوالگی پر مجبور کیا گیا۔ ۲ اکتوبر کو اہل شہر نے ۱۵۰۷ کے مقابلے میں ۳۳۶۸۱ رایوں سے الحاق کے حق میں اعلان کر دیا اور ۱۹ اکتوبر کو الحاق کا اعلان ہو گیا۔ ۳۱ دسمبر کو پارلیمنٹ نے قانون نے اس کی توثیق کر دی۔ پاپائی کی خود مختاری کی ضمانتوں کو بالفصل آئندہ

قانون ہیں شمعین کے جانے کے لئے چھوڑ دیا گیا۔ بادشاہی کا دارالصدر اس سے پہلے ۱۸۶۵ء میں ٹھہرن سے فلورنس کو تبدیل ہو چکا تھا اب ۳۰ فروری ۱۸۶۵ء کے قانون کے بموجب وہ روم کو منتقل کر دیا گیا اور اس "ابدی شہر" کے اندر آئندہ نومبر میں پارلیمنٹ کا اجلاس منعقد ہوا جو ۱۸۶۵ء کے انقلاب کے بعد سے گیارہویں پارلیمنٹ تھی۔ بادشاہی اطالیہ کے اعلان کے بعد سے چوتھی اور اتحاد اطالوی کے تکمیل کے بعد سے پہلی پارلیمنٹ تھی۔

اطالیہ کی بادشاہی کا تحریری دستور اس وقت وہ اساسی قانون مملکت ہے جو ۲۰ مارچ ۱۸۴۸ء کو چارلس البرٹ نے اپنی پیڈمٹی رعایا کو عطا کیا تھا۔ پس ابتدا کے اعتبار سے وہ وسط

دستور سلطنت

مدی کے دساتیر کے اس بڑے مجموعے سے تعلق رکھتا ہے جنہیں عمومی جماعتوں نے نہیں بلکہ فرمانرواؤں نے بنایا اور رعایا کو عطا کیا تھا لیکن اس کی اشاعت عمومی مطالبہ کے جواب میں ہوئی تھی اور اس کی ترتیب غیر معمولی طور پر روشن خیال اور آزادانہ ہونے پر

۱۔ اس کے حلق جو کارروائی ہوئی یعنی قانون ضمانت پاپائی کی منظوری اسکی توجہ ۱۸۴۸ء کو ہوئی۔
 ۲۔ اطالیہ کے اتحاد کے آخری مراحل کے مختصر بیان کے متعلق "کیمبرج کی تاریخ حالیہ" Cambridge (Modern History) جلد یازدہم ابواب ۱۶، ۱۷۔ دیکھنا چاہئیں کل بحث کا بہترین بیان لنگلڈ "اطالوی اتحاد کی تاریخ ۱۸۱۵ء-۱۸۶۱ء" (History of Italian unity 1814-1871) میں ملے گا۔

دوسری مفید کتابیں حسب ذیل ہیں:-

ڈیلو۔ جے۔ اسٹیلین، "اتحاد اطالیہ ۱۸۱۵ء-۱۸۹۵ء" (The Union of Italy 1815-1895)

مطبوعہ کیمبرج ۱۸۹۸ء۔ جے۔ بروڈین "اطالیہ (Italy 1895-1818) (مطبوعہ لندن ۱۸۸۲ء)۔

ایم سیریسکو، "اطالیہ کی آزادی" (The Liberation of Italy) (مطبوعہ لندن ۱۸۹۵ء)۔

P. Orsi, L. Italia moderna (Milan 1901) and E. Sorin Histoire

de l'Italie depuis 1815 Jusque a la mort de V. Em (Paris 1910)

سوانح حیات میں حسب ذیل کتب کا ذکر کیا جاسکتا ہے:- جی۔ گادگن، "سوانح و ذکر و مناقب و دم" (Life of Victor Emmanuel II) (ڈیٹن دوم لندن ۱۸۸۰ء)۔ ایم سیریسکو۔ "کیور"

(Cavour) (لندن ۱۸۸۰ء)۔ زینیٹی شلی "کیور" (Cavour) (فلورنس ۱۸۸۵ء) لنگلڈ: "فریسی"

(Mazzini) (لندن ۱۸۹۰ء)۔ ایک نہایت قابل قدر سوانح حیات جو ۱۸۴۸-۱۸۶۱ء کے دور کی تاریخ ہے

ڈیلو۔ رتی کی کتاب "کاؤنٹ کیور" (Count Cavour) ہے، (مطبوعہ بوسٹن ۱۹۱۱ء)۔

تھی۔ مزید برآں جب وہ وقت آیا کہ جنوب و مشرق کی وسیع اطالوی سرزمین کو پیڈمنٹ کے ساتھ ملحق کیا جائے تو اس قانون کو ان اقطاع ملک پر صرف اس وقت وسعت دی گئی جب وہاں کے اہل ملک کو اس اظہار خیال کا موقع دے دیا گیا کہ وہ اس حکومت کے تحت میں آنا چاہتے ہیں یا نہیں جس کا انتظام اس موقع کے بموجب ہوا ہے۔ ۱۸۵۹ء میں کوسارڈی میں ۱۸۶۶ء میں ایللیا، لکسینی صوبہات نیپلز، سنسی، ابرا، اور سرحدات میں ۱۸۷۱ء میں پینیشیا اور ۱۸۷۱ء میں رومائیں اشارات کی کارروائیوں سے اس دستورِ سلطنت کو حقیقی عمومی بنیاد حاصل ہو گئی۔

چونکہ یہ قانون اولاً ایک شاہی منشور کے طور پر عطا ہوا تھا اس وجہ سے خود اس قانون کی ترمیم کا کوئی انتظام اس میں نہیں رکھا گیا تھا۔ ایک مفہوم میں کسی ترمیم کی ضرورت بھی نہیں تھی کہونکہ جس قوت نے اسے عطا کیا تھا وہ اس میں ترمیم بھی کر سکتی تھی بلکہ اسے واپس بھی لے سکتی تھی۔ اصولاً تو ہر حال میں یہ مسلم تھا لیکن عملاً صورت حال کچھ دوسری ہی تھی۔ ۱۸۷۱ء کے قبل تمام اطالوی فرمانرواؤں کی طرح شاہ پیڈمنٹ بھی ایک غیر محدود اختیار کا حکمران تھا مگر اس قانون کے عطا کرنے سے اس نے اپنے اختیار کے ایک بڑے حصے سے دست برداری کر لی۔ وہ ایک ایسا بادشاہ ہو گیا جو ایک تحریری دستور ایک قومی پارلیمنٹ اور ایک کابینہ نظم کے قیود کے تحت میں آگیا۔ یہ قانون بادشاہ اور قوم کے درمیان ایک موثر معاہدہ بن گیا یہ ضرور ہے کہ بادشاہ نے از خود اسے قائم کیا مگر اس سے اس کی پابندی اور عہدیم الانفاخ ہونے کے قبول کرنے میں کسی طرح کمی نہیں آئی۔ اس سے یہ نتیجہ نکلتا ہے (اور اسے فوراً تسلیم کر لیا گیا) کہ اس دستور کا بدل دینا بادشاہ کے اختیار سے باہر ہے بلکہ ۱۸۷۱ء ہی میں یہ محسوس ہونے لگا تھا کہ تغیرات صرف جمعیت دستور ساز کے ذریعہ سے ہونا چاہئے اور اس سال کے ختم ہونے کے قبل ہی ایک قانون اس قسم کے اجتماع کے انتظام کیلئے منظور ہو گیا اگرچہ آئینہ دی جنگ کے تباہ کن نتیجہ کی وجہ سے اس جماعت کا انعقاد نہ ہو سکا۔

اہم اطالوی تصنیف

C. Tivaroni Storia

خاص ہمعصر مجموعہ critica del ri-sorgimento italiani I Volums (Turin 1888 1897)

N. Bianchi, Storia documentata della diplomazia

انہایت قابل قدر تصانیف Euro-pea in Italia dall' anno 1861 18 vols (Turin 1865-72)

Chiala Lettere del Conte di Cavour, 7 vols (Turin 1883-87) and D.

Zanichelli Scritta del Conte di Cavour (Bologna, 1892)

اس کتاب کے لکھے جانے تک کسی ترمیمی دفعہ کا اضافہ نہیں ہوا اور یہ توقع مسلمہ میں بھی بعینہ اسی طرح قائم تھی جبکہ اس طرح مسئلہ میں تیار کی گئی تھی۔ اس سے یہ نشا نہیں ہے کہ اس دستور میں تحریریں کسی قسم کے تغیر کا امکان نہیں ہے۔ دساتیر قوم کے لئے بنتے ہیں، قوم دساتیر کے لئے نہیں ہے اور ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ اگر کوئی تغیر ہر دو ایوانوں کے اتفاق عمل اور قوم کی توثیق سے وجود میں آئے تو اس کے جواز کے متعلق کوئی کلام نہیں ہو سکتا۔ ایک سے زائد مرتبہ باضابطہ ترمیمات پر بحثیں ہو چکی ہیں لیکن چونکہ اس قسم کی کسی ترمیم کی قطعی ضرورت نہیں ثابت ہوئی، اس لئے کوئی ترمیم اختیار نہیں کی گئی۔ کسی ترمیم کے ضروری ثابت نہ ہونے کے دو وجوہ ہیں۔ اول یہ کہ ترمیم کے دفعات شہریوں کے حقوق وغیرہ کے ایسے مستقل نوعیت کے معاملات پر کافی قطعیت رکھتے ہیں۔ ایوانہائے مقننہ کی ترکیب وغیرہ کے ایسے معاملات کے متعلق جن میں کم و بیش وقت معینہ پر ترتیب جدید کی ضرورت لاحق ہوتی رہتی ہے۔ یہ دفعات وسیع و عام ہیں۔ بعض دیگر ممالک کے دساتیر کے بہ نسبت حکومتی نظم کا خاکہ دیدیا گیا لیکن خود رنگ و روغن کی تکمیل زیادہ تر رسم و رواج اور معمولی دفعہ تو ان میں سے ہوتی ہے۔ جیسا کہ انگلستان میں نمایاں طور پر صبح ہے اٹالیہ کے مقنن بھی اب ایک معقول حد تک اس امر پر متفق ہیں کہ رسم و رواج بھی دستور کا قانون کا ایک منبع ہے۔ ابتدائی زمانہ میں یہ کوشش کی گئی تھی کہ اساسی قانون اور دوسرے قوانین میں فرق جو گرواب یہ فرق کچھ بھی مسلم نہیں ہے اور یہاں کی پارلیمنٹ علماء ایسا ہی اختیار ملتی رکھتی ہے جیسا کہ انگلستان کی پارلیمنٹ۔ اس وقت جو رائے عام طور پر قائم ہے اسے اگر کسی نے تسلیم ہی میں اسے بیان کر دیا تھا۔ میں اس کا قائل نہیں ہوں کہ قانون (اساسی) ناقابل لمس ہے، یہ قوانین اس لئے بنتے ہیں کہ حکومتیں بچے نہ بٹ سکیں نہ یہ کہ آگے نہ بڑھ سکیں۔ ہمارے سامنے ترقی کے سوا اور کوئی شے نہیں ہو سکتی اگر ہم سلطنت کے قانون اساسی ساکت رعاست بنادیں تو ہم بجز ترقی کے خواہاں ہو گئے اور انہی حکام اس وقت تک جتنی ترقی میں ہوئے ہیں

بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ۔ کامل فہرست کتب کے لئے ٹیکمیرج کی تاریخ حالیہ (Cambridge Modern History)

جلد یازدہم صفحات ۹۰۸-۹۱۳ دیکھنا چاہئے۔

۱۔ فاشستی فوج کے رد میں داخلے کے بعد ملایہ دستور کا عدم ہو گیا ہے۔ (مترجم)

ہم ان سب کو الگ پھینک دیں گے۔ میں سمجھتا ہوں کہ چارلس البرٹ کے قانون اساسی میں نظر ثانی کے متعلق کچھ نہیں کہا گیا ہے اور یہ دانشمندی تھی مگر اس سکوت کی تعبیر کس طرح ہونا چاہئے؟ اس کی تعبیر اس معنی میں ہونا چاہئے کہ اطالوی دستور کے لئے یہ ضروری نہیں ہے کہ کوئی دستور ساز جمیعت خاص طور پر منعقد کی جائے بلکہ پارلیمنٹ اپنے معمولی طریق کار کے رو سے ہمیشہ ایسی جمیعت ہے اور (اس غرض سے) ترکیب دادہ ہے۔ جب کسی اصلاح کا خیال رائے عامہ میں پختہ ہو جائے تو پارلیمنٹ کا یہ فرض ہے کہ وہ اسے قبول کرے خواہ اس اصلاح سے خود قانون اساسی کے کسی دفعہ کی ترمیم لازم آتی ہو یا نہ۔

اس اصول کی متابعت میں پارلیمنٹ آزادانہ طور پر ایسے قوانین وضع کرتی ہے جو صاف مقصد کے ساتھ دستوری نظم کے جس مخصوص میں چاہتے ہیں، اضافہ کر دیتے ہیں، کمی کر دیتے ہیں یا اور طرح پر انھیں بدل دیتے ہیں۔ جو مثالیں فوراً نظر کے سامنے آجاتی ہیں وہ حسب ذیل ہیں، ^{۱۸۹۸ء} ^{۱۸۹۹ء} ^{۱۹۰۱ء} ^{۱۹۰۲ء} ^{۱۹۰۳ء} ^{۱۹۰۴ء} ^{۱۹۰۵ء} ^{۱۹۰۶ء} ^{۱۹۰۷ء} ^{۱۹۰۸ء} ^{۱۹۰۹ء} ^{۱۹۱۰ء} ^{۱۹۱۱ء} ^{۱۹۱۲ء} ^{۱۹۱۳ء} ^{۱۹۱۴ء} ^{۱۹۱۵ء} ^{۱۹۱۶ء} ^{۱۹۱۷ء} ^{۱۹۱۸ء} ^{۱۹۱۹ء} ^{۱۹۲۰ء} ^{۱۹۲۱ء} ^{۱۹۲۲ء} ^{۱۹۲۳ء} ^{۱۹۲۴ء} ^{۱۹۲۵ء} ^{۱۹۲۶ء} ^{۱۹۲۷ء} ^{۱۹۲۸ء} ^{۱۹۲۹ء} ^{۱۹۳۰ء} ^{۱۹۳۱ء} ^{۱۹۳۲ء} ^{۱۹۳۳ء} ^{۱۹۳۴ء} ^{۱۹۳۵ء} ^{۱۹۳۶ء} ^{۱۹۳۷ء} ^{۱۹۳۸ء} ^{۱۹۳۹ء} ^{۱۹۴۰ء} ^{۱۹۴۱ء} ^{۱۹۴۲ء} ^{۱۹۴۳ء} ^{۱۹۴۴ء} ^{۱۹۴۵ء} ^{۱۹۴۶ء} ^{۱۹۴۷ء} ^{۱۹۴۸ء} ^{۱۹۴۹ء} ^{۱۹۵۰ء} ^{۱۹۵۱ء} ^{۱۹۵۲ء} ^{۱۹۵۳ء} ^{۱۹۵۴ء} ^{۱۹۵۵ء} ^{۱۹۵۶ء} ^{۱۹۵۷ء} ^{۱۹۵۸ء} ^{۱۹۵۹ء} ^{۱۹۶۰ء} ^{۱۹۶۱ء} ^{۱۹۶۲ء} ^{۱۹۶۳ء} ^{۱۹۶۴ء} ^{۱۹۶۵ء} ^{۱۹۶۶ء} ^{۱۹۶۷ء} ^{۱۹۶۸ء} ^{۱۹۶۹ء} ^{۱۹۷۰ء} ^{۱۹۷۱ء} ^{۱۹۷۲ء} ^{۱۹۷۳ء} ^{۱۹۷۴ء} ^{۱۹۷۵ء} ^{۱۹۷۶ء} ^{۱۹۷۷ء} ^{۱۹۷۸ء} ^{۱۹۷۹ء} ^{۱۹۸۰ء} ^{۱۹۸۱ء} ^{۱۹۸۲ء} ^{۱۹۸۳ء} ^{۱۹۸۴ء} ^{۱۹۸۵ء} ^{۱۹۸۶ء} ^{۱۹۸۷ء} ^{۱۹۸۸ء} ^{۱۹۸۹ء} ^{۱۹۹۰ء} ^{۱۹۹۱ء} ^{۱۹۹۲ء} ^{۱۹۹۳ء} ^{۱۹۹۴ء} ^{۱۹۹۵ء} ^{۱۹۹۶ء} ^{۱۹۹۷ء} ^{۱۹۹۸ء} ^{۱۹۹۹ء} ^{۲۰۰۰ء} ^{۲۰۰۱ء} ^{۲۰۰۲ء} ^{۲۰۰۳ء} ^{۲۰۰۴ء} ^{۲۰۰۵ء} ^{۲۰۰۶ء} ^{۲۰۰۷ء} ^{۲۰۰۸ء} ^{۲۰۰۹ء} ^{۲۰۱۰ء} ^{۲۰۱۱ء} ^{۲۰۱۲ء} ^{۲۰۱۳ء} ^{۲۰۱۴ء} ^{۲۰۱۵ء} ^{۲۰۱۶ء} ^{۲۰۱۷ء} ^{۲۰۱۸ء} ^{۲۰۱۹ء} ^{۲۰۲۰ء} ^{۲۰۲۱ء} ^{۲۰۲۲ء} ^{۲۰۲۳ء} ^{۲۰۲۴ء} ^{۲۰۲۵ء} ^{۲۰۲۶ء} ^{۲۰۲۷ء} ^{۲۰۲۸ء} ^{۲۰۲۹ء} ^{۲۰۳۰ء} ^{۲۰۳۱ء} ^{۲۰۳۲ء} ^{۲۰۳۳ء} ^{۲۰۳۴ء} ^{۲۰۳۵ء} ^{۲۰۳۶ء} ^{۲۰۳۷ء} ^{۲۰۳۸ء} ^{۲۰۳۹ء} ^{۲۰۴۰ء} ^{۲۰۴۱ء} ^{۲۰۴۲ء} ^{۲۰۴۳ء} ^{۲۰۴۴ء} ^{۲۰۴۵ء} ^{۲۰۴۶ء} ^{۲۰۴۷ء} ^{۲۰۴۸ء} ^{۲۰۴۹ء} ^{۲۰۵۰ء} ^{۲۰۵۱ء} ^{۲۰۵۲ء} ^{۲۰۵۳ء} ^{۲۰۵۴ء} ^{۲۰۵۵ء} ^{۲۰۵۶ء} ^{۲۰۵۷ء} ^{۲۰۵۸ء} ^{۲۰۵۹ء} ^{۲۰۶۰ء} ^{۲۰۶۱ء} ^{۲۰۶۲ء} ^{۲۰۶۳ء} ^{۲۰۶۴ء} ^{۲۰۶۵ء} ^{۲۰۶۶ء} ^{۲۰۶۷ء} ^{۲۰۶۸ء} ^{۲۰۶۹ء} ^{۲۰۷۰ء} ^{۲۰۷۱ء} ^{۲۰۷۲ء} ^{۲۰۷۳ء} ^{۲۰۷۴ء} ^{۲۰۷۵ء} ^{۲۰۷۶ء} ^{۲۰۷۷ء} ^{۲۰۷۸ء} ^{۲۰۷۹ء} ^{۲۰۸۰ء} ^{۲۰۸۱ء} ^{۲۰۸۲ء} ^{۲۰۸۳ء} ^{۲۰۸۴ء} ^{۲۰۸۵ء} ^{۲۰۸۶ء} ^{۲۰۸۷ء} ^{۲۰۸۸ء} ^{۲۰۸۹ء} ^{۲۰۹۰ء} ^{۲۰۹۱ء} ^{۲۰۹۲ء} ^{۲۰۹۳ء} ^{۲۰۹۴ء} ^{۲۰۹۵ء} ^{۲۰۹۶ء} ^{۲۰۹۷ء} ^{۲۰۹۸ء} ^{۲۰۹۹ء} ^{۲۱۰۰ء} ^{۲۱۰۱ء} ^{۲۱۰۲ء} ^{۲۱۰۳ء} ^{۲۱۰۴ء} ^{۲۱۰۵ء} ^{۲۱۰۶ء} ^{۲۱۰۷ء} ^{۲۱۰۸ء} ^{۲۱۰۹ء} ^{۲۱۱۰ء} ^{۲۱۱۱ء} ^{۲۱۱۲ء} ^{۲۱۱۳ء} ^{۲۱۱۴ء} ^{۲۱۱۵ء} ^{۲۱۱۶ء} ^{۲۱۱۷ء} ^{۲۱۱۸ء} ^{۲۱۱۹ء} ^{۲۱۲۰ء} ^{۲۱۲۱ء} ^{۲۱۲۲ء} ^{۲۱۲۳ء} ^{۲۱۲۴ء} ^{۲۱۲۵ء} ^{۲۱۲۶ء} ^{۲۱۲۷ء} ^{۲۱۲۸ء} ^{۲۱۲۹ء} ^{۲۱۳۰ء} ^{۲۱۳۱ء} ^{۲۱۳۲ء} ^{۲۱۳۳ء} ^{۲۱۳۴ء} ^{۲۱۳۵ء} ^{۲۱۳۶ء} ^{۲۱۳۷ء} ^{۲۱۳۸ء} ^{۲۱۳۹ء} ^{۲۱۴۰ء} ^{۲۱۴۱ء} ^{۲۱۴۲ء} ^{۲۱۴۳ء} ^{۲۱۴۴ء} ^{۲۱۴۵ء} ^{۲۱۴۶ء} ^{۲۱۴۷ء} ^{۲۱۴۸ء} ^{۲۱۴۹ء} ^{۲۱۵۰ء} ^{۲۱۵۱ء} ^{۲۱۵۲ء} ^{۲۱۵۳ء} ^{۲۱۵۴ء} ^{۲۱۵۵ء} ^{۲۱۵۶ء} ^{۲۱۵۷ء} ^{۲۱۵۸ء} ^{۲۱۵۹ء} ^{۲۱۶۰ء} ^{۲۱۶۱ء} ^{۲۱۶۲ء} ^{۲۱۶۳ء} ^{۲۱۶۴ء} ^{۲۱۶۵ء} ^{۲۱۶۶ء} ^{۲۱۶۷ء} ^{۲۱۶۸ء} ^{۲۱۶۹ء} ^{۲۱۷۰ء} ^{۲۱۷۱ء} ^{۲۱۷۲ء} ^{۲۱۷۳ء} ^{۲۱۷۴ء} ^{۲۱۷۵ء} ^{۲۱۷۶ء} ^{۲۱۷۷ء} ^{۲۱۷۸ء} ^{۲۱۷۹ء} ^{۲۱۸۰ء} ^{۲۱۸۱ء} ^{۲۱۸۲ء} ^{۲۱۸۳ء} ^{۲۱۸۴ء} ^{۲۱۸۵ء} ^{۲۱۸۶ء} ^{۲۱۸۷ء} ^{۲۱۸۸ء} ^{۲۱۸۹ء} ^{۲۱۹۰ء} ^{۲۱۹۱ء} ^{۲۱۹۲ء} ^{۲۱۹۳ء} ^{۲۱۹۴ء} ^{۲۱۹۵ء} ^{۲۱۹۶ء} ^{۲۱۹۷ء} ^{۲۱۹۸ء} ^{۲۱۹۹ء} ^{۲۲۰۰ء} ^{۲۲۰۱ء} ^{۲۲۰۲ء} ^{۲۲۰۳ء} ^{۲۲۰۴ء} ^{۲۲۰۵ء} ^{۲۲۰۶ء} ^{۲۲۰۷ء} ^{۲۲۰۸ء} ^{۲۲۰۹ء} ^{۲۲۱۰ء} ^{۲۲۱۱ء} ^{۲۲۱۲ء} ^{۲۲۱۳ء} ^{۲۲۱۴ء} ^{۲۲۱۵ء} ^{۲۲۱۶ء} ^{۲۲۱۷ء} ^{۲۲۱۸ء} ^{۲۲۱۹ء} ^{۲۲۲۰ء} ^{۲۲۲۱ء} ^{۲۲۲۲ء} ^{۲۲۲۳ء} ^{۲۲۲۴ء} ^{۲۲۲۵ء} ^{۲۲۲۶ء} ^{۲۲۲۷ء} ^{۲۲۲۸ء} ^{۲۲۲۹ء} ^{۲۲۳۰ء} ^{۲۲۳۱ء} ^{۲۲۳۲ء} ^{۲۲۳۳ء} ^{۲۲۳۴ء} ^{۲۲۳۵ء} ^{۲۲۳۶ء} ^{۲۲۳۷ء} ^{۲۲۳۸ء} ^{۲۲۳۹ء} ^{۲۲۴۰ء} ^{۲۲۴۱ء} ^{۲۲۴۲ء} ^{۲۲۴۳ء} ^{۲۲۴۴ء} ^{۲۲۴۵ء} ^{۲۲۴۶ء} ^{۲۲۴۷ء} ^{۲۲۴۸ء} ^{۲۲۴۹ء} ^{۲۲۵۰ء} ^{۲۲۵۱ء} ^{۲۲۵۲ء} ^{۲۲۵۳ء} ^{۲۲۵۴ء} ^{۲۲۵۵ء} ^{۲۲۵۶ء} ^{۲۲۵۷ء} ^{۲۲۵۸ء} ^{۲۲۵۹ء} ^{۲۲۶۰ء} ^{۲۲۶۱ء} ^{۲۲۶۲ء} ^{۲۲۶۳ء} ^{۲۲۶۴ء} ^{۲۲۶۵ء} ^{۲۲۶۶ء} ^{۲۲۶۷ء} ^{۲۲۶۸ء} ^{۲۲۶۹ء} ^{۲۲۷۰ء} ^{۲۲۷۱ء} ^{۲۲۷۲ء} ^{۲۲۷۳ء} ^{۲۲۷۴ء} ^{۲۲۷۵ء} ^{۲۲۷۶ء} ^{۲۲۷۷ء} ^{۲۲۷۸ء} ^{۲۲۷۹ء} ^{۲۲۸۰ء} ^{۲۲۸۱ء} ^{۲۲۸۲ء} ^{۲۲۸۳ء} ^{۲۲۸۴ء} ^{۲۲۸۵ء} ^{۲۲۸۶ء} ^{۲۲۸۷ء} ^{۲۲۸۸ء} ^{۲۲۸۹ء} ^{۲۲۹۰ء} ^{۲۲۹۱ء} ^{۲۲۹۲ء} ^{۲۲۹۳ء} ^{۲۲۹۴ء} ^{۲۲۹۵ء} ^{۲۲۹۶ء} ^{۲۲۹۷ء} ^{۲۲۹۸ء} ^{۲۲۹۹ء} ^{۲۳۰۰ء} ^{۲۳۰۱ء} ^{۲۳۰۲ء} ^{۲۳۰۳ء} ^{۲۳۰۴ء} ^{۲۳۰۵ء} ^{۲۳۰۶ء} ^{۲۳۰۷ء} ^{۲۳۰۸ء} ^{۲۳۰۹ء} ^{۲۳۱۰ء} ^{۲۳۱۱ء} ^{۲۳۱۲ء} ^{۲۳۱۳ء} ^{۲۳۱۴ء} ^{۲۳۱۵ء} ^{۲۳۱۶ء} ^{۲۳۱۷ء} ^{۲۳۱۸ء} ^{۲۳۱۹ء} ^{۲۳۲۰ء} ^{۲۳۲۱ء} ^{۲۳۲۲ء} ^{۲۳۲۳ء} ^{۲۳۲۴ء} ^{۲۳۲۵ء} ^{۲۳۲۶ء} ^{۲۳۲۷ء} ^{۲۳۲۸ء} ^{۲۳۲۹ء} ^{۲۳۳۰ء} ^{۲۳۳۱ء} ^{۲۳۳۲ء} ^{۲۳۳۳ء} ^{۲۳۳۴ء} ^{۲۳۳۵ء} ^{۲۳۳۶ء} ^{۲۳۳۷ء} ^{۲۳۳۸ء} ^{۲۳۳۹ء} ^{۲۳۴۰ء} ^{۲۳۴۱ء} ^{۲۳۴۲ء} ^{۲۳۴۳ء} ^{۲۳۴۴ء} ^{۲۳۴۵ء} ^{۲۳۴۶ء} ^{۲۳۴۷ء} ^{۲۳۴۸ء} ^{۲۳۴۹ء} ^{۲۳۵۰ء} ^{۲۳۵۱ء} ^{۲۳۵۲ء} ^{۲۳۵۳ء} ^{۲۳۵۴ء} ^{۲۳۵۵ء} ^{۲۳۵۶ء} ^{۲۳۵۷ء} ^{۲۳۵۸ء} ^{۲۳۵۹ء} ^{۲۳۶۰ء} ^{۲۳۶۱ء} ^{۲۳۶۲ء} ^{۲۳۶۳ء} ^{۲۳۶۴ء} ^{۲۳۶۵ء} ^{۲۳۶۶ء} ^{۲۳۶۷ء} ^{۲۳۶۸ء} ^{۲۳۶۹ء} ^{۲۳۷۰ء} ^{۲۳۷۱ء} ^{۲۳۷۲ء} ^{۲۳۷۳ء} ^{۲۳۷۴ء} ^{۲۳۷۵ء} ^{۲۳۷۶ء} ^{۲۳۷۷ء} ^{۲۳۷۸ء} ^{۲۳۷۹ء} ^{۲۳۸۰ء} ^{۲۳۸۱ء} ^{۲۳۸۲ء} ^{۲۳۸۳ء} ^{۲۳۸۴ء} ^{۲۳۸۵ء} ^{۲۳۸۶ء} ^{۲۳۸۷ء} ^{۲۳۸۸ء} ^{۲۳۸۹ء} ^{۲۳۹۰ء} ^{۲۳۹۱ء} ^{۲۳۹۲ء} ^{۲۳۹۳ء} ^{۲۳۹۴ء} ^{۲۳۹۵ء} ^{۲۳۹۶ء} ^{۲۳۹۷ء} ^{۲۳۹۸ء} ^{۲۳۹۹ء} ^{۲۴۰۰ء} ^{۲۴۰۱ء} ^{۲۴۰۲ء} ^{۲۴۰۳ء} ^{۲۴۰۴ء} ^{۲۴۰۵ء} ^{۲۴۰۶ء} ^{۲۴۰۷ء} ^{۲۴۰۸ء} ^{۲۴۰۹ء} ^{۲۴۱۰ء} ^{۲۴۱۱ء} ^{۲۴۱۲ء} ^{۲۴۱۳ء} ^{۲۴۱۴ء} ^{۲۴۱۵ء} ^{۲۴۱۶ء} ^{۲۴۱۷ء} ^{۲۴۱۸ء} ^{۲۴۱۹ء} ^{۲۴۲۰ء} ^{۲۴۲۱ء} ^{۲۴۲۲ء} ^{۲۴۲۳ء} ^{۲۴۲۴ء} ^{۲۴۲۵ء} ^{۲۴۲۶ء} ^{۲۴۲۷ء} ^{۲۴۲۸ء} ^{۲۴۲۹ء} ^{۲۴۳۰ء} ^{۲۴۳۱ء} ^{۲۴۳۲ء} ^{۲۴۳۳ء} ^{۲۴۳۴ء} ^{۲۴۳۵ء} ^{۲۴۳۶ء} ^{۲۴۳۷ء} ^{۲۴۳۸ء} ^{۲۴۳۹ء} ^{۲۴۴۰ء} ^{۲۴۴۱ء} ^{۲۴۴۲ء} ^{۲۴۴۳ء} ^{۲۴۴۴ء} ^{۲۴۴۵ء} ^{۲۴۴۶ء} ^{۲۴۴۷ء} ^{۲۴۴۸ء} ^{۲۴۴۹ء} ^{۲۴۵۰ء} ^{۲۴۵۱ء} ^{۲۴۵۲ء} ^{۲۴۵۳ء} ^{۲۴۵۴ء} ^{۲۴۵۵ء} ^{۲۴۵۶ء} ^{۲۴۵۷ء} ^{۲۴۵۸ء} ^{۲۴۵۹ء} ^{۲۴۶۰ء} ^{۲۴۶۱ء} ^{۲۴۶۲ء} ^{۲۴۶۳ء} ^{۲۴۶۴ء} ^{۲۴۶۵ء} ^{۲۴۶۶ء} ^{۲۴۶۷ء} ^{۲۴۶۸ء} ^{۲۴۶۹ء} ^{۲۴۷۰ء} ^{۲۴۷۱ء} ^{۲۴۷۲ء} ^{۲۴۷۳ء} ^{۲۴۷۴ء} ^{۲۴۷۵ء} ^{۲۴۷۶ء} ^{۲۴۷۷ء} ^{۲۴۷۸ء} ^{۲۴۷۹ء} ^{۲۴۸۰ء} ^{۲۴۸۱ء} ^{۲۴۸۲ء} ^{۲۴۸۳ء} ^{۲۴۸۴ء} ^{۲۴۸۵ء} ^{۲۴۸۶ء} ^{۲۴۸۷ء} ^{۲۴۸۸ء} ^{۲۴۸۹ء} ^{۲۴۹۰ء} ^{۲۴۹۱ء} ^{۲۴۹۲ء} ^{۲۴۹۳ء} ^{۲۴۹۴ء} ^{۲۴۹۵ء} ^{۲۴۹۶ء} ^{۲۴۹۷ء} ^{۲۴۹۸ء} ^{۲۴۹۹ء} ^{۲۵۰۰ء} ^{۲۵۰۱ء} ^{۲۵۰۲ء} ^{۲۵۰۳ء} ^{۲۵۰۴ء} ^{۲۵۰۵ء} ^{۲۵۰۶ء} ^{۲۵۰۷ء} ^{۲۵۰۸ء} ^{۲۵۰۹ء} ^{۲۵۱۰ء} ^{۲۵۱۱ء} ^{۲۵۱۲ء} ^{۲۵۱۳ء} ^{۲۵۱۴ء} ^{۲۵۱۵ء} ^{۲۵۱۶ء} ^{۲۵۱۷ء} ^{۲۵۱۸ء} ^{۲۵۱۹ء} ^{۲۵۲۰ء} ^{۲۵۲۱ء} ^{۲۵۲۲ء} ^{۲۵۲۳ء} ^{۲۵۲۴ء} ^{۲۵۲۵ء} ^{۲۵۲۶ء} ^{۲۵۲۷ء} ^{۲۵۲۸ء} ^{۲۵۲۹ء} ^{۲۵۳۰ء} ^{۲۵۳۱ء} ^{۲۵۳۲ء} ^{۲۵۳۳ء} ^{۲۵۳۴ء} ^{۲۵۳۵ء} ^{۲۵۳۶ء} ^{۲۵۳۷ء} ^{۲۵۳۸ء} ^{۲۵۳۹ء} ^{۲۵۴۰ء} ^{۲۵۴۱ء} ^{۲۵۴۲ء} ^{۲۵۴۳ء} ^{۲۵۴۴ء} ^{۲۵۴۵ء} ^{۲۵۴۶ء} ^{۲۵۴۷ء} ^{۲۵۴۸ء} ^{۲۵۴۹ء} ^{۲۵۵۰ء} ^{۲۵۵۱ء} ^{۲۵۵۲ء} ^{۲۵۵۳ء} ^{۲۵۵۴ء} ^{۲۵۵۵ء} ^{۲۵۵۶ء} ^{۲۵۵۷ء} ^{۲۵۵۸ء} ^{۲۵۵۹ء} ^{۲۵۶۰ء} ^{۲۵۶۱ء} ^{۲۵۶۲ء} ^{۲۵۶۳ء} ^{۲۵۶۴ء} ^{۲۵۶۵ء} ^{۲۵۶۶ء} ^{۲۵۶۷ء} ^{۲۵۶۸ء} ^{۲۵۶۹ء} ^{۲۵۷۰ء} ^{۲۵۷۱ء} ^{۲۵۷۲ء} ^{۲۵۷۳ء} ^{۲۵۷۴ء} ^{۲۵۷۵ء} ^{۲۵۷۶ء} ^{۲۵۷۷ء} ^{۲۵۷۸ء} ^{۲۵۷۹ء} ^{۲۵۸۰ء} ^{۲۵۸۱ء} ^{۲۵۸۲ء} ^{۲۵۸۳ء} ^{۲۵۸۴ء} ^{۲۵۸۵ء} ^{۲۵۸۶ء} ^{۲۵۸۷ء} ^{۲۵۸۸ء} ^{۲۵۸۹ء} ^{۲۵۹۰ء} ^{۲۵۹۱ء} ^{۲۵۹۲ء} ^{۲۵۹۳ء} ^{۲۵۹۴ء} ^{۲۵۹۵ء} ^{۲۵۹۶ء} ^{۲۵۹۷ء} ^{۲۵۹۸ء} ^{۲۵۹۹ء} ^{۲۶۰۰ء} ^{۲۶۰۱ء} ^{۲۶۰۲ء} ^{۲۶۰۳ء} ^{۲۶۰۴ء} ^{۲۶۰۵ء} ^{۲۶۰۶ء} ^{۲۶۰۷ء} ^{۲۶۰۸ء} ^{۲۶۰۹ء} ^{۲۶۱۰ء} ^{۲۶۱۱ء} ^{۲۶۱۲ء} ^{۲۶۱۳ء} ^{۲۶۱۴ء} ^{۲۶۱۵ء} ^{۲۶۱۶ء} ^{۲۶۱۷ء} ^{۲۶۱۸ء} ^{۲۶۱۹ء} ^{۲۶۲۰ء} ^{۲۶۲۱ء} ^{۲۶۲۲ء} ^{۲۶۲۳ء} ^{۲۶۲۴ء} ^{۲۶۲۵ء} ^{۲۶۲۶ء} ^{۲۶۲۷ء} ^{۲۶۲۸ء} ^{۲۶۲۹ء} ^{۲۶۳۰ء} ^{۲۶۳۱ء} ^{۲۶۳۲ء} ^{۲۶۳۳ء} ^{۲۶۳۴ء} ^{۲۶۳۵ء} ^{۲۶۳۶ء} ^{۲۶۳۷ء} ^{۲۶۳۸ء} ^{۲۶۳۹ء} ^{۲۶۴۰ء} ^{۲۶۴۱ء} ^{۲۶۴۲ء} ^{۲۶۴۳ء} ^{۲۶۴۴ء} ^{۲۶۴۵ء} ^{۲۶۴۶ء} ^{۲۶۴۷ء} ^{۲۶۴۸ء} ^{۲۶۴۹ء} ^{۲۶۵۰ء} ^{۲۶۵۱ء} ^{۲۶۵۲ء} ^{۲۶۵۳ء} ^{۲۶۵۴ء} ^{۲۶۵۵ء} ^{۲۶۵۶ء} ^{۲۶۵۷ء} ^{۲۶۵۸ء} ^{۲۶۵۹ء} ^{۲۶۶۰ء} ^{۲۶۶۱ء} ^{۲۶۶۲ء} ^{۲۶۶۳ء} ^{۲۶۶۴ء} ^{۲۶۶۵ء} ^{۲۶۶۶ء} ^{۲۶۶۷ء} ^{۲۶۶۸ء} ^{۲۶۶۹ء} ^{۲۶۷۰ء} ^{۲۶۷۱ء} ^{۲۶۷۲ء} ^{۲۶۷۳ء} ^{۲۶۷۴ء} ^{۲۶۷۵ء} ^{۲۶۷۶ء} ^{۲۶۷۷ء} ^{۲۶۷۸ء} ^{۲۶۷۹ء} ^{۲۶۸۰ء} ^{۲۶۸۱ء} ^{۲۶۸۲ء} ^{۲۶۸۳ء} ^{۲۶۸۴ء} ^{۲۶۸۵ء} ^{۲۶۸۶ء} ^{۲۶۸۷ء} ^{۲۶۸۸ء} ^{۲۶۸۹ء} ^{۲۶۹۰ء} ^{۲۶۹}

تحریری دساتیر میں یہ قانون اساسی خاص طور پر مختصر ہے۔ طوالت میں یہ ممالک متحدہ امریکہ دستور سے تقریباً ٹھیک ٹھیک نصف ہے۔ یہ جو رسمی دفعات میں مدون ہے اور اس میں علی الترتیب 'تاج'، 'حقوق و فرائض باشندگان ملک'، 'سینات'، 'دارالنائین'، 'وزرا'، 'نظم عدالت' اور معاملات متفرقہ سے بحث ہوئی ہے۔ قانون حقوق جو دفعات ۲۴-۳۲ میں مندرج ہے اس میں قانون کے روبرو مساوات، ذات کی آزادی، الماک و وطنیت میں عدم مداخلت، مطامع کی آزادی، غیر پارلمنٹی محصلوں سے استثناء اور بعض شرائط کے ساتھ مجالس کی آزادی شامل ہیں۔ لیکن اس پر جس قدر بھی زور دیا جائے کم ہے کہ یہ قانون اساسی رواج اور بشرعی قوانین سے اس قدر دب گیا ہے کہ اصول یا عمل کسی اعتبار سے بھی کوئی شخص محض اس قانون کے مطالعے سے پوری طرح نہیں سمجھ سکتا کہ اوقات اس بادشاہی کا زیر عمل دستور کیا ہے۔ اس بارے میں ایک اطالوی صاحب اشاعت کے الفاظ یہ ہیں "اطالوی دستور اب چارلس البرٹ کے قانون پر مشتمل نہیں ہے بلکہ اس قانون سے محض ایک نئے دور حالات کا آغاز ہوتا ہے۔ متعدد ادارات، قوانین، جات رسوم و رواج، حذف و ترک سے بالکل تبدیل ہو گئے ہیں اور اس لئے دستور ایک مجموعہ ہے اور وہ قانون کے ایک ایسے عضو پر مشتمل ہے جو ایک ابتدائی ضخیم قانون اساسی کے گردا گرد جمع ہو گیا ہے"۔

۱۔ رویت "اطالوی دستور کے تریمات" حسب بالا صفحہ ۸۔ اس قانون کا متن نول کی کتاب "حکومتیہ و فرق" (Governments and Parties) جلد دوم صفحات ۳۴۶-۳۸۴ میں طبع ہوا ہے۔ فرانسیسی ترجمہ ایف۔ آر ڈارست کی کتاب "دساتیر جدیدہ" (Dareste Les Constitutions Modernes) مطبوعہ پیرس ۱۸۵۰ء۔ ۶۰ میں ہے۔ انگریزی ترجمہ ڈاڈ کی کتاب "دساتیر جدیدہ" (Dodd's Modern Constitution) جلد دوم صفحات ۸-۱۶ میں اور دوسرا ترجمہ اس۔ ایم لینڈزے اور ایل یس تو کا دسال امریکی بزم سیاسیات و عمرانیات نومبر ۱۸۹۲ء میں ہے۔ اطالوی دستور قانون کی سب سے مکمل

بابست نہم

حکومتی تنظیم

تاج

اطالیہ میں دستور کی ابتدا شاہان پیدمنٹ کی حریت پسند روشوں سے ہوئی، اور انھیں حکمرانوں میں سے ایک حکمران اور اس کے وزیر باتمیر کا ووٹر کی زبردست قیادت کے تحت میں ملک میں توجہ پیدا ہوا دیس، جنوا، اور دوسرے مقامات میں جمہوریت ایک زندہ روایت تھی؛ درحقیقت، وہ انقلابی جن کے افکار و اعمال نے احیاء جدیدہ (Resorgmedts) کی تاریخ میں چار چاند لگا دئے تھے، وہ تقریباً سب کے سب

(بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) تصنیف راجیوپی دبرونیل کی کتاب ”تفسیر قانون دستوری“ (Racioppi e Brunelli Commento allo Statuodel regno) اسم جلد ثورن ۱۹۰۹ء ہے۔ اس کے علاوہ دوسرے

ذبیع تصانیف: روئیز: ”سلطنت اطالیہ کی دستوری تاریخ“ (Runz: Storia Costituzionale del regno di Italia 1848-98) فلورنس ۱۸۹۵ء؛ بروسہ: ”سلطنت اطالیہ کا قانون ملکیت“

Brusa; Das Staatsrecht des Konigreichs- Itali ۱۱. مارکو اوس گنا بچسہ،

Marquardsen's Handbuch میں؛ گویرا: اطالیہ کا انتظام عامہ، Guerra, L., Ammunistrazione Pubblica in Italia فلورنس ۱۸۹۳ء and for brieger-

treatment, G Mosca, Appunti di diritto Costituzionale (Milan 1908)

and I. Tambaro, Il diritto Costituzionale italiano (Milan 1909)

۔ جو کچھ اس باب میں مذکور ہے وہ سب ناشتہ انقلاب سے پہلے کے حالات پر مبنی ہے۔

جمہوری خیالات کے لوگ تھے لیکن اس مملکت کے عالم وجود میں آنے کے حالات نے یہ فیصلہ کر دیا کہ یہ نئی مملکت ایک بادشاہی ہوگی اور ملک کی ترقی و آبادی کے تمام مدارج میں تاجدار ایک پر زور و لازمی قوت متحدہ رہا ہے۔ تاج و تخت خاندان سیوآئے میں موروثی ہے اور یہ خاندان جنگ عظیم کے قبل بھی یورپ کے حکمران خاندانوں میں سب سے زیادہ قدیم تھا۔ اس کا سلسلہ وراثت سیکل قانون کے تابع ہے یعنی وراثت مردوں کے لئے یا ان کے دیلے سے ہے۔ بادشاہ کی ذات مقدس اور ناقابل دست اندازی قرار دی گئی ہے اور اس کے لئے ۱۶۰۰۰ لیرے (تقریباً سو کروڑ روپیہ) سالانہ کا صرفہ حاصل ہے۔ نین اس میں سے دس لاکھ سالانہ سلطنت کو واپس دیدیا جاتا ہے۔ شاہی شہرے شاہی اقامت گاہ محل کوئی رینال رہا ہے۔ اس کے مرتفع اور صحت بخش موقع کے خیال سے سابق میں پوپ یہاں اکثر جا کر رہا کرتے تھے۔

کاغذ پر تاجدار کے اختیارات نہایت وسیع ہیں لیکن جس حد تک فرماؤ انہیں بذاتِ خاص عمل میں لانا ہے وہ نہایت ہی محدود ہیں اور یہ صورت ہر ایسی جگہ لابدی ہے جہاں شاہی پارلیمنٹی طریق کے ساتھ ایمپز کی ہونی ہو۔ انگریزی کا مینی نظم کی تو میں جو اصول مختص ہیں وہ کسی برعظیم ملک میں اس قدر بالا راہ اور اس قدر مکمل طور پر نہیں اختیار کئے گئے ہیں جیسے یہاں اختیار کئے گئے ہیں خاص کر یہ قاعدہ کہ وزارت جماعت عام پر مشتمل ہوگی اور وہ مسلسل ایوان وکلا کے رد و جواب دہ رہے گی، اتنی مدت سے اور اس صداقت کے ساتھ مرعی رہا ہے کہ اب یہ دستور کا ایک ناقابل تغیر قانون سمجھا جانے لگا ہے پس قطعی معنی میں بادشاہ نہیں

۱۔ سیوآئے کاؤنٹ ہمبرگ شہنشاہ کو نراڈ کی زیر سرپرستی، گیارہویں صدی میں یورپ وسطی کے سیاسیات میں داخل ہوا۔ موجودہ شاہی خاندان کے شعلی اندر دڈ کی کتاب "نعمہ الطالعہ" (Underwood United Italy) باب دہم دیکھنا چاہئے۔

بلکہ وزارت، قوانین کو منظور کرتی اور شایع کرتی ہے، سزاؤں کو معاف و تبدیل کرتی ہے، جنگ کا اعلان کرتی ہے، معاہدات طے کرتی ہے، احکام جاری کرتی ہے، ارکان سینات کا تقرر کرتی ہے اور سلطنت کے عہدوں پر تقرر و عمل میں لاتی ہے۔ یہ حق امتناع رسماً موجود ہے مگر دوسرے کا یہی حکومت و اسے مملکت کی طرح یہاں بھی اس کا استعمال شاذ و نادر بلکہ کبھی بھی نہیں ہوتا ہے۔ اگر کوئی کابینہ پارلیمنٹ کو اس طرح قابو میں نہیں رکھ سکتا کہ جس تجویز سے اسے مخالفت ہو اس کو قانون بننے سے روک سکے، تو وہ مستعفی ہو جاتا ہے اور دوسرا کابینہ مرتب ہو جاتا ہے جو تشریحی کثرت سے متفق رائے ہوتا ہے اور اس طرح امتناع کی ضرورت ہی نہیں ہوتی۔ جن معاہدات سے اس ذمہ داری لازم آتی ہو یا سلطنت کے داخلی حدود میں تغیر ہوتا ہو، ان کے لئے از روئے دستور تشریحی ایوانوں کی منظوری درکار ہوتی ہے۔ عیسائیہ ہونا ہے کہ تمام اقسام کی بین الاقوامی قرار دادیں منظوری کے لئے پیش ہوتی ہیں صرف فوجی معاہدات اور غیر ملکی مخالفت اس سے مستثنیٰ ہیں۔

لیکن یہ خیال کرنا چاہئے کہ بادشاہ کو کوئی واقعی اثر یا اقتدار نہیں حاصل ہے۔ غیر ملکی معاملات میں اس کی رائے بہت وزن رکھتی ہے، وہ بذات خاص افواج کا سپہ سالار ہے، اور نہ صرف یہ کہ وہ لشکر کی حیثیت سے میدان میں جاسکتا ہے بلکہ واقعاً گویا ہے، وہ وزیر اعظم کا تقرر کرتا ہے اور اس معاملے میں اسے اپنی رائے سے کام لینے کی علی القوم بہت وسعت حاصل ہوتی ہے؛ وہ گاہ بگاہ کابینے کے جلسوں میں شامل ہوتا اور اس کی صدارت کرتا ہے، اور وزیر ابراہیم آخری اقتدار اس حد تک حاصل ہے کہ ایوانہائے مقننہ کے ساتھ وزراء کے تعلقات کا لحاظ کئے بغیر وہ انہیں بظرف

۱۔ دفعات ۵-۹۔ ڈاکٹر مایر جدیدہ (Modern Constitution) جلد دوم صفحہ ۵
دیو پری دے وزرا (Dupriez, Les ministres) جلد اول صفحات

کر سکتا ہے اور چند مواقع پر ایسا کیا بھی ہے۔ یہ کہنے کی چنداں ضرورت نہیں ہے کہ کاغذی نظم کے تحت میں دوسرے بادشاہوں کی طرح ”صلاح دینے“ تادیب کرنے اور توبہ کرنے کے پورے حقوق حاصل ہیں اور وہ اس کا پابند نہیں ہے کہ وزیر اور اے میں تمام معاملات میں انھیں رایوں پر عمل کرے۔ پس اس کا واقعی اختیار شاہ انگلستان سے بہت بڑھا ہوا ہے اور اس کا زیادہ قریبی مقابلہ شاہ مجیم یا صدر فرانس کے اختیار کے ساتھ ہو سکتا ہے۔ جوین اشخاص اب تک اس متحدہ بادشاہی کے تحت پر بیٹھے ہیں ان میں سے کسی نے بھی شخصی حکومت قائم کرنے کی فکر نہیں کی مگر ان کے ولید پرا دھان ان کی تدبیر و معاملہ بھی ان کے خاندان کے امتیاز اور پارلیمنٹی زندگی کی ابتری کے باعث شاہی اثر کے مواقع کی وجہ سے ان سب نے استعداد اور اہم حصہ لیا ہے۔ موجودہ بادشاہ و کٹر عمال کوئل سویم کی وقت سب طبقے کرتے ہیں۔ ایک جمہوری عنصر ضرور موجود ہے مگر اس کی تنظیم ابھی ہے اور نہ وہ قومی ہے۔ یہی باعث ہے دوران جنگ عظیم میں جن طوفانوں نے اکثر ممالک میں شاہی کو بیخ بن سے اکھاڑ پھینکا ہے انھیں فرد کے اطالوی شاہی خاندان نے رو میں بھی اغلباً برقرار رہے گا۔

وزارت: ترکیب و تنظیم

رسماً وزارت محکمات علانہ کے سرگروہوں پر مشتمل ہے۔ اختتام جنگ کے وقت حسب ذیل چودہ محکمے تھے:۔ معاملات خارجہ، جنگ، بحر، مالیات، خزانہ، نوآبادیاں، تعلیمات، تعمیرات عامہ، ڈاک اور تار، عدالت اور کلیسیائی معاملات، تجارت اور مزدوری، زراعت، امداد عامہ اور وظائف، نقل و حمل اور سامان حرب۔ جنگ سے قبل گاہ بگاہ ایسا ہوتا تھا

۱۸۰۱ء۔ دو مالی درارتوں کی تفویض کی ابتدا ۱۸۰۱ء سے ہوتی ہے۔ پچی دو گائی ۱۸۰۱ء سے ۱۸۱۵ء تک نابین کی حکومت میں بھی تھی۔ اس انتظام میں جو تقاضے مصر میں وہ اطالیہ میں اکثر اس طرح رفع کردئے جاتے ہیں کہ دونوں محکموں کو ایک ہی وزیر کے تفویض کر دیا جاتا ہے اسٹورم، ”مواد نہ“ (Stourm The Budget) صفحہ ۲۶۶-۲۶۸۔

کہ کوئی وزیر بغیر قلمدان وزارت کے شامل کر لیا جاتا تھا اور دوران جنگ میں اس قسم کے ارکان زیادہ آزادی کے ساتھ شامل کئے جاتے رہے۔ وزیر اعظم کی نامزدگی بادشاہ کرتا ہے اور جیسا کہ بیان ہو چکا ہے، باغلب وجوہ بادشاہ کو انتخاب میں معقول وسعت حاصل رہتی ہے۔ غلی العموم کوئی سلسلہ سرگروہ مخالف نہیں ہوتا کہ جب وزارت کے بنانے کی ضرورت ہو فوراً اسے نامزد کر دیا جائے اور اس کا پورا یقین ہو کہ وہ اس عہدے کو قبول کر لے گا اور اس میں اس کی قابلیت ہے کہ وہ ایک حکومت کی تنظیم کر لے گا۔ اس کے برخلاف صورت حال ایسی ہی ہوتی ہے جس سے صدر فرانس کو اس فرض کے انجام دہی کے وقت سابقہ پڑتا ہے۔ بہت سے فریق اور فریقانہ گروہ ہیں ان میں سے کوئی بھی تنہا پارلیمنٹی کثرت پر تاقد نہیں ہو سکتا، ہر وزارت کے لئے ضروری ہے کہ وہ مرکب وزارت ہو نصف درجن بلکہ زائد سیاسی سرگروہ ایسے ہو سکتے ہیں جن کے نسبت نئی حکومت کے سرگروہ بننے کا خیال ہو سکتا ہے۔ ان میں سے جب کسی ایک کو یہ کام سپرد ہوتا ہے تو یہ ممکن ہے کہ اسے ایک ایسے گروہ کے مربوط کرنے میں کامیابی نہ ہو جس پر ایوان کو اعتماد ہو اس صورت میں کوئی دوسرا شخص نامزد ہوگا کہ وہ اپنی سی کر کے دیکھے۔ وزیر اعظم اپنے رفقا کی نامزدگی بادشاہ کے حضور میں پیش کرتا ہے اور بادشاہ سرکاری طور پر ان کے تقررات عمل میں لاتا ہے۔ وزیر مقرر ہونے کے لئے یہ ضروری نہیں ہے کہ وہ شخص دونوں ایوانوں میں سے کسی ایوان کا رکن ہو، لیکن اگر کوئی مقرر شدہ شخص رکن نہ ہو تو رواج کا اقتضایہ ہے کہ اس کے تقرر کے بعد ایوان دکلا میں جو جگہ خالی ہو اس کے لئے وہ سعی کرے بشرط آنکہ اس دیکھا میں وہ سیناتی نہ بنا دیا گیا ہو۔ لیکن واقعہ یہ ہے کہ وزارت تقریباً لابدی طور پر پارلیمنٹ اور زیادہ تر ایوان دکلا کے ارکان ہی میں سے منتخب ہوتے ہیں، شافو نادرا میا ہوا ہے کہ وزارت عظمی کا عہدہ کسی سیناتی کو ملا ہو۔ ذرائع جنگ و بھج جو کچھ زیادہ تر اپنے فنی اوصاف کی وجہ سے منتخب ہوتے ہیں اس لئے وہ اکثر خاص تقرر کے ذریعے سے سینات کے رکن ہوا کرتے ہیں جیسا کہ سابق میں

فرانس میں رواج تھا۔ مسئلہ کے ایک قانون کے بموجب ہر وزیر کی مدد ایک نائب مقعد کرتا ہے جس کا تقرر اسی طریق سے عمل میں آتا ہے جس طرح خود وزیر کا تقرر ہوتا ہے۔ اندرونی تنظیم جس میں مختلف محکموں کے باہمی تعلقات اور وزیر اعظم کے ساتھ ہر ایک وزیر کے تعلقات داخل ہیں اس کا انضباط مسئلہ کے ایک فرمان کے بموجب ہوتا ہے جو مسئلہ میں بعض جزوی تغیرات کے ساتھ دوبارہ رائج کیا گیا تھا۔

وزارت: فرانس اور حیثیت
وزرا کا کام انفرادی طور پر یہ ہے کہ وہ اپنے اپنے محکمے کے معاملات کا انتظام کریں اور مجموعی طور پر یہ کہ حکومت کی روشوں کا تعین کریں، قانون سازی کے ابتدائی تجربات پیش کریں اور مختصراً یہ کہ حکومت کے کاہنی نظم کے تحت میں جو اعلیٰ فرانکس وزرا سے متعلق ہوتے ہیں انھیں انجام دیں لیکن قانون کے رو سے جن معاملات کا ہر حال میں وزارتیں مجلس کے سامنے آنا ضروری ہے ان میں معاملات ذیل داخل ہیں: سودات قوانین جو حکومت کے نام سے ایوانوں کے سامنے پیش ہونے والے ہوں معاہدات انتظامی حدود و اختیارات کے تقاضات کلیسیا کی حیثیت سے متعلق تجاویز ایوانوں کے مفروضات کمپنیوں، سفارتی نمائندوں اور بہت سے انتظامی و عدالتی عہدوں کی نامزدگیاں۔ قانون میں اور بھی ایسے بہت سے مسائل گنائے گئے ہیں جن پر وزارت کو توجہ دلانا چاہیے، اگرچہ ان پر کامیابی لازمی نہیں قرار دی گئی ہے۔ وزیر اعظم یا دوسرے وزرا جن معاملات کو غور کے لئے پیش کر سکتے ہیں انھیں بالارادہ بلا تعین جھوڑ دیا گیا ہے۔ وزیر اعظم کا یہ فرض ہے کہ وزیر کا اجلاس منعقد کرے، ان کے مباحث کی صدارت کرے، جہاں تک ہو سکے انتظامی طریق اور سیاسی روش دونوں سے متعلق وزارت کی سیاسی دستکام کو قائم رکھے اور وقتاً فوقتاً مختلف محکموں کے معاملات کے

نوٹ۔ یہ ملحوظ ہے کہ فرانس کی طرح اٹالی میں بھی وزارت امکا بینہ شخصیت کے اعتبار سے ایک ہے، البتہ رعایا کے متعلق یہ صحیح نہیں ہے۔

متعلق کمال کیفیت طلب کرے۔

دستور سیاسی کے روئے تمام وزراء اور (نائب) معتدین کو یہ اختیار ہے کہ وہ دونوں مجالس مقننہ میں شامل ہو سکیں اور اپنا خیال ظاہر کر سکیں البتہ رائے وہ اسی ایوان میں دے سکے ہیں جس سے ان کا تعلق ہو۔ ایوانوں کو یہ اختیار نہیں ہے کہ وہ ان عہدہ داروں کو ایوان کی ماضی پر مجبور کریں، مگر کسی حد تک ان پر کسی خاص وزیر کی موجودگی کی باضابطہ استدعا اکثر کی جاتی ہے اور جب تک کہ کوئی شدید وجہ مانع نہ ہو، اغلب یہی ہے کہ اس استدعا کو قبول کیا جائے گا۔ درحقیقت پارلیمنٹ وزراء پر بہت گہری نظر رکھتی ہے اور نظم و نسق کے طریقوں اور رنجوں سے اسے اتنا ہی تعلق ہوتا ہے جتنا فرانس کی پارلیمنٹ کو ہوتا ہے۔ وزراء سے آزادانہ طور پر مواصلات ہوتے ہیں، اور استیضاح کے حق سے اسی وسعت کے ساتھ کام لیا جاتا اور اسے اسی طرح خراب کیا جاتا ہے جیسا فرانس میں ہوتا ہے، اور سیلان بھی وہی ہوتا ہے کہ ان حکومتوں کو الٹ دیا جائے جو بصورت دیگر کسی قدر استقامت پیدا کر لیتیں سرکاری کاغذات طلب کئے جاتے ہیں، اور انکی پیشی رو کی جاسکتی ہے لیکن وزیر اگر دورانہ پیش ہے تو وہ انکار کے خطرے میں پڑنے کے بل ایک نہیں دو مرتبہ سوچے گا۔ کسی انتظامی کارروائی یا حکمت عملی کی تحقیقات کرنے کی عرض سے ایوان مقننہ کے ماموریوں کا تقرب بھی ہو سکتا ہے پس اس طرح، وزارت کے راستے میں بہت سے سدراہ واقع ہیں؛ اعتماد کی راہیں بہت جلد جلد پیش ہو ا کرتی ہیں، اور اکثر نہایت ہی غیر متوقع اور نامناسب اوقات میں ایسا ہوتا ہے۔ جب یہ خیال کیا جائے کہ فریقانہ صورت حال یہاں بھی ویسی ہی غیر مستقل ہے جیسی فرانس میں ہے جہاں سے ہر ایک وزارت مرکب وزارت بن جاتی ہے اور تائید کے لئے اس کا انحصار ایوان کے اندر ایک پر خطر کام چلانے والے اتحاد پر ہوتا ہے تو پھر یہ سمجھنا دشوار نہیں ہے کہ کیوں سیاسی "بحران" اس قدر کثرت سے برپا ہونے رہتے اور وزارت میں اس کثرت سے تغیرات ہوتے رہتے ہیں۔ فرانس کی طرح، یہاں کے متعلق بھی یہ کہنا سجا ہے کہ واقعی عدم استقامت جس قدر سمجھی جاسکتی ہے اس سے کم ہے جس کی وجہ یہ ہے کہ بعض وزراء یکے بعد دیگرے متعدد گامبینوں میں مشغول

ہوتے رہتے ہیں۔ یہ کابینے و حقیقت صرف سابق کا مینوں کی جدید تنظیم ہوتے ہیں۔
 بہر حال یہ جو کچھ بھی ہو، معمولاً اعلیٰ واری وزارت یا رعب قوت ہیں معلوم
 ہوتی۔ اس بارے میں ایک قابل فرانسیسی مصنف کے الفاظ یہ ہیں کہ ”یہ وزارت
 پارلیمنٹ کا بینے کے سہ گو نہ اغراض کو موثر طور پر انجام دینے کے صریحاً ناقابل ہے“
 یہ عالمانہ اختیار کو بادشاہ کے نام سے اور بادشاہ کے زیر اقتدار عمل میں لاتی
 ہے، مگر وہ ہمیشہ یہ نہیں جانتی کہ کس طرح پارلیمنٹ کو اپنی مناسب نگرانی کے
 اندر رکھے اور وہ مجبور ہے کہ نظم و نسق کے معاملے میں وکلاء کی مداخلت کو برداشت
 کرے۔ ہدایت کے استعمال اور پارلیمنٹ کے قوانین پر اثر رکھنے کی وجہ سے
 وزارت ہی وہ طاقت ہے جو (پارلیمنٹ) سے قانون بنواتی ہے گرا یا
 ہونا بھی کمتر نہیں ہے کہ اس میں اس اقتدار کی کمی پائی جائے جو ان اصلاحات
 کو آگے بڑھانے کے لئے لازمی ہیں جنہیں وزارت نے اپنے ہاتھ میں لیا ہو، اور
 ایوان بہت آسانی سے اس کی نگرانی سے گریز کر جاتا ہے، وزارت یہ کوشش
 کرتی ہے کہ عالمانہ و تشریعی اختیارات کے درمیان ہم آہنگی قائم رکھے مگر اسے
 پیے در پیے جو مستی برداشت کرنا پڑتی ہیں ان سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ مختلف
 گروہوں کی بد نظمی کی وجہ سے اس کے کام میں کس حد تک خلل واقع ہوتا
 ہے“

کارکن جماعت کی حیثیت سے، وزراء کے ایک فرض کے متعلق قدرے مزید
 تشریح کی ضرورت ہے، یہ فرض اختیار احکام کا عمل میں لانا ہے، اعلیٰ کا انتظامی
 نظم و نسق کے نمونے پر بنا ہے، اور اس کے عالمانہ حکام کی جانب سے احکام
 کی اشاعت و نفاذ کو غیر معمولی طور پر زیادہ جگہ دی گئی ہے، دستور میں یہ درج
 ہے کہ ”حکام عالمانہ ایسے احکام و ضوابط وضع کریں گے جو قوانین کے نفاذ کو متعلق
 کئے یا ان سے کسی امر کو مستثنیٰ کئے بغیر قوانین کے نفاذ کے لئے ضروری ہوں گے۔“ عملاً اس

۱۔ ڈیوپری ایسے ”وزرا“ (Dupriez: Les ministres) جلد اول صفحہ ۲۹۱۔

۲۔ دفعہ ۶۔ ڈاؤڈ ”دستور جدیدہ“ (Dodd: Modern Constitutions) جلد دوم صفحہ ۱۰۰۔

اعتبار سے اس سے زیادہ کام لیا جاتا ہے جتنا اس قسم کے اختیار احکام عاقلانہ سے
قوانین میں کام لیا جاتا ہے اور یہ اس حد کو پہنچ جاتا ہے کہ اس سے بعض اوقات
ایک عارضی قانون پیدا ہو جاتا ہے بلکہ پارلیمنٹی قوانین کی عملداری تک ہو جاتی ہے۔
اس معاملے میں پارلیمنٹ کا میلان بہت کم ایسا ہوتا ہے کہ وہ اپنے حقوق پر زیادہ سختی سے
مستحکم رہے۔ درحقیقت وہ بعض وقت نہایت وسیع الاثر تشریعی اختیار صراحتہ
عطا کر دیتی ہے۔ اس کی ایک مثال یہ ہے کہ شملہ کے جیل نشان انتخابی قانون کے
آخری مسودے پر ایوانوں میں کسی وقت غور ہی نہیں ہوا۔ اس موضوع پر اپنے
حسب اطمینان مباحثہ کرنے کے بعد دونوں ایوانوں نے سرسری طور پر حکومت
کو یہ کام سپرد کر دیا کہ وہ اس تجویز کا ایک مختتم مسودہ تیار کرے اور عالمانہ حکم کے
ذریعے سے اسے شائع کرے۔ یہی کارروائی بعد میں دوسرے اہم تجاویز کے متعلق بھی ہوئی
ہے۔ نہ صرف پائے تخت روما کے وزرا بلکہ مقامی انتظامی کارکن بھی وضع احکام کے
حق خاص کا آزادی سے استعمال کرتے ہیں۔ جیسا کہ لوکل نے خیال ظاہر کیا ہے،
”حقیقت یہی ہے کہ لاطینی قوم کے دلوں میں ان انتظامی احکام کی ترجیح، جنھیں
حکومت جس وقت چاہے بدل سکتی ہے، مستحکم قوانین کے مقابلے میں مجبوری ہوئی ہے اور
اطالیہ میں خصوصیت کے ساتھ نمایاں ہے“

سینات | از روئے دستور تشریعی قوانین بادشاہ اور پارلیمنٹ کے اندر

مرکوز ہیں۔ پارلیمنٹ دو ایوانوں پر مشتمل ہے ایوان بالا یا سینات
اور ایوان زیریں یا دارالنائینین۔ شاہی نسل کے شہزادوں کے علاوہ جو انکس رس
کی عمر سے استحقاقاً سینات میں نشست کرتے ہیں اور پچیس برس کی عمر سے لائے و ہندہ

۱۔ لوکل، ”حکومت و فرق“ (Lowell: Government and Parties) جلد اول

صفحہ ۱۶۶ عمومی حثیت میں الماوی جماعت عالمانہ کے متعلق ڈیوپریز کی کتاب ”تورار سنٹ“

Dupriez: Les ministres جلد اول صفحہ ۲۸۱-۲۲۹۔ دیکھا جائے۔ ایک عملی نوڈل

Ann. des Sci Pol و Parleментарisme Italien ”الماوی طریق پارلیمنٹ“ کا لکھا ہوا ہے

ستمبر ۱۹۱۹ء میں طبع ہوا ہے۔

رکن ہو جاتے ہیں، باقی سیناتِ خالصہ ایسے اشخاص پر مشتمل ہے جن کا تقرر تاحیات بادشاہ کی طرف سے ہوتا ہے۔ کناڈا کے سینات کے ساتھ ساتھ یہ سینات نامزد شدہ ایوانِ بالائی کی بہترین مثال ہے۔ اس طرح پر یہ برطانی دارالامرا اور فرانسیسی سینات کے بین میں واقع ہے کیونکہ اول الذکر زیادہ تر ایک ایسا ایوانِ امرا ہے جس کی رکنیت موروثی حق پر مبنی ہے اور ثانی الذکر کے ارکان بالواسطہ عمومی انتخاب سے لئے جاتے ہیں۔

سینات کے تقررات کے بارے میں بادشاہ پر نقد اور سے متعلق کوئی قید نہیں عاید ہوتی مگر یہ ضروری ہے کہ اپنے تمام مقرر کردہ اشخاص کو ان میں مختص لمبقات میں سے کسی ایک یا ایک طبقے سے مقرر کرے اور اس دستور کی شرط کا لحاظ رکھے کہ سیناتی کم از کم چالیس برس کی عمر کے ہوں۔ جن اصناف میں سے تقررات ہو سکتے ہیں (اور جن میں اعلیٰ کلیسیائی، وزرائے سلطنت، سفراء، مدید الخدمت، نائبین ایوانِ زیریں، قانونی اور انتظامی عہدہ داران اور شاہی مجلس علوم اور تعلیمات عامہ کی مجلس اعلیٰ کے وہ ارکان شامل ہیں جو سات برس ان مجلسوں کے رکن رہے ہوں) وہ اصناف وسیع معنی میں تین اصناف میں آسکتے ہیں: (۱) کلیسا اور مملکت کے اعلیٰ عہدہ دار، (۲) علم و ادب میں مشہور آفاق اشخاص یا وہ لوگ جنہوں نے اپنی کسی قسم کی خدمت یا قابلیت سے ملک کی وقعت کو بڑھایا ہو، (۳) وہ اشخاص جنہوں نے کم از کم تین برس تک تین ہزار لیرے کی راست ملک یا آمدنی پر محصول دیا ہو۔ موت، استعفا، اور جدید تقرر سے قعد اور رکنیت میں بہت کمی بیشی ہوتی رہتی ہے۔ مثلاً میں جب اس قانون کا اجرا ہوا ہے اس وقت الگین کی قعد او اٹھتر تھی۔ اب یہ قعد او تقریباً تین سو نوے ہے۔ مثلاً میں اس جماعت کی جو ترتیب تھی اس کے بموجب اس میں افراد ذیل شامل تھے۔

صدر دارالنائین، ایک سو پینتالیس ایسے سابق نائبین ایوانِ زیریں جنہوں نے چھ برس خدمت کی تھی، اور دوسرے وہ لوگ جو تین پارلیمنٹوں میں منتخب ہوئے تھے، ایک وزیرِ سلطنت، چھ (نائب) مستمدین، پانچ سفراء، دو غیران غیر عمومی عہدہ داران عدالتہائے شیخ و عدالتہائے دیگر تینیس بری و بحری افواج کے عہدہ دار، آٹھ مشیرانِ سلطنت، اکیس صوبائی عہدہ داران، اکیس ارکان مجلس

علوم شاہی، تین ارکان مجلس اعلیٰ تعلیمات عامہ، دہلک کے ممتاز خدمت اشخاص، اکثر اشخاص تین ہزار کی رقم پر راست حصول ادا کرنے والے، اور ایکس مختلف اصناف کے متفرق نمایندگان، کلیسائی عہدہ داروں کی عدم موجودگی کا باعث پوپ کے ساتھ مناقشہ تھا، اس بلے کے جو آخری اشخاص نامزد ہوئے ان کا تقرر ۱۸۶۱ء میں ہوا تھا۔

لہذا اپنی ترتیب کے لحاظ سے سینات بارعب معلوم ہوتی ہے۔ اس کے ارکان خالصتہ سرکاری حیثیت کے ممتاز اشخاص، علوم و فنون کے مسلک قابلیت کے اشخاص اور اصحاب ثروت میں سے لئے جاتے ہیں جس کا اظہار ادائے حصول سے ہو رہا ہے۔ یہ بخت عمر کے لوگ ہوتے ہیں۔ ایک انگریز صاحبِ تعلیم نے یہ لکھا ہے کہ اگر تاجرات نامزد شدہ ارکان کا کوئی ایوان کبھی اقتدار حاصل کر سکتا تو اطالوی سینات ضرور یہ اقتدار حاصل کر لیتی اور اپنی استقامت و قابلیت کے اعتبار سے شہرہ آفاق ہو جاتی، بائیں ہمہ ان سب باتوں کا نتیجہ نکلا ہے کہ یہ ایک ایسا ایوان بالائی ہے جو حکومت کی گاڑی میں پانچویں پتے کے مثل ہے۔ عملاً بادشاہ کی جانب سے تقرر کے معنی یہ ہیں کہ وزارت کی جانب سے تقرر ہو اور وزارت ایوان زیریں کی کثرت پر قاضی ہوگی لہذا وقت کی سیاسی صورت حال کو مد نظر رکھ کر تقرر ہوگا۔ اس تدبیر سے بارہا کام لیا جا چکا ہے کہ نئے سیناتی مقررہ کر کے ذہنی مخالف کو پست کر دیا گیا ہے۔ ۱۸۶۱ء میں اس غرض کے لئے ایک جنرل قلم سے اکٹالیس تقررات عمل میں آگئے، ۱۸۶۹ء میں پچھتر ۱۸۷۲ء میں بیالیس سینات اپنے اس حق کی پوری حفاظت کرتی رہے کہ وہ یہ یقین کرے کہ آیا مقرر شدہ شخص اکیس مشروط اصناف میں سے صحیح طور پر کسی

۱۔ ۱۹۱۶ء میں سیناتیوں کی مجموعی تعدادیں کوئی تغیر نہیں ہوا تھا۔ البتہ گروہوں کی تقسیم مختلف تھی۔

۲۔ ٹمبرلی، سیناٹس اور ایوانِ اعلیٰ Temperley, Senates and Upper Chambers
صفحہ ۹۳۔

صنف سے متعلق خیال کیا جاسکتا ہے یا نہیں، اور اگر وہ فیصلہ کرتی ہے کہ وہ ناقابلِ انتخاب ہے تو اسے نشست دینے سے انکار کر دیتی ہے، لیکن جس حد تک حکومت صاف طور پر معینہ طبقات کے اندر رہتی ہے، اختیار تقریر پر کسی قسم کی تحدید نہیں قائم ہو سکتی۔ نتیجہ یہ ہے کہ اس ایوان کی تشریحی آزادی بمنزلہ نفی کے ہو گئی ہے۔

ٹیمپل کی کہتا ہے کہ ”وزیر اعظم کی سیاسی مہمتی چند برس میں ختم ہو جاتی ہے مگر ایوانِ اعلیٰ میں اس کے ذریعے اس کے بعد باقی رہ جاتے ہیں اور سینات کے اداہم الحیات امر کو وزیر اعظم اور نئے ایوانِ ادنیٰ سے سابقہ پڑتا ہے۔ گویا جو فرعون انھیں جانتا نہیں ہے وہ نمودار ہوتا ہے اور وہ ان سے یہ کہتا ہے کہ وہ غایتِ دجہ کی شدید مخالفت یا نہایت ہی مکمل اطاعت میں سے ایک کو پسند کر لیں۔ صورتِ اول میں سینات بالکل بیوقوف کو اس وقت کے لئے بیکار کر دیتی ہے، صورتِ دوم میں وہ آئندہ کے لئے خود اپنے اختیار کو رہن و بیع کر دیتی ہے۔ اس پس و پیش میں سینات رہبری کے قابل نہیں رہتی بلکہ میں برس ہوئے کہ اس ایوان نے حقیقی اختیار کی جدوجہد کو ترک کر دیا۔ اس وقت نظر ثانی کرنے والے ایوان کی حیثیت سے یہ مفید ہے اور کبھی کبھی مجوزہ قوانین کے جزئیات میں اہم تغیرات کر دیتی ہے، مگر اب یہ روک پیدا کرنے والی یا ابتدا کرنے والی شاخ نہیں رہی ہے اور یہ ایک قاعدہ سا ہو گیا ہے کہ ایوانِ زیریں کے اہم تجاویز کی مطلق مخالفت نہیں کرتی بلکہ اور اکثر کے درمیان حکومت نے ایوانِ ناخبین میں مجروحہ ۵۶۹، تشریحی تجاویز پیش کئے اور سینات میں صرف ۵۹۰ اور اسی دوران میں خود سینات نے جن تجاویز قانون کی ابتدا کی ان کی تعداد صرف انتالیس تھی۔ قانون سازی کی سرگرمی کی مقدار و وسعت کے اعتبار سے اداہم الحیات نامزد شدہ سینات فرانس کے انتخابی ایوانِ بالائی سے سخت مغایر ہے اور کناڈا کے اسی نوعیت

۱۹۳۱ء اور ۱۹۳۲ء کے درمیان ۵۲۸ اقتورات ہوئے ان میں سے صرف ۶۲ کی توثیق سے سینات نے انکار کیا۔

۱۹۳۱ء اور ۱۹۳۲ء کے درمیان ۵۲۸ اقتورات ہوئے ان میں سے صرف ۶۲ کی توثیق سے سینات نے انکار کیا۔

کے ایوان بالائی کے تجربے سے بہت زیادہ موافق ہے بلکہ

اٹھائیہ ان متعدد ممالک میں سے ہے جن میں موجودہ صدی کے عشرہ اول میں ایوان ثانی کی اصلاح ایک اہم مسئلہ عام بن گیا تھا۔ یہ محسوس ہونے لگا تھا کہ سینات کا قیوم سے زیادہ ترقی ربط پیدا کرنا چاہیے اور اسے صحیح معنی میں الگ کر دیا جائے اور ان مقننہ نہیں تو بھی ایک پُر زور ایوان مقننہ بنادینا چاہیے۔^{۱۹} میں خود سینات کے اندر اس موضوع پر بحث ہوئی تھی اور وزارت کے اہلکاروں سے نو ارکان کی ایک ماموریہ بنائی گئی کہ وہ مختلف مجوزہ اصلاحوں کی موزونیت و وقت طرز کار اور وسعت پر غور کرے۔ اسی سال کے آخر میں اس ماموریہ نے ایک مشرح و مبسوط رد و پیش کی۔ یہ ظاہر کرنے کے بعد کہ یورپی اقوام میں ایوان ہائے بالائی کی ترکیب جدید اور حالات جدیدہ سے اس کا توافق بہت ہی مناسب موضوع ہے اس ماموریہ نے اس سیناتی جماعت کو ہر دلعزیز بنانے کے لئے نہایت غور و فکر سے ایک تجویز پیش کی۔ اس تجویز کا حاصل یہ تھا کہ (۱) آئندہ سے یہ ایوان ۳۵۰ ارکان پر مشتمل ہو (۲) رکنیت تین اصناف میں منقسم ہو جو عہدہ داران، اہل علوم و اصحاب تعلیم اور سیاسی و اقتصادی حیثیت کے اشخاص کے اصناف کہلائیں (۳) صنف اول کے اشخاص جن کی تعداد ایک سو پچاس سے زیادہ نہ ہو، تاج کی جانب سے مقرر ہوں جیسا کہ علاء اس وقت کل ارکان کا تقرر ہوتا ہے، مگر دوسرے دو اصناف کے ارکان پندرہ خاص حلقوں کی جانب سے منتخب ہوں اور یہ حلقے اس طرح بنائے جائیں کہ ان کی رکنیت تمام قوم کی واقعی و مختلف جماعتیں اغراض کی نمایندگی کرے۔ مثلاً جماعت کے پروفیسر جو اس غرض کے لئے ایک انتخابی حلقے میں منظم ہوں، انھیں تیس نمائندوں کے انتخاب کا اختیار ہو۔ ان انتخابات میں جن دوسرے عناصر کو شرکت کی اجازت ہو ان میں سابق نائبین، زیادہ محصول ادا کرنے والے، صوبہ جاتی اور فرقہ واری جماعتیں، ایوان ہائے تجارت، زراعتی انجمنیں، اور کارکنوں کی انجمنیں داخل ہوں جن لوگوں نے اس تجویز کو پیش کیا، ان کا اولین خیال یہ تھا کہ اس کے قبول ہو جانے سے سینات

۱۹ یہ دیکھنا عجیب ہے کہ حکومتی توازن اور استقامت کے منظر کا دور انتخابی ایوان اعلیٰ کا رد تھا۔ سینات کی کمیوری کی مثالوں کے لئے دیکھو موری و تیبو "ایوان ہائے بالائی یا سیناتوں کے اقتیارات قوانین مالیہ کے متعلق"

Morizot-Thibault, Des droits des chambres hautes ou senats en matiere des lois de finance. پیرس ۱۸۷۶ء۔ کنڈی سینات کے متعلق ریورٹ کی کتاب "تلمر کنڈا کا"

ازنفا " (Porritt, Evolution of the Dominion of Canada) ماب بازدہم دیکھنا چاہیے

اور ان مختلف قوتوں کے درمیان جو قوم کی زندگی کی معاون میں ایک زیادہ پر زور واسطہ قائم ہو جائے گا۔ بد قسمتی سے سینات نے اپنی ذیلی مجلس کی تجویز کی تائید نہیں کی۔ اس کے بجائے وہ اس پر مطمئن ہو گئی کہ شہریوں کے ان طبقات کو وسیع کر دے جن سے بادشاہ سیناتی تقرر کر سکے لیکن فردریکس نے ۱۹۱۱ء میں سینات اس حد تک بڑھی کہ وزارت سے یہ درخواست کرے کہ وہ نئے تجاویز اور خاص کر ایک ایسا طریقہ پیش کرے جس سے صدر کے انتخاب کا حق خود سینات کو حاصل ہو جائے۔ اس مسئلے کے حل کی جانب یہ کتاب لکھتے وقت ۱۹۱۲ء تک مزید ترقی نہیں ہوئی ہے لیکن یہ اغلب معلوم ہوتا ہے کہ انجام کار میں کسی ایسی تجویز پر اتفاق ہو جائیگا جیسی تجویز ۱۹۱۱ء کی ماموریت نے تیار کی تھی۔

پارلیمنٹ کی شاخ زیریں ۵۰۸ ارکان پرتل ہے جو ایک ساتھ دارالنائین براہ راست رائے اور خفیہ رائے دہی کے ذریعے سے یک کئی حلقوں سے منتخب ہوتے ہیں یہ معاد پانچ برس کی ہے لیکن پوری مدت کے ختم ہونے کے قبل ہی انتشار کا واقع ہونا عموماً یقینی ہے اور انتخابات کا واسطہ درمیانی زمانہ پانچ برس کے بجائے تین برس سے قریب تر ہے۔ دارالنائین کے لئے یہ ضروری نہیں کہ وہ

اسی شہر کے رہنے والے ہوں جس کی وہ نمائندگی کرتے ہوں مگر یہ ضروری ہے کہ وہ ایسے شہری ہوں جن کی عمر تیس برس سے کم نہ ہو انھیں پورے ملکی و سیاسی حقوق حاصل ہوں اور چند ایسے طبقات کے رکن نہ ہوں جو مختصاً ممنوع قرار دئے گئے ہیں (جن میں

E. Pagliano, Il Senato e la nomina dei senatori (Rome 1906) L. A.

Magro, L. aristocrazia il senato (Catania 1909) I. Tambaro La reforme

du senat italien in Rev du Droit pub, July-Sept. 1910 and Les debats

sur la reforme du Senat italien ibid July-Sept 1911. M. Scelle "Reforme

du senat italian" ibid Oct-Dec 1911 Nazzareno "La reforma del

Senato" in Rivista di diritto pubblica III 171 The report of the Com-

mission of 1910 in per la riforma del senato relazione della Commis-
sione (Rome 1911)

اہل کلیسا اور تنخواہ یاب کھنٹی عہدہ دار نشاں ہیں۔ حال کے زمانے میں درخواست کے ذریعے سے پارلیمانی امیدواروں کی نامزدگی کا طریقہ جاری ہوا ہے اور اس میں پہلی مرتبہ یہ انتظام ہوا کہ ارکان کو تنخواہ دی جائے جس کی مقدار چھ ہزار لیبرہ سالانہ تک ہے۔ انتخاب کے لئے صرف یہی ضروری نہیں کہ امیدوار کے حلقے میں جتنے انتخاب کنندگان درج ہوں ان کی مجموعی تعداد کے چھٹے حصے سے زیادہ وہ رائے حاصل کرے بلکہ یہ بھی ضروری ہے کہ جس قدر رائے دی گئی ہوں ان میں اسے کثرت مطلق حاصل ہو۔ اگر رائے لینے کے بعد یہ پایا گیا کہ کوئی امیدوار اس شمار کو پوری نہیں کرتا تو ایک ہفتہ بعد دوسری رائے دہی ہوتی ہے۔ ہر ایک رائے دہی کے مقام میں صدر عہدہ دار اور بیچ سازوں کا انتخاب موجود الوقت رائے دہندے کرتے ہیں۔ رائے دہی کا طریقہ سادہ ہے۔ رائے دہی کے کمرے میں ایک میز دہتی ہے جس پر دو مربع شیشے کے صندوق رکھے ہوتے ہیں ایک خالی ہوتا ہے اور دوسرے میں رائے دہی کے کاغذات ہوتے ہیں۔ جب درج شدہ رائے دہندوں کی فہرست حروف ابجدی کے اعتبار سے پڑھی جاتی ہے تو ایک ایک شخص آگے بڑھتا ہے اسے رائے دہی کا کاغذ ملتا ہے وہ اس کاغذ کو ایک قریب کی میز پر لیجاتا ہے اس پر اس امیدوار کا نام لکھتا ہے جسے وہ رائے دینا چاہتا ہے اور اس صندوق میں ڈال دیتا ہے جو اس غرض کے لئے محفوظ ہوتا ہے۔ جب پوری فہرست پڑھی جا چکی ہے تو کوئی رائے دہندہ جو بروقت خواندگی موجود نہیں رہتا اسی طریق پر

۱۔ مارچ ۱۹۰۸ء کے انتخاب میں ۵۰۰ حلقوں میں سے ۵۰ حلقے میں کسی امیدوار کو کافی کثرت حاصل نہیں ہوئی۔ ان میں سے ۵۰ حلقوں میں ایسا ہوا کہ جس امیدوار کو پہلی رائے دہی میں سب سے زیادہ رائے ملی تھیں دوسری رائے دہی میں اس کا انتخاب ہو گیا۔ دوسری رائے دہی کا سیاسی اثر خفیف ہے۔ ۱۹۰۸ء کے انتخاب میں ۵۰ دوسری رائے دہی ہوئی۔ ۱۹۰۸ء کے انتخاب میں ۳۹۔ ہالکوم "لائٹ ابتدائی اور دوسری رائے دہی" A. N.

Holcombe, Direct Primaries and the Second Ballot. مطبوعہ امریکن پبلیکیشنس

ریورڈ "نومبر ۱۹۱۱ء" A. F. Locatelli, "Considerazioni intorno all' opportunità di

abolire il ballottaggio" in La Riforma Sociale, July-Aug. 1910.

رائے دے سکتا ہے۔ رائے دہی کے گھنٹے علی العموم نو بجے سے چار بجے تک ہوتے ہیں۔

گزشتہ پچاس برس کے دوران میں اطالوی داخل سیاست کا ایک خاص مسئلہ پارلیمینٹی حق رائے دہی رہا ہے اور حکومت کی تاریخ حالیہ کے نہایت نمایاں واقعات میں ایک واقعہ یہ تھا کہ اطالیہ میں ۲۰ جون ۱۹۱۲ء کے انتخابی قوانین کے دو سے تمام بالغ مردوں کی حق رائے دہی کا اجرا ہو جس سے ایک گروٹھ قلم رائے دہندوں کی تعداد سہ چند ہو گئی۔ موجودہ بادشاہی کے قیام کے وقت سے رائے دہی کی تاریخ تین اداروں میں منقسم ہو جاتی ہے جن کی تفویض ۱۹۱۲ء اور ۱۹۱۳ء کے قوانین سے ہوتی ہے۔ ۱۹۱۳ء کے قانون کے بموجب حق رائے دہی ان مرد و اصحاب جاؤد تک محدود تھا جن میں لکھنے پڑھنے کی قابلیت تھی جو پچیس برس کی عمر کو پہنچ گئے تھے اور سالانہ کم از کم چالیس لیروہ محصول دیتے تھے۔ یہ اوصاف ایسے تھے جنہیں آبادی کے ڈھائی فیصد اشخاص سے زیادہ پورا نہیں کر سکتے تھے۔ ۱۹۱۳ء میں اس مسئلے پر طولانی غور و فکر کے بعد وزارت نے پارلیمنٹ میں ایک سلسلہ تجاویز منظور کر دیا جس سے جائداد کی شرط کو چالیس لیروہ سے گھٹا کر ۱۹ لیروہ (تقریباً ۱۳ روپیہ) کر دیا اور عمر کی قید کو اس برس تک کم کر دیا۔ ناخواندگی کی عدم قابلیت باقی رہی گئی اور ناخواندگی کا مسئلہ اس طرح دیا گیا کہ بلحاظ جائداد کے حق رائے دہی ہیں جس سے زائد عمر کے ان تمام مردوں کو دیدیا گیا جنہوں نے مدرسے میں ابتدائی تعلیم حاصل کی ہو۔ اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ رائے دہندوں کی تعداد ۸،۳۴،۶۷۱ سے بڑھ کر ۲۱،۲۹،۲۰۱ ہو گئی اور جدید رائے دہندگان میں سے تقریباً دو تہائی کو حق رائے دہی ملے گی اوصاف کے پورا کرنے کی قابلیت کی وجہ سے ملا۔ اس اصلاح کی وجہ سے شہروں کا سیاسی اثر بڑھ گیا کیونکہ دیہاتی طبقوں کے بجائے شہروں میں ناخواندوں کا تناسب کم تھا، چھوٹے زمیندار اگرچہ زیادہ استحفاظی طبیعت کے لوگ تھے اور اکثر ان کی اقتصادی حیثیت بھی نسبت بہتر تھی کہ وہ بالعموم تعلیمی معیار کے پورا کرنے کے نا قابل تھے۔

ابتداءً ناہین کا انتخاب یک کئی حلقوں سے ہوتا تھا۔ ناہین کو مقامی اثر کے جو ریے آزاد کرنے کے خیال سے ۱۸۸۲ء کے قانون نے ۸۰ نشستوں کو ۱۲۰ حلقوں میں تقسیم کر دیا جن میں سے ایک ایک حلقے میں دو سے پانچ ناہین ایک منتخب ہوتے تھے، اور حلقوں کے لئے کچھ نمائندگی محفوظ کرنے کی غرض سے یہ شرط مزید قرار دی گئی کہ کوئی انتخاب کنندہ چار سے زائد رائے نہ دے، لیکن ہر تدارکی انتخاب سے قابل الہینان نتائج نہ پیدا ہوئے اور ۱۸۹۱ء کے ایک قانون نے ایک ماسوریہ مقرر کی جس نے ملک کو ۵۰۰ یک کئی حلقوں میں تقسیم کر دیا اور گزشتہ ربع صدی میں بلاخل اس انتظام کی پابندی کی گئی ہے۔

۱۹۱۲ء کے انتخابی قانون سے قبل یہ نظم جس طرح قائم تھا اس میں رائے دہندوں کے لئے عام لمبور پرا دھاف ذیل کی ضرورت ہوتی تھی۔ (۱)

۱۔ اعلیٰ شہریت (۲) کم از کم اکیس برس کی عمر (۳) لکھنے پڑھنے کی قابلیت (۴) لازمی ابتدائی تعلیم کے اصحاب میں جو مضامین شامل ہیں ان میں کامیاب ہونا لیکن اس آخری شرط کا مطالبہ افراد ذیل سے نہیں کیا جاتا، عہدہ داران سرکاری کمیات کے طلبہ سائنس پیشہ ور اشخاص فوج میں دو برس خدمت کئے ہوئے لوگ، ۱۹ لیرہ سے کم راست محصول دینے والے شہری، پانچ سو لیرہ سالانہ زرعی گکان دینے والے، ڈھائی ہزار آبادی کے کمیون میں ڈیڑھ سو لیرہ گرایہ مکان دینے والے سے لیکر ڈیڑھ لاکھ سے اوپر کی آبادی میں چار سو لیرہ تک گرایہ دینے والے اور ان کے علاوہ چند کم اہم طبقات، خواندگی کے معیار کے عملدرآمد کی وجہ سے اس نظم نے رائے دہندوں کی تعداد میں بے اندازہ اضافہ کا راستہ کھول دیا، اگرچہ عام ابتدائی تعلیم کے مواقع اس قدر گراں رہے کہ سلطنت میں عمومیت کا پیدا ہونا نہایت ہی سست رفتار سے جلتا رہا، لیکن ۱۸۸۰ء میں درج شدہ انتخاب کنندگان کی تعداد ۲۲۲،۴۲۴ تھی، گراں میں ۵۶،۲۶۹ اشخاص شامل نہیں تھے جو قومی خدمت میں سرکار تھے۔ یہ تعداد اسی برس سے زائد عمر کی مرد آبادی کی انیس فی صدی تھی اور کل آبادی کی ۶۷ فی صدی کل بالغوں کی رائے دہی کے وضع مت قانون کے عین ماقبل۔ جون ۱۹۱۱ء میں رائے دہندہ

کی تعداد ۳۷،۶۱،۳۷۷ کی آبادی میں ۲،۷۷،۳۲۲ تھی۔ مزید برآں یہ بھی ملحوظ رہنا چاہئے کہ ورج شدہ انتخاب کنندگان میں جو لوگ واقعی رائے دیتے تھے معمولاً ان کا تناسب حیرت انگیز طور پر کم تھا۔ نومبر ۱۹۳۷ء کے انتخابات میں جن لوگوں نے رائے دی ان کی تعداد ۱۵،۹۳،۸۶۶ تھی جو ذی استحقاق رائے دہندگان کی تعداد کا ۶۲ فیصدی تھی۔ فرداً فرداً بعض شہروں اور صوبوں میں یہ تناسب بعض اوقات تیس بلکہ بیس فیصد تک گرا ہوا تھا۔

۱۹۱۲ء کا انتخابی قانون
 ناخواندگی کا خطرہ اس قدر عظیم تھا کہ ادھر حال کے زمانے ہی میں کل بالغوں کی رائے کے جاری کرنے پر سنجیدگی سے غور کیا گیا۔ ۱۹۱۲ء کے بعد اس جانب میں تحریک زور پکڑنے لگی۔

اسے نہ صرف اشتراکیوں اور استیصالیوں کی تائید حاصل ہوئی بلکہ ان لوگوں کی تائید بھی حاصل ہو گئی جو یہ محسوس کرتے تھے کہ موجودہ حق رائے دہی کی عدم صحت قوم کو دنیا کی نظروں میں دراندہ دہشت بناتی ہے۔ فریقانہ سیاست میں انتخابی اصلاح کا سوال سب پر بالا ہو گیا تھا بلکہ اسی مسئلے کی نسبت مختلف وزارتوں کی روش کے لحاظ سے وزارتوں کا عروج و زوال ہوتا رہا۔ سرکاری علمی اور عمومی حیثیتوں سے اس مسئلے پر بہت بحثیں ہوئیں مگر مجوزہ تغیر کے نفع نقصان پر اندازہ اس قدر صفائی کے ساتھ نہیں کیا گیا جیسا ہونا چاہئے تھا۔ آخر الامر جون ۱۹۱۱ء میں جیولٹی کی تیسری وزارت نے پارلیمنٹ کے سامنے ایک تجویز پیش کی جس میں حق رائے دہی کے وسعت چاہنے والوں کے مطالبات سابقہ تجویزوں کے بسبب زیادہ قابل اطمینان طور پر پورے کئے گئے تھے اور ۲۹ مئی ۱۹۱۲ء کو یہ مسودہ قانون دارلنائیل میں ۶۲ کے مقابلے میں ۲۸۴ کی فیصلہ کن رائے سے منظور ہو گیا۔ چند ہفتوں بعد سینات نے اسے منظور کر لیا اور ستمبر جون کو یہ قانون باضابطہ منظور ہو گیا۔

اس تجویز سے تقریباً تمام بالغ مرد شہریوں کو حق رائے دہی عطا ہو جاتا ہے۔

۱۔ ایک کوشش اس ترمیم کے لئے کی گئی کہ تعلیم یافتہ اور بافون عورتوں کو بھی حق رائے دہی

اور اس غرض کیلئے یہ لوگ تین اصناف میں تقسیم کئے گئے ہیں۔ ایک صنف میں تمام خواندہ اشخاص داخل ہیں جو کم از کم اکیس برس کی عمر کے ہوں اس میں جائیداد یا کسی دوسرے معیار کا کوئی خیال نہیں ہے۔ اسی طرح دوسری صنف میں ناخواندہ اشخاص داخل ہیں جو کم از کم تیس برس کی عمر کے ہوں۔ تیسری صنف میں وہ لوگ داخل ہیں جنہوں نے بری یا بحری فوج میں خدمت کی ہو اس میں تعلیم جائیداد یا عمر کا کچھ لحاظ نہیں ہے۔ اس طرح انتخاب کنندگان کی تعداد ۲۲،۷۴،۳۲ سے بڑھ کر ۴۸،۳۵،۹۶ کو پہنچ گئی اور اندازہ یہ ہے کہ ان میں سے نصف سے زائد لکھ پڑھ نہیں سکتے۔ نئے انتظامات کی جانچ کا موقع ۱۹۱۳ء کی پارلیمانی انتخابات سے ملا، پر جو شخص لوگوں نے ان انتخابات کو اس اعتبار سے مرجح کہا کہ احوالی تاریخ میں صحیح قومی نوعیت کے یہ پہلے انتخابات تھے۔ نتیجہ کلیتہً یقین افزا نہ ہوا؛ جن پچاس لاکھ ناخواندہ اشخاص کو حق رائے دہی عطا ہوا تھا انہوں نے اپنے اس نئے اور غیر مانوس حق سے بہت کم کام لیا۔ باوجود آنکھ مختلف فریقوں نے تاحداً امکان نئے رائے دہندگان سے رائے دلانے کی کوشش کی مگر جو لوگ رائے دینے گئے ان کا فیصد اکثر ۱۹۰۹ء کے انتخابات سے کم تھا۔ رومانیہ میں فیصد پچاس تھا، مگر ۱۹۱۳ء میں صرف پینتیس نئے حق یافتہ عامۃ الناس کے کالانہ طور پر یہ سمجھ لینے سے کہ انتخابی طریق کار کی پیچیدگیوں پر قابو نہیں حاصل ہو سکتا یا وہ اس قابل نہیں ہیں کہ ان پر قابو حاصل کر لیا جائے، نمایاں ثبوت اس امر کا ملتا تھا کہ توہم تمام باخوں کی حق رائے دہی کے لئے تیار نہیں ہے اور اس لئے اس سے اس قانون کے مشتبہ ہونے کا بھی ثبوت ملتا تھا جس سے یہ جدت جاری کی گئی تھی۔ میں برس میں اطلالیہ نے اقتصادى نشود نما اور معاشرى اصلاح کا وہ کارنامہ دکھایا ہے

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) عطا کیا جائے۔ اشتراکیوں نے درحقیقت کل مانع عورتوں کے لئے حق رائے دہی کا مطالبہ کیا۔ اس موضوع پر کوئی تجویز منظور نہیں کی گئی اگرچہ اسے مباحثہ کے نتیجے کے طور پر زمانہ تحریر کے لئے قوت حاصل کر لی۔

جس پر کوئی قوم فخر کر سکتی ہے، لیکن باقاعدہ سیاریات کے لئے اٹالیوں کے ذوق نے ناکمل ترقی کی ہے اور انگریزوں یا فرانسیسیوں کے ایسے یا سی اخلاق کی تعمیر کے لئے بہت زمانہ درکار ہوگا۔ مگر بحیثیت مجموعی یہ امر غیر نافع نہ ہوگا کہ امیر و غریب خواندہ و ناخواندہ غرض تمام قوم کے لئے مشترک حقوق اور ذمہ داریوں کے عمل میں لانے کے ذریعے سے باسی تجربہ اور سیاسی دور بینی حاصل کرنے کا موقع ہسٹیا گیا کیجیے۔

پارلیمینٹری تنظیم و دستور کے شرائط کے بموجب پارلیمنٹ کی کوئی ایک شاخ دوسری شاخ کے بغیر طلب نہیں کی جاسکتی اور دونوں ایوانوں کے مینقات ایک ساتھ شروع اور ختم ہونا چاہیئے۔ سالانہ مینقات کی کوئی شرط نہیں ہے گزشتہ اور نظم دوستی کی دوسری ضرورتوں کا اقتضایہ ہے کہ کم از کم ایک مینقات سال میں ضرور ہو۔ کبھی کبھی ایک مینقات گاہ بگاہ کے دو دفعوں کے ساتھ پورے سال تک بلکہ دو سال تک رہتی ہے۔ مینقات میں صدر اور نائب صدر کی نامزدگی بادشاہ کی طرف سے ہوتی ہے۔ مینقات کا انتخاب ایسا ہو جو اپنی تعداد میں سے کرتے ہیں۔

طریقہ کار

۱۔ انتخابی اصلاح کے لئے دیکھو پیئے بانٹونی: قانون انتخاب کی اصلاح (Pieban ton; La riforma della legge elettorale) نیپل ۱۹۰۹ء باندینی انتخابی اصلاح و نیابت مناسبہ (Bandi, La riforma elettorale con la rappresentanza proporzionale nelle elezioni politiche) روما ۱۹۰۸ء سانی ۱۱ء اٹالیہ میں طرز نیابت کی اصلاح (Sabini; La riforma del sistema elettorale in Italia) ٹیورن ۱۹۰۸ء سیوٹو پینور "توسیع حق رائے دہی و امتیاز حق نیابت" (Siotto-Pintor "Estensione del suffragio e distri-buzione della rappresentanza) Rivista di Diritto جریدہ قانون عامہ دسمبر ۱۹۰۸ء اصلاح انتخاب اصول نیابت سیاسیہ و انتخابات مجلس مدی میں (La riforma del regime elettorale e le dottrine della rappresentanza) (Politica e dell' elettorato nel secolo xx) روما ۱۹۱۳ء ۱۹۱۲ء کا قانونی تجزیہ (Celentano; Studio critico della nuova legge elettorale Politica) And the results of the First elections held under it (1913) are considered in A. Ruiz I risultati del primo esperimento dell' allargato suffragio politico in Riv di Diritto Publico Nov-Dec 1913. لکھ۔ دفعہ ۴۴۔ ٹراوٹ، "دستیر جدیدہ" Modern Constitution جلد دوم صفحہ ۱۲۔

دارالمنہجین میں کل چھ دہ وار دوران میقات کے لئے ارکان کی جانب سے منتخب ہوتے ہیں۔ دارالمنہجین کے صدر کو اگرچہ بعض اہم مجالس ذیلی کے تقرر کا اختیار ہوتا ہے جیسے قواعد کی مجلس یا متنازعہ انتخابات کی مجلس مگر صدر جب تک کام کرنے کے لئے راضی ہوتا ہے، فریقانہ تعلقات کے لحاظ کے بغیر عام طور پر اس کا کرنا انتخاب ہوتا رہتا ہے جس طرح کہ برطانی دارالعوام کے صدر کا انتخاب ہوا کرتا ہے۔ دارالمنہجین کے ارکان نو اجزاء میں منقسم ہیں اور سینات کے پانچ اجزاء ہیں۔ ہر دو ماہ کے بعد قرعے کے ذریعے سے نئی تقسیم ہوتی رہتی ہے۔ ان اجزاء کا فرض خاص یہ ہے کہ وہ ان مجالس ذیلی کا انتخاب کریں جن کے انتخاب کے لئے کوئی دوسرا قاعدہ نہ قرار دیا گیا ہو۔ ہر ایک ایوان میں تمام مجالس ذیلی میں سے زیادہ اہم مجلس یعنی موازنے کی مجلس کل ارکان کی طرف سے براہ راست منتخب ہوتی ہے۔ ایوان زیریں میں بعض دوسرے ذیلی مجالس بھی اسی طریق پر منتخب ہوتے ہیں اور جیسا کہ چکا ہے، قواعد اور انتخابات سے متعلقہ مجلسوں کا تقرر صدر کی جانب سے ہوتا ہے مگر مختص تجویزوں پر غور کرنے کے لئے خاص طور پر جو مجالس ذیلی بنائے جاتے ہیں، وہ مختلف حصوں کے ارکان سے مرکب ہوتے ہیں بشرط آنکہ ایوان کوئی دوسرا طریقہ معین نہ کرے۔

ہر ایوان طوبی کار کے متعلق خود اپنے قواعد بناتا ہے۔ دستور میں یہ شرط ہے کہ اجلاس طانیہ ہونے کے رگ اس میں یہ بھی شرط ہے کہ دس ارکان کی تحریک پر خفیہ اجلاس ہو سکتے ہیں) اطلاعی سرکاری زبان ہوگی کسی ایوان کا کوئی اجلاس یا اس کا کوئی فیصلہ اس وقت تک جائز نہ ہوگا جب تک کہ ارکان موجودہ کی کثرت مطلق سے ایسا نہ ہو۔ اور کوئی ایوان کسی وفد کو باریاب نہ کرے گا اور نہ قانون ساز ارکان، وزراء اور ماموران حکومت کے سوا کسی اور شخص کا کوئی بیان سننے کا یہ شرط

لہ۔ دفعات ۵۲-۵۴-۵۹-۶۲۔ ڈاکٹر مساتیر جسدیدہ (Modern Constitution)

جلد دوم صفحات ۱۲-۱۳۔ عملاً ارکان کی کثرت مطلق کی موجودگی کی شرط بعض اوقات نظر انداز کر دی جاتی ہے۔

مزید یہ بھی ہے کہ انہیں حیثیت مجموعی قوم کی نمایندگی کریں گے نہ کہ ان حلقوں کی جن سے ان کا انتخاب ہوا ہو اور اس غرض کے لئے انتخاب کنندگان پر کوئی پابند کن ہدایت نہیں عاید کر سکتے۔ رائیں کھڑے ہو کر یا منقسم ہو کر یا حفیہ رائے دہی کے ذریعے سے دی جاتی ہیں؛ یہ آخری طریق مسودات قوانین کے تمام آخری فیصلوں کے لئے اور شخصی نوعیت کے تجاویز کے لئے لازمی ہے۔

دونوں ایوانوں کو متوازی اختیارات حاصل ہیں یعنی قانون بننے کے لئے تمام تجاویز کے واسطے یہ ضروری ہے کہ دونوں ایوان ان پر غور کریں اور انھیں منظور کریں۔ سینات کو نیم عدالتی نوعیت بھی حاصل ہے اور یہ دستور کی ایک شرط کے بموجب جس سے تاج کو یہ اختیار حاصل ہے کہ وہ سینات کو ان مقدمات کی سماعت کے لئے عدالت عالیہ بنا دے جن میں غداری یا تحفظ سلطنت کے خلاف کوششوں کا الزام عاید ہو، اور یہی حال ان وزرا کے خلاف مقدمے کا ہے جن پر ایوانِ ادنیٰ مقدمہ چلانے کی کارروائی کرے۔ انگلستان کی طرح جو مسودات قوانین ریج عدالتی نوعیت کے ہوتے ہیں وہ اولاً ایوانِ بالائی میں پیش ہوتے ہیں لیکن تمام رسمی مسودات قوانین اولاً دارالنائین میں پیش ہونا چاہئیں اور جیسا کہ ظاہر کیا جا چکا ہے کہ متعلق نوعیت کے تجاویز کا بہت بڑا حصہ اولاً دارالنائین ہی میں نمودار ہوتا ہے۔ بالطبع اکثر مسودات قوانین خاصہ کہ اہم مسودات، وزیرِ اعظم یا کوئی دوسرا وزیر یا ممبر پیش کرتا ہے مگر غیر درانی ارکان انگلستان کے بہ نسبت یہاں زیادہ کثرت سے مسودات پیش کرتے ہیں۔ یہاں کے ارکان فریقانہ الصباط سے اس قدر مفید نہیں ہیں جس قدر انگریزی پارلیمنٹ کے ارکان مفید ہیں۔ ملاوہ ازیں وزارت عام طور پر اپنی میعاد کے متعلق اس قدر غیر متیقن ہوتی ہے کہ وہ اپنے کو اس قدر آزاد نہیں سمجھتی کہ جو ارکان تجاویز پیش کرنے کے خواہاں ہوں انھیں روک دے۔ جو رکن ذاتی طور پر کوئی مسودہ پیش کرنے کی خواہش کرتا ہے اسے پہلے منظوری لینا ہوتی ہے؛ سینات میں یہ منظوری رائے دینے والے ارکان کے دوس سے حاصل ہوتی ہے اور دارالنائین میں فوجاء میں سے تین کی منظوری سے

وزارت جب کسی مسودہ قانون کے نسبت ناموافق سیلان رکھتی ہو اس وقت بھی کسی خانگی رکن کو ایوانوں کے سامنے اپنے مسودات کے پیش کرنے سے روکنے کی سعی مناسب نہیں ہوتی پس کمتر ایسا ہوتا ہے کہ ضروری منظور می نہ دی جائے، ضوابط کارروائی اور عضوی قوانین کی ابتدا تقریباً بادی طور پر حکومت کی جانب سے ہوتی ہے مگر بہت سے معمولی قوانین کا آغاز ان تجاویز سے ہوتا ہے جو ایسے ناٹین یا سیناٹی پیش کرتے ہیں جن کا تعلق وزارت کی گروہ سے نہیں ہوتا۔

نظم عدالت دستور سلطنت میں عدالتی نظم و نسق سے متعلق وسیع شرائط موجود ہیں جن سے شہریوں کے حقوق اچھی طرح محفوظ ہو جاتے ہیں جلیل القدر محجوبہائے ضوابط جو قانون دیوانی، قانون فوجداری، قانون تجارتی، ضابطہ دیوانی اور ضابطہ فوجداری پر مشتمل ہیں اور جو ۱۸۶۵ء اور ۱۸۶۹ء کے درمیان مختلف اوقات میں وضع ہوئے ہیں۔ انہیں ملک کے مختلف حصے کے قوانین میں یکسانی پیدا کرنے کی سعی کی گئی ہے، اور جو مختلف عدالتیں ۱۸۶۱ء سے قبل کے دور کی حلی آرہی ہیں ان میں (زیادہ تر فرانسیسی نمونے کے بموجب) ایسی عدالتوں کا اضافہ کر دیا گیا ہے جو ملک کو پوری عدالتی نظم میں ایک نہایت ہی مبسوط نظم عطا کرنے کے لئے کافی ہے۔ سب سے پہلے ملک ۱۸۲۵ء حلقوں ۱۶۲، عدالتی اضلاع اور ۲۰ مرقعات حلقوں میں تقسیم کر دیا گیا ہے ہر ایک حلقے میں ایک نظامت ہے جو مقدمات دیوانی میں مقدمات بد اطواری میں اور ان جرایم میں اختیار عدالتی عمل میں لاتی ہے جن کی سزائیں ماہ کی قید ایک برس سے زائد

۱۔ اطالوی قانون سازی کی تاریخ سب سے بہتر طور پر کاوتیو اور ماکولان نے پیش کی ہے۔ ۲۔ اطالوی قوانین ۱۸۶۱ء تا ۱۹۱۴ء کا سنہ دار اشاریہ

Capuzio e Maculan: Indice sistematico cronologico della Legislazione

Italiano 1861-1917. روما ۱۹۱۸ء

جلا وطنی یا ہزار لیرہ جرمانہ سے زیادہ نہیں ہے۔ چھوٹے چھوٹے دیوانی مقدمات میں جن میں رقم سو لیرہ سے زیادہ نہیں ہوتی، اختیار سماعت ناظران میں کو حاصل ہے جو درخواست پر ہر رقم کے مقدمے میں حکم بھی بن سکتے ہیں۔ تیرہ بڑے شہروں میں سے ہر ایک شہر میں ایک نظامت ہے جو خالصتہً تعزیری اختیارات میں لاتی ہے۔ نظامت سے بالاتر تعزیری عدالتیں ہیں جو ۱۶۲ عدالتی ضلعوں میں سے ہر ایک ضلع میں ایک ایک ہیں۔ یہ ان جرموں کے لئے سماعت اول کی عدالت ہیں جس میں زیادہ سے زیادہ دس برس قید کی سزا یا ہزار لیرہ تک جرمانے کی سزا ہو سکتی ہے اور یہ عدالتیں نظامت کے فیصلوں کے مرافعات کی سماعت کرتی ہیں۔ اس سے قریبی تعلق رکھنے والی موتی عدالتیں (Assizes) ہیں جنہیں ان مقدمات میں ابتدائی اختیار حاصل ہے جن میں جرم قید یا کم سے کم پانچ برس سے زیادہ اور انتہائی دس برس سے زیادہ قید ہو۔ اس حالت کے سوا جبکہ سینات بہ حیثیت عدالت عالیہ کے منظم ہو ان عدالتوں کو مطابج کے تمام جرائم اور تحفظ سلطنت پر حملے سے متعلق تمام مقدمات میں خالصتہً اختیار حاصل ہے۔ عام طور پر موتی عدالتیں جو رمی سے کام لیتی ہیں، محض رسمی طرز کار کے سوا اور کسی بنا پر ان کے فیصلوں کا کوئی مرافعہ نہیں ہو سکتا، اور مرافعہ ہو تو یہ مرافعہ صرف روٹا کی عدالت تینج میں ہوتا ہے۔ ان مقدمات کے علاوہ جن کا فیصلہ موتی عدالتوں میں ہوا ہو، تعزیری عدالتوں کا مرافعہ بیس عدالتہائے مرافعہ میں ہوتا ہے۔

اس نظم کے چوٹی پر پانچ عدالتہائے تینج ہیں جو عملاً خود مختار ہیں اور تاریخی صدر مقامات لیورن، فلورنس، نیپلز، پالرمو، اور روما میں واقع ہیں۔ ان میں سے ہر ایک عدالت اپنے اپنے حدود کے اندر ان تمام مقدمات میں آخری اختیار عمل میں لاتی ہے جن میں معمولی قانون دیوانی کے انطباق میں غلطی کا سوال پیدا ہو گیا ہو۔ یہ صحیح ہے کہ روما کی عدالت تینج کو مختلف عدالتوں کی اہلیت کے تصاویر اور انتظامی حکام کے تصادات ایک عدالت سے

دوسری عدالت میں مقدمات کے انتقال، نو جداری کے مقدمات میں غلطی احکام اور مختلف دوسرے خاص معاملات سے متعلق خالصتہ اختیار جاہل ہے، اگر اس کے علاوہ اور طرح پر یہ پانچوں عدالتیں رتبے اور فرائض میں برابر ہیں۔ ان میں سے ایک عدالت سے دوسری عدالت میں مرافعہ نہیں ہوتا اور ایک عدالت جو فیصلے کرتی ہے ان سے ایسے نظائر نہیں نکالیں جو نئے جنس نسیم کرنے پر دوسری عدالتیں مجبور ہوں۔ درحقیقت، اٹالوی عدالتی نظم کی ایک نہایت ہی نمایاں ہیئت مرکزیت کی کمی ہے، لیکن اتنا اضافہ کر دینا چاہئے کہ مسئلہ کے بعد سے مرکزیت کا جو اصول صحیح طور پر حکومت کے تمام دوسرے محکموں میں سرایت کرتا جا رہا ہے اسے بتدریج نظم عدالت پر بھی منتقل حاصل ہوتی جا رہی ہے۔

براعظم کے دوسرے ممالک کی طرح، اٹالیہ میں بھی عام اور خاص قانون میں شدید فرق برقرار ہے، لیکن معمولی اور انتظامی عدالتوں کے درمیان تفریق فرائض اس قدر صریح النعین نہیں ہے جس قدر فرانس اور دوسرے ملکوں میں ہے۔ درحقیقت، مسئلہ میں ان ریاستوں کی بقیہ انتظامی عدالتیں منسوخ کر دی گئی تھیں جو بادشاہی کے اندر شامل کر لی گئی تھیں اور یہ انتظام ہوا تھا کہ معمولی عدالتیں نو جداری کے تمام مقدمات میں اور دیوانی کے ان مقدمات میں جنہیں حسب فیصلہ مجلس مملکت کو کوئی دیوانی یا سیاسی حق داخل ہو غیر محدود اختیار عمل میں لائیں گی۔ اس نظم کا عمل کمزور رہا اور ۱۸۷۰ء اور ۱۸۷۱ء میں مسئلہ کے قوانین کے رو سے مجلس مملکت کا حصہ انتظامی عدالت کی حیثیت سے کام کرنے کے لئے علیحدہ کر دیا گیا، یہ حصہ صدر اور آٹھ مشیروں پر مشتمل تھا جنہیں بادشاہ نے نامزد کیا ہو، اس کے ساتھ ہی، صوبہ دار اور اس کے بعض مددگاروں کی مجلس کو کمتر درجہ کے کچھ انتظامی اختیار سماعت عطا کئے گئے۔ اب عملاً صورت حال یہ ہے کہ انتظامی عدالت داروں کے افعال کا جواز قانونی اگر زیر بحث ہوتا ہے تو اگر سوال خانگی حق کا ہوتا ہے تو معمولی عدالتیں اپنا اختیار عمل میں لاتی ہیں اور اگر یہ سوال محض خانگی مفاد سے متعلق ہوتا ہے

تو اس کا فیصلہ عدالت انتظامی کرتی ہے۔ براعظم کے اکثر ممالک میں وہ تمام مقدمات جن میں عہدہ داروں کے افعال کا جو از قانونی زیر بحث ہوتا ہے سب کے سب انتظامی عدالتوں کے حدود میں آ جاتے ہیں۔

عدالتی نظم خاص طور پر قابل اطمینان نہیں ہے بلکہ حقیقت یہ ہے کہ فرانس کے نظم سے صاف طور پر کمزور درجے کا ہے۔ ایک اعلیٰ عدالت کے یکساں اثر کا نہ ہونا ایک بین وقت ہے۔ جموں کے بنائے ہوئے قانون کے خلاف قومی تعصب عدالتی رواج کی ترقی میں مانع ہے۔ اس سے بھی اہم یہ ہے کہ جج حکومت کے حکم سے ایک عہدے سے دوسرے عہدے پر منتقل کئے جاسکتے ہیں، اور اس لئے وہ عاملانہ اقتدار سے اس درجہ آزا نہیں ہیں جس درجہ ہونا چاہئے تھا۔ (اگرچہ یہ ضرور ہے کہ دستور سلطنت کے شرائط کے بموجب تین برس کی خدمت کے بعد (سب سے نیچے درجہ کی عدالتوں کے جموں کے علاوہ) وہ ہٹائے نہیں جاسکتے، اور قانون تحریری کے رو سے وہ صرف جرم یا ادائے فرض کی غفلت کی وجہ سے ہٹائے جاسکتے ہیں اور یہ بھی صرف رومانی عدالت مسیح کی رضا مندی سے)۔

مقامی حکومت صوبہ ایک زمانہ تھا کہ اپنے تاریخی ملکیتی نفسیات میں اطالیہ کی بنیاد مقامی حکومت کی فطری اور سودمند مرکزیت پر تھی لیکن اس سے نفع حاصل کرنے کے بجائے موجودہ بادشاہی کے

بانیوں نے ملکیت کو ایک دھوئی ہوئی تختی کے مثل بنادیا اور ملکیتی نفسیات اور حکومتی اعضا کا ایک جدید و باقاعدہ سلسلہ مدارج قائم کیا۔ ۲۰ مارچ ۱۸۶۵ء کے ایک جلیل القدر قانون نے صوبے اور کمیون کی تنظیم کا ایک نظم جاری کیا جس کے خصائص اصلیہ کچھ تو بلجیم سے لئے گئے تھے مگر زیادہ تر فرانس سے ماخوذ تھے۔ مختلف مقامی کارکنوں کے فرائض و تعلقات کو ۳۰ دسمبر ۱۸۶۸ء کے

توانوں کے بموجب وسعت دی گئی اور واقعاً انھیں موجودہ شکل میں لایا گیا۔ جولائی ۱۸۹۲ء اور اگست ۱۸۹۲ء کے قوانین سے ان میں اضافہ و ترمیم ہوئی۔ چونکہ فرانسیسی نظم کی پیروی اس درجہ تک کی گئی ہے کہ دونوں نظموں کی مشابہت تقریباً قطعی ہونے کی حد تک پہنچ گئی ہے اس لئے اطالوی نظم کے طولانی بیان کی ضرورت نہیں معلوم ہوتی۔

مقامی حکومت کے رقبات تعداد میں چار ہیں، صوبہ، ضلع، اور حلقہ اور کمبوں۔ ان میں سے صرف اول اور آخر واجب ہیں اور انھیں کسی حد تک خود مختاری حاصل ہے جس کی وجہ سے یہ ذی اقتدار بھی ہیں ضلع (جو دراصل فرانسیسی ضلع کے مثل ہے) واقعاً ایک انتخابی قسمت ہے ملک کے اندر ۱۹ اضلاع ہیں فران کے علاوہ صوبہ مانتوا کے ۴ صوبے اور ونیشیا کے ۸ صوبے کو نام کے سوا اور ہر طرح پر ضلع ہی ضلع سمجھنے چاہئیں۔ ۱۸۰۵ حلقے انتظامی اغراض کے لئے محض صوبوں کی زیر تقسیم ہیں۔

صوبے ۶۹ ہیں۔ ان کے رقبے بہت کچھ مختلف ہیں گرا وسط آبادی ساڑھے چار لاکھ سے پانچ لاکھ تک ہے یہ اطالوی صوبہ فرانسیسی صوبے سے بہت ہی مشابہ ہے صوبے کا سرکردہ ایک صوبہ دار ہوتا ہے جس کا تقرر تاج کی طرف سے ہوتا ہے۔ فرانسیسی صوبہ دار کی طرح اطالوی صوبہ دار بھی ایک سیاسی عہدہ دار ہوتا ہے اور یہ امر واقعہ نہ صرف اس کے تقرر پر اثر انداز ہوتا ہے بلکہ اس کے عہدے کے کام پر بھی بہت کچھ اثر ڈالتا ہے۔ مرکزی حکومت کے نمائندے اور کارکن کی حیثیت سے وہ قوانین کی اشاعت اور ان کا نفاذ کرتا، صوبے کے نظم و نسق کی نگرانی کرتا، صوبہ جاتی مجلس کے میقاتوں کا افتتاح و اختتام کرتا اس جماعت کے تجاویز کو منظور یا رد کرتا اور عام طور پر صوبے کے اندر حکومت

لے۔ اس بیان میں اس قطعہ ارض کا لحاظ نہیں کیا گیا ہے جو جنگ عظیم کے بعد اطالیہ کو حاصل ہوا ہے۔ ان مقامات میں مقامی حکومت کے انتظامات ۱۹۲۰ء تک نامکمل تھے۔

کے مفاد کا تحفظ کرتا ہے۔ ہر صوبے میں ایک مجلس میں سے ساٹھ ارکان تک کی ہوتی ہے جن کے انتخابات رائے دہی کے ایک ایسے نظم کے بموجب جو عملاً پارلیمنٹی انتخابات کے نظم کے حامل ہوتا ہے، چھ برس کے لئے ہوتے ہیں نصف ارکان کی ہر سیرے برس تجدید ہوتی رہتی ہے۔ مجلس باقاعدہ طور پر سال میں ایک مرتبہ منعقد ہوتی ہے۔ رسماً ایک مہینے کا میقات ہوتا ہے مگر صوبہ دار کی جانب سے یا ایک وفد کی جانب سے یا ایک ثلث ارکان کی درخواست پر غیر معمولی اجلاس کسی وقت بھی طلب کیا جاسکتا ہے۔ صوبے کے موارد پر رائے دینے کے علاوہ مجلس کے اختیارات بہت کم ہیں۔ کچھ حصہ اختیارات کا لازمی ہے مثلاً شاہراہوں کا قایم رکھنا، نافذی اور صنعتی تعلیم کی نگرانی، اور خیرات کی نگرانی میں شرکت؛ اور کچھ حصہ محض اختیاری ہے۔ چھ سے دس اشخاص تک کا ایک وفد یا موریہ سے جس کا انتخاب مجلس کی جانب سے خود اسی کے ارکان میں سے ہوتا ہے اجلاسوں کے درمیانی زمانے میں مجلس کی نمائندگی ہوتی اور کارمفوضہ انجام پاتا ہے۔ صوبہ دار کی ایک مجلس جس میں حکومت کے مقرر کردہ مین ارکان ہوتے ہیں صوبہ دار کو مشورہ دیتی ہے اس کے علاوہ چار ارکان کی ایک ذیلی مجلس بھی اس کی مدد کرتی ہے جن میں سے چار کا انتخاب صوبے کی مجلس کی طرف سے ہوتا ہے اور بقید صوبہ دار کی مجلس سے لئے جاتے ہیں۔ اس ذیلی مجلس کا کام یہ ہے کہ صوبہ دار اور نائب صوبہ دار کو مقامی نظم و نسق کی نگرانی میں مدد دے اور انتظامی قانون کے تحت میں جو مقدمات پیدا ہوں ان کی سماعت کے لئے عدالت کا کام کرے مجلس کی کارروائیوں کی نگرانی کا صوبہ دار کو ذیلی مجلس کو وسیع اور ایک معقول حد تک تیزی اختیار حاصل ہے اور صوبہ دار چونکہ حالۃً مرکزی حکومت کا قائم مقام ہوتا ہے اس لئے اس سے باز پرس صرف اس کے رول کے بالادست کر سکتے ہیں۔

مقامی حکومت کیون جس طرح فرانس میں ہے اسی طرح یہاں بھی کیون مقامی حکومت کیون

حکومتی تقیات میں سب سے زیادہ کم مصنوعی اور سب سے زیادہ پر زور ہے۔ ۱۹۱۱ء میں ۸۳۲۲ کیون تھیں ان کے علاوہ سر وانیہ

یہ چار بد تھے جو کمیونی تنظیم میں داخل نہیں تھے۔ آبادی کے لحاظ سے ہر کمیون میں پندرہ سے اسی ارکان تک کی ایک مجلس ہوتی ہے جس کا انتخاب چھ سال کے لئے ہوتا ہے جن میں سے نصف ارکان ہر تیسرے سال کنٹراکٹس ہڑ جاتے ہیں۔ یہ مجلس سال میں دو باقاعدہ اجلاس کرتی ہے مگر واقعاً بڑے شہروں میں اس سے زیادہ نشست کے ساتھ اس کا اجتماع ہوتا رہتا ہے نشستوں کے درمیانی زمانے میں اس کا کام ایک ذیلی مجلس کے ذریعے سے انجام پاتا ہے جو مجلس کی قراردادوں کو عمل میں لاتی اس کے موازنے اور قوانین ضمنی کا مسودہ تیار کرتی ہے۔ مجلس کے اختیارات میں جو نہایت وسیع ہیں، سرکوں، راستوں اور بازاروں کا قائم رکھنا، ابتدائی تعلیم کا بندوبست کرنا، غریبوں کی امداد کے انتظامات کرنا، پیدائش، موت اور انتخاب کنندگان کا درج کرنا، پولیس کے ضوابط اور قید خانوں کا قائم کرنا، اور مختلف حالات کے تحت میں دوسرے نہایت مختلف مسائل پر توجہ کرنا۔ اس کی اختیاری سرگرمیوں کی وسعت تقریباً نامحدود ہے، یہ مجلس تماشہ گاہیں جاری کر سکتی، نوادرخانے قائم کر سکتی، عام تفریحات میں مدد دے سکتی اور درحقیقت مقامی معاملات اور مقامی کمرائے کے خرچ میں ہر ایک حد تک جاسکتی ہے بلکہ خاص عہدہ دار کے طور پر ہر کمیون میں ایک میرلڈ ہوتا ہے۔ ۱۹۱۱ء تک یہ تھا کہ کمیون کی آبادی اگر دس ہزار سے زیادہ ہو یا وہ صوبے کا دارالصدر ہو تو کمیون کی مجلس خود اپنے ہی ارکان میں سے میرلڈ منتخب کرتی تھی بصورت دیگر اس کا تقرر ارکان مجلس میں سے بادشاہ کی طرف سے ہوتا تھا۔ کمیونوں کی زیادہ تعداد میں یہی آخر الذکر طریق کار جاری تھا۔ ۱۹۱۶ء کے بعد سے میرلڈ کا انتخاب تمام کمیونوں میں مجلس کی طرف سے ہونے لگا ہے، یہ انتخاب تین برس کے لئے ہوتا ہے اور اس کے ساتھ ایک مقرر ہوتا ہے جو اولاً دو برس کے لئے ہوتا ہے مگر بعد میں چھ برس سے کم مدت کے لئے نہیں ہوتا۔ اس امر واقعہ

۱۔ مقامی ارباب اقتدار کے فصول زحیوں کے متعلق کنگ اور اسکے کی کتاب آج کی اٹالیہ

کے باوجود کہ میر لڈ کا انتخاب اب لابیڈی طور پر کمپن کی مجلس کی طرف سے ہوتا ہے مگر وہ اب مقامی جماعت کے عاملانہ سرگردہ سے کچھ زیادہ ہوتا ہے۔ صوبہ دار کے مانند وہ بھی قومی حکومت کا ایک کارکن سمجھا جاتا ہے اور نہایت غیر معمولی حالات کے سوا اس کی علیحدگی صرف صوبہ دار کی منظوری سے ہو سکتی ہے اس سے باز پرس صرف اس کے بالا دست کر سکتے ہیں اور اس پر مقدمہ صرف تاج کی منظوری سے چل سکتا ہے۔



لے اٹلیہ کی مقامی حکومت کے مختصر حالات کے لئے لوئل کی کتاب "حکومتیں اور فسر" (Governments and Parties) جلد اول صفحہ ۱۶-۱۷ اور گنگ اور او کے کی کتاب آج کی اٹالیہ Italy today باب چہارم دم وکیٹا چاہئے۔ مفصل کیفیت کے لئے گوئرا: اٹالیہ میں انتظام عامہ Guerra: L' Amministrazione pubblica in Italia فلورنس ۱۸۹۳ء گریجو: اٹالیہ کا جدید انتظامی قانون (Greco Lanuova diritto amministrative italiano) نیپلز ۱۸۹۶ء بعد کے ارتقا اور مزید تبدیلیوں کی ضرورت کو ابی تینٹو نے اپنی کتاب "اٹالیہ میں انتظامات عامہ کی اصلاح" Abignento; La riforma dell' amministrazione Publica in Italia یادیں ۱۹۱۵ء میں واضح کی ہے And G. Valenti. "Unita politica e decentramento amministrativo" in Rivista d' Italia July 1914.

باب سی ام

گروہ بندی و سیاسیات

کوئی رینال اور ویٹیکن

جو شخص اطالیہ کی سیاسی زندگی کو سمجھنا چاہے، اس کے لئے ضروری ہے کہ وہ ابتدا ہی میں اس صورت حالات پر غور کرے جو اس ملک میں موجود ہے اور جس کی کوئی نظیر کسی دوسرے ملک میں نہیں ملتی۔ کلیسا اور مملکت کے تعلقات کی وجہ سے دوسرے ممالک میں بھی مشکلات پیش آئے ہیں مگر اطالیہ کے سوا کوئی اور ملک ایسا نہیں ہے جس کے حدود کے اندر ایک جداگانہ ریقبانہ اور صاحب اقتدار کلیسائی حکومت موجود ہو۔ اطالوی بادشاہی کا دارالسلطنت کینہو لگی بادشاہی کا بھی دارالسلطنت ہے، وہ ایک ایسی حکومت کا مستقر ہے جو نہ صرف سلطنت اطالیہ کی حکومت سے

علم۔ یہ محل شاہی خاندان کی جائے اقامت ہے۔ پہلے یہ پاپائی مسکن تھا۔ یہ نام اکثر استعارہ (جیسا کہ اس موقع پر ہے) پاپائی اختیار سے میمنہ اطالیہ کے اندر ملکی و ذیوی اختیار کے اظہار کے لئے استعمال ہوتا ہے۔

آزاد ہے بلکہ روایتاً اس کی معاند ہے۔ یہ صورت حالات ۱۸۰۱ء سے قائم ہے جب کہ دیکٹر عماؤیل دوم کی مسلح فوجیں روما کے گرد اگر دکی چھوٹی سی پاپائی مملکت کے حدود سے گزر کر شہر میں داخل ہو گئیں اور چند وار میں متحدہ اطالوی قوم کے اقتدار اعلیٰ کی مخالفت کو زیر کر لیا۔ اس کا مقصد پوپ کو اس ابدی شہر سے خارج کرنا نہیں تھا اور نہ اس کے روحانی فرائض کے آزادانہ عمل درآمد میں مداخلت کرنا اس کا مقصد تھا، بلکہ غرض صرف یہ تھی کہ اس نئی بادشاہی میں اس قطعہ ارض کو شامل کر لیا جائے جو اس کی وحدت کے لئے شرط لازمی تھی، اور مستقر کو اس کے صحیح و لازمی مقام یعنی رمایں لایا جائے۔

سرگروہ کلیسا کے نقصانات کی تلافی کرنے اور اس سے آئندہ کی خود مختاری و تحفظ کا یقین دلانے کے لئے، پارلیمنٹ نے اوائل ۱۸۰۱ء میں ایک ”وسیع قانون ضمانت“ ہائے پاپائی منظور کیا جو کتاب قوانین پر آج تک ثبت ہے اس قانون کے بموجب پوپ کو بادشاہ سے مساوی درجہ پر پورا اقتدار اعلیٰ حاصل رہتا اور اس کی ذات ناقابل تعرض ہوتی۔ (مستقر پوپ) اور لیٹرن کے محلات دایمہ اس کے قبضے میں رہتے، اور تمام طحہ عمارات، نواد خانے، کتب خانے، باغ اور اراضی (جن میں کلیسا کے سنت پطرس بھی شامل تھا۔ اسی میں شامل ہوتے، اس کے ساتھ دوما کے سترہ میل جنوب مغرب البینو کے قریب گگاندولفو کی گراھی بھی شریک ہوتی۔ یہ جائیداد محصول اور سرکاری اغراض کے لئے حاصل کئے جانے سے بری ہوتی، اور پاپائی اجازت کے بغیر سلطنت کا کوئی عہدہ دار یا گماشتہ سرکاری حیثیت سے ان مخصوص محلات اور ان کی زمینوں یا کسی ایسی جگہ پر چہاں تخلیہ کی مجلس مذہبی ہو رہی ہو قدم نہیں رکھ سکتا تھا۔ دنیاوی مملکت فنا ہو جانے سے جو مالی نقصان ہوتا اسے رفع کرنے کے لئے سوایتینیس لاکھ لیرہ سالانہ سرکاری قرضے کی کتاب میں مندرج مقدس

۱۔ انگریزی ترجمہ ڈاڈ کے ”دو سائر جدید“ (Modern Constitutions) جلد دوم صفحات ۱۷-۲۱ میں طبع ہوا ہے۔ اس تقریر کا پورا نام فرمانروا امام اور سند مقدس کے امتیازات کی ضمانت اور کلیسا اور سلطنت کے تعلقات کا قانون ۱۔

کی دائمی و ناقابل انفکاک آمدنی کے طور پر داخل کیا جاتا۔ یعنی قومی خزانے سے پوپ کو دوائاً یہ سالانہ مدد ملتی رہتی۔ آخری امر یہ ہے کہ پوپ اپنی روحانی سرگرمیوں کے معاملے میں حکومت اور ان کے گماشتوں کی ہر طرح کی مداخلت سے بری ہوتا پوپ اپنے جداگانہ ڈاک خانے اور تار گھر کو سکتا تھا، پاپائی ٹکٹ کے ساتھ مواصلات کے مہر شدہ بلنڈے بھیج سکتا تھا خواہ براہ راست خواہ اطالوی ڈاک کے ذریعے سے اپنے قاصد روانہ کر سکتا تھا جو اطالوی بادشاہی کے اندر غیر ملکی حکومتوں کے قاصدوں سے مساوی درجہ پر ہوتے۔

مزید براں کلیسا کی حیثیت کی تعریف عام طور پر اس طرح کی گئی تھی کہ وہ کادوٹر کے اس انتہائی خیال کو بھیج جائے کہ ایک آزاد سلطنت کے اندر ایک آزاد کلیسا ہو۔ کلیسا کی اغراض کے لئے جمع ہونے کے متعلق کیتھولک پادریوں پر سے تمام قبو و اثاثہ لئے گئے۔ مشروطۂ امتشا کے ساتھ اساتذہ کے تقررات اور منظوری اور مذہبی کارروائیوں کے لئے ملکی اجازت کی تمام صورتیں ساقط کر دی گئی تھیں۔ سلطنت نے استغیوں کی نامزدگی کے قدیمی حق سے دست برداری کر دی اور اب استغیوں سے بادشاہ کی وفاداری کا تقاضا نہیں کیا جاتا تھا۔ مذہبی انضباط کے معاملے میں یہ قرار دیا گیا تھا کہ کلیسا کی حکام کے فیصلوں کے مرافعہ ملکی عدالتوں میں نہ ہونگے لیکن اگر کلیسا کی فیصلہ یا عمل سے سلطنت کے قانون کی خلاف ورزی ہوئی ہو، یا نظم عامہ بدل جانا ہو یا افراد کے حقوق میں مداخلت ہو تو وہ فیصلہ یا فعل از خود بے اثر ہو جاتا۔ و حقیقت کلیسا کے لئے بہت بڑی حد تک آزادی اور تصرف کی ضمانت کر دی گئی تھی مگر اس کے ساتھ ہی اسے امتناع نہیں دیا گیا تھا کہ وہ قانون عامہ کی حد سے باہر ہو جائے۔ اگر اس کے افعال یا تجاوز سے قابل تعزیر جرم پیدا ہوتا ہو تو وہ افعال و تجاوز معمولی ضابطہٴ فوجداری کے شرائط کے تابع تھے۔ ۱۵

۱۵۔ ۱۸۷۵ء کے بعد سے حکومت نے اساتذہ کے تقررات کا جس طرح استعمال کیا، اس کے متعلق کنگ امبر آؤ کی کتاب: آج کی اطالیہ (Italy Today) صفحہ ۲۵۴ دیکھنا چاہئے۔

۱۶۔ ۱۲ جولائی ۱۸۷۵ء کے ایک قانون نے اطالوی صالطہٴ فوجداری کے دفعات ۲۶۸-۲۷۰ میں اس طرح ترمیم کر دی کہ کلیسا کی ارکان سلطنت پر تحریری مائعہٴ بری محلوں کے لئے یا بدظنی کے اشتعال پر چھ ماہ سے پانچ برس تک کی قید یا ایک ہزار سے تین ہزار لیرہ تک کے جرمانے کے متوجہ ہوں گے۔

دکتر کانول اور اس کے شیروں کو یہ ایک معقول قرار دیا معلوم ہوئی کہ پوپ جو جس بنہم نے اسے قبول کرنے سے عداوت نفطوں میں انکار کر دیا۔ اس نے محسوس کیا کہ وہ اپنے جائز مقبوضات اور اپنی حقیقی آزادی سے محروم کر دیا گیا ہے اور اگرچہ وہ خود اپنی کوششوں سے انھیں واپس لینے کے قابل نہیں تھا مگر اسے امید یہ تھی اور ایک معقول زمانے تک وہ اس کا متوقع رہا کہ وہ کسی کیتھولک سلطنت (داعلمہ فرانس) کی مدد سے انھیں واپس لے لیگا۔ ضمانتوں کے قانون کو قبول کر لینا غارتگری کو تسلیم کر لینے کے مرادف تھا۔ لہذا پیشوائے مذہب (پوپ) نے کسی قسم کی برہم لینے سے انکار کر دیا اور خود کو ایک قیدی کی طرح مستقر پاپائی میں بند کر دیا تاکہ وہ اتنا بھی نہیں کرنا چاہتا تھا کہ جس زمین پر بادشاہ کی حکمرانی ہو اس پر قدم رکھے نتیجہ یہ ہوا کہ جسے تسویہ باہمی برابری دو فریقی قرار دیا سمجھا گیا تھا وہ ایک طرف حالت معلقہ ہو گئی جس پر حکومت بدستور قائم رہی مگر پاپائی حکام جہاں کہیں ممکن ہوا اسے نظر انداز کرتے رہے۔ جب کیتھولک دول کی متواتر التجائیں، ناکام بریں نو مستقر پاپائی نے آخر الامر وقت اندازی کی روش اختیار کی اور ۱۸۵۳ء میں پوپ لیونینز دہم نے ایک حکم شایع کیا جس میں یہ اعلان کیا تھا کہ پاپائی انتخابات میں رائے دینا یا شاہی حکومت کے تحت میں کوئی عہدہ حاصل کرنا کیتھولکوں کے لئے نامناسب ہے۔ بارہ برس بعد اسی پوپ کے ایک دوسرے حکم نے ایک قدم اور آگے بڑھایا اور جس سیاسی سرگرمیوں کو پہلے محض "ناموزوں" کہا گیا تھا انھیں صاف طور پر ممنوع قرار دیدیا گیا۔ مقصد لازماً یہی تھا کہ حکومت میں وقت ڈالی جائے اور اس کی عمومی تائید کو کمزور کیا جائے لیکن اثر اتنا زیادہ نہیں ہوا جتنی خواہش کی گئی تھی۔ بہت سے وفادار کیتھولکوں نے ان احکام سے سخت بیزاری کا اظہار کیا اور عام طور پر ان احکام کی پابندی نہیں کی گئی۔ تاہم وہ اس جانب راجع ہو گئے کہ مہمان وطن اور وفادار کیتھولکوں کے درمیان ایک خط کھینچیں ایک جانب جہاں اطالیوں کا بیشتر حصہ اپنے کو کیتھولک کہتا رہا، وہاں کھسا نے قومیت کی مخالفت کر کے ان لوگوں پر اپنے اقتدار کو کمزور کر دیا۔ دوسری جانب بہت سے اچھے اور ایماندار اشخاص کے عقیدہ

سیاسیات سے کنارہ کش رہنے کی وجہ سے اطالوی حکومت ایسے لوگوں کے تجویز میں آگئی جو اگر مذہب کے مخالف نہیں تھے تو اس کی جانب سے بے پروا ضرور تھے اور اس طرح سلطنت کمزور ہو گئی۔

جیسا کہ تشیع کی جاسٹیس سیاسی سرگرمی پر سے پاپائی لعنت اٹھائی گئی ہے اور تفرقہ شاهی کی جانب مستقر پاپائی کا احساس سابق کے بہ نسبت کم ملخ ہو گیا ہے مگر بائیں ہمہ اس انشقاق کا اندال نہیں ہوا۔ ان دونوں ارباب اقتدار میں کسی قسم کے براہ راست تعلقات نہیں ہیں۔ پوپ بظاہر بادشاہ کی حفاظت قبول کرنے سے اس طرح انکار کرتا ہے کہ شاہی سرزمین میں داخل نہیں ہوتا اگرچہ واقعا وہ ہمہ وقت سلطنت کے اس وسیع و عام تحفظ کے تحت میں زندگی بسر کرتا ہے جو ضمانتوں کے قانون میں قرار دی گئی ہے امداد سالانہ کی ایک پائی بھی قبول نہیں کی گئی ہے اور بازگشت کے قاعدے کے بموجب حکومت ہر پانچویں سال پاپائی مذہبی جمع شدہ رقم کو اپنے سرف میں لے آئی ہے۔ اگر پوپ بندیکٹ نے ۱۹۱۲ء کے ایک عام گشتی کے خط میں اس حکم کو منسوخ کر دیا کہ کوئی تکتھو ایک حکمران شاہ اطالیہ سے روم میں ملاقات کرے مگر اس خط میں اسے یہ موقع بھی مل گیا کہ دنیاوی اقتدار سے متعلق مسند مقدس کے دعاوی کو مکرر بیان کرے اور یہ استدعا کرے کہ جب بین الاقوامی امن ایک مرتبہ پوری طرح قائم ہو جائے تو ان غیر معمولی حالات کا خاتمہ کر دیا جائے جو سرگرد و کلیسا پر اثر انداز ہیں۔ اس صورت حال نے اطالیہ کے سیاسی خیالات کو خراب کر دیا اور قوم کے سیاسی ارتقار کو روک دیا ہے اور کلیسا کے لئے یہ اس سے کم مضر ثابت نہیں ہوا جننا سلطنت کے لئے مضر ثابت ہوا ہے۔

۱۔ ہینرک ہایدیورپ کی سیاسی و معاشرتی تاریخ (Hayes Political and Social History of Modern Europe) جلد دوم صفحہ ۳۷۲۔

۲۔ یہ حالت اس عہد نامہ سے مدلل گئی جو سولیمی اور پوپ کے درمیان ۱۹۳۱ء میں ہوا۔ دیکھو (Annual Report ?) (Statesman's year Book) ۱۹۳۱ء۔

۳۔ اطالیہ میں کلیسا اور سلطنت سے متعلق مختصر مباحث کے لئے کتب ذیل دیکھنا چاہئیں

۹۱۴ء تک کا ملکیت اور پابائیت کا تصادم حکومت کے عادی عمل کو باطل کر دینے کے لئے آخر الذکر کی کوشش اور اس کے ساتھ اطالوی قوم کی سیاسی نا تجربہ کاری مقامی روایات، فرقہ بندی کے میلانات ان سب کا حاصل یہ ہوا ہے کہ فرانس کی طرح اطالوی بادشاہی میں اس وقت کثیر التعداد سیاسی فرقے ہیں اور انکی رکنیت اور لا عمل عاجلانہ ہجرت انگیز تغیرات کے تابع ہیں۔ ۱۸۰۰ء سے جب کہ ملک کا اتحاد مکمل ہوا ۱۸۰۸ء تک قوم کے معاملات استغالیوں کے گردہ کے زیر اقتدار رہے جو اس وقت تک معین نہیں تھے یہ گردہ ارکان ”مبین“ پر مشتمل تھا جن کی قوت کتنی اور شمالی اقطاع میں پھیلی ہوئی تھی اور ان کے پر زور اور بعض اوقات خود سرانہ انتظام سے عمومیت کی بد اعتمادی کا اظہار ہو گیا جس کی تمام تر ذمہ داری عامۃ الناس کی بیعلی اور پستی ہی پر نہیں تھی آئندہ بیس برس تک ارکان یسار برسر اقتدار تھے ان کے سر گردہ دپریس کر سبی وغیرہ جنوب کے اشخاص تھے وہ عمومیت کے

(بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) لنگ اور اوکے (King & Okey . Italy of Today) اب دوم باب

سینویم ایف۔ ایم انڈروڈ متحدہ اطالیہ (F. M. Underwood United Italy) ابواب یازدہم

دوازدهم۔ جے۔ بین دویل۔ اطالیہ جنگ (Bainville Italy and the War) مطبوعہ لندن ۱۹۱۷ء

باب نغم۔ ایک مفید کتاب سیزارے کی ”روما اور پاپائی ریاست پوپ پیوس نہم کی واپسی تک (Casare

Roma e lo stats del papa dal ritorns Pio IX. ویلز و ما ۱۹۰۸ء جے جس کا ایک

مختصر ترجمہ ایچ۔ زیمرن نے۔ پاپائی روما کے آخری ایام ۱۸۷۰-۸۰ء Zummern The Last Days of

Papal Rome) (مطبوعہ بوسٹن ۱۹۰۹ء) کے نام سے کیا ہے کتب ذیل کا ذکر بھی کیا جاسکتا ہے :-

ایف۔ نیلسن انیسویں صدی کی تاریخ پاپائیت (F. Nielson History of the Papacy in

the Nineteenth Century Brinietto) (مطبوعہ لندن ۱۹۰۵ء) پیرنوت کی ریاست

State et la (۱۹۰۲ء) La Politique de Pie IX G. Berzelioth, برونا لٹوالیہ میں حکومت کلیسا

Le Italiaeil in Nuova Antologia یا دو کی مینڈل پازدہم کے انتخاب کی اہمیت Chiesa Itale

Contemp (اکتوبر ۱۸۹۲ء) پین جیوہاے Paol; Benedict VX The Significance of his election

Rev Oct 1914 and A. Fawkes The

Pontificate of Pius in Quar. Rev Apr 1917.

طرف دار تھے، اور اس لئے وہ ۱۸۵۲ء کے انتخابی قانون کے واضح بن گئے، اور جب کہ وزارتیں یکے بعد دیگرے صحیح معنی میں کسی فریق کی تائید کے بجائے زیادہ تر چھوٹے چھوٹے فرقوں کے نامربوط مجموعوں کی تائید سے حکومت کرتی رہیں اس وقت ان لوگوں کو اس امر میں کامیابی ہو گئی کہ وہ قوم کی روش کا قطعی میلان عموماً اور زیادہ دلیرانہ بین الاقوامی حکمت عملی کی جانب پھردیں۔ ۱۸۹۶ء کے بعد ایک دور آیا (جو تحریر کتاب تک قائم تھا) جس میں فریقوں کے ترقی پذیر تعداد کا ثمرہ حیرت انگیز مرکب نوعیت کے کامیابیوں میں ظاہر ہوا یہاں ان کامیابیوں کا قصہ بیان کرنے سے کچھ فائدہ نہ ہوگا۔ لیکن بہت ہی حال کے زمانے کے دو تین اہم ارتقائی کیفیت کے ذکر کی تمہید کے طور پر خود ہمارے زمانے میں جو فریقانہ صورت حال رہی ہے اس کی بعض پٹیتوں کا بیان کر دینا مناسب ہے۔

ایک اطالوی صاحب قلم یہ کہتا ہے کہ ابتدا ہی سے ہمارے فریقوں کا نظام ترکیبی بڑے بڑے تاریخی و سیاسی ملحوظات سے نہیں بلکہ خاص شخصی نوعیت کے ملحوظات سے معین ہوا ہے اور دستوری ارتقا میں ہم جس قدر آگے بڑھتے گئے ہیں اسی قدر اس ہیئت کی شدت بڑھتی گئی ہے نئی قوم کی پیدائش اور نشوونما جن طبعی حالات میں گھری ہوئی تھی، انھوں نے کوئی ایسا صحیح استخلاطی فریق بننے نہیں دیا جو آزاد خیال فریق کے مقابلے میں قدم جما سکتا۔ لہذا آزاد خیال فریق نے سارے میدان کو گھیر لیا اور محض مدارج و اشکال کے فرق کے بموجب اور شاید طبعی میلان کے لحاظ سے بھی ایسے گرد ہوں میں منقسم ہو گیا جو اکثر کسی اصول کے بغیر ارکان میں اور ارکان یسار کھلاتے ہیں مگر مختصر یہ کہ اطالیہ

۱۸۵۲ء سے ۱۹۱۹ء تک کی اطالوی وزارتوں کی تاریخ اس کتاب کی طبع اول صفحہ ۳۹۱-۳۹۸ میں بیان ہوئی ہے۔ سیمور و فریری دنیا کی طرح رائے دیتی ہے

Seymour & Frary : How the

World Votes (جلد ۲ باب ۲۵؛ انڈر وود متحدہ اطالیہ ۱۹۱۹ Underwood United Italy)

۲۵۔ کارڈن "دستوری ملکیت میں حکومت Cardon : Del governo nella monarchi

Cashtigronde) ۱۲۵-

کے سیاسی فریقوں سے متعلق سب سے اہم واقعات دو ہیں: (۱) کسی ایسے حقیقی استخفاظی فریق کا فقدان جیسا براعظم کے اکثر دوسرے ملکوں میں پایا جاتا ہے۔ (۲) کم سے کم ۱۹۱۹ء میں دریق خلق کی تنظیم کے قبل تک جس کا ذکر نیچے آتا ہے، ایسا ضرور تھا۔ (۳) آزاد خیال قوتیں جو دوسرے ممالک میں استخفاظیوں کے بالمقابل کسی حد تک اتحاد عمل پر مجبور ہیں یہاں ان کا متعدد فرقہ وارانہ گروہوں میں منتشر ہونا، جن پر زیادہ حوصلہ مند سرگروہوں کا تسلط ہوتا ہے اور وقتی نقص کے لئے گاہ بگاہ کے اتفاق باہمی کے سوا متحد ہونے پر ان کا رضاء منہ نہ ہونا۔ کسی تاریخی استخفاظی فریق کے فقدان کی وجہ زیادہ تر یہ ہو سکتی ہے کہ ۱۸۷۰ء کے بعد سے کلیسا اور سلطنت کے اعتبار سے حالت عجیب و غریب رہی ہے۔ ابھی چھ برس قبل تک وہ اہم عنصر یعنی پادری جس سے فرانس کے شل ہاں بھی معمولاً استخفاظی فریق کی پشت پناہی ہوتی وہ عنصر قومی معاملات سے قطعی علیحدگی کی روش پر مصر تھا۔ فریقانہ گروہوں کے ارتقا میں اس طبقے کا کوئی حصہ نہیں تھا اور پارلیمنٹ میں وہ عملاً بغیر نمایندگی کے تھا۔ تمام سرگرم عمل سیاسی فریق حقیقتاً آزاد خیال تھے اور شاذ و نادر ہی ایسا ہوتا کہ ان میں سے کوئی گروہ کوئی ایسا لائحہ عمل پیش کرتا جو قطعی طور پر اسے اس کے رقبوں سے میز کر دیتا۔ مزید یہ کہ مستحکم فریقانہ تنظیم اور باضابطہ فریقانہ کل تقریباً معدوم رہی ہیں۔ فریقانہ انضباط ایک طبقہ پاریمنٹراہم لوگ بہت کم دشواری اور اکثر بہت ہی کم وجہ سے ایک فریقانہ گروہ سے دوسرے فریقانہ گروہ میں جاتے رہے ہیں، اور اگرچہ انتخابات کے وقت فریقانہ سرگروہوں نے معین اصولوں اور روشوں کی تائید کا اظہار کیا ہے مگر عام طور پر معاملات عامہ کی واقعی کارروائی پر کسی خاص فریق یا فریقوں کے کسی خاص گروہ کی فتح یا شکست سے بہت کم اثر پڑا ہے۔

فریقانہ سیاسیات کی یہ بیرنگ کیفیت صرف استخفاظیت اور آزاد خیال کے اس اساسی فرقہ کے فقدان ہی کی وجہ سے نہیں پیدا ہوئی جو جرمانیہ، بلجیئم، ولندستان اور کئہ درجے میں برطانیہ عظمیٰ میں بھی موجود ہے بلکہ اس فقدان کی ایک وجہ یہ ہے کہ مقامی اغراض و مباحث سے

قومی غرض و مباحثہ مانڈیڑ گئے ہیں۔ رائے دہندہ کی وسعت نظر تنگ ہے اور اس کے قائم مقام کی نظر بھی کچھ زیادہ وسیع نہیں ہے حقیقت یہ ہے کہ ایران اور کل ملک کے اندر سیاسی فریقوں کے خصائص و تخیلات اور پیش ناموں کے بہ نسبت بہت زیادہ تنگ نظریات، روایات اور رجحانات سے پیدا ہوتے ہیں۔ جنگ عظیم کے وقت جدید اطالیہ کو کبھی کسی ایسی سیاسی یا مذہبی کشمکش کا تجربہ نہیں ہوا جس سے مقامی خطوط فصل شکست ہو کر وسیع قومی بنیاد پر فریقانہ روشوں کی روایتیں قائم ہو جائیں۔ اطالوی سیاسیات کی ایک مختصر ہیئت بہ بھی رہی ہے کہ لوگ کسی زوردار شخصیت کے ساتھ وابستہ ہو جانے کے لئے طیارہ رہتے ہیں اور عام طور پر لوگوں کا میلان یہ ہے کہ روشوں اور تجویزوں پر توجہ مرکوز کرنے کے بجائے کسی انسان پر توجہ مرکوز کر دیں۔ ایک زمانہ تھا کہ ڈیریس اس منظر پر چھایا ہوا تھا پھر کمرہ سپی کا زمانہ آیا اور اس کے بعد جیولتی کا۔ ۱۹۱۱ء سے ۱۹۱۹ء تک کی مدت میں وزارت انھیں تینوں شخصوں میں سے کسی ایک نہ ایک کے ہاتھ میں ہی جیولتی کو جو حیثیت بہت دنوں تک حاصل رہی اس سے اس نکتہ کی تشریح ہو جاتی ہے اس میں کمرہ سپی کے پر زور اوصاف کی کمی تھی مگر اس کی ذات کمرہ سپی سے زیادہ کامل طور پر اطالوی سیاسیات کا مجسمہ تھی، وہ ایک استحصالی عمویت کی سرگروہی کا خواب دیکھتا تھا لیکن جب عملی ضرورت پیش آتی تو استحقاقیت کے راستے پر کسی حد تک بھی چلنے کے لئے آمادہ ہو جاتا تھا۔ اسے دور از کار اور وسیع مسائل سے بہت کم مسرت ہوتی تھی وہ بیک وقت خیال پرست بھی تھا اور موقع سے کام نکالنے والا بھی تھا۔ قوم پرست بھی تھا اور تخصیصی بھی وہ ملک کے سیاسیات میں لابی نظر آتا تھا۔ اور ۱۹۱۴ء میں لوگ عام طور پر اس کی قدر اس سے کم زور و شور سے نہیں کرنے تھے جس زور و شور سے بیس برس پہلے بنک روما کی بدنامیوں کے بعد اس سے نفرت کیا کرتے تھے۔ اس کے اقتدار کے رازوں میں سے ایک راز یہ تھا کہ اگرچہ وقت پر وہ علما امر مطلق بن جاتا تھا مگر وہ غیر معمولی طور پر عہدے سے چمٹا نہیں رہتا تھا لوگوں کی بہت بڑی تعداد کلیتہً شخصی بناؤں پر اس کی تائید کرتی تھی اور جو

مصر میں اس امر پر اتم کرتے ہیں کہ اہل اطالیہ اصول کو ترک کر دینے اور گورنہ طور پر کسی سرگروہ کی پیروی کرنے کے جانب مائل ہونے ہیں وہ اس حالت کا بیشک و شبہ نمونہ اس اقتدار سے بہتر نہیں پیش کر سکتے جو حیولیتی کے طریق کو حاصل ہو گیا تھا۔
اشتراکیت کی ترقی آپس وسیع الفاظ میں اطالوی گروہ چھوٹے چھوٹے فرقوں سے زیادہ انہیں رہے ہیں جو شخصی روابط سے متحد ہیں جن کی کرنیت اور سرگروہی

بدلتی رہتی ہے وہ ایسے ذرائع سے ایک دوسرے کی مخالفت کرتے ہیں جو وزارت کے حصول کے لئے بروقت مناسب معلوم ہوں۔ وسیع قوی سیاسی مباحث کا ہمیشہ فقدان رہا ہے اور حقیقی معنی میں تو کبھی کوئی قومی فرق نہیں رہا۔ لیکن ادھر بعد کے زمانے میں قومی فرقوں اور مستحکم فریقانہ پیش ناموں کی جانب کچھ قدم آگے بڑھے ہیں۔ یہ صورت حال اولاً انتہائی ارکان یسار اور خالص اشتراکی گروہ کی ترقی کی وجہ سے پیدا ہوئی ہے اگرچہ ہنوز اس کے موثرات ایسے نہیں ہیں کہ فرقہ بندی سے پیدا ہونے والے غیر مستقل حالات سے ملک کو بچالیں تاہم فرقہ عومی کی ترقی جو انتہائی ارکان یسار (یعنی جمہوریت پسندوں استیصالیوں اور اشتراکیوں) پر شکل ہے ایک دلچسپ سیاسی واقعہ ہے۔

عہد انیسویں صدی کے موخر حصے میں اطالیہ کے سیاسی فرقوں کی مختصر کیفیت اوّل کی کتاب حکومت ہائے فرقہ (Government and Parties) جلد دوم باب چہار دہم میں بیان ہوئی ہے اور زیادہ تفصیلی کیفیت کتاب ذیل میں: "کنگ اداو کے آج کی اطالیہ" (King & Okely Italy Today) باب آٹما اندروڈا "دستور اطالیہ" (Underwood United Italy) باب پنجم ششم ایم منگیتی کی کتاب "سیاسی پارٹیاں اور ان کا داخل عدالت اور نظم و نسق میں" (M Minghetti, I partiti politici e la

ingerenza loro nella giustizia nell' amministrazione)

"پارلیمنٹ فرقہ بندیاں" (Bonafadini, I partiti parlamentari) "مطبوعہ مجموعہ جدید" (۱۹۰۷) کا مضمون "عام سیاسی انتخابات کے اعداد و شمار" (A Torresin, Statistica delle elezioni generali politiche) "مطبوعہ عمرانی اصلاح" ایک کارآمد سوانح عمری ڈیلیو۔ جے شلمین کی کتاب

"فرانسسکو کریپی" (Francesco Crispi) "مطبوعہ لندن ۱۸۹۷ء" ہلوار ایک بے بہا ذخیرہ اطلاعات ایم

پریچر ڈاگنی کا ترجمہ "یادگار فرانسسکو کریپی" (The Memoirs of Francesco Crispi) دو جلد

مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۲ء "سیاسی تنظیم پارلیمنٹ حکومت اور اٹلی میں سیاسی پارٹیوں کی آویزش" (penciolelli, La Government parlementaire et la lutte des partis en Italia)

جمہوریت پسندوں کی ایک روشن تاریخ ہے اور انھوں نے ملک کی بڑی خدمت کی ہے مگر اب نہ ان کی کثرت ہے اور نہ ان کی تنظیم اچھی ہے۔ ۱۸۷۱ء اور ۱۸۹۰ء کے درمیان وہ بالکل کمزور رہے مگر کرسی کی پرشور وزارتوں کے دوران میں انھوں نے بہت کچھ قدم جمائے۔ اب اشتراکیت کی ترقی نے انھیں کمزور کر دیا ہے اور اس وقت فریڈنسون اور دوسرے مخصوص حلقوں میں محدود ہیں شاہی خاندان تمام ملک میں ہر ذلت پر ہے شاہی کی تنظیم جس طرح ہے وہ عمومیت کے کامل ترین ارتقا میں کسی طرح مغل نہیں ہے، اور اس توقع کی کوئی وجہ نہیں معلوم ہوتی کہ ملک جمہوریہ بن جائے گا اس لئے کہ جمہوری حکومت کے اعلیٰ عناصر اب بھی اس میں موجود ہیں خود ادا لائیوں کے ایک موثر فقرے میں ”جمہوریت پسند چار اخروٹ ہیں جو ایک تحصیل میں پڑے کھڑکھڑا رہے ہیں“۔ استحصالی زیادہ قوی ہیں اور ان کی توقع زیادہ امید افزا ہے۔ یہ ملکیت پرست ہیں جو قدیم گروہوں کی حکومت سے بد دل ہوں لیکن پھر بھی اشتراکیت سے بد اعتقاد ہیں وہ خصوصیت کے ساتھ اہل حرفہ اور نیچے درجے کے طبقہ متوسط کے لوگ ہیں اور لمبا رڈ می وینشیا اور شکنی میں سب سے زیادہ یا مے جاتے ہیں۔

اشتراکیوں کی اہمیت نسبت بہت زیادہ ہے اطالیہ کی اشتراکیت کے آغاز کا بتہ انیسویں صدی کے نصف اول تک چل سکتا ہے لیکن آپس سے جنوبی جانب اشتراکی عقیدے کے سلسلے سے پہلے پر زور اشاعت کنندگان ۱۸۷۱ء میں پیرس کے کمپنون کے بند کر دیے جانے کے بعد فرانس کے پناہ گزین اور ان کے ساتھ بین الاقوامیہ کے کچھ نمایندے تھے کچھ زمانے تک اس جزیرہ نما میں اشتراکیت باکونن کے نزاج سے کچھ زیادہ مہینہ نہیں بھی مگر جو ختم لافات انگلستان بلجیم فرانس اور جرمانہ میں وقوع پذیر

(بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) پیرس ۱۹۱۱ء۔ اس تکمیل کی کتاب ”قومیت اور سیاسی پارٹیاں“

(S. Sighele Il nazionalism e i partiti politici) میلان ۱۹۱۱ء۔

ہوئے تھے وہی اطالیہ میں بھی پیدا ہوئے اور ایک اشتقاق نے جس کی بنیاد تدا بیر اور اصول دونوں سے متعلق تھی مزاج کے ان عناصر کو جن کی سرگردہی مالتیستا اور مرلینو کرتے تھے ان معقل عناصر سے کاٹ کر علیحدہ کر دیا جن کا سرگروہ کوستا تھا کوستا اور اس کا فریق پارلیمنٹ کے نظم کو قبول کرتا، معاشری اصلاحات کا خیر مقدم کرتا اور ایک خاص حد تک مختلف طبقات کے اتحاد عمل کو پسند کرتا تھا۔ ۱۸۸۲ء کے قانون حق رائے دہی نے رائے دہندگان کی تعداد کو سہ چند کر کے بہت سے مزاجیوں پر یہ اثر ڈالا کہ انھوں نے پارلیمنٹی طریق اصلاح کو قبول کر لیا اور سادے اشتراکی بن گئے۔ ۱۸۸۵ء میں بتمام ملان مزدوری کرنے والوں کے ایک اشتراکی فریق کی تنظیم ہوئی اور اس کے ارکان کی تعداد بہت جلد چالیس ہزار تک پہنچ گئی مگر مزاجیوں نے اس تنظیم پر قبضہ کر لیا اور آئندہ سال وہ دبا دی گئی۔ ۱۸۹۱ء میں ایک چاروہ روزہ جریدہ بنام اشتراکی نقاد (Critica Sociale) ملان میں جاری کیا گیا اور اسی سال اسی شہر میں وہ پہلی اطالوی کانگریس منعقد ہوئی جو مزین طور پر اشتراکی تھی اس کانگریس نے جس میں مزدوروں کی ڈیڑھ سو انجمنوں کے نمائندے شامل تھے ایک فریق کی تنظیم کی جسے اس وقت کے اطالوی اشتراکی فریق کا پیشرو خیال کر سکتے ہیں۔ ۱۸۹۲ء میں جنوا کی کانگریس کے موقع پر مزاجیوں میں آخری انفریق واقع ہوا اور اس تاریخ سے اطالیہ کی اشتراکیت فرانس، جرمانیہ اور دوسرے ملکوں کی اشتراکیت سے کسی حقیقی اعتبار سے مختلف نہیں رہی ہے۔

۱۸۹۱ء اور ۱۸۹۳ء کے درمیانی زمانے میں نئے فریق نے ارکان یسین کے ساتھ مل کر کام کیا مگر ۱۸۹۴ء میں کرسی نے اور ۱۸۹۵ء میں یوینی اور پیلو Pellaux نے واروگیر کی جو روش اختیار کی اس کا اثر یہ ہوا کہ استیصالی گروہ یعنی جمہوریت پسند استیصالی اور اشتراکی تہد رسیج باہم متفق ہوتے گئے اور اس زمانے کے انتہائی ارکان یسار کے گروہوں کے اتحاد کی ابتدا کا پتہ اسی دور میں چلتا ہے۔ ۱۸۹۵ء کے دوران میں اشتراکی ایک

جلیل القدر پارلیمنٹی فریق کے ترقی یافتہ بازو بن گئے اور سیاسی و معاشرتی اسلحہ کا ایک معینہ لائحہ عمل بنالیا "اس اقل قلیل پیش نامے" کے نہایت ہی حقیقی خصوصیات میں دونوں جنموں کے بالغوں کے لئے ہمہ گیر حق رائے دہی، پارلیمنٹ کے نائبین اور بلدی مجلسوں کے ارکان کے لئے انتخاب، ایک زیادہ قرین انسانیت تعزیری ضابطہ، مستقل فوج کے بجائے قومی محافظ ملک فوج کا قیام تھا، ترقی دادہ قوانین کا رخاندہ جات بہاری کے لئے جبری بیمہ زمینداروں اور کاشتکاروں کے تعلقات کو منضبط کرنے والے قوانین کی اصلاح، ریلوں اور کانوں کا قومی بنالینا، جبری تعلیم کی توسیع، غذا سے محصلوں کی برطرفی۔ اور ایک ترقی پذیر محصول آمدنی اور محصول وراثت، یہ تمام امور اس لائحہ عمل میں داخل ہیں۔

قدیم فریقوں سے اطالیوں کی وسیع بد اطمینانی اشتراکی لائحہ عمل کی عملی خصوصیت، اور اجتماعی قوتوں کی نسبت زیادہ قابلانہ سرگردہی ان تمام امور کی وجہ سے جنگ عظیم سے عین ماقبل کے دو عشرات میں اشتراکیت کو غیر معمولی ترقی ہوئی ۱۹۱۵ء میں اسے ۳۵۰۰۰ رائیں ملیں اور دارالنائبین کے لئے بارہ ارکان اشتراکیوں میں سے منتخب ہوئے؛ ۱۹۱۷ء میں اسے ۱۰۸۰۰۰ رائیں ملیں اور سولہ ارکان کا انتخاب ہوا؛ ۱۹۱۸ء میں اسے ۳۰۱۰۰۰ یعنی کل تعداد کی ایک خمس (رائیں حاصل ہوئیں اور ۲۶، ارکان کا انتخاب ہوا؛ آخر الامر ۱۹۱۳ء کے انتخابات میں ۳،۶ اجتماعی امیدوار تھے اور عمومی رائیں تقریباً دس لاکھ تک پہنچ گئیں، اور ایوان میں اس فریق کے قائم مقاموں کے حصہ ۴۴ تک پہنچ گیا، اگرچہ اس فریق کے جو ارکان چندہ دیتے تھے ان کی تعداد صرف ۵۸ ہزار تھی اس فریق کی رائے دہی کی طاقت زیادہ تر ریلوے میں کام کرنے والوں اور شمال کے شہروں کی حرفی آبادیوں سے حاصل ہوتی ہے اس لئے ساتھ ہی یہ بھی ملحوظ رہنا چاہیئے کہ کسی یورپی ملک میں اشتراکیت کے ان

عمومی عناصر پر جو عام طور پر اس سے متاثر ہوتے ہیں یعنی زرعی مزدوروں پر یہاں سے بہت زیادہ اثر ہوا ہے۔ اشتراکی امیدواروں کے لئے جو رائیں دی گئی ہیں وہ خصوصیت کے ساتھ وادی پو میں زیادہ ہیں اور دوسرے زرعی اقطاع خصوصاً ٹسکنی اور رومانیہ میں اسے ترقی ہو رہی ہے فرانس کی طرح یہاں بھی اجتماعیت نے اپنے صفوں میں متعدد ممتاز علماء و ادباء کو کھینچ لیا ہے جس میں ماہر علم جہ ایم لاسبرو و مورخ فریرودا فسانہ نویس دی امی جی اور مشاعر انتشیو شامل ہیں اسی فریق میں اہل قانون، اطباء اور پروفیسروں کا تناسب زیادہ ہے فرانس جرمانہ اور دوسرے ممالک کی اشتراکیت کے ساتھ اٹالوی اشتراکیت کے صحیفہ میں جو امر مشترک ہے وہ یہ ہے کہ مختلف ملان رکھے والے بازوؤں یا فرقوں میں ایک تضادم برپا ہے اور یہ تضادم اعتدال پسند ارتقائی یعنی اصلاحی گروہ (جس کی قیادت و رانی کرتا ہے) اور غیر مصلحت پسند انقلابی گروہ کے درمیان (جس کی قیادت انرکوفیری اور ایجنٹی لیبر ٹولٹا کرتے ہیں) سب سے زیادہ نمایاں ہے۔ انقلابیت کے بالمقابل اصلاحیت کے ساتھ ال پیو ۱۹۰۲ء میں ایولا کی کانگریس میں بحث ہو چکی تھی اور دونوں میدانوں کا تضادم اس وقت خصوصیت کے ساتھ سخت ہو گیا جب ۱۹۰۲ء میں انقلابیوں نے ایک عام ہر تال کا انتظام کیا اور اس میں ناکامی ہوئی ۱۹۰۲ء میں اصلاحی فریق بازی لے گیا مگر ۱۹۰۵ء کے دوران میں زیادہ تر یہ فیرکی کی فصاحت و سرگروہی کی وجہ سے انقلابیوں کو غلبہ حاصل ہو گیا۔ ۱۹۰۸ء میں فلورنس کی کانگریس میں اصلاحیوں کو پھر اقتدار حاصل ہو گیا اور مختصر وقفوں کے ساتھ وہ ۱۹۱۳ء تک اس فریق کی مجلسوں میں حاوی رہے۔ اس سال اصلاح پسند بیسولاتی الگ ہو گیا اور اس نے اجتماعی اصلاحی فریق مرتب کیا جو اس وقت تک میدان میں قائم ہے۔ اسی سال کے انتخابات میں انقلابیوں کو ایوان کے اندر نظم اشتراکی فریق کی نشستوں میں مقبول کثرت حاصل ہو گئی۔ کیتھولکوں کا سیاسی اثرانگیز اور دیگر اشکال استیصالیت کے برابر ترقی کرتے جانے کا ایک انتہائی اہم نتیجہ یہ ہوا کہ مسند مقدس میں دوبارہ داخلہ نے سیاسیات میں کیتھولکوں کی کثرت کے متعلق ایک نئی روش

علیہ۔ انتہائی ارکانِ رسد کے فریقوں کے متعلق کتب ذیل سے فائدہ ہو سکتا ہے:- انڈروڈ

اختیار کر لی ہے جو لوگ اب تک رائے دینے سے محنتب تھے، وہ ۱۹۰۴ء کے

(بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) "متحدہ اطالیہ" (Underwood United Italy) باب ہفتم

ایف ایس نیٹی کی کتاب "انتہاپسند پارٹی" مطبوعہ تورن اور رو مانسٹہ (Nitti, Il partito radicale)

پی ولاری کی کتاب "اطالیہ میں مسئلہ معاشری کے متعلق ایک تحریر" (مطبوعہ فلانرس ۱۹۰۴ء) (Villari)

Scritti sulla questione sociale in Italia) آربو نگی کا مضمون "پارلیمنٹ کے اہم مسائل"

"(مطبوعہ مجموعہ جدید)" (Bonghi, Gli ultimi fatti parlamentari) جی الیسیو کی کتاب

"یاریاں اور ان کے لائحہ ہائے عمل" (Alessio Partiti e programmi) جی آلیسیو جبارے کا

مضمون "اطالیہ میں بلدیاتی اشتراکیت" (مطبوعہ "سالنامہ علوم سیاسیہ") (G Lorus-Jaray "Le

socialisme municipal en Italie" in Ann des Sci. polit May 1904)

آرینارڈے کا مضمون "انتہاپسند یاریاں اور اطالیہ کی بادشاہی" (مطبوعہ "مسائل سیاسیہ و استعماری")

(R Meynadier, "Les partis d' extreme gauche et la monarchie en Italie"

in Quest Dipl et colon April 1908) ایف ایگری کا مضمون "اطالوی اشتراکی پارٹی کی تہلج و

تبدیلی" (مطبوعہ "معلومات قومی") (F. Magri, 'Reformisti e rivoluzionari nel partito

socialista italiano" in Ressegna Naz Nov 16, 1906 & April 1, 1907)

آرسولانی کا مضمون "اطالوی اشتراکی یاریاں کا صحیح رجحان" (مطبوعہ محلہ معاشی)

(R Soldi, "Le varie correnti nel partito socialista italiano" in Giornale de gli Econ, June 1903)

جی جڈل کا مضمون "۱۹۰۱ء کے اطالیہ کے عام انتخابات" (مطبوعہ "سالنامہ علوم سیاسیہ") (G Gidel,

"Les elections generales italiennes de november 1901" in Ann des

Sci Polit Jan 1905) پی کنتن بورکار کا مضمون "مارچ ۱۹۰۹ء کے اطالوی انتخابات" (مطبوعہ ایضاً)

(P Qventin-Bauchart, "Les elections italiennes de mars 1909"

ای لیونون کا مضمون "۱۹۱۳ء کے اطالوی انتخابات" (مطبوعہ

ibid July 1909)

عبد سیاسی دیپارلیمنٹی (E Lemonon, "Les elections italiennes [of 1913]" in Ray

Polit et parl Dec 10, 1913) پارلیمنٹی انتخابات کے متعلق کتب ذیل دیکھنا چاہئیں۔

۱۔ ایچ۔ ہرشی "حال کے اطالوی انتخابات" (Hershey The Recent Italian Election

O. Key "مطبوعہ امریکن پبلیشنگ سائنس ریویو، فروری ۱۹۱۳ء، ٹی او کی، اطالیہ کے عام انتخابات"

The Government Elections in Italy. "مطبوعہ کالونیو ریری ریویو دسمبر ۱۹۱۳ء۔

عہ۔ اطالوی سیاسیات کے اعتبار سے لفظ "کیتھولک" جس طرح استعمال ہوا ہے اس کے معنی ایک حد تک

انتخابات میں استیصالی گروہوں کے ترقی پذیر اثر کو روکنے کی کوشش میں حکومت کے مویدین کے ساتھ شریک ہو گئے، اور وہ اپنے اس فعل کو اس پل سے بجا ثابت کرنے کے لئے کہ اکثر اکیٹ کی مقادمت ایک اساسی کیتھولکی ذمہ داری ہے۔ پوپ پیوسس دہم اس استدلال کی قوت کو تسلیم کرنے کے لئے لہیانجا اور آئندہ سال کے جون میں ایک گشتی جاری کی جس میں بشمول اطالیہ ہر جگہ کے کیتھولکوں کا یہ فرض قرار دیا گیا کہ وہ معاشری نظم کے برقرار رکھنے میں شرکت کریں، اور اس کی اجازت دی گئی بلکہ اس کا حکم دیا گیا کہ جہاں کہیں اور جب کبھی معاشری نظم کو صریح خطرہ ہو تو وہ اس نظم کی حمایت میں سیاسی مقابلوں میں حصہ لیں۔ اس کے ساتھ ہی یہ بھی حکم تھا کہ اس قسم کی کثرت بے ربط و بے ترتیب نہ ہو بلکہ منضبط ہو اس انتظام کو کلیسائی جماعت حکمران کے زیر ہدایت اور متفقہ یا پائی کی صریح منظوری سے عمل میں آنا چاہئے۔ اصولاً اور عام قاعدے کے طور پر حکم اتناع برقرار رہا، لیکن جہاں اس قانون کے شدید اطلاق سے معاشری

دبئیہ مانیہ صفر گزشتہ) مختلف ہیں۔ بروٹسنٹ نہ ہونے کے مہوم میں اطالوی قوم کل کی کل کیتھولک ہے۔ لیکن وسیع عناصر ایسے ہیں (اور خاص کر فری سن) کے کلیسا کو ان پر کوئی موثر اقتدار حاصل نہیں ہے۔ اور ان سے بھی زیادہ وسیع تعداد ایسے لوگوں کی ہے جو روحانی معاملات میں کلیسا کے دفاع اور ضرورتیں مگر اور تمام معاملات میں اپنی روش پر چلتے ہیں۔ مجلہ اس کل اطالوی قوم کی یہی کیفیت ہے اور زمانہ حال کے ایک قابل لکھے والے نے اس کی توثیق اس طرح کی ہے کہ: اطالوی قوم بحیثیت مجموعی خود اپنے طریق پر کیتھولک ہے پوپ باپیش کے قیس میں وہ کلیسائی مجدد و دارا و شہری کی شبیہوں کو ایک دوسرے سے میسر سمجھتے ہیں۔ جب اس قسم کا شخص اپنا مقصد لباس میں کہ جس پر چڑھتا ہے یا خدا کا نام لینے کے لیے قربان گاہ کے پاس جاتا ہے تو اطالوی سر جھکا دیتے، گھٹنے ٹیک دیتے، دعا کرتے اور اس پر اعتقاد رکھتے ہیں۔ مگر قیس جب اپنا جبہ دستار آوار کر موی آدمی بن جاتا ہے تو پھر اطالوی اپنے کو اس امر پر مجبور نہیں سمجھتے کہ وہ اس پر اعتقاد کریں اور جو کچھ وہ کہے اسے آنکھ بند کر کے قبول کریں۔ اطالوی قیس سے گفتگو کریں گے۔ بحث کریں گے، اور اگر دونوں میں اتفاق ہو جائے تو بہت لچھا دہ نہ فراموش کی ہے اور اطالوی اپنی ہی روش پر چلیں گے، ایچ زمرن اور ایچ اگرستی:۔ اطالیہ جدیدہ

اور مذہب کے دشمنوں کی کامیابی کا راستہ کھلتا تھا وہاں اسقف کی درخواست اور مند مقدس کی منظوری سے یہ قاعدہ ترک کر دیا جائے۔ اس نئی روش کا ایک ضمنی نتیجہ یہ نکلا کہ ان حالات کے تحت میں کیتھولک نہ صرف رائے دے سکتے تھے بلکہ پارلیمنٹ کی نشستوں کے لئے مقابلہ کرنے کے گشتی میں یہ قرار دیا گیا تھا کہ اس قسم کے امیدواروں کی اجازت صرف وہیں دی جائے گی جہاں کلیسا کے مسئلہ مخالف کے انتخابات کا روکنا قطعاً ضرور ہو اور جہاں کامیابی کا واقعی موقع ہو اور یہ صرف مناسب مذہبی حکام کی منظوری سے ہو گا اور اس وقت بھی امیدوارانِ عہدے کا خواہاں حیثیت کیتھولک کے نہیں ہو گا بلکہ مابعد کیتھولک ہر نیکے ہو گا۔

۱۹۱۲ء تک حکم امتناع کی اس جزوی منسوخی کے دو صاف اثرات ظاہر ہوئے۔ اولاً یہ کہ اس سے کیتھولکوں کی سیاسی سرگرمیوں میں اضافہ بہ سرعت پیدا ہو گئی۔ اس سے قبل ہی ایک چھوٹا سا کیتھولک فریق پیدا ہوا تھا جو اشتراکیت، سلطنت کے محض و نیاوی بنانے، طلاق اور تقسامِ حاصل غیر مذہبی تنظیمات کے مخالف تھا مگر پھر بھی وہ اطالوی حکومت کا دشمن نہ تھا۔ ۱۹۱۲ء اور ۱۹۱۳ء سے کیتھولک رائے دہندگان اور کیتھولک امیدواروں کی تعداد میں شرح اضافہ ہوا۔ ۱۹۱۳ء میں دارالنائین میں پادریوں کا گروہ بڑھ کر سینتیس تک پہنچ گیا اور اس کے آثار سے یہ معلوم ہوتا تھا کہ وہ معتد بہ باہمی ارتباط و اثر حاصل کر لے گا مذکورہ بالا اصول پر قائم ہونے کے علاوہ وہ معاشرتی اصلاح پر بھی زور دیتا تھا۔ کارخانہ کے قوانین، کام کرنے والوں کا بیمہ، اتحاد باہمی کے مساعی اور ارضی کی وسیع تر تقسیم ان مطالبات میں اگر اشتراکیوں کی سہی شدت نہیں تھی تو بھی دلائل تمام تر دیئے گئے۔ دوسری جانب پاپائی لعنت کے نرم ہو جانے کا نتیجہ یہ ہوا کہ پادریوں کے مخالف جذبات متغیر ہو گئے اور اتیشالی جمہوری اشتراکی جماعت میں علانیہ تقویت آنے لگی۔ درحقیقت یہ غیر اغلب نہیں معلوم ہوتا کہ ارکانِ یسار کے لئے ایک سنگم بحث پیدا کر کے پاپائیت نے انھیں عناصر کی خدمت انجام دی جنہیں برباد کرنے کے لئے اس نے قدم اٹھائے تھے۔

جنگ عظیم کے دوران میں اچھے کیتھولکوں کی سیاسی سرگرمی پر سے قیود اور بھی زیادہ بڑھادیئے گئے۔ بلکہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ اس دوران میں یہ قیود بالکل ناپدید ہو گئے ہیں اور اب صاف سوال یہ ہے کہ آیا پھر کبھی ان کی تجدید ہوگی یا نہیں۔ اشتراکیوں کے برخلاف جو اطالیہ کے تاخیر شدہ فیصلہ کے بعد تاک اس کی شرکت جنگ کے خلاف رہے کیتھولک اپنی حب الوطنی میں متفق اللفظ تھے۔ پادریوں تاک نے صورت حالات کو تبدیل کر لیا اور بحیثیت طبقہ کے اطالوی فتح کی جانب پورا اثر ڈال دیا۔ ان کا ارادہ صرف یہی نہیں تھا کہ جب تک جنگ جاری ہے اس وقت تک قومی معاہدے کی تائید کی جائے بلکہ قومی اور بین الاقوامی تعمیر جدید کے نئے دور سے یہ معلوم ہونا تھا کیتھولکوں کے خیال و عمل کے لئے اس کا مطالبہ کچھ کم اصرار کے ساتھ نہ ہوگا اور یہ دور آئندہ کی اطالیہ اور آئندہ کی دنیا کے بنائے میں کیتھولکوں کو اور زیادہ موقع ملنے کی امید دلاتا تھا۔ الغرض ۱۹۱۸ء کی سالانہ کوڈ یعنی التوا سے جنگ کے دو ماہ بعد اور تقریباً اسی زمانہ میں کہ پیرس میں صلح کانفرس کا انعقاد ہوا، ایک حسیہ کیتھولک فریق کا اعلان کیا گیا اور اگر حقیقتاً اس کی بنا مستقر پاپائی میں نہیں ہوئی تو بھی اعلان بہ فوج مستقر پاپائی کی منظوری سے ہوا تھا۔ اس اعلان میں "ان تمام آزاد و پرزور اشخاص کو مخاطب کیا گیا تھا جو اس اہم موقع پر نصب یا خیال سابق کے بغیر اپنے ملک کے اعلیٰ نفع رسانی کے کام کو اپنا فرض سمجھتے ہوں، تاکہ وہ لوگ متحد ہو کر عدل و حریت کے تصورات کے حصول میں مدد دیں۔ اس ضرورت پر زور دیا گیا کہ ہر جگہ سیاسی انجمنوں کو یہ چاہئے کہ ادھر فاتح قوموں کے نمائندے پیرس میں شرائط صلح کے طے کرنے کے لئے کام کر رہے ہیں، ادھر یہ انجمنیں تاحد قوت ہر جگہ ان اصولوں کے نفاذ و نگرانی کو پیش کریں جن سے جنگ کا اندیشہ ہم سے دور رہے، تو میں مضبوط بنیادوں پر قائم ہو جائیں اور معاشرہ کی انصاف ایک حقیقی شے بن جائے۔ پس یہ اعلان بھر جذبے سے پڑھا اور اس میں صلح کانگولس انجمن اقوام اور موجودہ اصول سب کے

اصول نظر آتے تھے۔

خالص اطالوی مسائل پر یہ اعلان شعاری غیر معمولی طور پر واضح تھا۔ اس میں نظم و نسق کی لامرکزیت کا مطالعہ کیا گیا تھا اور ایسی سلطنت کی طرف داری کی گئی تھی جو بحیال تمام خاندان طبقہ، گیمون، شخصی خود داری اور انفرادی ہدایت کی وقعت کرے۔ اس میں تناسبی نمائندگی، عورتوں کے حق رائے دہی، اور ایک ایسے انتخابی سینات کی حمایت کی گئی تھی جو قوم کی علمی، انتظامی اور بلدی جماعتوں کی راست نمائندگی کرے۔ اس میں عدالتی نظم اور قانون سازی کے طریقوں کی اصلاح پر زور دیا گیا تھا۔ سب سے زیادہ نمایاں امر یہ ہے کہ اس میں کلیسا کی دنیاوی قوت کی تجدید کا کوئی ذکر نہیں تھا، اور کلیسا کے لئے خالص روحانی نوعیت کے حقوق و اغراض کا مطالبہ کرتے ہوئے یہ تسلیم کیا گیا تھا کہ سلطنت کا بحیثیت سلطنت کوئی تصور نہیں تھا بلکہ پادریوں کی مداخلت اور مشکلیں یا دہریوں کی چند تنظیمات خاص کر فری تیشن کا قصور تھا جنہوں نے مختلف طریقوں سے وفادار کیتھولکوں کا اشتہار کیا اور انہیں بتایا۔

نیافریتی جسے فریقی خلق یا فریقی عمومی کا نام دیا گیا تھا، وہ اتحادوں اور مداخلتوں کا ایک مجموعہ مرکب تھا۔ اس میں کہیں استحقاقی روایت تھی کہیں عمومی سیلانات تھے، اور اس میں ایک فریقی یار تھا جو اکثر مسائل پر اشتراکیوں سے بہت ہی کم فرقی رکھتا تھا۔ تاہم اس نے بسبب تمام جڑیوں کی اور ۱۶ نومبر ۱۹۱۹ء کے پارلیمنٹی انتخاب میں ایک سو ایک جگہیں حاصل کر لیں، اور نئے ایوان میں صرف دو گروہ ایسے تھے جن کا حصہ اس سے زیادہ تھا۔ پارلیمنٹ اور سیاسیات کی سابقہ مخالفت قمیست کو خیال کرتے ہوئے درحقیقت یہ ایک نمایاں کامیابی تھی۔ اس کے وجوہ پوری طرح واضح نہیں ہیں مگر اس میں شک نہیں کہ دائمی امن کی عام خواہش کے لئے پوپ بینڈیکٹ پانزدہم اور دوسرے کیتھولک ارباب اقتدار کی درخواستوں کا زور، اکثر لوگوں کا یہ احساس کہ نیافریتی بیشتر وہ امور پیش کرتا ہے جو اشتراکی اعلان شعاری میں دیکش ہیں مگر اس کے ساتھ بعض وہ خصوصیات نہیں ہیں جن پر ان لوگوں کو اعتراض

تھا اور کیتھولک لائیک عمل کو دلوں میں جسے ہوئے تصورات و روایات اور روحانی امور سے متعلق اطالیوں کے گہرے شغف کے دوش بدوش قایم کر دینے کی ماہرانہ تدبیر یہی امور اس کے اہم عناصر تھے۔

ان کیتھولکوں کا نیا گروہ جو ۱۹۱۹ء میں دارالنائبین میں داخل ہوا، وہ حکومت کا کامل وفادار تھا اور اس سے توقع یہ کی جاتی تھی کہ قومی بحالی اور تعمیر جدید کے ڈانڈول زمانے میں وہ قانون و نظم کا پشت پناہ ثابت ہوگا۔ طبیعتاً استغلاظی عنصر ہونے کی وجہ سے اغلب یہی معلوم ہوتا تھا کہ یہ فریق اشتراکیوں کا خاص مقابل ثابت ہوگا مگر یہ ملحوظ رہنا چاہئے کہ ۱۹۱۹ء میں اشتراکیوں کی کامیابی کیتھولکوں سے کم نہیں تھی۔ انھوں نے ایوان کے اندر اپنا حصہ چالیس سے بڑھا کر ایک سو چھپن تک پہنچا دیا تھا اور فریقانہ گروہوں میں یہی گروہ سب سے بڑا تھا۔ کیتھولکوں کو چھوڑ کر صرف یہی گروہ تھا جو ایک معینہ لائیک عمل کے ساتھ اس مہم میں داخل ہوا، اور قومی نکان بعد از جنگ اور عسکریت کے خلاف عام طبائع کی رجعت سے اس فریق نے بھی کیتھولکوں کے برابر فائدہ حاصل کیا۔ انھوں نے جنوب میں بہت ہی کم جگہیں حاصل کیں، سسلی سے ایک اشتراکی بھی منتخب نہیں ہوا، مگر وسطی حصص ملک اور شمال کے مراکز کو وہ گویا پہا لے گئے لیکن ایسا بہت کم ہوا ہے کہ اس قدر رائے دہندگان رائے دہی سے باز رہے ہوں، نیلنڈز میں صرف پنٹیس فی صد رائے دہندگان نے رائے دی۔ روما میں صرف انتیس فی صد اور کل ملک میں بمشکل پچاس فی صد۔ اس سے نہ صرف یہ خیال پیدا ہوتا ہے کہ اطالوی اپنے نئے انتخابی حقوق کی قدر بہت کم کرتے ہیں بلکہ ۱۹۱۹ء میں کیتھولکوں اور اشتراکیوں دونوں کی کامیابیوں کی وجہ کسی حد تک یہ قرار دی

عہدہ - ۱۹۱۹ء کے فریقانہ ناموں کو ملحوظ رکھ کر کامل فریقانہ نمائندگی جبیل تھی:- اشتراکی ۵۶، آزاد خیال اور استغلاظی ۱۳۲، کیتھولک ۱۰۱، عمومی ۸۰، معاشری مصلحین ۱۶۰، جمہوری ۱۵، پیروان جبروتی ۸۔ بیسولاتی کی سرگردگی میں ماحولی مصلحین کا ایک جداگانہ اثر کی فریق تھا۔

جاسکتی ہے کہ انتخاب کنندگان غائب رہے۔ ارباب بصیرت کی شہادت سے اس گمان کو تقویت ہوتی ہے کہ کیتھولک اور اشتراکی رائے دہندگان سب سے زیادہ آراوی کے ساتھ رائے دینے میں اس وجہ سے گئے کہ صرف انھیں کے فریق اس قابل تھے کہ وہ ایک معینہ لائحہ عمل کے مطابق قطعی درخواست پیش کریں جیسا کہ بیان ہو چکا ہے ۱۹۱۹ء کے فرانسیسی انتخابات میں اشتراکیوں کو سخت نقصان اٹھانا پڑا اور یہ نہ صرف اس وجہ سے کہ تناسبی نمائندگی کا جدید نظم ان کے خلاف پڑا تھا بلکہ اس وجہ سے بھی کہ قوم اب بھی جب الوطنی کی اسس بلند سطح پر قائم تھی جو اس نے دوران جنگ میں اختیار کی تھی اور اب بھی مقدس اتحاد کے جذبے سے ملو تھی۔ اس کے برخلاف اطالوی انتخابات اس وقت ہوئے جب قوم مایوس اور بہت ہمت ہو چکی تھی؛ پس کوئی مبصر کتنا ہی ماہر و قابل کیوں نہ ہو کسی حد اعتماد کے ساتھ یہ فیصلہ نہیں کر سکتا کہ ان دونوں صورتوں کے سیاسی نتائج سے رائے کے حقیقی توازن ظاہر ہوتے ہیں اور اس سے آئندہ کی فریقانہ تاریخ کی روشنیوں کی داغ بیل ڈالی جاتی ہے۔ لہ

۱۔ اطالیہ میں فریقانہ ارتقاؤں اور خاص کر ۱۹۱۴ء کے بعد کے ارتقاؤں کے متعلق کتب ذیل دیکھنا

چاہئیں :- ایچ زمرن داسے - ایگریسٹی اطالیہ جدید H. Zummern & A. Agresti
New Italy طبع نیویارک، باب ۲-۳۔

ای لیمنوں کا مضمون "اطالیہ میں کیتھولک پارٹی کی حیثیت" ("Le parti catholique en Italie")
(مطبوعہ "مجلہ سیاسی دیار ایلیمٹی")

ای لیمنوں کا مضمون اطالیہ کے اشتراکی اور جنگ عظیم
(et la guerre) (مطبوعہ "مجلہ سیاسی دیار ایلیمٹی") ("Les socialistes Italiens")

آر۔ سرری "اطالیہ میں مذہبی مسئلے کی سیاسی حیثیت" (Political Aspect of the Religious
problem in Italy) مطبوعہ کانٹمبریو ریری ریویو مئی ۱۹۱۴ء۔

یانٹالیونی کا مضمون "بعد جنگ کے اطالوی مسائل" (Problemes italiens d' apres guerre)
(مطبوعہ "مجلہ معاشیات")

ای کر سپولتی کا مضمون "اطالیہ کی عمومی پارٹی" (Il partito popolare italiano)
(مطبوعہ "مجموعہ جدید")

۳۔ سویٹزرستان

باب سی ویم

دستوری نظم

سرزمینِ اہل ملک سویٹزرستان کا دفاتی جہوریہ صد ہا برس تک نظری عملی سیاسیات کا نتیجہ خیز معمل بنا رہا ہے جدید یورپ کی سرزمین پر سب سے پہلے اور سب سے زیادہ مکمل طور پر حکومت کے دفاتی طریق کا تجربہ نہیں ہوا، عمومی مراجعہ اور ہستشارے کے توام اصول یہیں پیدا ہوئے زیادہ حال کے زمانے میں یہیں پر سب سے پہلے یہ ہوا کہ جس طرح کی وحدانی عالمہ مالک متحدہ امریکہ میں رائج ہے اس کے مقابلے میں غیر کا مینی طرز کی مرکب عالمہ بالقصد رائج

تقریبہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) اے یونگٹن "اطالیہ میں اجتماعی مردمی نظم" Lungstone : Socialist Labor

Organization in Italy

مطبوعہ نیویارک نیشن "۲۲ فروری ۱۹۱۹ء پو فی لیٹ "جدید اطالوی ایوان"

A. Pauphilet The New Italian Chamber
مطبوعہ نیویورک ۱۸ دسمبر ۱۹۱۹ء

اے کوراڈینی۔ روم میں جدید پارلیمنٹ A. Corradini : The New Parliament at Rome
مطبوعہ نائن ٹینتھ پھری "جنوری ۱۹۱۹ء۔ اوت کور کی کتاب "اولاندو کی وزارت کے

زمانے میں اطالیہ کی حالت" L, Italie sous le ministere Orlando (Paris 1920.)

جنگِ عظیم کے دوران میں اطالیہ کے احوار و جذبات کا بیان کتبِ ذیل میں ہوا ہے: "کو" اطالیہ بعد از جنگِ عظیم" S. Love: Italy in the War طبع لندن ۱۹۱۶ء بین ویل "اطالیہ اور جنگ"

and the War. (J Baines) لندن ۱۹۱۶ء

ہوتی ہے۔

۱۸۱۵ء تک کا
سیاسی ارتقا۔

سوئزرستان کا وفاقیہ اس وقت جس حالت میں قائم ہے وہ انیسویں صدی کے وسط و موخر حصے کی پیداوار ہے لیکن اس کی ابتدا کا یہ بہت زیادہ بعدی دور میں چلانا چاہئے۔ ۱۲۹۱ء میں مین گلی کینٹن آدری ریشونڈر اور انٹر والڈن کے محالفے سے

آغاز ہو کر یہ وفاقیہ تدریج نئے کینٹنوں کے قیام پر انے کینٹنوں کی شکست تابع اقطاع کی تنظیم جدید اور ایک ایسے ڈھیلے ڈھالے اتحاد کے ارتقا سے پیدا ہوئی جو تقریباً بالکل ایک مشترک دشمن یعنی خاندان ہابسبرگ کے خلاف مدافعت کی غرض سے قائم ہوئی تھی۔ جب ۱۹۱۱ء میں نظامیہ فرانس نے بولمن کے کہنے سے سوئزرستان میں انقلاب پیدا کرنا چاہا، اس وقت اس وفاقیہ میں تیر کینٹن شامل تھے۔ لیکن اس کے ساتھ بعض صحافی اہل بھی شامل ہو گئے جن میں سے بعض بعد میں کینٹن ہو گئے اور کچھ ماتحت علاقے بھی اس میں داخل ہو گئے۔ اس وفاقیہ نے اس وقت تک اعلیٰ درجے کے اتحاد تک ترقی نہیں کی تھی اور اٹھارہ سوئس صدی کے اختتام کے قریب یہ ایک خالص عہدیت بن گئی تھی جس کے اجزاء کو بہت کافی اندرونی اختیارات حاصل تھے۔ اس کے مشترک عمل کا واحد عضو ایک مجلس ملی تھی جس میں کینٹن کو ایک رائے کا حق حاصل تھا۔ اس جماعت کے انعقاد کا کوئی باقاعدہ وقت مقرر نہیں تھا، اس کے ارکان صرف اپنی اپنی حکومتوں کی ہدایت کے مطابق عمل کر سکتے تھے اور کوئی ذریعہ ایسا نہیں تھا جس سے اکثریت کی مرضی کو اقلیت پر بزور عاید کیا جاسکتا۔ ایک مصنف کے خیال کے بموجب اس زمانے میں سوئزرستان

۱۔ اس استمراری محالفہ کے انگریزی ترجمہ کے لئے جے۔ ایم۔ ویسٹ کی کتاب "سوئزرستان میں حکومت" J M Vincent : Government in Switzerland (لمع نیویارک سنٹلہ) صفحات ۲۰۵-۲۸۸ دیکھنا چاہیے۔

۲۔ دوسرے اس محالفے میں ۱۸۱۵ء میں داخل ہوا، زوریخ ۱۸۵۰ء میں گلا روس اور زوریخ ۱۸۵۲ء میں برن ۱۸۵۳ء میں فریرگ اور لوچرن ۱۸۵۳ء میں بازل اور ناٹھا ورن ۱۸۵۳ء میں پینزل ۱۸۵۳ء میں۔

کی مرکزی حکومت اس سے بھی زیادہ کمزور تھی جتنی دفعات عہدیت کے تحت میں
مالک متحدہ امریکہ کی حکومت کمزور تھی۔ یہ خود کینٹنوں کی حکومتیں نہایت ہی مختلف اقسام کی
تھیں۔ قدیم تر دیہی اقطاع میں سے چھ قطععات (یعنی اورسی، شوٹتزر، انٹر والڈن، گلاروس،
زولگ، اور اپنزل) میں خالص عمویتیں تھیں اور ان میں جمہیتوں کے ذریعے سے حکمرانی
ہوتی تھی۔ سات بلدی ریاستوں میں (زیوریش، بازل اور شاہاؤزن) میں نیابتی حکومتیں
تھیں جو ایک معقول حد تک وسیع حق رائے دہی پر مبنی تھیں۔ بقیہ چار (یعنی برن، الوژرن،
فریمبرگ، اور سلوٹھرن) تنگ عدایتیں تھیں۔ ان سب کے سیاسی ادارات بیشتر اعتبارات سے
دیسی ہی تھے جیسے ازمنہ سہلی سے چلے آ رہے تھے۔ ۱۰

فرانسیسی مداخلت کا نتیجہ یہ ہوا کہ ضعیف تنظیم وفاقہ گویا راتوں رات مرکزی دفتر
”جمہوریہ ہلوتیہ“ میں تبدیل ہو گئی جو رساخو و مختار گرو اتھو فرانس کی باجگزار تھی۔ ایک تحریری
دستور کے دفعات کے بموجب جو سولہ انقلابی (یعنی ۱۷۹۵ء) کے فرانسیسی دستور کے بالکل مطابق
تھا، اس ملک کو ایک فزوی حکومت دی گئی جس میں ایک دوا یوانی مجلس مقننہ اور ایک مرکب
جماعت عاملہ تھی مجلس مقننہ میں ایک ایوان ناہین کی مجلس اعظم کا تھا جو تناسب آبادی کے
اعتبار سے کینٹنوں سے بالواسطہ منتخب ہونے لگے اور دوسرا ایوان سنیات

۱۰۔ آر۔ سی بروک، ”سوئزرستان کی حکومت اور اس کے سیاسیات“ Government and
Politics of Switzerland (انگلز ۱۹۱۵ء) صفحہ ۳۰۔

۱۱۔ متفہیت کی ابتداؤں کا بیان مختصر طور پر کتب ذیل میں ہوا ہے: ”سوئزرستان
کی حکومت اور اس کے سیاسیات“ Government and Politics of Switzerland
صفحات ۱۶-۳۵۔ ڈسنٹ: ”سوئزرستان میں حکومت“

Government in Switzerland صفحات ۳-۲۱، زیادہ تفصیل کے ساتھ ڈبلیو۔
ڈی، سیک کریکن کی کتاب ”سوئس جمہوریت کا عروج“ Rise of the Swiss Republic
طبع دوم، نیویارک، ۱۹۱۵ء، ہم تصانیف میں کتب ذیل شامل ہیں۔

A. Rilliet; Les origines de la confederation Suisse (Geneva 1868)

P. Vauchier; Les commencements de la confederation suisse (Lan-
sanne, 1891). and W. Oechsli, Die Anfänge der schweizerischen Eid-
schaft (Zurich 1891)

کا تھا جس میں کنیشن سے چار ارکان منتخب ہوتے تھے حکومت عاملہ فرانس کی طرح نظامت کی شکل میں تھی اور سینیاتی اور ارکان مجلس اعظم اس کا انتخاب کرتے تھے یہ انتظامی کاموں کے لئے پانچ ناظموں کے ساتھ چار سر دفتران محکمہ جات بھی شامل کئے گئے مقامی حکومت کے اغراض کے لئے ملک تین تین ضلعوں میں منقسم کیا گیا تھا جو کنیشن کہلاتے تھے مگر اس نام کی جو سابق تقسیم تھیں ان کے ساتھ ان کنیشنوں کا توافق صرف چند ہی صورتوں میں تھا۔ چونکہ ان کی تنظیم جدید فرانسیسی صوبوں کے نمونے پر ہوئی تھی اس لئے ہر ایک کنیشن میں ایک انتخابی مجلس مقننہ تھی اور ایک مقرر شدہ صوبہ دار تھا جس کا کام یہ تھا کہ وہ کنیشن کے حاکم عاملہ کی خدمت انجام دے اور مرکزی حکومت کے اغراض و مفاد پر نظر رکھے۔ علی العموم ملک میں بہت سے ضروری اصلاحات رائج کئے گئے جن میں یکساں حق شہریت عام حق رائے دہی تقریر و مطابعت کی آزادی اور قانون تعزیرات سک اور شہ کا اتحاد شامل تھے۔ لیکن فرانسیسی اقتدار و نگرانی سے لوگوں کو نفرت تھی اور جدید حکومتی نظم استحکام حاصل کرنے میں ناکام رہا۔ مسلسل شورشوں اور بد نظمیوں کے بعد ۲ جولائی ۱۸۴۷ء کو شہ کے دستور کی جگہ ایک جدید مگر ہم شکل دستاویز نے لے لی جسے معزین کی ایک جمعیت منعقدہ برن نے تیار کیا تھا۔ عامۃ الناس نے میں ہزار کی کثرت رائے سے اس دستاویز کے ناموافق فیصلہ صادر کیا۔ لیکن ان ارار کی تعداد نسبت کم تھی اور اس عذر کے ساتھ کہ غیر حاضری رضامندی کے ہم معنی ہے اس دستور کا کل کو جامہ پہنا دیا گیا اس کا طبعی نتیجہ یہ ہوا کہ بددلی فروز ہوئی۔

Les origines de la confederation suisse (Bern 1891)

J. R. Kopp · Urkunden zur Geschichte der eidgenossischen Bunde

(Leipzig and Berlin 1885) and Geschichte der eidgenossischen Bunde

(Leipzig and Berlin 1845-52)

J. Von Ah, Die Bundesbriefe der alten Eidgenossen (Einsiedeln 1891)

۱۔ اس دستور کو بازل کے ایک عامل پطرس آڈس نے (جو اس وقت فرانسیسی حکومت کے پاس ایک جہم پڑا ہوا تھا) بھام پیرس پتلیکن کے اشارے سے مرتب کیا تھا۔ اس کے بعد سویٹزرستان کے دوسرے نمائندوں سے بھی مشورہ کیا گیا اور آخری تغیرات فرانسیسی نظامت نے کئے۔

۲۔ یہ اصلاح سرکاری طور پر اب پہلی مرتبہ استعمال ہوئی۔

۳۔ میک کوکین "سویٹزرستان کی ترقی" ackan : Rise of the Swiss Republic

نیولین نے عقلمندی سے سمجھ لیا کہ وسیع مراعات کرنا پڑیں گی، چنانچہ اس نے پیرس میں سوئیزرستانانی نمایندوں کے ایک وفد کو طلب کیا اور ان کے ساتھ مل کر ایک نئی تجویز مرتب کی جو ۱۹ فروری ۱۸۶۲ء کو دو قانون توسط کے نام سے شائع کی گئی۔ اس قرار داد کے دفعات کے بموجب ملک ایک مرتبہ پھر خود مختار کینٹنوں کی وفاقہ بن گیا، البتہ مرکزی حکومت کو قطعی طور پر ۱۸۶۸ء سے پہلے سے زیادہ اختیار مل گئے، لہٰذا جنگ کرنے صلح ناموں کی توثیق کرنے کا حق خالصتہً نئی وفاقہ مجلس ملی کو تفویض کر دیا گیا۔ تیرہ بنیادی کینٹنوں کے ساتھ چھ اور نئے کینٹن ملائے گئے جن کے نام آرگاڈ، سمٹر گاڈ، دوڈیچینو اور گریزون (یعنی سنٹ گال اور گراؤ بندن) تھے۔ ان میں سے پہلے چار تو ان اضلاع سے بنے تھے جو سابق دور حکومت میں اضلاع ماتحت تھے اور دو سابق میں ریاست ہائے مخالف تھے۔ مجلس ملی میں (برن، زیورش، دوڈیچینو، سنٹ گال، اور گراؤ بندن کے) چھ کینٹن جن کی آبادی ایک لاکھ سے اوپر تھی، ان میں سے ہر ایک کو دو دو رایوں کا حق دیا گیا باقی تمام کینٹنوں کو صرف ایک ایک رائے کا حق دیا گیا۔ اس مملکت کا عاقلانہ اقتدار باری باری سے برن، فرایبرگ، لیوسرن، زیورش، بازل، اور سولوتھرن کے چھ کینٹنوں کو تفویض ہوا۔ جس سال میں جس کینٹن کو عاقلانہ اختیارات حاصل ہوتے اسے (Vorort) یا ”ممتاز کینٹن“ کہتے تھے اور اس کا عامل اعلیٰ وفاقہ کا ”عامل اعلیٰ“ کہلاتا تھا۔ مرکزیت کا اصول ایک بڑی حد تک ترک کر دیا گیا تھا مگر ملکی حقوق کی جو مساوات حال میں قائم ہوئی تھی اس سے چھٹہ چھاڑ نہیں کی گئی۔ نئے قائم شدہ کینٹنوں کے شمول سے (جہاں کے لوگ زیادہ تر فرانسیسی، ایلووی اور رومانس زبان بولتے تھے) یہ اثر پیدا ہوا کہ اب اس

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) صفحات ۴۹۵-۴۱۲۔ متبادل کیجئے۔

۱۔ پہلی دستاویز ہے جس میں مشترکیت اول بار بلور سوئیزرستان بیان ہوئی تھی۔

کنٹین کو بلحاظ آبادی ایک ایک رائے دی گئی۔ کنٹینوں کی مجالس مقننہ کی طرح اس کے اجلاس بھی بند دروازوں کے اندر ہونا قرار پائے اور نیا اختیار اسے جو کچھ دیا گیا وہ صرف اس قدر تھا کہ جس کنٹین میں بد نظمی کا اندیشہ ہو وہاں وہ فوجیں بھیج سکتی تھی۔ وہ جنگ اور صلح کا اعلان کر سکتی تھی مگر یہ صرف اس صورت میں کہ زمین جو سخائی کنٹینیں اسے منظور کریں۔ وفاقی عاملانہ اقتدار باری باری سے زیورٹس لیوسرن، اور برن کے کنٹینوں کی جماعت ہائے عاملہ کو تفویض ہوا اور ہر ایک کی خدمت کا زمانہ دو برس قرار پایا۔ فرانسیسیوں نے مشرک بہت شہریت، مذہبی روا داری اور انفرادی آزادی کی جو ذمہ داریاں اسے دی تھیں وہ عملاً ساقط کر دی گئیں اور ۱۸۳۰ء کے بعد کے عشرے میں زیادہ اہم کنٹینوں میں سے بیشتر کنٹینوں میں میلان اختصاصیت ہی کی طرف ہیں بلکہ صریحی رجعت تہقیری کی طرف تھا۔ اور نسبتہ چھوٹے اور نادار کنٹینوں نے اپنے مجموعی ادارات خاص کر اپنے ابتدائی مجالس کو برقرار رکھا۔ آخر کار ۱۸۳۲ء کے بعد اور اسی سال کی انقلابی تحریکات کے دور کی وجہ اکثر کنٹینوں نے حق رائے دہی اور حیثیت انفرادی کے متعلق اس احیاء جدید کو قبول کیا جو ۱۸۳۰ء کے منقلب کن تغیرات کی گویا بنیاد تھا۔

۱۔ انٹراڈائن، بازل، ادر اپنیزل کے تین کنٹین نصف کنٹینوں میں تقسیم کر دئے گئے جن میں سے ہر ایک میں خود اپنی حکومتیں تھیں۔ گراں میں سے ہر ایک کو مجلس میں صرف نصف رائے حاصل تھی۔

۲۔ فان موئیکن، سویٹزرستان ۱۸۱۵ء کے یٹاک کے بعد B. Van Muyden

دو جلد، یوزان ویرس ۱۸۹۲-۱۸۹۰ء۔ فول ملر Suisse sous la pacte de 1815

۳۔ تاریخ عہدیت بزمانہ سجالی ۱۸۱۵ء تا ۱۸۳۱ء Von Tiller Geschichte der

nossenschaft wachrend der sogen. Reolaurahoeposhe ۳ جلد، برن در یورٹس

۱۸۳۸ء تا ۱۸۵۰ء کنٹینوں میں عمومی تحریک کی نسبت بورژوازی کی کتاب دساتیر کی منظوری اور

ان کی ترمیم Borgeand Adoption and Amendment of Constitutions

صفحات - ۲۶۳ - ۲۶۲ -

۱۸۴۸ء کا دستور اور ۱۸۴۸ء کی ترمیم

۱۸۴۸ء کے مسئلہ کا زمانہ اس اعتبار سے نمایاں ہے کہ اس دوران میں کینیٹونی دساتیر کی نظر ثانی تیس مرتبہ سے کم نہیں ہوئی اور یہ تمام نظر ثانیوں عمومییت کی جانب مائل تھیں۔ لیکن آزاد خیال سرگروہوں کے مقاصد انفرادی کینیٹن میں عمومییت پیدا کرنے سے کچھ زائد تھے اور جس امر پر ان کی نظر جمی ہوئی تھی وہ قریب تر اتحاد اور اس لئے ایک قومی قوم کا قیام کرنا تھا۔ کینیٹن یورپ کا ڈکی تحریک پر ۱۸۴۸ء میں ایک مجلس ذیلی کو یہ اختیار دیا گیا کہ وہ مشاق کی ترمیم کا مسودہ تیار کرے۔ اس پر جو دستاویز تیار ہوئی اس میں حکمت کی وفاقی نوعیت پر قرار رکھی گئی مگر ایک دائمی قومی جماعت عالمہ ایک قومی عدالت اور کروڑ گیری، ٹپہ خانہ، ضرب سکے بات اور فوجی ترتیب کے مرکزی بنانے کا انتظام کیا گیا۔ ایک خفیف کثرت سے ۱۸۴۳ء میں اس تجویز کو شکست ہو گئی۔ استحقاقیوں کے قبول کرنے کے لئے یہ زاید از ضرورت استیصالی تھی، لیکن بڑے ہوئے آزاد خیالوں کو خوش کرنے کے لئے کافی نہیں تھی۔

دوسری استحقاقیت کینیٹنوں کی باہمی رقابت اور کلیسا کی تفریق وغیرہ کے ایسے جن مشکلات کا رفع کرنا اتحادہ نہایت ہی جہیب تھے۔ ایک سے زائد مرتبہ یہ معلوم ہوتا تھا کہ عہدیت شکست ہو جانے کی حد پر پہنچ گئی ہے۔ آخر ستمبر ۱۸۴۲ء میں سات کیتھولک کینیٹنوں نے بعض دوسرے گروہوں کی مثالوں کی تقلید کرتے ہوئے اپنا ایک مخالفہ قرار دیا زدنڈرینڈ ("عہدیت منفعلہ") کے نام سے مشہور ہوا اس عہدیت کی غرض یہ تھی کہ وہ اپنے مخصوص اغراض کی مدافعت کریں اور خاص کر اتحاد کی ایسی تنظیم میں حاصل رہیں جس کے متمولوں کا اثر و اقتدار کم ہوتا ہو۔ دسمبر ۱۸۴۵ء میں یہ ارتباط ایک سلمہ محاذ میں بدل دیا گیا۔

۱۔ میک گرگن "سوئیرستان کی جمہوریت کی ترقی" McCrackan Rise of the Swiss

Republic صفحات ۳۲۵-۳۳۵۔

۲۔ لیو تھمرن، اورٹی شوٹنر، انڈر والڈن، زوگ، فریرک، اور ہالے۔

نومبر ۱۸۴۸ء میں مجلس ملی نے (جس کا اجلاس اس وقت برلن میں ہو رہا تھا) یہ فیصلہ کیا کہ اس "عہدیت منفصلہ" کو شکست کر دیا جائے مگر مخالف کینٹنوں نے اطاعت سے انکار کر دیا اور انیس روز کے مسلح تصادم کے بعد ہی یہ سمرناب اتحاد منسوخ ہو سکا۔ اس جنگ کا ہونا سمرناب اور ارنابٹ ہوا کیونکہ اس سے جو نازک حالت پیدا ہوئی اس سے آزاد خیالوں کو یہ موقع مل گیا کہ وہ ایک بالکل نیا دستور منظور کرا دیں۔ کچھ دنوں تک غیر ملکی مداخلت کے امکان سے مستقبل تاریک معلوم ہوتا رہا مگر شکستہ میں پیرس میں انقلاب برپا ہو جانے سے یہ خطرہ حقیقتہً رفع ہو گیا اور انجام کار یورپ جس رشتہ میں مبتلا ہو گیا تھا وہ اس معاملے میں مضرب ہونے کی بجائے مفید ثابت ہوئی۔ نتیجہ یہ ہوا کہ مجلس ملی کی ایک مجلس ذیلی کے توسط سے جو چودہ اشخاص پر مشتمل تھی اور جو عام فردی شکستہ کو یعنی کوئی نفل کے زوال سے صرف ایک ہفتہ قبل مقرر کی گئی تھی قوم پرستوں نے دستوری تجویز میں اپنے حسب خواہ اصلاحات شامل کرا لئے اور مجلس ملی نے فوراً ہی اس تجویز پر کچھ حسیف سی نظر ثانی کر کے اسے منظور کر کے قوم کے سامنے پیش کر دیا۔ ۱۶ کینٹنوں کے مقابلہ میں (جن کی آبادی ۲۱۲۳۱۱ تھی) ۵۱ کینٹنوں کی رائے سے (جن کی آبادی ۸۹۷۷۷۷ تھی) جدید دستور منظور ہو گیا۔ اس عضوی قانون کا قبول ہو جانا آزاد خیال یعنی مرکزی فریق کے لئے ایک نمایاں فتح تھی۔ آئینہ کے دو عشرات میں اس عنصر نے وفاقی حکومت پر کامل اقتدار قائم رکھا اور بہت سے مرکزیت پیدا کرنے والے اصلاحات رائج کئے۔

۱۔ شترن: "تاریخ عہدیت منفصلہ" Stern: Zur Geschichte des Sonderbundes

جریدہ Historische Zeitschrift ۱۸۶۹ء: ڈیلمہ، جنگ عہدیت منفصلہ

W. B. Duffield: The War of the Sonderbund مطبوعہ

انگلش ہٹارٹکل ریویو "اکتوبر ۱۸۹۰ء؛ اثر "عہدیت منفصلہ" P. Matter, "Le Sonderbund

in Ann de l'Ecole Libre des Sci Polit ۱۸۹۶ء

۲۔ آسٹریا، پرسیا اور فرانس عہدیت منفصلہ کی جانب سے مداخلت پر مائل تھے مگر برطانی وزیر خارجہ لارڈ پارسلٹن اعتدال کی طرف مائل تھا۔

ٹاپک کا ایک وفاقی نظم جاری کیا گیا، برقیات کو قومی بنالیا گیا، یکساں اوزان و مقادیر قائم کئے گئے اور ایک پر زور خارجی حکمت عملی قائم رکھی گئی۔ آخر الامر ۱۸۴۷ء میں اس فریق کے زیادہ استیصالی بازو نے ایک جدید دستور پیش کیا جس میں اس اعتماد پسندی کی توفیق و تصدیق مد نظر تھی۔ پہلی کوشش ناکام رہی۔ لیکن ایک نیا مسودہ تیار کیا گیا اور ۱۹ مارچ ۱۸۴۸ء کو ۱۷ کینٹنوں کے مقابلے میں ۱۴ کینٹنوں کی رائے سے قبول کر لیا گیا۔ عام رائے ۱۸۰۱۳ کے مقابلے میں ۱۹۹-۳۴ تھی۔ متعدد مواقع پر ترمیم ہو کر ۱۸۴۸ء کی توثیق آج سوئزرستان وفاقہ کا اساسی قانون ہے لیکن یہ ملحوظ رکھنا لازمی ہے کہ اس دستور سے صرف ۱۸۴۸ء کے دستور کی ترمیم کا اظہار ہوتا ہے۔ حال کے ایک صاحب تصنیف کے قول کے بموجب ”براعظم کا وہ واحد قطعہ ارض جسے ۱۸۴۸ء کے طوفان سے بلا واسطہ نفع پہنچا وہ سوئزرستان ہے کیونکہ اس ملک کا ایک کامل تنظیم وفاقہ میں بدل جانا اسی طوفان کا زیر بار احسان ہے“۔

اس دستور کا متن اس وقت جس طرح سے قائم ہے اس کی ترتیب تین بابوں میں ہے اور پھر یہ ابواب ۱۲۳ دفعات میں منقسم ہیں۔ ترمیمیں آخر میں شامل

۱۔ بورژوازم و سائیر کا قبول اور انکی ترمیم Borgeand . Adoption and Amendment of Constitution صفحات ۲۹۹-۲۹۰۔

۲۔ دستوری ترمیم کے طریقوں کے متعلق دیکھو صفحات ۵۹۳-۵۹۲۔

۳۔ ڈبلو اوہسلی، گیمبرج کی تاریخ جدید W. Oechsli in Cambridge Modern History

جلد یا دہم صفحہ ۱۴۲-۱۸۴۸ء سے ۱۸۴۸ء تک اس ملک کی دستوری تاریخ کا ایک مختصر تبصرہ اسی جلد کے باب ششم میں موجود ہے (مہرست کتب صفحات ۹۱۲-۹۱۸)۔ اس موضوع پر دو نہایت نفیس تصانیف حسب ذیل ہیں:- ہلٹی: ”دفاقہ سوئزرستان کے مرکزی دساتیر“

Helty : Les Constitutions federales de la Confederation suisse نیو شائل ۱۸۹۱ء

کرتی: سوئزرستان کی تاریخ انیسویں صدی میں Curti : Geschichte der Schweiz im

xix Jahrhundert نیو شائل ۱۹۰۳ء

ہنسی کی گئی ہیں جیسا کہ ممالک متحدہ امریکہ کے دستور سلطنت میں ہے بلکہ اصل دستاویز میں مناسب توقعوں پر داخل کر دی گئی ہیں۔ لیکن ایک خیمہ لگا ہوا ہے جس میں عارضی نوعیت کے نصف درجن دفعات ہیں۔ ”شرائط عامہ“ کے زیر عنوان سب سے پہلے اور سب سے طوفانی باب میں زیادہ بھی حقوق، شہریت، وفاقیہ کی ترکیب اور اس کے اختیارات اور کمیشنوں کی حیثیت پر بحث ہوئی ہے، دوسرا باب جس کا عنوان ہے ”وفاقی اور باب اقتدار“ اس میں مجلس وفاقیہ، وفاقی عدالت، اور وفاقی جمعیت کی دونوں شاخوں کے قواعد مذکور ہیں۔ تیسرے باب میں وہ مختلف طریق بیان ہوئے ہیں جن کے بموجب دستور میں ترمیم ہو سکتی ہے۔ یہ دستاویز ممالک متحدہ امریکہ کے دستور سے تقریباً دو چند ہے اور اس میں کثرت کے ساتھ ایسے امور کے قواعد بنائے گئے ہیں جو عام طور پر معمولی وضع قوانین کے لئے چھوڑ دئے جاتے ہیں مثلاً، شکار و ماہی گیری کے حقوق، پیشوں کے معیار، دباؤں کی روک، چوئے کا انسداد اور اسی قسم کے امور۔ چند صورتوں میں ان قواعد کی قدر و قیمت مشتبہ ہے یا وہ صریحاً غیر ضروری ہیں۔ چنانچہ ۱۹۲۱ء کی ایک ترمیم ”خون لکانے کے قبل“ بحس کئے بغیر“ جانوروں کے مارنے کو ممنوع قرار دینا مسلمہ طور پر یہودیوں کے مخالف تعصب کا اظہار ہے۔ لیکن دستور کی یہ ظاہری وسعت اس عملی ضرورت سے پیدا ہوئی ہے کہ حکومت کی وفاقی شکل کے تحت میں مختلف اقتدارات کے حدود و اختیارات کی تعریف معقول طور پر کر دی جائے۔ سوئیز کستان کے مدبروں کے ذہن میں یہ خیال نہ صرف اپنے ملک کے سابقہ تجربہ سے پیدا ہوا بلکہ ممالک متحدہ امریکہ میں ایک عضوی قانون کے اختصار کی وجہ سے ایک سے زائد موخ پر مشکلات پیدا ہو چکی تھیں اور ان مشکلات کا اچھی طرح علم تھا اس سے بھی یہ خیال پیدا ہوا۔ تفصیل کا یہی میلان سابق جرمانی شہنشاہی کے دستور میں بھی پایا جاتا ہے۔

۱۔ ترتیب مطالب کے لحاظ سے امریکی دستور کے بہ نسبت سوئیز کستان کے دستور کا نسبتاً کم قابل المیزان ہونے کا ایک سبب یہ بھی ہے۔

اگرچہ اس صورت میں بعض دوسرے اور خاص اغراض شامل تھے۔

وفاقی حکومت کی نوعیت۔

ہم نے جن ممالک کا مطالعہ کیا ہے اس میں سوئزرستان وہ پہلا ملک ہے جس میں وفاقی شکل کی حکومت ہے اور اس کے سیاسی نظم کا بیان شروع کرنے کے قبل بہتر ہو گا کہ ہم مختصر طور پر غور کر لیں کہ وفاقی حکومت کیا شے ہے۔ اس کہنے کی کوئی حاجت نہیں کہ ہر ایک مملکت میں حکومت کے اختیار اس قدر کثیر التعداد و پیمائش اور زحمت طلب ہوتے ہیں کہ ان کا انصرام صرف اسی طرح ہو سکتا ہے کہ وہ متعدد مختلف اشخاص کو تفویض کئے جائیں۔ تقسیم کی دو خاص بنیادیں ان خود ذہن میں آتی ہیں ایک اقطاعی اور دوسری فراغی۔ اقطاعی طور پر تقسیم اس وقت ہوتی ہے جب مملکت اضلاع کے ایک یا زائد مجموعوں میں ترتیب دی جاتی ہے اور ہر ضلع کو ضروری ساز و بیان سے آراستہ کر کے بعض اختیارات کا نفاذ تفویض کر دیا جاتا ہے۔ فراغی طور پر تقسیم اس وقت ہوتی ہے جب تشریفی کام ایک صاحب اقتدار یا جماعت ارباب اقتدار کو سپرد ہو، عاقلانہ فراغی دو ایسے کو اور عدالتانہ فراغی تیسرے کو صورت واقعہ یہ ہے کہ عملاً تمام ملکوں میں تقسیم کی انھی دو نوعی صورتوں سے کام لیا جاتا ہے۔

نظا ہر وفاقی حکومت اقطاعی بنیاد کی تقسیم کی بنا پر پیدا ہوتی ہے مگر جس قطعی طریق پر وہ پیدا ہوتی ہے اس کا سمجھنا اتنا آسان نہیں۔ ہم جب

۱۔ سوئزرستان کے دستور کا متن نوٹل کی کتاب حکومتیہ و منق

Lowell. Governments and Parties جلد دوم صفحات ۲۰۰-۲۱۱ میں ملے گا۔ انگریزی

ترجمہ کتب ذیل میں طبع ہوئے ہیں: "دساتیر جدیدہ" Modern Constitutions جلد دوم

صفحات ۲۵۰-۲۹۰، میک گرگین، "سوئزرستانی جمہوریت کی ترقی" McCrackan

صفحات ۳۰۳-۳۰۴، ریسٹ سوئزرستان میں Rise of the Swiss Republic

حکومت "Vincent. Government in Switzerland صفحات ۳۸۹-۳۳۲۔

قدیم جنوبی ادراتی "Old South Leaflets سلسلہ عام شمارہ ۱۸۔

حکومتی فرائض کی اقطاعی تقسیم کا ذکر کرتے ہیں جو کچھ ہمارے ذہن میں ہوتا ہے وہ کسی خاص اختیار کا یکساں نفاذ نہیں ہوتا بلکہ سیاسی نوعیت کی اکائیوں یا رقبوں کو حکومتی اقتدار کے ایک مجموعے کا تفویض کر دینا ہوتا ہے کہ وہ اپنے صوابدید سے بیشتر یا کلاً اس کا استعمال کریں اور اس لئے یہ استعمال یکساں نہیں ہوتا) اور یہ استعمال ان اعضا کے ذریعے سے ہو جن کا تعلق مرکزی حکومت کے بجائے انھیں کی حکومت سے ہو۔ اس قسم کی تقسیمیں ممالک متحدہ امریکہ میں ریاستیں اور ضلعے ہیں انگلستان میں ضلعے اور بروئیں، فرانس میں صوبے اور کمیون سوئٹزرستان میں کینٹن ہیں، حکومتی اختیار کو ان اصناف کی تقسیموں میں قرار دینے کے وجہ کا سمجھنا کچھ دشوار نہیں ہے۔ ایک مقصد تو یہ ہے کہ مرکزی حکومت کو کام کے ناقابل برداشت بوجھ اور ذمہ داری سے آزادی دیکھائے مگر خاص لحاظ یہ ہے کہ حکومت کے بہت سے کام جو خالصتہً ملک کے انفرادی اجزاء سے تعلق رکھتے ہیں اس لئے عقلاً ان کاموں کی خاص ذمہ داری انھیں اجزاء پر ڈالنا چاہئے اور وہی اجزاء یہ نگرانی کر سکتے ہیں کہ یہ کام مقامی حالات و ضروریات کے بموجب انجام پاتے ہیں یا نہیں۔

کسی حکومتی نظام کی واقعی ترکیب کا تعین زیادہ تر اسی طریق کی بنیاد پر ہوتا ہے جو اس اقطاعی تقسیم اختیارات میں کام میں لایا جاتا ہے۔ اس کام کے دو طریقے ہیں۔ ایک یہ کہ حکومت کے تقسیمی رقبات کیا ہونگے اور انھیں کیا فرائض تفویض ہونگے؟ ان امور کے متعلق تقسیم کی ایک تجویز دستور میں داخل کر دی جاتی ہے۔ اس صورت میں یہ تقسیم سیاسی مقتدار اعلیٰ کی طرف سے ہوتی ہے اور نتیجہ جو حکومتی ذرائع کار (مرکزی و مقامی) وجود میں آتے ہیں وہ اس مفہوم میں متوازی لافضی ہوتے ہیں کہ دونوں اپنا اختیار براہ راست صاحب اقتدار اعلیٰ سے حاصل کرتے ہیں اور دونوں میں سے کوئی بھی دوسرے کے حدود میں مداخلت نہیں کر سکتا جب تک کہ صاحب اقتدار اعلیٰ اسے منظور نہ کرے۔ دوسرے یہ کہ دستور صرف ایک واحد تنظیم قائم کر دے جسے پورے حکومتی اختیارات حاصل ہوں اور یہ کام اس پر چھوڑ دیا جائے کہ جیسی ضرورت سمجھی جائے اس کے بموجب

مقامی تقسیم کر دیجائے۔ پس انھیں دونوں طریقوں کے بموجب ایک کا نتیجہ وفاقی حکومت ہے اور دوسرے کا نتیجہ فردی حکومت ہے۔ یہ فرق اختیارات کی محض قطعی تقسیم کی وجہ سے نہیں پیدا ہونا کیونکہ اس قسم کی تقسیم تمام جدید حکومتوں میں ہے اور نہ یہ فرق اختیار کی اس مقدار یا اقسام کی وجہ سے ہے جو مقامی اختیارات کو تفویض کئے جائیں بلکہ اس فرق کی بنیاد وہ اقتدار ہے جس کے ذریعے سے تقسیم عمل میں آتی ہے۔ اومی طور پر ممالک متحدہ امریکہ کی حکومت وفاقی ہے کیونکہ اومی اقتدار قوم نے دستور میں مرکزی یعنی قومی حکومت کے لئے اور اہم قسمتی رقبات یعنی ریاستوں کی حکومتوں کے لئے یکساں طور پر انتظام کیا ہے۔ ایسا مرکز نہیں ہے کہ مرکزی یا وفاقی کارکنان یہ کہہ سکیں کہ ریاستوں کے کیا اختیارات یا ان کی کیا تنظیم ہونا چاہئے۔ اس کے برخلاف فرانس کی حکومت فردی ہے کیونکہ وہاں ایک ہی حکومت ہے جس کا مستقر پیرس میں ہے۔ اس حکومت نے اپنے اغراض کے لئے صوبے، ضلعے اور دوسرے مقامی سیاسی و انتظامی رقبات قائم کئے ہیں اور اسے یہ آزادی حاصل ہے کہ وہ جس وقت چاہے ان مانتحت اقطاع کی تنظیم یا اختیارات کو بدل دے بلکہ انھیں بالکل منسوخ بھی کر دے۔

ان دونوں طرزوں کے تناسبی فوائد پر بہت کچھ قیل و قال ہوئی ہے۔ وفاقی طریق سے ان دو حالتوں میں ایک فطری معاشرت پیدا ہو جاتی ہے کہ ایک طرف مقامی تفرد بالکل ترک کر دیا جائے اور دوسری طرف ایک اس طرح کی تحصیل اور کمزور عہدیت ہو جس کا ناگوار تجربہ اٹھارہویں صدی میں سویٹزرستان کو اور ۱۸۰۱ء میں ممالک متحدہ امریکہ کو ہو چکا ہے اور جیسا کہ ان دونوں مثالوں میں ہوا، جہاں صحیح وفاقیت کا قیام اسی حد تک ہو سکتا ہے جس حد تک جانے کے لئے مثال ریاستوں کو راغب کیا جاسکتا ہے، وہاں فردی نظم کی فوقیت محض ایک علمی بحث بن جاتی ہے۔ مزید براں، جیسا کہ برائیس نے ظاہر کیا ہے وفاقیت بے مقامی قانون سازی اور نظم و نسق کے ایسے تجربات کا موقع ملتا ہے جو فردی نظم حکومت رکھنے والے وسیع ملک میں محفوظ

طوری عمل میں نہیں لائے جاسکتے۔ اس کے ساتھ ہی خاص مقامی رقبات کو خود اپنی سمجھ کے بموجب اپنے خاص ضروریات کو ترقی دینے کی اجازت دیکر ایک جدید وسیع ملک کی ترقی کا سامان ہو جاتا ہے۔ اس کے برعکس وفاقی حکومت نہایت درجہ پچیدہ ہو جاتی ہے اس میں اتحاد کی کمی ہوتی ہے اور اپنے اختیارات و فرائض کو تعین پذیر معاشری و اقتصادی حالات سے بسہولت مناسب بنانے کی قابلیت نہیں ہوتی۔ فی الجملہ یہ طرز حکومت اس درجہ پچیدہ نہیں ہے جس درجہ پہلے تھمی اور یہ قابل لحاظ امر ہے کہ ۱۹۱۱ء میں جنوبی افریقہ نے اور ۱۹۱۱ء میں جمہوریہ چین نے ارادہ فرمایا کہ طرز کو پسند کیا حالانکہ دونوں صورتوں میں ایسے حالات موجود تھے جو وفاقی نظم کے لئے فطری بنیاد پیدا کرتے ہیں۔

قوم اور ریاستیں سوئیزرستان کی حکومت وفاقی طرز کی ایک صحیح مثال ہے۔ جیسا کہ ممالک متحدہ امریکہ میں ہے، جملہ حالات پر نظر کرتے ہوئے

۱۔ امریکی دولت مارٹ Bryce : American Commonwealth جلد اول صفحہ ۲۰۱۔
۲۔ وفاقی حکومت کی نوعیت کے زیادہ تفصیلی بیان کے لئے دلوئی کی جدید سلطنتوں کی حکومت مقابلہ کیجئے: آرجی گلی "تقریب علم سیاسیات" Gettell introduction to Political Science ضلع بوسٹن، ۱۹۱۱ء۔ باب چہارم اور ڈیو ولبو ولبوئی، سلطنت کی نوعیت "The Nature of the State" W. W. Willoughby طبع نیویارک ۱۸۹۶ء، باب دہم۔

۳۔ سوئیزرستان کے دستور کی نظم کے متعلق خاص تعانیف حسب ذیل ہیں:-

J. J. Blumer, Handbuck des schweizerischen Bundesstaatsrechtes 2nd ed. ff Schaffhausen, 1877-87, J. Schollenberger, Bundesverfassung der Schweizerischen Eidgenentschaft (Berlin, 1905), ibid, Das Bundesstaatsrecht der Schweiz Geschichte und System (Berlin, 1902) ;

قوم یا ہر نوع انتخاب کنندگان، صاحب اقتدار اعلیٰ ہیں۔ اس صاحب اقتدار قوم نے بعض اغراض کے لئے ریاستی یا کینٹونی حکومتوں کے ایک سلسلے پر ایک قومی حکومت کو مستولی کر دیا ہے۔ اس نے اس قومی حکومت کو متعدد فرائض تفویض کئے ہیں۔ اور بہت سے فرائض کینٹونی ارباب اقتدار کے ہاتھوں میں چھوڑ دیا ہے اور مالک منحدہ امریکہ کی طرح یہاں قومی اور کینٹونی حکومتوں کا انحصار قوم ہی پر ہے۔ خود امریکہ میں بہت دنوں تک ایک گہرا اختلاف رائے یہ رہا ہے کہ

and W. Burckhardt, Kommentar der schweizerischen Bundesverfassung (2nd ed, Bern, 1914).

و بہترین و مختصر ترین

کتابیں حسب ذیل ہیں: N. Droz, Instruction civique (Lausaime, —

1884), and A. von Orelli Das Staatsrecht der schweizerischen Eidgenossenschaft (Freiburg 1885) in Marquardsen's Handbuck.

سوئزرستان کے حکومتی نظم کے متعلق انگریزی میں بہترین کتابیں حسب ذیل ہیں: "بروکس سوئزرستان

کی حکومت اور اس کے سیاسیات" Brooks. Government and Politics of Switzer

land بوترور در حقیقی عمو میت بصورت عمل "Bonjour Real Demo-

cracy in Operation طبع نیویارک ۱۹۲۰ء، ونٹنٹ کی کتاب سوئزرستان میں

حکومت "Vincent. Government in Switzerland اگرچہ ذرا قدیم ہے مگر

ایسی کتاب ہے۔ دوسری قدیم کتابوں میں کتب ذیل داخل ہیں: بی۔ موزر: "سوئزرستان

کی وفاقی حکومت" B Moses. The Federal Government of Switzerland

طبع اوکلینڈ ۱۸۸۹ء۔ بی۔ ونچسٹر: "سوئس جمہوریت" Winchester. The Swiss Republic

فلاڈلفیہ ۱۸۹۱ء۔ بی ہارٹ کی کتاب تقریب مطالعہ حکومت وفاقی

A. B Hart Introduction to the Study of Federal Government

طبع بوٹن ۱۸۹۱ء کا ذکر بھی ہونا چاہئے۔ سوئزرستان کے دستوری ارتقا اور حکومتی تنظیم

سے متعلق ایک اچھی تنقیدی فہرست کتب بروکس کی کتاب مذکورہ بالا میں طبع ہوئی ہے۔

صفحات ۳۸۶ - ۴۱۶ -

ریاستیں ”ذمی اقتدار“ ہیں یا نہیں؟ خانہ جنگی جس حد تک غلامی کے مسئلہ کے اختلاف کا نتیجہ تھی اسی حد تک اس مسئلے کے مناقشات کا نتیجہ بھی تھی۔ اب ہم زیادہ وضوح کے ساتھ یہ سمجھتے ہیں کہ حقیقی اقتدار اعلیٰ کا تعلق قوم سے ہے اور یہ کہ امریکہ کی قوم یا ریاستوں کی حکومتیں یا دوسری سیاسی اکائیوں یا قسموں کی نسبت یہ صرف سمجھا جاسکتا ہے کہ انھیں اقتدار اعلیٰ کے صرف بعض اختیارات عمل میں لانے کا حق حاصل ہے۔ جب اس نکتے کو ہم ملحوظ خاطر رکھیں صرف اسی وقت ہم سویٹزرستان کے دستور کی اس لمبے شرط کو سمجھ سکیں گے کہ کینٹن اس حد تک صاحب اقتدار ہے جس حد تک اس کا اقتدار وفاقی دستور سے محدود نہیں ہے اور اس حیثیت سے وہ ان تمام حقوق کو عمل میں لاتا ہے جو وفاقی حکومت کو تفویض نہیں کئے گئے ہیں۔ اس کے معنی صرف یہ ہیں کہ ممالک متحدہ امریکہ کی طرح قومی حکومت مفوضہ اختیارات کی حکومت ہے، برخلاف انہیں ریاستی حکومتیں باقی اختیارات کی حکومت ہیں یعنی ان حکومتوں کو وہ تمام اختیارات حاصل ہیں جو ان کے تحت میں رہنے والی قوم نے انھیں عطا کئے ہوں جو وفاقی دستور میں ان سے نکال نہ لئے گئے ہوں یا ممنوع نہ قرار دئے گئے ہوں۔ جو اعلیٰ اقتدار تفویض کئے گئے ہوں ان کے محافظ ہونے کے سوا اور کسی مفہوم میں قومی حکومت صاحب اقتدار نہیں ہے اور نہ ریاستی حکومت اس کے برعکس مفوضہ اختیارات کے مفہوم میں دونوں صاحب اقتدار ہیں جیسا کہ ظاہر کیا جاسکتا ہے، سویٹزرستان کے دستور میں اختیارات (خاصہ) شریعی نوعیت کے اختیارات کی حد بندی، امریکی دستور کے نسبت زیادہ دقیقہ رسی کے ساتھ کی گئی ہے جس کا نتیجہ یہ ہے کہ تاویل کے متعلق شدید اختلافات بہت کم پیدا ہوئے ہیں۔

ممالک متحدہ امریکہ کی طرح جہاں قوم نے ہر ریاست کے لئے حکومت

کی جمہوری شکل کی ضمانت کی ہے، سوئیزسٹان کے وفاقی مملکت کے کینیٹوں کے لئے ان کے قطع ملک (مذکورہ بالا دفعہ ۳ کے مقرر کردہ حدود کے بموجب) ان کے اقتدارات ان کے دساتیر ان کی قوم کی آزادی اور ان کے حقوق اور قوم نے اپنے ارباب اقتدار کو جو امتیازات و اختیارات عطا کئے ہوں ان سب کی ضمانت کی ہے۔ کینیٹوں کو یہ اختیار حاصل ہے اور درحقیقت ان سے یہ چاہا گیا ہے کہ اپنے دساتیر کے نسخہ کے لئے وفاقیہ سے مطالبہ کریں اور شرط قرار دی گئی ہے کہ اس قسم کا نسخہ ان تمام صورتوں پر حاوی ہوگا جہاں یہ ظاہر کیا جاسکے کہ دستور ریاست میں کوئی امر وفاقی دستور کے شرائط کے خلاف تو نہیں ہے، یہ کہ اس دستور سے جمہوری شکلوں کے بموجب سیاسی حقوق کے علاوہ کامیق ہو تا ہے، یہ کہ قوم نے اس کی توثیق کی ہے اور یہ کہ شہریوں کی کثرت رائے سے ہمیشہ اس کی ترمیم ہو سکتی ہے۔ ان شرائط کے تحت میں ہر ایک کینیٹونی دستور کے عمل میں آنے کے قبل اور اس کی ہر ایک ترمیم کے لئے یہ ضروری ہے کہ وفاقی جمعیت کی دونوں شاخیں اسے منظور کریں۔ جب نئی ریاستوں کو اتحاد میں داخل کیا جاتا ہے تو امریکی کانگریس ان کے عضوی قوانین کی تنقید کرتی ہے اور جب تک ان قوانین میں مخصوص تغیرات نہ کر دئے جائیں اس وقت تک وہ داخل سے انکار کر سکتی ہے، لیکن جب کوئی ریاست ایک مرتبہ اتحاد میں داخل ہو گئی تو پھر کانگریس کا یہ اقتدار عللاً ختم ہو جاتا ہے۔ ریاست کانگریس یا کسی دوسرے وفاقی صاحب اقتدار سے شورہ کئے بغیر کسی تعداد میں دستوری تغیرات بلکہ ایک بالکل نیا دستور قبول کر سکتی ہے۔ جس صورت میں کہ کانگریس یہ فیصلہ کرے کہ کسی ریاست میں جمہوری شکل باقی نہیں رہی ہے، صرف اسی صورت میں کانگریس دستوری تغیر پر مجبور کرے گی اور کانگریس اس کی صورت یہ اختیار کرے گی کہ اس ریاست کے سینا توں اور نمایندوں کو نشست دینے سے انکار کر دے۔ اس کے علاوہ کسی ایسی ریاست کے دستور کی نوعیت و مفہوم پر اقتدار حاصل کرنے کے لئے

جو پہلے سے اتحاد میں داخل ہو وفاقی حکومت کے پاس صرف یہی ذریعہ ہے کہ وہ عدالتوں میں کارروائی کرے۔ سوئیزرستان میں کوئی عدالت ایسی نہیں ہے جسے کسی کینٹن کے کسی دستور یا قاعدے کو باطل قرار دینے کا اختیار ہو مگر وفاقی مجلس مقننہ کو یہ اختیار کا ملّا و دائماً حاصل ہے۔

دوسرا معاملہ ریاستوں کے اندر بغاوت اور دوسری بد نظمیوں کے تدارک کے متعلق وفاقی حکومت کے اختیار کا مسئلہ ہے۔ ممالک متحدہ امریکہ میں صیغہ کو ریاستوں کی اندرونی بد نظمی کے فرو کرنے کا اختیار صرف اسی صورت میں حاصل ہے جبکہ وفاقی اقتدار یا وفاقی اٹاک کو خطرہ ہو یا ریاستی مجلس مقننہ یا وہاں کا دالی درخواست کرے۔ اس کے برخلاف سوئیزرستان کی وفاقی حکومت کو بحالی نظم و امن کے لئے مداخلت کا ہمہ وقت اختیار ہے، کینٹونی اور باب اقتدار درخواست کریں یا نہ کریں۔ ۱۸۴۸ء کے بعد سے اس قسم کی گیارہ خطراتیں وقوع میں آچکی ہیں۔ اس میں سب سے زیادہ مشہور مداخلت ۱۸۴۸ء میں اطالوی زبان بولنے والے کینٹن تی چینو میں ہوئی۔ اسے بعض اوقات وفاقی حکومتوں کے نیک مشورے کا کافی ثبوت ہوئے ہیں مگر دوسرے مواقع پر فوج کے استعمال کی ضرورت پڑی ہے۔ خانہ جنگیوں کو بچانے کی غرض سے کینٹنوں کے لئے یہ ممنوع قرار دیا گیا ہے کہ آپس میں سیاسی نوعیت کے مخالقات یا معاہدات کریں مگر وہ تشریفی، انتظامی اور عدالتی مسائل میں باہمی موافقت کر سکتے ہیں۔ شرط اس کے وفاقی عہدہ داروں کے معاہدے سے یہ نہ پایا جائے کہ ان موافقت میں وفاقی دستور کے خلاف یا کسی کینٹن کے حقوق کے معاندانہ شرائط شامل ہیں کینٹنوں میں اگر منافقت ہو جائے تو مسائل زیر بحث فیصلے کے لئے وفاقی حکومت کو سپرد کئے جائینگے اور انفرادی کینٹنوں کو شدت مل ہی میں نہیں بلکہ فوجی نیاریوں سے بھی محترز رہنا پڑے گا۔

تقسیم اختیارات

جیسا کہ بیان ہو چکا ہے حکومت کے اختیارات اسی اصول پر مبنی ہیں جو ممالک متحدہ امریکہ کا ہے یعنی وفاقی حکومت کو وہی اختیارات حاصل ہیں جو صریح طور پر اسے تفویض کئے گئے ہیں اور کینٹون حکومتوں کو وہ تمام اختیارات حاصل ہیں جو ان کے لئے ممنوع نہیں قرار دئے گئے ہیں۔ جو اختیارات خالصتہً وفاقی حکومت کو دئے گئے ہیں ان کے چار اصناف ہیں یعنی معاملات خارجہ فوجی معاملات مالیات اور مفاد عامہ کے دیگر خدمات داخلہ چند قیود کے ساتھ کینٹون کو یہ اجازت ہے کہ وہ روابط سرحد پولیس اور ملاک عامہ کے انتظام کے متعلق غیر سلطنتوں سے معاہدات کر سکیں (ورنہ اور ہر طرح پر خارجی تعلقات کی کال نگرانی قومی حکومت کو تفویض ہے۔ صرف وہی حکومت سفارتی نمائندے روانہ کر سکتی اور سفارتی نمائندوں کو قبول کر سکتی، جنگ کا اعلان کر سکتی، صلح کر سکتی اور محصول درآمد و برآمد، تجارت، اور اکثر دوسرے معاملات کے متعلق معاہدات کر سکتی ہے۔)

سوئٹزرستان کا فوجی نظم بعض اعتبارات میں نادر ہے۔ یہ ۱۸۴۸ء کے دستور نے قومی خدمت کی انجام دہی کے لئے ہمد گیر ذمہ داری قائم کی گراہمن کے زمانے میں فوجی انتظام کو زیادہ تر کینٹون کے ہاتھوں میں چھوڑ دیا۔ یہ نظم ناقابل الطمینان ثابت ہوا اور ۱۸۴۸ء کی دستوری نظر ثانی میں فوج کی تنظیم فوجی تعلیم و سامان اور فوجی خدمت سے استثناء کے شرائط کے متعلق وفاقیہ کو پورا اقتدار دیدیا گیا۔ یہ شرائط اب تک نافذ العمل ہیں ۱۲ اپریل ۱۹۰۷ء کے ایک حاوی فوجی قانون اور دوسرے قوانین کے ذریعے سے ان میں معقول حد تک وسعت دے دی گئی ہے۔ دستوریں وہ دفعہ برقرار کمی گئی ہے

۱۔ دفعہ ۹، ۱۰، ۱۱، ۱۲، ۱۳، ۱۴، ۱۵، ۱۶، ۱۷، ۱۸، ۱۹، ۲۰، ۲۱، ۲۲، ۲۳، ۲۴، ۲۵، ۲۶، ۲۷، ۲۸، ۲۹، ۳۰، ۳۱، ۳۲، ۳۳، ۳۴، ۳۵، ۳۶، ۳۷، ۳۸، ۳۹، ۴۰، ۴۱، ۴۲، ۴۳، ۴۴، ۴۵، ۴۶، ۴۷، ۴۸، ۴۹، ۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶،

جس میں یہ اعلان کیا گیا ہے کہ وفاقیہ کو مستقل فوج قائم رکھنے کا کوئی حق نہیں ہے اور وفاقی حکومت کی منظوری کے بغیر کوئی کینٹن یا نصف کینٹن میں سو آدمیوں سے زائد کی مستقل فوج نہیں رکھ سکتا بلکہ لیکن یہ سب کچھ ہونے کے باوجود مدارس میں دس برس کی عمر میں باقاعدہ فوجی تعلیم شروع ہو جاتی ہے انیس برس کی عمر میں سویٹزرستان کے ہر ایک مرد کا امتحان ہوتا ہے کہ وہ فوجی خدمت کے قابل ہے یا نہیں اور واقعی خدمت کی ذمہ داری بیس برس کی عمر سے اڑتالیس برس کی عمر تک ہوتی ہے۔ لیکن اس نظم کا اختتام اس طرح ہوتا ہے کہ امن کے زمانے میں لوگوں کو اپنے مکانات سے مسلسل سپیٹھ روز سے زیادہ غیر حاضر نہیں ہونا پڑتا، اور جو لوگ اپنا پورا وقت فوج میں دیتے ہیں ان کی تعداد دو تین سو سے زیادہ نہیں ہوتی۔ صلح کے زمانے میں کوئی سپہ سالار بھی نہیں ہوتا بلکہ

۱۸۴۸ء میں وفاقی حکومت کے جو خالص مالیاتی اختیارات متعین ہوئے وہ نقد کا مسکوک کرنا اور ایک ”نظام زر کا کلیم رکھنا“ ہے ۱۸۹۱ء میں ان اختیارات میں بنک کے نوٹ اور دیگر اقسام کے قریاس کے اجرا کا اضافہ کیا گیا بلکہ آخری امر یہ ہے کہ گزشتہ ربع صدی میں اشتراکیت کی طرف قومی میلان کا حاصل یہ ہوا ہے کہ وفاقی حکومت نے مفاد عامہ اور حرفتوں پر بہت بڑی حد تک خالص اختیار حاصل کر لیا ہے۔ ٹیپہ خانہ کا کام جو گزشتہ کے قبل

۱۔ دفعہ ۱۳۰ ایضاً، صفحہ ۲۵۷۔

۲۔ سویٹزرستان کے قومی نظم کے اعلیٰ بیان کے معلق روکس کی کتاب ”سویٹزرستان کی حکومت اور

اس کے ریاست“ Brooks : Government and Politics of Switzerland

باب یازدہم دیکھنا چاہئے۔ مقابلہ کیجئے قومی مدافعت کا سویس نظم“ مالک متحدہ امریکہ

کے میناٹ کے کاغذات شمارہ ۱۹۶، ”تھریٹھویں سوئمیریٹات سوم“ (۱۹۱۵ء)

۳۔ اس قسم کے اجزاء کے انضباط کا اختیار گزشتہ کے نظر ثانی شدہ دستور میں عطا کیا گیا۔

بالکلیہ کینٹون کی نگرانی میں تھا اور ۱۸۴۸ء سے ۱۸۶۴ء تک وفاقی حکومت اس ذمہ داری کے ساتھ اسے انجام دیتی رہی کہ وہ کینٹنوں کو سالانہ تاوان ادا کرتی رہے، وہ کام اب بالکلیہ وفاقی ہے اور ہر طرح کے بارے آزاد ہے۔ ۱۸۵۱ء کے ایک قانون سے تار برنی ٹیپ خانہ کے انتظام میں آگئی ہے اور ۱۸۵۴ء کی ایک قرار داد نے ٹیلیفون کو بھی ترقی پذیر وفاقی اجارے میں داخل کر دیا ہے۔ ریلوے جو ۱۸۵۲ء سے ۱۸۶۲ء تک کینٹنوں کے زیر اقتدار خانگی ملک تھی اور ۱۸۶۲ء سے ۱۸۶۹ء تک کینٹونی اقتدار کے تحت میں خانگی ملک تھی وہ اس تاریخ سے قومی ملک ہو گئی ہے اور قوم ہی کی طرف سے اس کا انتظام و انصرام ہوتا ہے۔ یہ صنعتی نوعیت کے دو اجاروں نے معتد بہ حد تک وفاقی اختیارات میں اضافہ کر دیا ہے۔ پہلا اجارہ بارو، کابنانا اور بیچنا ہے۔ یہ اجارہ ۱۸۴۸ء میں اس عرض سے قائم کیا گیا کہ قوم کے لئے اس فوجی ضرورت کے مناسب مقدار میں ہتھیار ہونے کا متیقن ہو جائے۔ دوسرا اجارہ منظر مسکرات کابنانا اور بیچنا ہے جس میں حرفی اغراض کے لئے انکھل بھی شامل ہے۔ یہ اجارہ جسے ۱۸۵۸ء کے ایک مراجعہ میں منظور کیا گیا، ایک دستوری ترمیم کے ذریعے قائم ہوا تھا جو ۱۸۷۲ء میں قبول کی گئی تھی۔

وفاقی حکومت کو قانون سازی کے جو عام اختیارات تفویض ہوئے ہیں اور جو بعض صورتوں میں خاص اسی حکومت کو تفویض ہوئے ہیں اور بعض صورتوں میں کینٹن بھی ان میں برابر کے شریک ہیں، یہ اختیارات اس قدر کثیر التعداد اور اس قدر پیچیدہ ہیں کہ ان پر یہاں بحث کرنا دشوار ہے۔ ممالک متحدہ امریکہ کے تشریعی اختیارات سے

لے۔ قومی بنانے کا کام ایک قانون کے ذریعے سے وقوع میں آیا جسے وفاقی جمعیت نے ۱۸۹۴ء میں منظور کیا تھا اور ۲۰ فروری ۱۹۰۱ء کے ایک مراجعہ کے ذریعے سے اس کی توثیق ہوئی تھی۔ ملاحظہ ہو بروکس! "سوئٹزرستان کی حکومت اور اس کے سیاسیات" Brooks: Government and

Politics of Switzerland

۲۔ دفعہ ۳۲۔ ضمن ۲۔ ڈاؤنٹاؤس تیسرے جلد "Modern Constitution جلد دوم

صفحہ ۲۶۶-۲۶۷

وہ بہت زیادہ بڑھے ہوئے ہیں۔ ایک تمثیل لیجئے، امریکی کانگریس کو صرف ریاستوں کی باہمی تجارت اور غیر ملکی تجارت کے انضباط کا اختیار ہے مگر سوئیزرستان کی دفاتی جمعیت ہر طرح کی تجارت سے اور ہر حالت کے تحت میں بحث کر سکتی ہے۔

۱۸۹۷ء اور ۱۹۰۷ء کے بعد سے دستور اور اتفاقاً کا تمام میلان، اس جانب رہا ہے کہ دفاتی انضباطی عمل کے میدان کو وسیع کیا جائے۔ جن ترمیموں کا ذکر پہلے ہو چکا ہے ان کے علاوہ اس قسم کی ترمیموں میں ذیل کی ترمیمات کا حوالہ دیا جاسکتا ہے :- ۱۱ جولائی ۱۹۰۷ء کی ترمیم جس سے وفاقیہ کو غذائی پیداوار کی تجارت سے متعلق قوانین وضع کرنے کا اختیار دیا گیا تھا؛ ۱۳ نومبر ۱۹۰۷ء کی ترمیم جس سے دفاتی تشریفی اختیار کو دیوانی و فوجداری کے قانون کے حدود پر وسعت دی گئی تھی؛ ۱۵ جولائی ۱۹۰۷ء کی ترمیم جس سے مرکز کو صنعتوں اور تجارتوں سے متعلق یکساں ضوابط وضع کرنے کا اختیار دیا گیا تھا؛ (اور اس طرح حسنی قانون سازی کی کل وسعت کو وفاقیہ کی حد میں داخل کر دیا گیا تھا)؛ ۲۵ اکتوبر ۱۹۰۷ء کی ترمیم جس سے آبی قوت سے کام لینا مرکزی حکام کی نگرانی میں دے دیا گیا۔

صرف ایک جانب میں یہاں کی مرکزی حکومت کا اختیار ممالک متحدہ کی مرکزی حکومت کے بنسبت زیادہ محدود ہیں اور وہ اجرائے محصول ہے۔ دونوں ملکوں کے مالیاتی نظموں کا بنیادی اصول ایک ہی ہے یعنی دفاتی حکومت کو زیادہ تر بالواسطہ محصولوں کی آمدنی سے کام چلانا چاہئے اور ریاستی حکومتوں کو زیادہ تر راست محصولوں کی آمدنی سے لیکن امریکی دستور نے اول ہی کانگریس کو راست محصولوں کے لگانے کی اجازت دیدی ہے اور وقتاً فوقتاً ایسے محصول لگائے گئے ہیں۔ سوئس دستور سلطنت نے ابتداءً دفاتی حکومت کو محض درآمد و برآمد پر محصول کرور گیری لگانے کا اختیار دیا۔ مزید برآں یہ شرط بھی لگا دی گئی تھی کہ درآمد میں جو سامان ملک کی صنعتوں اور زراعت کے لئے ضروری ہوں ان پر اور زندگی کی عام ضرورتوں کی چیزوں پر تا حد امکان کم محصول لگایا جائے گا ورنہ درآمد کا محصول کم از کم رکھا جائیگا۔ اس قسم کے محصولوں کی آمدنی اور ان کے ساتھ

اطلاک عامہ کی آمدنی، ڈاک اور تار کے خدمات کے منافع، اجارہ باروت کے محاصل اور فوجی دستنیات کینٹنوں کے عاید کردہ محصول کی وصولی کا نصف ان سب کو ملا کر توقع یہ کی گئی تھی کہ وفاقیہ کے سالانہ اخراجات پورے ہو جائیں گے۔ اگر اس میں کمی پڑے تو مرکزی حکومت کو یہ اختیار دیا گیا تھا کہ کینٹنوں کی دولت اور ان کے قابل حصول ذرائع کے مناسب سے محصول لگاسے۔ زیادہ تر تحفظی حکمت عملی کے اختیار کرنے سے ۱۸۸۰ء اور ۱۹۱۱ء کے درمیان کرڈر گیری کے محاصل ایک کرڈر ستر لاکھ فرانک سے بڑھ کر آٹھ کرڈر پینچ گھنٹے اور وفاقیہ نے کینٹنوں پر کبھی محصول نہیں لگایا۔ لیکن جنگ عظیم کے دوران میں محصول لگانے کی ضرورت کو مردانہ وار کارروائیوں کے ذریعے سے بچا لیا گیا۔ ان میں سے ایک کارروائی یہ تھی کہ ۱۹۱۵ء کی ایک دستوری ترمیم کے ذریعے سے یہ اختیار دیا گیا کہ آمدنی اور جائداد پر ایک وفاقی محصول لگایا جائے گا مگر یہ محصول صرف ایک ہی مرتبہ لگایا جائے اور ایک ہی مرتبہ جمع کیا جائے۔ دوسری کارروائی ۱۹۱۵ء کی ایک ترمیم تھی جس سے غیر محدود مدت تک کے لئے وفاقیہ کو یہ اختیار دیا گیا تھا کہ ضمانتوں اور متعدد اقسام کے تجارتی کاغذات پر اسٹامپ کے ذریعے سے محصول لگائے مگر شرط یہ تھی کہ ان محاصل کا پانچواں حصہ کینٹنوں کو دیا جائے۔

کینٹونی حکومتوں کے اختیارات چونکہ ابقی ہیں اس لئے وہ وسیع غیر محدود اور متواتر تغیرات کے زیر اثر ہیں۔ اس کا بیان جیسا کچھ بھی یہاں ہو سکتا ہے اس کا تعلق اصولاً دوسرے باب سے ہے لیکن فی الواقع، وہ اس قدر وسیع نہیں ہیں جس قدر سابقہ دساتیر کے تحت میں تھے اور دستوری ارتقا کی رفتار انھیں برابر تنگ تر حدود کے اندر لاتی جا رہی ہے۔ یہاں کینٹنوں کی صرف ایک مزید حیثیت کے بیان کرنے کی ضرورت ہے، وہ حیثیت وفاقی قانون کے نفاذ میں کینٹنوں کی حکومت کی وسیع شمولیت ہے، ممالک متحدہ امریکہ میں وفاقی حکومت اپنے قوانین تقریباً تمام تر اپنے ہی عہدہ داروں کے ذریعے سے نافذ کرتی ہے۔ اگر ریاستوں کی حکومتیں دفعہ

صفحہ ہستی سے مٹ جائیں تو بھی وفاقی حکومت اپنے فرائض کو تقریباً حسب معمول انجام دے سکے گی۔ سوئزرستان میں صورت حال بالکل مختلف ہے اور یہی حال ہنشاہی جرمانیہ کا تھا۔ یہ ضرور ہے کہ نظم و نسق کی متعدد اہم شاخوں کے لئے سوئزرستان کی وفاقی حکومت کی خود اپنی کل ہے، مثلاً کروڑ گیری، ڈاک نمائندہ، تار و ٹیلیفون اجارہ باروت گرد و سہری شاخوں میں اس کا انحصار بہت زیادہ کینٹونی حکام کے اتحاد و عمل پر ہے جو کسی قدر وفاقی نگرانی کے تحت میں کام کرتے ہیں۔ بیلوئے، قوت ابائی اوزان و مقیاسات، تعلیم، فوجی استثناء، ٹرانسپورٹ، بینک تک کے نظم و نسق کے لئے یہی اصول سمجھنا چاہئے۔ اس طریق پر عمل کرنے کی ایک وجہ یہ ہے کہ اس میں کفایت شعاری ممکن ہے، نظم و نسق کے دہرے دہرے انتظام سے جو اخراجات لاحق ہونے ہیں وہ ان خاص اعتراضات میں سے ابک اعتراض ہے جو حکومت کی وفاقی شکل پر کئے جاتے ہیں لیکن اس سے بھی زیادہ وزنی وجہ یہ ہے کہ حکومتی عمل کے اکثر میدانوں میں کارہائیں کو اپنا تشہر بھی اقتدار مرکزی حکومت کو حوالہ کرنے پر مجبور بہرہ ریل کیا جاسکا کہ جو قوانین میں گئے ان کے نافذ کرنے کا راستہ اقتدار انھیں کینٹون کو ہوگا۔

شہریت اور انفرادی حقوق کا تحفظ۔ ایک مسئلہ جس سے حکومت کی وفاقی شکل کے تحت میں ابتری پیدا ہو جانے کا احتمال رہتا ہے وہ شہریت کی بنیاد و نوعیت ہے۔ ممالک متحدہ امریکہ کا دستور جس طرح مسئلہ میں عمل میں آیا اس میں شہریت کے اصطلاح کا استعمال کیا گیا مگر کہیں اس کی تعریف نہیں کی گئی۔ اس میں ممالک متحدہ کے شہریوں کا اور نیز مختلف ریاستوں کے شہریوں کا ذکر آیا جس سے معانیہ نتیجہ نکالا جاسکتا ہے کہ شہریت دو گونہ ہے یعنی قومی اور ریاستی دونوں ہیں۔ خانہ جنگی کے زمانے میں ریاستی حقوق والوں کا دعویٰ یہ رہا کہ اس طرح دو قسم کی شہریتیں ہیں اور ڈیڈ اسکاٹ کے فیصلے (۱۸۵۶ء) میں عدالت عالیہ نے یہ حکم لگایا کہ محض اس لئے کہ کسی شخص کو کسی ایک ریاست کے شہری کے جملہ حقوق و امتیازات حاصل ہیں اس سے یہ نتیجہ نہیں نکلتا کہ وہ لازماً ممالک متحدہ امریکہ کا شہری بھی ہے لیکن چودھویں ترمیم (۱۸۶۸ء) نے اس اصول کو

بدل دیا۔ اس ترمیم میں یہ کہا گیا ہے کہ تمام اشخاص جو ممالک متحدہ امریکہ میں پیدا ہوئے ہوں یا انھیں حق قومیت حاصل ہو گیا ہے، اور وہ اس کے حدود و اختیارات کے تابع ہوں، وہ ممالک متحدہ امریکہ کے اور ان ریاستوں کے جن میں وہ رہتے ہوں شہری ہیں، قانونی طور پر اب بھی یہ سمجھا جاسکتا ہے کہ ایک قومی شہریت ہے اور ایک ریاستی شہریت ہے، گو یہ دونوں ناقابل تفریق ہیں اور جو فرق ہے اس کی عملاً کوئی اہمیت باقی نہیں ہے۔ اساساً شہریت قومی ہے، ممالک متحدہ امریکہ کا کوئی شہری جو کسی ریاست میں قیام اختیار کرتا ہے وہ اس ریاست کا شہری ہو جاتا ہے، کوئی ریاست نہ تو شہریت عطا کر سکتی ہے اور نہ اسے واپس لے سکتی ہے۔

۱۷۷۷ء کے شہنشاہی جرمانی دستور میں یہ قرار دیا گیا تھا کہ ”تمام جرمانیہ کی ایک مشترک شہریت ہونا چاہیے“ اور ہر ریاست کے شہری کے ساتھ ہر دوسری ریاست میں اہل وطن کا سا برتاؤ ہونا چاہیے۔ اس سے مقول طور پر یہ ظاہر تھا کہ دو شہریتیں ہیں شہنشاہی اور ریاستی اور نیز یہ کہ سلطنتی شہریت کا تین خالصتہ کسی ایک ریاست کی شہریت سے ہونا تھا۔ ۱۷۷۷ء کے ایک قانون نے اس بحث کے تمام شکوک کو صاف کر دیا۔ لہذا، سلطنت جرمانیہ ممالک متحدہ امپیر کی صورت حال سے بالکل مختلف تھی۔ ایک ملک میں ریاستی شہری ہونے کے طفیل میں ہر شخص قومی شہری ہو جاتا تھا، دوسرے میں قومی شہری ہونے کے طفیل میں ریاستی شہری ہو جاتا ہے۔

اس موضوع پر سوئیزرستان کا دستور بھی کسی حد تک مبہم ہے۔ اس دستور میں یہ کہا گیا ہے کہ کسی کینٹن کا ہر ایک شہری سوئیزرستان کا شہری ہے، اس حیثیت سے وہ اپنے لئے رائے دہندہ ہونے کی شرط کو ثابت کر دینے کے بعد وہ جس جگہ سکونت پذیر ہو وہاں کے تمام دفاتی اور عمومی انتخابات میں حصہ لے سکتا ہے۔

اس سے صاف مقصود یہ ہے کہ شہریت اساسی طور پر کینٹونی ہے، یعنی جس طرح کہ جرمانہ میں ہے اسی طرح یہاں بھی ریاستی شہریت کے ذریعے تو ملی شہریت حاصل ہو سکتی ہے۔ مگر جیسا کہ ابھی ظاہر کیا جا چکا ہے ممالک متحدہ میں طبعی عمل اس کے برعکس ہے۔ یہ صحیح ہے کہ سویٹزرستان کے دستور میں بھی یہ قرار دیا گیا ہے کہ "وفاقی قانون سے وہ شرائط معین ہونگے جس کے بموجب غیر ملکی حق و طبعیت حاصل کر سکتے ہیں" مگر واقعہ کے اعتبار سے ایسا نہیں کیا گیا ہے بلکہ جو کچھ وقوع میں آیا ہے وہ یہ ہے کہ کینٹونی و ساتر نے ایک قدم اور آگے بڑھا کر اس معاملے کا تصفیہ اس طرح کر دیا ہے کہ ہر کیون کا شہری کینٹن کا بھی شہری ہے۔ لہٰذا اس طرح فرداً فرداً ہر ایک کیون اس معاملے میں خود اپنی حکم پر گویا مختار ملکی بن جاتا ہے جس کی وجہ سے جگہ جگہ اختلافات نظر آتے ہیں۔ بعض کیون بہت بڑا معاملہ عاید کر دیتے ہیں اور دوسرے طریقوں سے بھی باستثنائے چند اپنے غیر ملکی باشندوں کے لئے توطن پذیری ناقابل حصول بنا دیتے ہیں۔ اس کے برخلاف بعض دوسرے کینٹن عملاً کچھ قیود ہی نہیں عاید کرتے۔ اس میں شک نہیں ہو سکتا کہ وفاقی حکومت کے لئے یہ بہتر ہوتا کہ یکساں ضوابط قائم کرنے میں وہ اپنے اختیار سے کام لیتی ہے۔

سویٹزرستان کے دستور میں کوئی باضابطہ قانون حقوق داخل نہیں ہے لیکن بایں جمہور ادراک آزادی کا پورا پورا انحصار کیا گیا ہے۔ اس دستور کے اندر جا بجا میں سے کم دفعات ایسے نہ ہونگے جو اس موضوع پر بحث کرتے ہوں۔ سب سے اول تو یہ عام شرط ہے کہ کوئی کینٹن اپنے حدود سے خود اپنے کسی شہری کو خارج نہیں کرے گا، نہ اس کے حقوق سے اسے محروم کرے گا خواہ یہ حقوق پیدائش کے ذریعے سے حاصل ہوئے ہوں یا سکونت پذیری کے ذریعے سے۔ دوسرے یہ کہ کینٹنوں سے یہ چاہا گیا ہے کہ وہ قانون اور عدالتی کارروائی کے تمام معاملات میں سویٹزرستان کے شہریوں کے ساتھ بعینہ دہی برتاؤ کریں جو وہ خود اپنے

۱۔ رگس "سوئٹزرستان کی حکومت اور اس کے ماسات" Brooks, Government and

Politics of Switzerland صفحہ ۲۲۲۔

۲۔ W Martin "Les etangs en Suisse" Rev point et par Nov 10 1915

شہریوں کے ساتھ کریں۔ مزید براں، متعدد ضمانتیں صریح الفاظ میں قائم کی گئی ہیں، جن کی پابندی وفاقی اور ریاستی حکومتوں پر یکساں طور پر عاید ہوتی ہے۔ ان میں سے خاص ضمانتیں حسب ذیل ہیں:۔ (۱) قانون کے رد و مساوات (۲) ملک کے حدود کے اندر ہر جگہ سکونت پذیری کا حق (۳) درخواست دینے کا حق (۴) انجمن قائم کرنے کی آزادی، بشرط آنکہ یہ انجمن خلاف قانون یا مملکت کے لئے خطرناک نہ ہوں۔ (۵) آزادی، (۶) خطوط اور تار کی ناقابل شکست رازداری اور (۷) قرض کی علت میں سزائے قید سے استثناء۔ آخری امر یہ ہے کہ قدیم زمانے کے کلیسائی مناقشات اور لڑائیاں اور موجودہ زمانے کے مذہبی اختلافات کے وجہ سے واضعاً دستور نے مذہب سے متعلق حقوق و امتیازات پر غیر معمولی طور پر صریح طریق سے بحث کی ہے۔ ضمیر اور اعتقاد کی کامل آزادی کی ذمہ داری کی گئی ہے، کوئی شخص کسی مذہبی انجمن کے رکن ہو جائے، یا کسی قسم کی مذہبی تعلیم حاصل کرنے یا کسی مذہبی فعل کے عمل میں لانے کے لئے یا اپنی مذہبی رایوں کی وجہ سے کسی قسم کا تاوان برداشت کرنے کے لئے مجبور نہیں کیا جائے گا، کسی شخص سے ایسے محمولوں کی ادائی کا مطالبہ نہیں کیا جائے گا جن کی آمدنی خاص طور پر ایسی مذہبی جماعت کے اخراجات کے لئے مخصوص ہو جس جماعت سے اس شخص کا تعلق نہیں ہے۔



باب سی و دوم

کینٹنوں کی حکومت

عام سہیتیں سوئزرستان کی قومی حکومت زیادہ تر ان سیاسی اصول طریق اور ادارات سے پیدا ہوئی ہے جو انفرادی کینٹنوں میں رائج تھے۔ اس سے نتیجہ نکلتا ہے کہ وقایہ کی کل اور اس کے عمل کا سمجھنا اس پر مشروط ہے کہ کینٹونی سیاسی تنظیم کی شکل و نوعیت سے آگاہی ہو۔ لیکن کوئی ایسا تفصیلی بیان جو تمام کینٹنوں کے حکومتی نظم پر عاید ہوتا ہو، ناممکن ہے۔ بانیس کینٹن ہیں جن میں سے تین (انٹروالڈن،

لے۔ کینٹنوں کی حکومتوں کے متعلق خاص خاص تصانیف حسب ذیل ہیں۔ شولرگر، سوئزرستانی کینٹنوں کے قوانین اساسی و انتظامی "Schollenburge : Grundriss der Staats und Ver waltungsrecht der schweizerischen Kantone ۳ جلد، زیوریش ۱۸۱۲ء) ڈبیر: عہدیت سوئزرستان میں قانون عامہ "J. Dubs Das öffentliche Recht des schweizerischen Endgenossenschaft زیوریش ۱۸۴۶ء جلد ۱ مختصر حالات کتب ذیل میں ملیں گے :-
 "دسٹ سوئزرستان کی حکومت" Vincent : Government in Switzerland
 ابواب ۱-۱۲ بروکس، سوئزرستان کی حکومت اور اس کے سیاسیات Brooks .
 Government and Politics of Switzerland ابواب ۱۲-۱۴ -

بازل اور اپنزل) نصف کینٹون میں تقسیم کر دئے گئے ہیں۔ یس اس طرح کل پچیس مینز ریاسی اکائیاں ہیں۔ اگرچہ یہ تمام ریاسی تقسیمیں ایک ایسے ملک کے اندر شامل ہیں جو آئیرسٹان کا نصف بھی نہیں ہے اگر وہ نمایاں طور پر ایک دوسرے کے غیر متال ہیں یہ عدم مماثلت اس سے بدرجہا زیادہ ہے جو ممالک متحدہ کے نہایت وسیع تر رقبے پر پھیلی ہوئی بڑی بڑی ریاستوں میں ہے۔ وسعت کے اعتبار سے کینٹن گراؤنڈن سے لیکر جس کا رقبہ ۲،۷۴ مربع میل ہے شہری بارل کے نصف کینٹن تک کی ہیں جس کا رقبہ ۳۴ مربع میل ہے۔ ۱۹۱۷ء کی مردم شماری میں اس سے زیادہ آباد کینٹن برن تھا جس کی آبادی ۴۴۴،۴۲۷ تھی اور سب سے کم آبادی رکھنے والا کینٹن نینبی انٹر والڈن تھا جس کی آبادی ۹۶،۷۱۳ تھی۔ گلاڈس اور گریزوں کے مانند بعض کینٹن تقریباً بالکل دیہی ہیں اور زیورس اور ترگاؤ کے ایسے بعض دوسرے کینٹنوں میں شہری مراکز اور وسیع دیہی قطععات دونوں شامل ہیں، پھر جنوا اور شہری بازل کی نصف کینٹن کے مانند بعض کینٹن شہری ریاستوں سے کچھ زیادہ نہیں ہیں۔ جیسا کہ ظاہر کیا جا چکا ہے ۱۹۱۷ء میں پندرہ کینٹنوں میں جرمانی زبان کا غلبہ تھا یا سچ میں فرانسیسی کا اور ایک میں اطالوی کا، مارہ کینٹنوں میں پرنٹسٹون کی کثرت تھی، دس میں گتیوگوں کی۔ ان احتمالات کے ساتھ ریاسی نوعیت کے اختلافات کا بھی اضافہ کرنا چاہئے۔ کینٹن کا خود اپنا دستور ریاسی ہے اور وفاقی حکومت یا بند ہے کہ ان دستوروں کے نفس طلب کا لحاظ کیے بغیر ان کی ضمانت کر پے، صرف اتنی شرط ہے کہ وہ وفاقی دستور کے خلاف نہ واقع ہوئے ہوں وہ جمہوری شکل حکومت قائم کرتے ہوں، قوم نے ان کی توثیق کی ہو اور کثرت کی درخواست پر ان میں ترمیم ہو سکی ہو کینٹنی دلائلیر کی ترمیم آسانی کے ساتھ اور کثرت کے ساتھ ہوئی رہتی ہے اور بحیثیت مجموعی ان کا میلان یہ ہے کہ ان میں یکسانی پیدا ہوتی جائے کر پھر بھی ان میں بڑی حد تک تنوع پایا جاتا ہے۔ کینٹن وہ تمام حقوق عمل میں لاتے ہیں جو قومی حکومت کو تفویض نہیں کئے گئے ہیں اور گزشتہ

دو عشرت کے مرکزیت پیدا کرنے والے میلانات کے باوجود اس کے مفہوم میں اب بھی وسیع حدود اختیار داخل ہیں کسی قدر وفاقی نگرانی کے تحت میں کیشن مدارس عامہ کے سلسلے کا سامان کرتے، انھیں قائم رکھتے اور ان کا انتظام کرتے ہیں۔ وہ کلیسا اور مملکت کے تعلقات کا انضباط کرتے ہیں وہ لڑکوں کی محنت مزدوری اور کام کرنے والوں کے معاوضے اور اسی نوع کے دوسرے امور سے متعلق وفاقیہ کے وضع کردہ قوانین میں اضافہ کرتے اور انھیں وسعت دیتے ہیں، وہ شاہرہ میں تعمیر کرتے، ریلوں کو رچی مدد دیتے اور خود ریل بناتے ہیں اور بنکوں کو پروانہ اجازت عطا کرتے ہیں۔ وہ شفا خانہ، دارالجمان، صحت گاہ اور اصلاحی قید خانے تعمیر کرتے اور انھیں قائم رکھتے ہیں وہ مسکرات کی تجارت کی نگرانی کرتے اور امداد و غربت عامہ سے متعلق قوانین وضع کرتے ہیں وہ زراعت کے اغراض کو عام وضع قوانین اور زرعی بہتری کے خاص تنجا و بز کی امداد کے ذریعے سے ترقی دیتے ہیں وہ مھصول عاید کرنے کے وسیع اختیارات عمل میں لاتے ہیں وہ پولیس کا نظم قائم رکھتے اور ایسی عدالتوں کے ذریعہ سے جنھیں وہ قائم کرتے اور ایسے ججوں کے ذریعہ سے جنھیں وہ مقرر کرتے ہیں، قانون کا نفاذ کرتے ہیں۔ وہ غیر کلیوں کی توہین پذیری پر اقتدار رکھتے ہیں اور تشریفی انتظامی اور عدالتی معاملات پر باخود ملاقات قائم کرتے ہیں اور اپنی سرحد سے ملی ہوی ملکوتوں کے ساتھ قرار داد کرتے اور پولیس کے تعلقات باہمی قائم کرتے ہیں۔ آخری امر یہ ہے کہ کینٹونی قانون سے ممیز قومی قانون کے نظم و نسق میں بھی ان کا بڑا حصہ ہے۔ ان کا انضباطی اختیار اب بڑی حد تک وفاقی حکومت کے اختیارات کا محض ضمیمہ ہے، لیکن یہ تسلیم کرنا ہر طرح حق بجانب ہے کہ محاشری اور اقتصادی قانون سازی کی اکثر و بیشتر کشاخوں میں کینٹونوں نے راستوں کو واضح کیا اور وفاقی حکومت کا موجودہ

۱۔ کینٹونی فراہم کے زیادہ تفصیل بیان کے لئے ملاحظہ ہو بروکس سوئزرستان کی حکومت

اور اس کے سیاسیات Brooks ; Government and Politics of Switzerland

ch XV

اختیار بعد میں حاصل ہوا ہے اور علی العموم اس غرض سے ایسا ہوا ہے کہ تمام ملک میں زیادہ کسبائے عمل ہو سکے۔

جمعیت ابتدائی
پچیس کینٹنوں اور نصف کینٹنوں کے مختلف حکومتی نظموں پر نظر ڈالنے سے سمجھی تفہیم کی ایک منطقی بنیاد اس اقتدار حکمرانی میں منکشف ہوئی ہے جو معاملات کے انتظام میں خود قوم عمل میں لاتی ہے۔

والے کینٹن۔

اولاً دو پورے کینٹن اور چار نصف کینٹن ایسے ہیں جن میں انتخاب کنندگان جمعیت ابتدائی میں جمع ہو کر قوانین بناتے، محصول لگاتے روپیہ کے مصارف کا تعین کرتے اور عہدہ داروں کا انتخاب کرتے ہیں انہیں [اوس کینٹن اور ایک نصف کینٹن ایسے ہیں جن میں انتخاب کنندگان اگر جمعیت کی صورت میں بھی جمع نہیں ہوتے مگر نباتی جمعیت مقننہ کی وضع کردہ بعض یا کل تجارتی و زنا نذاعل ہونے کے قبل مراجعہ کے لئے پیش کی جاتی ہیں] انہیں [چھ کینٹن اور ایک نصف کینٹن ایسے ہیں جن میں تجارتی مراجعہ کے لئے صرف اسی صورت میں پیش کئے جاتے ہیں جب رائے دہندگان کی ایک معینہ فی صد ایسی خواہش کرے۔] آخری امر یہ ہے کہ ایک کینٹن درمیرک ایسا ہے جہاں مراجعہ کی کسی صورت کا کوئی انتظام نہیں ہے اور کل ملک کے اندر اسی کینٹن میں حکومت کا خالص نمایندہ نظم پایا جاتا ہے۔

ابتدائی جمعیت کے اعمالات آغاز پوری طرح واضح نہیں ہیں مگر معلوم ایسا ہوتا ہے کہ یہ ادارہ جاگیر کی زمانہ کی قومی عدالت سے ایک شاخ کی طور پر نکل آیا ہے۔

لے۔ ایک زمانہ میں یہ رواج عام تھا کہ اس ابتدائی جمعیت کے منصب بنیاد ظاہر کیا جائے کہ وہ قدیم ہرمانی جمعیت عمومی سے راہ راست نکلے ہے۔ اس رائے کے مسند بیان کے لئے ای۔ اے فرمن کی کتاب

انگریزی دستور یا سیاسی کا شوق نما "Freeman, Growth of the English Constitution"

طبع ہارم مطبوعہ لندن ۱۸۳۷ء باب اول دیکھنا چاہئے، لیکن اس قسم کے کسی تاریخی تعلق کا ہر ماہر متشکوک ہے۔ اس طرز حکومت پر سب سے نمایاں کتاب رٹفل کی کتاب "سوئزرستان کی ابتدائی جمعیتیں"

(زیورخ ۱۹۰۲ء) H. Ryffel De Schweizerischen Landsgemeinden

ہے ان جمعیتوں کا بیان اوزین بریوگر "سوئزرستان کے تاریخی مرتعے"

یہ معلوم ہے کہ تیرھویں صدی کے شروع ہونے کے قبل اور سی میں سواراج کے حقوق ابتدائی جمعیت کے توسط سے عمل میں آتے تھے اور ۱۲۶۲ء (یعنی دہائی لیگ کے وضع ہونے سے صرف تین برس بعد) ایک ابتدائی جمعیت نے شوئٹزر میں اہم قوانین وضع کئے تھے۔ جمہوریہ ہیلوئیلیہ کے دور کے سوا جمعیتا نے ابتدائی اور سی اور انٹروالڈن میں ۱۳۰۹ء سے گلا روس ۱۳۸۶ء سے اور اپنزل میں ۱۴۰۲ء سے برابر قائم رہی ہیں۔ سترھویں صدی میں تمام ملک میں گیارہ جمعیتا نے ابتدائی تھیں انیسویں صدی کے اوائل میں آٹھ تھیں ۱۸۴۸ء میں شوئٹزر اور زوک نے اس طریق کو ترک کر دیا اور اس کے بعد یہ طریق چھ سیاسی حصوں میں محدود رہا اور وہ چھ سیاسی حصوں اور سی اور گلا روس کے کینٹن اور بالائی انٹروالڈن، نیشی انٹروالڈن، اندرونی اپنزل اور بیرونی اپنزل کے نصف کینٹن ہیں۔ ظاہر تمام اعتبارات سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ ان حصوں میں یہ طریق بہت مضبوطی سے عمم کیا ہے۔ کینٹنوں نے ابتدائی جمعیت کو ترک کر دیا، انھوں نے اس وجہ سے کیا کہ ان کی وسعت کی وجہ سے رائے دہندوں کے کسی ایک جگہ جمع ہونے میں دقت پیدا ہو گئی اور ان کی آبادی اتنی ہو گئی تھی کہ کسی کام کے ہر شکاری کے ساتھ عمل میں لانے کے لئے یہ جمعیت ناممکن العمل ہو گئی۔

Osenbrugger . Culturhistorisch Bilder aus der Schweiz
نفاہا اور ۱۶۶۱-۱۶۶۲ء رمبرٹ موکیز رتال میں اندائی جمعیتیں
Rambert : Les Lands -
geveindan de la Suisse مضمون رسالہ مطالعات "تاریخی و قومی"

Etudes historiques et nationales لوراں ۱۸۶۸ء۔ انگریزی میں نسبت

مختصر ہاں کے لئے کتب ذیل دیکھنا چاہئیں: مرکوز سوئیز رتال کی حکومت اور اس کے فریق

باب ۱۶ - Brooks Government and Parties of Switzerland

Vincent, Government in Switzerland ولسٹ، سوئیز رتال، حکومت

باب ۲۔ لائیڈ، ایک ذی اقتدار قوم Lyod, A Sovereign People باب ۳۔ دیپلوئج سوئیز رتال

بہر مراجعہ Duploige Referendum in Switzerland صفحہ ۳-۲۱۔ لوزنرور

Bonjour Real Democracy in Operation حقیقی عمومی صورت عمل

جن حصص نے اس طریق کو قائم رکھا ہے وہ چھوٹے چھوٹے ہیں۔ دونوں اپنزلز کا رقبہ ۱۶۲ مربع میل ہے گلا روس کا رقبہ ۲۶۷، دونوں انڈوالڈن کا ۲۹۵، اوری کا ۴۱۵۔ ان قطعات ملک میں کسی قطعے کی لمبائی یا چوڑائی پینتیس میل سے زیادہ نہیں ہے اور شہریوں کو اپنی ابتدائی جمعیت میں شریک ہونے کے لئے بہت کم ایسا ہوتا ہے کہ انھیں دس میل سے زیادہ مسافت طے کرنا پڑی ہے مگر اس ادارے کا باقی رہنما شخص رقبہ یا تعداد کا معاملہ نہیں ہے۔ جن دولتہائے عامہ میں نیابتی ادارات ہیں ان میں سے نو کے مقابلے میں اوری کا رقبہ زیادہ ہے اور گلا روس اور بالائی انڈوالڈن پانچ دولتہائے عامہ سے بڑے ہیں۔

قانوناً ابتدائی جمعیت ایک ایسی جمعیت ہے جو کنینٹن کے ان تمام شہریوں سے مرکب ہوتی ہے جو رائے دہی کی عمر کو پہنچ گئے ہوں لیکن واقفانہ ان لوگوں کا اجتماع ہے جو حاضری کے قابل ہوں اور حاضر ہونا چاہیں۔ متذکرہ بالا چھ حصص میں سے ہر ایک کے دستور یا سیاسی ہر ایک صاحب اہلیت شخص کے لئے حاضری فرض قرار دی گئی ہے اور دونوں اپنزلز میں غیر حاضری کے لئے جب تک کوئی معقول وجہ ظاہر نہ کی جائے کچھ خفیف ساجرانہ بھی ہوتا ہے۔ لیکن جیسا کہ متوقع ہو سکتا ہے واقعی حاضری میں مختلف ٹکھوں میں بڑا فرق ہوا کرتا ہے۔ اندرونی اپنزلز میں حاضری ستمبر فی صدی کی حد تک پہنچ جاتی ہے اور اوری میں چھتیس فی صدی کی پست تعداد کو پہنچ جاتی ہے۔ جمعیت کا باقاعدہ اجلاس سال میں ایک مرتبہ ہوتا ہے عام طور پر اپرئل کے آخری اتوار کو یا مئی کے پہلے اتوار کو مگر غیر معمولی اجلاس بھی طلب کئے جاسکتے ہیں۔ جلسہ کسی مرکزی مقام پر منعقد کیا جاتا ہے جو عام طور پر کنینٹن کا خاص شہر ہوا کرتا ہے اور یہ انعقاد زیرسما ہوتا ہے غالباً شہر کے کسی کھلے مقام پر یا غالباً

لے برد کس سوئزرستان کی حکومت اور اس کے ریامات "Brooks; Government and

Politics of Switzerland

پیشی انڈوالڈن میں اٹھارہ دوسری ٹکھوں میں میں جو لوگ شرکت کی اہلیت رکھتے تھے ان کی تعداد

Ryffel, Die

۱۹۱۵ء اندرونی اپنزلز میں ۲۹۶۱ اور بیرونی اپنزلز میں ۲۶۹۲ تھی۔

Schweizerischen Landsgemeinden 278

قریب کے کسی سبزہ راز میں جہاں سایہ اور پانی مل سکے۔ عام طور پر مردوں کے ساتھ حور میں اور بچے سمی کرتے ہیں، اور اگرچہ بادقار و رسمی ادب ملحوظ رہتا ہے مگر اس موقع پر ایک دلخوش کن تعطیل کی کیفیت پیدا ہو جاتی ہے۔

سالانہ جلسے کے فرائض میں سے ایک فرض یہ ہے کہ وہ یا سنج یا زاید ارکان کی ایک مجلس عالمہ منتخب کرے جس میں ایک صدر بھی شامل ہو۔ ایک مشاورتی جماعت بھی جسے مجلس حلاقہ یا مجلس کنیشن کہتے ہیں منتخب کیا جاتی ہے جو مجلس عالمہ کے ارکان اور چند ایسے اشخاص پر مشتمل ہو جن کا انتخاب عوام کی طرف سے کمیون یا دوسرے مقامی قطععات کی نمائندگی کے لئے ہوا ہو۔ جب ابتدائی جمعیت کا اجلاس ہوتا ہے تو صدر کرسمی صدارت پر ہوتا ہے اور اس کا خاص کام یہ ہوتا ہے کہ مجلس کنیشن نے جو تجاویز پیش کی ہوں انھیں سنے اور ان پر عمل کرے۔

ان تجویزوں کی ابتدا خود اس مجلس کی طرف سے ہو سکتی ہے۔ یا وہ ان وعدہ نشین اور دونوں ہتھوں سے پیدا ہو سکتی ہیں جنھیں تہری ذاتی طور سے پیش کریں یا سہریوں کے گرد پیش کریں۔ اس طرح چھ دولہائے عام میں سے ایک (بیرونی اینٹرنل) کے علاوہ ہر ایک دولت عام میں کوئی رائے دہندہ کسی معمولی قانون کی ابتدا کر سکتا ہے۔ بیرونی اینٹرنل میں پیٹیٹھ و پتھلوں کی ضرورت ہے۔ دو دولہائے عام یعنی گلاروس اور اندرونی اینٹرنل میں ہر ایک

صاحب الہیت رائے دہندہ دستوری ترمیم کی ابتدا بھی کر سکتا ہے۔ دوسری کمیٹیوں میں جس تعداد کی ضرورت ہے وہ پچاس سے پانچ سو تک ہے۔ یہ تمام تجاویز سترہری ہونا چاہئیں اور مجلس کنیشن کا یہ فرض ہے کہ وہ سالانہ جلسہ کے قبل انھیں منظور کر لے اور ان کے قبول ترمیم یا رد کی سفارش کے لئے تیار رہے۔

صرف اورمی اور گلاروس میں ایسا ہوتا ہے کہ ”جلسہ کے اندر“ سے یعنی خود ابتدائی جمعیت کے جلسے میں ترمیمات اور مزید تجاویز پیش کئے جاسکتے ہیں۔

جمعیت کے ماسے جو تجاویز پیش کی جاتی ہیں وہ کثرت رائے سے منظور یا نامنظور ہوتی ہیں اور جب تک پرچے کے ذریعے سے رائے کا مطالبہ نہ کیا جائے اس وقت تک صرف ہاتھ اٹھا دینا کافی ہوتا ہے۔ بیرونی اینٹرنل میں جو

ان اقطاع میں سب سے بڑا قطعہ ہے اس میں انتخابات کے سوا دوسرے

مسائل پر مباحثہ کا حق نہیں ہے مگر دوسری کینٹون میں آزادانہ بحث ہوتی ہے۔ ہر ایک کینٹون میں ابتدائی جمعیت کے فرائض مختلف ہیں مگر وہ بہر صورت وسیع ہیں۔ جمعیت کینٹون کی ذی اقتدار جماعت ہے، اس مشیت سے وہ ہر ایک وہ کام کر سکتی ہے جو خود کینٹون کے حد اختیار میں ہو۔ وہ دستور بناتی اور اس پر نظر ثانی کرتی ہے، قوانین وضع کرتی، محصول لگاتی، مصارف کا تعین کرتی، امتیازات عامہ عطا کرتی، عہدے قائم کرتی، تنخواہیں مقرر کرتی، اور ان عاقلانہ اور عدالتی عہدہ داروں کا انتخاب کرتی ہے جو کینٹون کے اندر تمام سال حکومت کے کام کو چلاتے ہیں۔

پس ابتدائی جمعیت والی کینٹون خالص عمومیت پر مبنی ہے۔ اس کی مزید مشابہت قدیم یونان کی ان بعض شہری مملکتوں میں ملتی ہے جنہیں حکمران جماعت (مثلاً ایتھنز کی اکلینزیا) ایک عمومی جمعیت تھی، اور خود امریکہ کے کئی شہروں میں اس کی مشابہت ملتی ہے جن میں حکومت کے اساسی اختیارات ان انتخاب کنندگان کے ذریعے عمل میں آتے تھے جو دیہی مجلس میں جمع ہوتے تھے اور بعض صورتوں میں اب بھی عمل میں آتے ہیں۔ حکومت کی اس شکل کی دلکشی سے انکار نہیں ہو سکتا مگر اس کا بہت قوی جذباتی اثر بڑا ہے۔ بہت سے لوگوں نے اسے سیاسی تنظیم کا مثالی خیال ظاہر کیا ہے مگر یہ جو کچھ بھی ہو، اس میں خلقی و شدید نقائص بھی ہیں۔ جس رقبہ پر یہ حکومت جاری ہو اسے بہت چھوٹا ہونا چاہیئے، آبادی زیادہ کثیر نہ ہونا چاہیئے، اغراض مقبول حد تک یکساں ہونا چاہیئے حکومتی فرائض نسبتاً مساوی ہونا چاہیئے، قوم میں اعلیٰ درجہ کی سیاسی قابلیت ہونا چاہیئے۔ ان پر اصولی اعتراض یہ ہوتا ہے کہ حکومتی معاملات کا واقعی انصرام ایک جماعت کے ہاتھ میں ہوتا ہے جسے عملاً غیر محدود اختیارات حاصل ہوتے ہیں اور اس سے نتیجہ اکثریت کے جوہر و ظلم کا خطرہ لگا رہتا ہے جن کینٹونوں میں ابتدائی جمعیتیں باقی ہیں وہاں وہ بظاہر چھٹی طرح کام کر رہی ہیں اور ان کے ترک کرنے کی کوئی توقع نہیں ہے۔ لہ

لہ۔ لیکن جہاں اب مباحثہ ممکن نہیں ہے جیسے بیرونی انٹرنل میں ہے، وہاں جلسے کا حقیقی مقصد

لیکن اب اس ادارے کا رواج اس کا نصف سببی نہیں رہا جتنا دو سو برس پہلے تھا اور بحیثیت مجموعی سوئیز رستان کے تجربے سے اکثر ماہران سیاست کے اس نتیجے کی تصدیق ہوتی ہے کہ خالص عمومیت صرف مقامی حکومت میں قابل عمل ہے اور وہاں بھی اس کا میلان بخشی کے ساتھ نیابتی یا محزوم عمومی نیابتی شکل کی جانب بڑھتا جاتا ہے۔

کینٹنی مجالس مقننہ
مجلس عظم

ابتدائی جمعیت رکھنے والے کینٹنوں کے سوا اور تمام کینٹنوں میں ایک ایوانی مجلس مقننہ ہے جو مجلس اعظم کے نام سے مشہور ہے۔ اس جماعت کے ارکان کا انتخاب ان مرد شہریوں کی راست رائے دہی سے ہوتا ہے جن کی عمر تیس برس کی ہو چکی ہو۔

زوج میں ہر سال پچیس سو باشندوں کا ایک نمائندہ ہے، شاہناؤ زن میں ہر پانچو کے لئے۔ دوسری طرف زیورس اور سینٹ گال میں ہر پندرہ سو کے لئے اور برن میں ہر تین ہزار کے لئے۔ اس فیاضانہ تعین سے معلوم ہو گا کہ مجلس مقننہ وسعت کی ہیں چند ہی ایسی میں جن کے ارکان کی تعداد سو سے کم ہو۔ بعض کے ارکان کی تعداد دو سو سے زیادہ ہے، زیورس کے ارکان کی تعداد ۲۲۳ ہے مگر ایک ایک سے چھ برس تک ہے، گرام لو پر میں یا چار برس ہے۔ اکثر مجلسیں سال میں دو مرتبہ جمع ہوتی ہیں مگر بعض کینٹنوں میں اجلاس زیادہ کثرت کے ساتھ ہوتے ہیں۔ مراجعہ اور بدایت کے عمل کے زیر اثر یہ مجالس قانون سازی کا معمولی کام انجام دیتی ہیں۔ جہاں لازمی مراجعہ موجود ہے وہاں ان مجلسوں کی کارروائیاں بہر صورت

(بغیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) فوت ہو گا ہے اس میں اس دوسری صورت میں کچھ فرق نہیں جس کے تحت لوگوں کو ایسے گھروں سے فریب مقامات میں محریارائے دیدینے کی اجازت دہی جائے۔

لے۔ عمومی اور نباتی نظمیں کے ادوات کی مزید بحث کے لئے دانی کی کتاب مملکت ہائے

جدیدہ کی حکومت "Willoughby . Government of Modern States"

باب نہم دیکھنا چاہئے۔

مسترد ہوتی ہیں مگر جہاں مراجعہ نہیں ہے یا اختیاری ہے وہاں ان کے فیصلے مختتم اور نامحکم ہوتے ہیں۔ سوئیزرستان کے ادارات کا ایک ممتاز عالم یہ کہتا ہے کہ "غور و فکر" صحت فیصلہ اور خوبی مباحثہ کے اعتبار سے ان مجالس عظمیٰ کا درجہ بہت بلند ہے بلکہ ان میں سے بعض خود دونوں قومی الوانوں کے مقابلے میں خوبی کے ساتھ لائی جاسکتی ہیں کینیڈی مجالس کی کارروائیوں کی جیسی طولانی اور باقاعده روداد سوئیزرستان کے اخباروں میں چھپتی ہے اس سے ایک غیر ملکی مبصر کو خاص طور پر یہ معلوم ہوتا ہے کہ عوام ان مجلسوں کے بحث مباحثہ سے کس حد تک دلچسپی رکھتے ہیں اس قسم کی جماعتوں کے ساتھ عالمانہ کارروائی کو روکے کے لئے کسی دوسرے ایوان کی ایسی زیادہ اہمیت نہ ہونی چاہیے اگر اس قسم کی رکاوٹ مکمل کی ضرورت پیش آجائے تو خود مراجعہ کے ذریعے سے اس کا انتظام ہو سکتا ہے انیسویں صدی میں کینیڈی مجالس متفقہ اختلاف آراء کا طوفانی مرکز بنی ہوئی تھی جس کی وجہ یہ تھی کہ امکان کے انتخاب کے اصنافی اکثریت کے طریقے سے جو عدم مساوات کی سبب پیدا ہوتی تھی وہ بہت بدنام ہو چکی تھی۔ بارٹا ایسا ہوا کہ کینیڈن کے اندر جس قدر لوگوں کی سب سے زیادہ مجموعی تعداد حاصل ہوتی اسے دستوں کی بہت ہی کم تعداد ملی ^{۱۸۹۱ء} کے تصور سے ہی زمانہ بدل گیا۔ طورندار نے تناسبی نمائندگی کے کسی طریقے کے قبول کرنے پر زور دینے کے نتیجے میں برس تک کوئی نتیجہ حاصل نہ ہوا اس کے بعد ^{۱۸۹۱ء} میں قیونگی انتخابی بدلیسیوں کی وجہ سے وفاقی مداخلت کی ضرورت پیش آئی اور اس سے یہ مسئلہ جبراً دھڑا کر سامنے آگیا۔ ^{۱۸۹۱ء} میں خود وفاقی مجلس کے اصرار سے اس اٹالوی بولنے والے کینیڈن نے اپنے دستور پر نظر ثانی کی اور تناسبی نمائندگی کا اصول اختیار کیا۔ اسی سال نیوشاٹل نے بھی ایسی ہی کارروائی کی اور اس کے بعد وسنت کے ساتھ اس مثال کی پیروی کی گئی۔ جنوا ^{۱۸۹۲ء} میں لوگ ^{۱۸۹۲ء} کے مسئلہ میں سو لوٹرن

۱۹۰۶ء میں شہری بازل نے ۱۹۰۷ء میں شوٹز نے ۱۹۰۸ء میں لیورن نے ۱۹۰۹ء میں سٹ گال نے ۱۹۱۰ء میں اور زیورخس نے ۱۹۱۱ء میں یہ طریق اختیار کیا۔ لہذا اس وقت کینیڈا اور ایک نصف کینیڈا اپنی مجلس مقننہ کے ارکان کا انتخاب تناسبی طریق کے بموجب کرتے ہیں۔ علاوہ ان میں ان میں سے چار کینیڈا اور دو ایسے کینیڈا جو اس طریق سے مجلس مقننہ کے انتخاب میں کام نہیں لیتے ان کینیڈوں نے کیوں کے انتخاب میں اسے لازمی یا اختیاری بنا دیا ہے اور برن اور دو ایک دوسرے ممتاز بلدیات نے بھی اسی طریق کو اختیار کر لیا ہے۔ یہ اندازہ کیا گیا ہے کہ تناسبی نظم اس وقت بھی ایک طرح پر کل ملک کے لوگوں کے نصف سے زائد میں پہنچ چکا تھا، جسے ۱۹۱۱ء میں اسے سب سے بڑی کامیابی یہ حاصل ہوئی کہ مجلس قومی (یعنی قومی جماعت مقننہ کے ایوان زیریں) کے ارکان کے انتخاب میں اسے اختیار کر لیا گیا۔ اس تناسبی نمائندگی میں جو شکل عام طور پر اختیار کی جاتی ہے وہ ”فہرستی نظم“ کا ایک مرمرہ طریق ہے جسے جامعہ گنٹ کے وکٹر ڈونٹ نے اختراع کیا تھا اور جو اس وقت بلجیم اور فرانس میں استعمال ہوتا ہے۔ ہر انتخابی حلقہ متعدد نمایندوں کا انتخاب کرتا ہے اور انتخاب کنندہ کو یہ حق ہوتا ہے کہ جتنی مجلسیں چاہے کرنا ہیں اتنی رائیں دے اور اگر چاہے تو کل رائیں ایک ہی امیدوار کو دے (مگر بلجیم اور فرانس کے رائے دہندگان ایسا نہیں کر سکتے) اس حلقے میں جس قدر رائیں دی جاتی ہیں ان میں سے تعداد نشست باضافہ ایک سے تقسیم کیا جاتا ہے اس سے انتخابی حاصل قسمت جہاں ہو جاتا ہے اور ہر ایک فریفاہ فہرست کے لئے اس قدر نشستیں مختص کر دی جاتی ہیں جس قدر وہیں یہ حاصل قسمت رایوں کی اس مجموعی تعداد میں داخل ہو جو اس فہرست کے امیدواروں کے لئے دی گئی ہوں۔ اس طریق کا تجربہ بہت قابل المیہان رہا اور انتخابی بدظمی عملاً ختم ہو گئی ہے۔ تمام عناصر کو یقین ہوتا ہے کہ جب وہ معقول حد تک اہمیت حاصل کر لیں گے تو جس قدر قوت وہ انتخاب کنندگان میں پیدا کر سکیں گے اس کا وہی عکس مجلس وضع قوانین کی ترکیب میں نظر آنے کا ہے۔

۱۔ تینویں کیسین کی تناسبی نمائندگی کی ترویج کے لئے دیکھو کالال عمومیہ تنظیم اور تناسبی نیابت

مراجعہ و بدایت

سوئزرستان کی سب سے زیادہ دلچسپ اور سب سے زیادہ ممتاز ریاستی تدابیر مراجعہ اور بدایت ہیں۔ یہ کچھ متنی نظم کی وہ ہئیتیں ہیں جنہوں نے باہر کے دیکھنے والوں کی توجہ کو سب سے زیادہ مائل کیا ہے اور یہ کہنا صداقت سے خالی نہیں ہے کہ متعدد امریکی ریاستوں کی طرح جہاں کہیں عمومی حکومت کے یہ آلات زیر بحث آئے ہیں یا اختیار کئے گئے ہیں وہاں ایسا کرتے ہیں سوئزرستان کی مثال اگر سب سے زیادہ وزنی نہیں تو سب سے زیادہ اہم عنصر ضرور رہی ہے۔ سوئزرستان میں مراجعہ کا آغاز کم از کم سولہویں صدی تک پہنچتا ہے۔ یہ اصول اولاً گریڈوں اور والے دو اقطاع ملک کی پیچیدہ حکومتوں میں عاید کیا گیا تھا۔ یہ اقطاع اس کے بعد سے کٹیں ہو گئے ہیں مگر اس وقت صرف اقطاع تھے جو عہدیت سے ملحق تھے۔ سولہویں صدی کے اواخر میں اس اصول کے نشان برن اور زیورخ میں ملتے ہیں حقیقت یہ ہے کہ خود ابتدائی عہدیت کے ریاستی انتظامات ایک ایسے طریق عمل پر مبنی تھے جو بعد اعتبار سے مراجعہ کے مشابہ تھا مجلس ملی میں جو وکلاء بھیجے جاتے تھے وہ صرف سماعت و رجعت کے لئے مامور ہوتے تھے یعنی انھیں تنجا و بڑے آخری طور پر اتفاق کرنے کا اختیار نہیں ہوتا تھا بلکہ محض انھیں سننے اور آخری فیصلے کے لئے انھیں کنٹینی حکومتوں کی جانب رجوع

J. Galland, La democratie tessinoise et la represent (بقیہ حاشیہ منظر گزشتہ)

ation proportionale گرنول ۱۹۱۰ء اور اولیائی تجمعی کے قانون عمومی کا ارتقا

L. Aureglia: Evolution du droit public du canton tessin dans ment and

Politics of Switzerland پیرس ۱۹۱۱ء عام مختصر بحث کے لئے مکتب ذیل دیکھنا چاہئیں۔ ونٹ

سوئزرستان میں حکومت Government in Switzerland باب ۱۰۔ بروکس سوئزرستان کی

حکومت اور اس کے سیاست Brooks Government and Politics of Switzerland

The principle treatise is E Kloti; Die proportion wahl

in der Schweiz. Geschichte; Darstellung, und Kritik (Bern 1901)

کر دیے کا اختیار ہوتا تھا۔ لیکن اپنی موجودہ شکل میں سویٹزرستان کے مراجعے کی ابتدا ۱۸۴۸ء میں سنٹ گال کنفیڈریشن سے ہوئی۔ یہ انیسویں صدی کی تخلیق ہے اور اسے بجا طور پر روسو اور ان دوسرے آزاد خیالوں کے ریاضی فلسفہ کی پیداوار قرار دیا جاسکتا ہے۔ جنہوں نے یہ تعلیم دی تھی کہ قوانین نمائندوں کے ذریعے سے نہیں بلکہ راست قوم کی طرف سے بننا چاہئے۔ اس کی حقیقی بنیادیں حسب ذیل ہیں :- (۱) ایک ایسی مجلس مقننہ جو مشروطہ کل میں تجاویز کو قانون کی حیثیت دیتی ہو۔ (۲) ایک ایسا انتظام میں کے بموجب اس قسم کے تجاویز رائے دہندگان کے سامنے پیش کئے جائیں یا پیش کئے جاسکیں (۳) مجلس مقننہ کی تجویز کی توہین یا تردید میں رائے دہندگان کی رائے۔ یہ عیان ہے کہ مراجعے کی تعریف اگر اس طرح کی جائے تو اس کے معنی یہ ہوتے کہ اقتناع مطلق کا اختیار جماعت عامہ کے قبضے میں ہوگا، صرف اتنا اجماع فرقی ہوگا کہ یہ اختیار کسی صدر یا کسی حاکم اعلیٰ کے ذریعہ عمل میں نہیں آئے گا بلکہ خود قوم کے ذریعہ سے عمل میں آئے گا۔ اس میں شک نہیں کہ مراجعے ہی کے وسیع استعمال کی وجہ سے امتناع کا اختیار جس طرح دوسرے ملکوں میں کسی عالمانہ عمدہ دار یا جماعت کی جانب سے عمل میں آتا ہے اس کا وجود سویٹزرستان میں نہیں ہے۔

درحقیقت اس اصول سے ان تمام سرکاری افعال کے متعلق کام لیا جاسکتا ہے جن کا خیال ذہن میں آسکتا ہو۔ سویٹزرستان میں اس سے قانون کی دو اہم قسموں پر اثر ڈالا جاتا ہے۔ رسالہ اور دستوری ترمیمات پر اطلاق کے اعتبار سے مراجعہ اس وقت ہر ایک اس کنفیڈریشن میں رائج ہے جس میں ابتدائی جمعیت نہیں ہے۔ دستوری تجاویز پر مراجعہ اب خاص طور پر سویٹزرستان کے ساتھ مخصوص نہیں ہے۔ بلکہ اس کا استعمال بدلتوں سے ممالک متحدہ امریکہ میں ہوا رہا ہے۔ آسٹریلیا میں بھی اس کا رواج ہے۔ فرانس اور انگریزی نہ بولنے والے ممالک میں

اس کے استعمال کی اہم مثالیں ملتی ہیں۔ لیکن (۲) معمولی قوانین پر اطلاق کے اعتبار سے مراجعہ صغیر طور پر سوئیزرستان کے ساتھ مخصوص ہے اور یہ صرف آغاز و بنیادی اصول کے اعتبار سے ہی نہیں بلکہ اس مفہوم میں بھی کہ امریکہ کی بعض ریاستوں کے علاوہ سوئیزرستان سے باہر کہیں بھی اس کا باقاعدہ استعمال نہیں ہوتا۔ اس کے اجرا کا باعث کچھ تو یہ ہوا کہ نمائندگی کے ناقص طریق کی خرابیوں کی تلافی ہو اور کچھ باعث یہ ہوا کہ اسے خالص عمومیت اور خالص نیابتی حکومت کے درمیان ایک طرح کے تسویہ کا ذریعہ سمجھا گیا۔ اب معمولی قوانین کے لئے مراجعہ زیربرگت کے علاوہ اور ہر ایک ایسے کنٹینٹ میں جاری ہے جہاں ابتدائی جمعیت نہیں ہے۔

گیارہ کنٹینٹوں میں یہ ”لازمی“ ہے، جنی ہر ایک قانون جو کنٹینٹ کی مجلس معنہ سے منظور ہو اس کے نافذ العمل ہونے کے قبل اسے عمومی رائے کے لئے پیش کرنا ہوتا ہے۔ سات کنٹینٹوں میں مراجعہ اختیاری ہے یعنی مراجعہ کے لئے قانون صرف اسی صورت میں پیش ہو گا جب رائے دہندگان کی ایک مخصوص تعداد اس کا مطالبہ کرے۔

شہری بارل میں مراجعہ کی درخواست کو واجب العمل بنادینے کے لئے صرف ایک ہزار یعنی کل رائے دہندگان کی تعداد کے چار فیصد کی ضرورت ہے سنت گال میں یہ تعداد چار ہزار یعنی سات فی صدی ہے؛ دوسری جگہوں میں یہ تناسب بارہ یا پندرہ فیصدی تک پہنچ جاتا ہے۔ کسی تجویز کو منظور کر دینے کے لئے رائے دہندگان کے جس تناسب کی ضرورت ہے وہ بھی مختلف میں بعض صورتوں میں حق رائے دہی رکھنے والے تمام شہریوں کے مجموعے کی کثرت کی ضرورت ہے بعض دوسری صورتوں میں صرف ان لوگوں کی کثرت کی ضرورت ہے جنہوں نے وائٹ رائے دی ہو۔ جس عرضداشت میں مراجعہ کی درخواست کی جائے اس کے واجب العمل ہونے کے لئے یہ ضروری ہے کہ جس کا ردوائی پر رائے لینے کی تجویز ہو اس کی منظوری کی ایک حدینہ سعاد کے اندر (جو بالعموم تیس دن ہوا کرتی ہے) یہ عرضداشت کنٹینٹ کی مجلس عامہ کے سامنے پیش کی جائے۔

علاوہ مراجعہ انتخاب کنندگان پر ایک معتد بہ بارڈال دینا ہے خاص کر ان گیارہ کنٹینٹوں میں جہاں جمہوریاتیں نیز استوری ترمیمات سب مراجعہ کے تابع ہیں۔

لیکن کسی کنیشن کی جماعت مقننہ میں سالانہ جو کام انجام پاتا ہے وہ اس سے بہت کم ہے جو امریکہ کی کسی جماعت مقننہ میں ہوتا ہے۔ تقریباً تمام صورتوں میں یہ کام بس اتنا ہوتا ہے کہ چند صفحات کا ایک جھوٹا مار سال اس سے بھر جائے۔ زیورٹس میں جہاں لازمی طریق رائج ہے اور پیش شدہ تعداد قوانین سب سے زیادہ ہے وہاں سالانہ سے ۱۹۰۰ تک کے پندرہ برس کی مدت میں صرف اکاسی قوانین پیش کئے گئے تھے؛ ان میں مینڈیٹ منظور ہوئے اور سولہ مسترد ہوئے۔ یہ ملحوظ رہنا چاہئے کہ قراردادوں اور دوسری قسمی کارروائیوں کا مراجعہ کے لئے پیش کیا جانا اعلیٰ انعموم ضروری نہیں ہے۔ عمومی رائے محض ضابطہ پیمائی کا معاملہ ہیں بلکہ مستند کنیشنوں میں مسترد شدہ تجاویز کا تناسب پچاس فیصدی سے بڑھ جاتا ہے اور بعض صورتوں میں ساٹھ یا مینڈیٹ فیصدی تک پہنچ جاتا ہے مزید برآں رجحان زمانہ اس طریق کے گھٹانے کے بجائے اس کے بڑھانے کی طرف ہے اور بالکل حال کے زمانہ میں دکنیشنوں نے اختیاری کے بجائے لازمی شکل کو اختیار کر لیا ہے۔

مراجعہ کا تہمتہ بدایت ہے۔ ایک کومل میں لاکر قوم ایسے قانون یا ایسی دستوریں ترسیم کر رکھ سکتی ہے جس پر وہ معترض ہو دوسرے کومل میں لاکر وہ نہ صرف اپنے پسند خط تجاویز پر جماعت مقننہ کی توجہ منطوف کر سکتی ہے بلکہ اس جماعت کی عدم توجہی یا مخالفت کے باوجود ایسے تجاویز کو قانون بنا سکتی ہے۔ رائج الوقت سیاسی بحث اور ان کے واقعی عمل میں یہ دونوں باغلب وجوہ ایک دوسرے کیساتھ گہرے طور پر وابستہ معلوم ہونگے مگر وہ بالکل ایک دوسرے سے ممیز نہیں جیسا کہ اس واقعے سے روشن ہوتا ہے کہ بدایت کا اول اول قبول کیا جانا ان کنیشنوں میں وقوع میں آیا جن میں ہنوز مراجعہ کا وجود نہیں تھا اور وہ ۱۸۴۵ء میں اور آرمگاؤ میں ۱۸۴۵ء میں)۔ عمومی بدایت کا حق اب کم و بیش ہمہ گیر ہے چنانچہ اس طرح دستوری ترمیمات بلا استثناء ہر ایک کنیشن میں اور معمولی قوانین فریبرگ کے علاوہ ہر ایک کنیشن میں پیش کئے جاسکتے ہیں۔ اکثر صورتوں میں بدایت کی درخواست پر دستخط کرنے والوں کی اتنی تعداد کی ضرورت ہوتی ہے جتنی مراجعہ کی درخواست کے لئے درکار ہوتی ہے اور جو کارروائی رائے دہندگان

کی ضروری تعداد کی جانب سے تجویز کی جائے اس پر جماعت مقننہ کو ایک معینہ مدت کے اندر غور کرنا پڑتا ہے۔ اگر اس جماعت کی خواہش یہ ہو کہ بدایت والی تجویز کے ساتھ اپنی تجویز بھی پیش کرے تو وہ ایسا کر سکتی ہے مگر صورت میں اصلی تجویز قوم کے سامنے جائے گی اور اس کے ساتھ جماعت مقننہ کی رائے بھی ہوگی اور قوم کا فیصلہ ملے گا۔

کنفیٹنوں میں بدایت سے مس طرح کام لیا گیا ہے وہ مستحفظانہ ہے ایک سربراہ و صاحب امتیاء نے ۱۹۱۷ء میں یہ لکھا تھا کہ "بدایت سے متعلق سویٹزرستان کے تجربے میں سب سے زیادہ نمایاں واقعہ یہ ہے کہ اس سے توائمن کی بہت کم مقدار وجود میں آئی ہے اور اس کے استعمال کی کوشش بھی زیادہ نہیں ہوئی ہے۔ وفاقی قانون سازی میں برس برس کے اندر اس ذریعے سے صرف دو تجویزیں وجود میں آئی ہیں اور کنفیٹنوں کا اوسط تو اس سے بھی کم ہے۔ اٹھارہ یا بائیس برس میں نام اٹھارہ کنفیٹنوں میں صرف پندرہ تجویزیں اس طرح سے قانون کی صورت میں آئی ہیں یعنی برس برس کے اندر کنفیٹن کا اوسط ایک سے کم ہے۔ برلن کا اوسط سب سے زیادہ ہے یعنی اس میں پانچ برس میں ایک تجویز کا اوسط ہے۔ یہ یقینی ہے کہ سویٹزرستان کے لوگ قانون سازی کی کسی ایسی بڑی تعداد کے متنبی نہیں ہیں جس کے وضع کرنے پر ان کے نامیدے غیر رضامند ہوں۔ یہ اور بھی زیادہ نمایاں اس وجہ سے ہے کہ امریکہ کی ریاستوں کے تجربہ سے سخت متغایر ہے جہاں بدایت سے بہ نسبت مراجعہ کے زیادہ آذوانہ طور پر کام لیا گیا ہے بلکہ لیکن بدایت والی تحریکات جو قبول ہونے میں

لے لوئل: "میراثہ عامہ اور عمومی حکومت" Lowell; Public Opinion and popular

Government کنفیٹنٹی مراجعہ اور بدایت کے مخفصر بیان کے لئے ونسنٹ کی کتاب

سویٹزرستان کی حکومت (Vincent, Government in Switzerland) باب ششم دیکھنا

۱۸۹۳ء سے ۱۹۱۷ء تک ان دونوں مذاہب کے واقعی استعمال کے ظاہر کرنے کے لئے

چند نہایت عمدہ نفعی لوئل کی جلد کے صفحات ۳۱۱-۳۶۷ پر ملے ہوئے ہیں اور کئی نے

اس موضوع کو دوسری صحیح پریش کیا ہے "سویٹزرستان کے مراجعات کا نتیجہ"

ناکام رہیں ان کی تعداد زیادہ ہے، چنانچہ انیس برس کے اندر آرگنڈو نے اس قسم کی تین تجویزیں منلو گئیں اور تین رد گئیں؛ اس مدت میں تو آرگنڈو اور بیٹن گھل نے ایک تجویز قبول کی اور دو روکیں، پندرہ برس کے اندر زیورخ نے ایک تجویز قبول کی اور گیارہ رد کی۔

انتظامی اور عدالتی کل۔ ہر ایک کنٹون میں حالانہ اختیارات ایک مجلس یا امور یہ کو تفویض ہوتے ہیں جس میں بالعموم پانچ یا سات ارکان ہوتے ہیں اور اس کے مختلف نام ہوتے ہیں مثلاً مجلس انتظامی مجلس خرد مجلس ریاست۔ اس کے ارکان کی میعاد ایک برس سے

پانچ برس تک ہوتی ہے۔ سابق میں اس مجلس کے ارکان کا انتخاب متفقہ کی جانب سے ہوتا تھا اگر اب یہ طریق صرف فریبک اور وائے میں جاری ہے باقی ماند کنٹونوں میں ان کا انتخاب قوم کی جانب سے ہوتا ہے۔ ان ارکان میں صدر کو سب سے الگ نمایاں کرنا چاہئے، وہ اگرچہ دیگر اعتبارات سے اپنے رفقا سے کچھ ایسا ممیز نہیں ہوتا مگر حکومت کا سرکاری سرکردہ اور رسمی مواقع پر

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) Curti: Resultate des Schweizerischen Referendums

مسح ثانی، برن ۱۹۱۱ء۔ کیسٹنی اور وفاق مراجعہ کے متعلق بہترین رسائل

حب دلی ہیں۔ اس ٹیوٹو پلچاژ مراجعہ اور سویٹزرستان S. Duploige; Le referendum

سویس برن ۱۸۹۱ء۔ اس کا انگریزی ترجمہ سی۔ بی۔ ٹربولین نے اسی نام سے

کیا ہے۔ C. P. Trevelyan: The Referendum in Switzerland. لندن ۱۸۹۱ء۔ کی مکتبی

مراجعہ، سویٹزرستان کے عمومی دفع قوانین کی تاریخ (T. Curti; Le referendum, histoire

de la legislation populaire Suisse پیرس ۱۹۰۰ء بدایت کے لئے دیکھو

کلاؤز دے مسلمہ بدایت مامہ Klaus: Frage der Volksinitiative ریورخس

۱۸۹۱ء کیلبر، سویٹزرستان کے کنٹونوں میں قانون بدایت (A. Keller, Das Volksinitia

tivrecht nach dem schweizerischen Kantonsverfassungend) زیورخ ۱۸۸۹ء

کا نمائندہ دہی ہوتا ہے مجلس بحیثیت مجموعی قوانین کے نفاذ پر نظر رکھتی ہے، نظم عام کو قائم رکھتی، مقننہ کی درخواست پر قوانین کے مسودات تیار کرتی، کمیونوں کی کھیتوں پر نگرانی کرتی، اور عام طور پر کھیتی اغراض و مقاصد کو محفوظ رکھتی ہے۔ باغراض کار انتظامی ارکان فرداً فرداً محکموں سے منسوب کر دئے جاتے ہیں، مثلاً مالیات، تعلیم، عدل، پولیس، حفظان صحت، تجارت، حرفت، زراعت، خیرات۔ اندفوں اگرچہ دو کینٹونوں کے سوا باقی ہر جگہ مجلس عاملہ کا انتخاب مجلس مقننہ کے بجائے قوم کی جانب سے ہوتا ہے مگر مجلس مقننہ کے ساتھ اس کے جو تعلقات ہوتے ہیں، وہ زیادہ تر ایسے ہوتے ہیں جیسے تعلقات مجلس وفاقی کے جمعیت وفاقی کے ساتھ ہیں یعنی تمام عملی مقاصد کے لئے عالانہ جماعت ایک مجلس ذیلی ہے جسے یہ کام سپرد ہے کہ مقننہ جو قوانین بنائے انہیں عمل میں لائے اور وہ جو احکام صادر کرے انہیں نافذ کرے۔ مجلس عاملہ کے ارکان مجلس مقننہ میں بیٹھ سکتے اور تفریر کر سکتے ہیں مگر رائے نہیں دے سکتے۔

انتظامی انتظام کے اغراض کے لئے نہایت ہی چھوٹے کینٹون کے سوا باقی تمام کینٹن اضلاع میں منقسم ہیں اور ہر ضلع میں ایک ناظم ضلع ہوتا ہے۔ اس عہدہ دار کا انتخاب خواہ مجلس عامہ کی طرف سے ہو، خواہ مجلس مقننہ کی طرف سے ہو، خواہ قوم کی طرف سے ہو، مگر ہر اعتبار سے وہ عہدہ دار کینٹونی حکومت کا نمائندہ ہوتا ہے۔ کبھی کبھی اس کی مدد کے لئے ضلع کی ایک مجلس ہوتی ہے مگر اکثر ایسا نہیں ہوتا۔ شوہنتر کے چند ضلعوں میں سے ہر ایک میں ایک عمومی جمعیت ہے مگر یہ بالکل غیر مستثنیات میں سے ہے۔

سب سے چھوٹی حکومتی اکائی کمیون ہے۔ کیون اپنی موجودہ شکل میں سب سے اول جمہوریہ یلیویتیہ کے تحت میں ۱۸۰۲ء میں قائم ہوا۔ قانونی طور پر ہر ایک کمیون ان تمام بالغ مرد سوئیز رستانی شہریوں پر مشتمل ہے جو کمیون کے حدود کے اندر ایک معینہ مدت تک رہے ہوں (جو بالعموم تین مہینے ہوتی ہے)۔ بعض کمیون معقول وسعت کے شہر ہیں مثلاً زیورخ جس دو لاکھ سے زائد آدمی ہیں، بعض کمیون محض دیہاتی رقبات ہیں جن میں چھ سو کی آبادی ہے بلکہ کہیں تو پچاس یا پچھتر ہی کی

آبادی ہے۔ فی الجملہ کل کیوں ۳۱۶۴ ہیں۔ حکومت کا خاص عضو بالعموم ایک مجلس عامہ ہوتی ہے جو احکام وضع کرتی محاصل کی شرح معین کرتی زمین اخراجات عمل میں لاتی، اور کیوں کے عہدہ داروں کا انتخاب کرتی ہے۔ لیکن جہاں آبادی زیادہ ہوتی ہے خاص کر شہروں میں وہاں ان فرائض کی انجام دہی کے لئے بالعموم قوم کی جانب سے ایک مجلس بلدیہ منتخب ہو جاتی ہے۔ نظم و نسق ایک۔ مجلس عامہ کے تفویض ہوتا ہے جس میں پانچ یا زیادہ ارکان ہوتے ہیں اور اس کا انتخاب۔ یا مجلس مقننہ کی طرف سے ہوتا ہے یا قوم کی طرف سے اور اس کی صدارت ایک میجر مجلس یا میئر رکھتا ہے۔ چھوٹے کیوںوں میں یہ مجلس عامہ مجتہداً کام کرتی ہے مگر بڑے کیوںوں میں نظم و نسق کی مختلف شاخیں فرداً فرداً ارکان سے متعلق کر دی جاتی ہیں۔ اس تحت کیوںی عہدہ دار (جو بالعموم خزانچی، محرر اور ناظم امن ہوتے ہیں وہ) با تو مجلس عامہ کی جانب سے منتخب ہوتے ہیں ورنہ جمعیت عمومی کی جانب سے خوبی کار کے اعتبار سے کیوںی حکومت کا معیار عام طور پر مہد ہوتا ہے اور اس میں شاید ہی کوئی استثناء ہو۔ ✓

پرنسپل کا خود اپنا عدالتی نظم ہے۔ ججوں کا انتخاب یا تو قوم کی جانب سے ہوتا ہے ورنہ مجلس مقننہ کی جانب سے۔ دیوانی عدالتیں بالعموم جب ذیل سلسلہ مدارج پر شکل ہوتی ہیں :- (۱) پرنسپل میں ناظم امن جسے اکثر پہنچ کہتے ہیں کیونکہ اس کا فرض یہ ہوتا ہے کہ جو مقدمہ اس کے سامنے آوے اسے ثالث بن کر طے کر دینے کی کوشش کرے۔ (۲) عدالت ضلع جو پانچ سات ججوں پر شکل ہوتی ہے جن کا انتخاب عوام کی طرف سے ہوتا ہے (۳) کینیڈی عدالت جو سات ججوں سے تیرہ ججوں تک پر شکل ہوتی ہے اور بالعموم مجلس مقننہ کی طرف سے منتخب ہوتی ہے۔ عدالت ضلع سے مقدمات کا مراجعہ کینیڈی عدالت کے ایک خاص حصے کی طرف ہو سکتا ہے جس کی تنظیم بہ حیثیت عدالت پیسج کے ہوتی ہے۔ ان تمام عدالتوں کو قانون اسی طرح عاید کرنا پڑتا ہے جس طرح وہ اسے پائیں؛ انھیں یہ اختیار نہیں ہوتا کہ وہ قانون کو خلاف دستور قرار دیدیں۔ فوجداری کے مقدمات کی سماعت کے لئے عدالتوں کا ایک جداگانہ سلسلہ ہے اور یہاں کینیڈی عدالت کا ایک خاص ایوان بھی آخری

کی عدالت کا کام دیتا ہے۔ فوجداری کے مقدمات میں واقعے کے سوالات کا
تصفیہ جوری کرتی ہے جو بالعموم چھ یا نو ارکان پر مشتمل ہوتی ہے اور اس کا انتخاب
عوام کی طرف سے ہوتا ہے۔ چند ہی معویہ میں ایسی ہوتی ہیں کہ کینیٹن عدالت سے
وفاقی عدالت کی جانب حرافہ کیا جاسکے۔



صفحہ ۸۸ - "سوئٹزرستان کی حکومت" Vincent. Government in Switzerland

باب دہم کا ترجمہ، ایک نوی اقتدار قوم 68 Liyod.A. Sovereign People

باب سی و سوم

وفاقی حکومت

جمعیت وفاقی **مجلس قومی** ۱۹۴۸ء کے سویٹزرستان کے دستور کے واضعین جب قومی مجلس مقننہ کے شرائط و قواعد کا انتظام کرنے بیٹھے تو ان کو انہی مسائل سے دوچار ہونا پڑا جن مسائل نے ۱۹۴۶ء میں خود امریکی قومی عضوی قانون کے مصنفین کو بہت دیر تک پریشان رکھا تھا۔ سوالات یہ پیش آئے کہ جماعت مقننہ ایک ایوانی ہو یا دو ایوانی، ارکان کا انتخاب کس طرح ہو، اگر دو ایوان قائم کئے جائیں تو آیا دونوں کے اختیارات و فرائض ایک ہی ہوں یا انہوں قومی جماعت عالمہ کے ساتھ ان کے تعلقات کیا ہوں؟ سویٹزرستان کے تمام تجربات کا اشارہ یہی ہوا کہ جماعت مقننہ کی تنظیم ایک ہی ایوان میں ہونا چاہئے۔ ۱۹۸۰ء-۱۹۶۹ء کے مختصر دور کے سوا، اس عہدیت کی واحد مشترک اور ایک ایوانی مجلس ملی آسٹریٹوں کے مجلس مقننہ بھی بلا استثناء اسی قسم کے تھے۔ دوسری جانب دو ایوانی مجلس مقننہ تمام متمدن دنیا میں بہت زیادہ عام تھیں۔ انگلستان کی پارلیمنٹ، فرانس کی پارلیمنٹ (جس طرح کہ اس کی تنظیم ۱۹۴۳ء سے ۱۹۴۶ء تک رہی) امریکہ کی کانگریس اور امریکی ریاستوں کے مجالس مقننہ کی سبب نہایت اثر انداز مثالیں تھیں۔ اب کہ مرکزی حکومت کو بہت زیادہ اختیار عطا ہونے والا تھا اس

ویل میں بہت وزن آگیا تھا کہ ایک ایوان بالائی ہونا چاہئے جو ایوان زیرین کے لیے روک کا کام دے۔ دو ایوانوں کے قیام کی وجہ سے اب آخری اور شاید سب سے زیادہ خاص خیال یہی تھا کہ دو ایوان ہوں ان میں سے ایک ایسا ہو کہ اس میں مختلف کمیٹیوں کے شخص کو تسلیم کر لیا جائے اور اس طرح چھوٹے کمیٹیوں کو بڑوں کے دست برو سے محفوظ رکھا جائے۔

جیسا کہ مشاعرہ میں فلاڈلفیا میں ہوا، ویسا ہی یہاں بھی اس قسم کے خیالات کو فح حاصل ہوئی۔ لہذا سویٹزرستان کے شرائط و قواعد کا وہ باب جو وفاقی ادارات کے لیے وقف ہے اس کا اختتام اس طرح ہوتا ہے "قوم اور کمیٹیوں کے حقوق کے تحفظ کے ساتھ عدلیت کا اعلیٰ اقتدار جمعیۃ وفاقی کے ذریعے سے مل میں آئے گا جو دو حصوں یا دو مجلسوں پر مشتمل ہوگی یعنی (۱) مجلس قومی اور مجلس نمائندگان اجزائے درحقیقت اس میں سویٹزرستان کے ریاستی نظم کی دو اساسی خصوصیتیں بیان کی گئی ہیں۔ ایک خصوصیت قومی جماعت مقننہ کی دوا یوانی خصوصیت ہے دوسری خصوصیت یہ ہے کہ اعلیٰ اقتدار اسی جماعت میں مرکوز ہے، برطانیہ عظمیٰ اور فرانس کی طرح سویٹزرستان تفویقی اختیارات کے اصول پر عمل پیرا نہیں ہوا ہے ممالک متحدہ امریکہ کے برخلاف اس کی حکومت متوازی شاخوں میں مرتب نہیں کی گئی ہے، حکام عامہ اور نظم عدالت کے لئے کما حقہ انتظامات کئے گئے ہیں گران کی حیثیت ماتحت کی ہے۔

قومی مجلس عملاً ایک دارالعوام ہے، اور مجلس نمائندگان اجزائے ایک سینات ہے مجلس قومی ان نمائندگان پر مشتمل ہے جو تین برس کی ميعاد کے لئے راست رائے دہی اور خفیہ قرعہ اندازی سے عمومی طور پر منتخب ہوتے ہیں۔ دستور نے یہ قرار دیا ہے کہ ہر تین کی جانب سے تین ہزار یا تین سو یا اس کے جزو کثیر کے لئے ایک نمائندہ ہوگا اس کے ساتھ یہ شرط بھی ہے کہ ہر تین یا نصف کمیٹی کا ایک نمائندہ ضرور ہوگا۔

ملک متحدہ امریکہ کی طرح ہر دسویں برس مردم شماری ہوتی ہے اور اسی کے مطابق نشستوں کی تقسیم جدید ہوتی ہے مگر امریکہ کے مل کے خلاف جماعت متفقہ نہ صرف ہر ریاست کے لئے اس کے نمایندگان کا حصہ متعین کرتی ہے بلکہ انتخابی حلقے بھی قرار دیتی ہے۔ ارکان کی اولین تعداد ایک سو بیس تھی مگر اب یہ تعداد ۱۹۱ کے مردم شماری کی بنیاد پر ایک سو فاسی ہے۔ برن کی تین نشستیں ہیں، زیورس کی پچیس، دود کی سولہ، اور اسی طرح گھٹتے گھٹتے اور کی اور زوگ کا ایک ایک رکن ہے۔ حلقوں کی ترتیب اس طرح سے ہوئی ہے کہ علی العموم وہ دو تین، چار یا زائد ارکان کا انتخاب فہرست واری انتخاب کے بموجب کرتے ہیں۔ جب متواتر نشستوں کے بعد ۱۹۱۱ء میں تناسبی نمائندگی کا اصول رائج کیا گیا تو بہت زیادہ جزائی رد و بدل کی ضرورت نہیں ہوئی۔ انتخاب کنندگان میں وہ تمام مرد باشندے شامل ہیں جو میں برس کی عمر کو پہنچ گئے ہوں۔ اس سے وہ لوگ مستثنیٰ ہیں جن کے حقوق رائے دہی ان کمیشنوں نے سلب کر لیے ہوں جن میں وہ رہتے ہوں۔ تمام میعادیں ایک ساتھ ختم ہوتی ہیں اور تمام ملک میں انتخابات ایک ہی دن (یعنی اکتوبر کے آخری شنبہ کو) ہوتے ہیں۔ پہلے رائے دہی کے موقع پر منتخب ہونے کے لئے کثرت مطلق کی ضرورت ہے اگر اس قاعدے کے بموجب کچھ نشستیں باقی رہ جاتی ہیں تو دو یا تین ہفتے بعد دوسری رائے دہی ہوتی ہے اس موقع پر منتخب ہو جانے کیلئے محض کثرت آراء کی ضرورت ہے، قہدیت منفصلہ کے دور کے زمانے میں خیالات کی تنوع پادریوں کے خلاف تھے اور اس کا اظہار دستور کی اس دفعہ میں ہوا کہ مجلس قومی کی رکنیت عامانیوں

لے۔ عورتوں کے حق رائے دہی کی تحریک نے سویٹزرستان میں بہت کم ترقی کی ہے اور اسے دو کمیشنوں میں غیر سیاسی عہدہ داروں کے انتخاب کے تعلق کے سوا کیں کامیابی نہیں ہوئی ہے۔ عورتوں کی حق رائے دہی کی قومی انجمن کے ۱۹۱۱ء کے اجلاس میں ایک قرار داد منظور ہوئی تھی کہ رائے دہندوں کے سامنے عورتوں کو رائے دہی علکارنے کی ترغیم پیش کرنے کے لئے ہدایت سے کام لیا جائے۔

کے لئے محدہ کر دی گئی۔ پریسٹنٹ پادری عارضی یا متعل طور پر اپنی مذہبی حیثیت کو ترک کر کے مجلس قومی کے رکن ہو سکتے ہیں اور کبھی کبھی ایسا کرتے بھی ہیں لیکن کیتھولک پادریوں کو طریق سے حق پیدا کرنے کی سہولت کم ہے بلکہ یوں کہیں کہ عملہ نہیں ہے۔ اس لئے وہ اب بھی محروم ہیں۔ ارکان کو ہر اس دن کے لئے جس میں وہ واقعاً حاضر ہوں، وفاقی خزانہ سے میں فرانک کا خفیف معاوضہ ملتا ہے اور بلا وجہ سستی کے لئے اس میں وضعات بھی ہو جاتے ہیں۔ ان کو بعد مسامت کے اعتبار سے بھی کچھ رسم ملتی ہے۔

ہر ایک باقاعدہ یا غیر معمولی میقات میں مجلس قومی اپنے ارکان میں سے ایک صدر ایک نائب صدر اور چار شمار کنندوں کا انتخاب کر لیتی ہے۔ یہ انتخاب اس شہر کے ساتھ ہوتا ہے کہ جو رکن کسی باقاعدہ میقات میں صدر کے عہدے پر فائز رہا ہو وہ آئندہ کے باقاعدہ میقات میں صدر یا نائب صدر نہیں منتخب ہو سکتا اور نیز یہ کہ ایک ہی رکن دو باقاعدہ متواتر میقاتوں میں نائب صدر نہیں بن سکتا۔ یہ انتظام اس خیال کے بموجب قرار دیا گیا تھا کہ سال میں صرف ایک ہی باقاعدہ میقات ہو گا۔ لیکن کام کی کثرت کی وجہ سے مدتوں سے اس قسم کے دو باقاعدہ میقات پیدا ہو گئے ہیں۔ تاہم تشریفی مفروضہ کے ذریعے سے دونوں میقات ایک ہی خیال کئے جاتے ہیں اور عہدہ وار پورے سال بھر تک اپنی جگہوں پر برقرار رہتے ہیں۔ نائبان صدر شمار کنندے اور دوسرے عہدہ داروں کے انتخاب میں صدر بھی دوسرے ارکان کی طرح شرکت کرتا ہے لیکن مسودات قانونی اور قراردادوں پر بالعموم وہ اسی صورت میں رائے دیتا ہے کہ دونوں طرف رائیں برابر ہوں صدر نائب صدر اور شمار کنندوں سے مل کر مجلس کا ”دفتر“ بنتا ہے اور یہی ”دفتر“ اکثر مجالس ذیلی کا انتخاب کرتا، رایوں کا شمار کرتا اور روزمرہ کے کام انجام دیتا ہے۔

جمیعت وفاقی | فرانس یا اٹلی کی ایسی فردی ملکیت میں دو ایوانی جامعیت مقننہ کے لئے جو کچھ بھی دلائل ہوں گرد وفاقی ملکیت میں ان دلائل پر ہمیشہ اس خیال کا بھی اضافہ ہو جاتا ہے کہ ایک ایوان بالائی اجزاء

کے قیام کے لئے کمال طبعی بنیاد موجود ہے جو محض ایوان زیریں کا مشغے نہ ہو۔ اس ایوان کی ساخت اس طرح کی ہو سکتی ہے کہ وہ ریاستوں کی نامزدگی بحیثیت ریاست کے اگر سے در نہ اس حیثیت سے تو ضرور نامزدگی کرے کہ یہ ایسے لوگوں کی نمائندگی ہو جن کی گروہ بندی اس سے بہت مختلف طریق پر ہو جس قسم کی گروہ کی نمائندگی ایوان اوئی کے ارکان کے ذریعے سے ہوتی ہو۔ اگر کی سینات اسی نوعیت کی ہے اور سویٹزرستان کی مجلس نمائندگان ایجنڈا کی بھی یہی حالت ہے۔ پہلی نظر میں سویٹزرستانی ایوان بالائی امریکی ایوان بالائی کے تقریباً بالکل ہی مشابہ معلوم ہوتا ہے مگر واقع میں سویٹزرستانی مجلس اپنے امریکی ہم نگر سے بہت ہی مختلف ہے۔ یہ چولیس ارکان پر مشتمل ہے جو کنٹونز سے دو دو منتخب ہوتے ہیں۔ اس مد تک یہ ضرور امریکی سینات کے مشابہ ہے لیکن انتخاب کا طریقہ ارکان کے اوصاف نیز ان کے عہدے کی میعاد اور ان کے معاوضے کی مقدار ممالک متحدہ کی طرح دستور یا وفاقی احکام کے ذریعے سے منضبط نہیں بلکہ ان معاملات کو کنٹونوں پر چھوڑ دیا گیا ہے کہ وہ آزادی کے ساتھ جس طرح چاہیں ان کا نمین کریں نتیجہ یہ ہے کہ اگر یہ بعض طریقے رائج ہوتے جاتے ہیں مگر ان معاملات میں یکسانی نہیں ہے۔ اکثر کنٹونوں میں اس مجلس کے ارکان عمومی رائے سے منتخب ہوتے ہیں جیسے کہ اب ممالک متحدہ امریکہ کے سیناتیوں کا انتخاب ہوتا ہے مگر سات کنٹونوں میں ان ارکان کا انتخاب مجلس مقننہ کی جانب سے ہوتا ہے۔ پانچ کنٹون اور نصف کنٹون ایک ایک برس کے لئے انتخاب کرتے ہیں ایک کنٹون دو برس کے لئے انتخاب کرتا ہے ایک چار برس کے لئے اور بقیہ کنٹون میں تین برس کے لئے۔ وفاقی دستور کے شرائط کے بموجب ارکان کی تنخواہیں کنٹون کو ادا کرنا چاہئیں اور اگرچہ مشاہرات اور اخراجات مسافرت علی العموم انہی شروحوں کے موافق دئے جاتے ہیں جو وفاقی قانون کی رو سے مجلس قومی کے ارکان کے لئے مقرر ہیں مگر پھر بھی کچھ اختلافات ہیں۔ پس یہ مجلس نمائندگان اجزاء اس سے زیادہ خالص طور پر وفاقی ہے جس قدر کہ امریکی سینات ہے کیونکہ اس کی ترکیب اور نوعیت کا تعین مختلف ریاستوں کے قبضے میں زیادہ ہے۔

دوسرا امر یہ ہے کہ ایوان بالائی کے وظائف عطا وہی ہیں جو ایوان زیریں کے ہیں

(مواعذات حکام کے مقدمات کے فرائض سے قطع نظر کر کے) ترتیب معاہدات اور تقررات سے (جن میں دارالنائبین کو کسی قسم کی شرکت نہیں حاصل ہے) تعلق رکھنے کے باعث امریکی سینات کا اختیار اور اس کی نوعیت اسی کے ساتھ خاص ہے۔ سوئیز رستانی مجلس کو اس سے کسی قسم کی مناسبت نہیں ہے بلکہ اس کی نظم تک وہی ہے جو ایوان زیریں کی ہے۔ یہ ضرور ہے کہ موجودہ دستور کی نظم کے سابق تر زمانہ میں اس مجلس کو بہت طبع امتیاز و اثر حاصل تھا مگر بعد وریام اسے زوال ہوتا گیا۔ قابل اور پر حوصلہ مدبرین نے اکثر اسی کو مرجع سمجھا کہ ان کا تعلق ایوان زیریں کے ساتھ ہو۔ اس ایوان کو وسیع اختیارات حاصل ہیں یعنی رسماً اس کے اختیارات ایوان زیریں کے اختیارات سے متوازی ہیں اور وہ گاہ بگاہ ان تجاویز کو رد کرتی ہے جو مجلس قومی اس کے پاس بھیجتی ہے مگر پھر بھی ایک ایسے کمزور ایوان بالائی ہونے کے بغیر جو کابینی نظم کے ساتھ موافقت رکھتا ہے اس میں فی الاصل اس بدایت اور آزادی کی کمی ہے جو ایک صحیح سینات میں ہونا چاہیے۔

جمعیت وفاقہ
وفاقی دستور میں یہ درج ہے کہ مجلس قومی اور مجلس نمائندگان اجزاء ان تمام مسائل پر غور کریں گی جو موجودہ دستور وفاقہ کے حد کے اندر قرار دیتا ہے اور جو کسی دوسرے وفاقی صاحب اقتدار ادارے کے ساتھ مخصوص نہیں کئے گئے ہیں۔ اس حد کی وسعت نہایت فراخ ہے۔ اس میں نہ صرف

ایک وسیع مقدار اختیار قانون سازی کی شامل ہے بلکہ ترکیبی انتخابی 'عاطلانہ' اور عدالتی نوعیت کے اہم فرائض بھی اس میں داخل ہیں۔ وضع دستور میں یہ جمعیت جو حصہ لیتی ہے اس کا بیان آگے چل کر وفاقی مراجعہ کے عمل کے ضمن میں ہوگا۔ انتخابی فرض یہ ہے کہ وفاقی مجلس وفاقہ (یعنی اعلیٰ حکام عاطلانہ) وفاقی عدالت

۱۔ فرانسیسی سینات مستثنیات سے ہے۔

۲۔ دفعہ ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱۵، ۱۴۱۶، ۱۴۱۷، ۱۴۱۸، ۱۴۱۹، ۱۴۲۰، ۱۴۲۱، ۱۴۲۲، ۱۴۲۳، ۱۴۲۴، ۱۴۲۵، ۱۴۲۶، ۱۴۲۷، ۱۴۲۸، ۱۴۲۹، ۱۴۳۰، ۱۴۳۱، ۱۴۳۲، ۱۴۳۳، ۱۴۳۴، ۱۴۳۵،

مباحب دیوانہ سپہ سالار اعظم اور دوسرے ایسے عہدہ داروں کا تقرر کیا جائے تو قانون میں مختص کردئے گئے ہیں۔ مالانہ یا نیم مالانہ حیثیت سے مجلس کا کام یہ ہے کہ وہ (۱) جنگ کا اعلان کرے اور صلح کرے (۲) کینٹون کے دساتیر اور اراضی کی ضمانت ہو (۳) برأت اور معافیاں عطا کرے۔ (۴) ملک کے اندرونی تحفظ اور امن و نظم کی کارروائیاں عمل میں لائے (۵) غیر سلطنتوں کے ساتھ تمام محالقات و معاہدات کی منظوری دے۔ نیز مختلف کنگڈم میں یا غیر ملک کے ساتھ جو قراردادیں اور مجلس و فاتی یا کوئی کنگڈم اس پر اعتراض کرے تو اس کی بھی منظوری یا منظوری دے۔ (۶) وفاقی فوج پر نگرانی رکھے۔ (۷) وفاقی نظم و نسق اور وفاقی عدالتوں پر نگرانی رکھے۔ یہ صحیح ہے کہ فرائض و افعال ایک حد تک مجلس و فاتی کے ہاتھوں سے انجام پاتے ہیں مگر جیسا کہ آگے چل کر بیان کیا جائے گا یہ مالانہ جماعت ان معاملات میں اور بہت سے دوسرے معاملات میں مجلس وضع قوانین کے قطعی اندر کے اندر ہے۔

عدالتی حیثیت سے یہ جمعیت پہلے آخری عدالت کی حیثیت سے امور ذیل پر غور کرتی تھی (۱) انتظامی نزاعات کے متعلق مجلس و فاتی کے مینوں کے خلاف جو تعزیمات ہوں (۲) وفاقی حکام کے درمیان حدود اختیارات کے متعلق جو نزاعات ہوں؛ لیکن اب ایک وفاقی انتظامی عدالت نے (جسے ۱۹۱۳ء کی ایک ترمیم کی رو سے اختیار دیا گیا ہے) اس کو نہ تکلیف وہ کام کے ایک پرے حصے کو اپنے ذمے لے لیا ہے۔ ایک جانب تو اس جمعیت کو پورا اختیار حاصل ہے کہ وہ جو مسائل و امور سیاسی کے بموجب وفاقی حد کے اندر رکھے گئے ہیں ان کے متعلق قوانین و احکام وضع کرے، دوسری جانب بیندانی دفعات اور بعد کے ترمیمات سے اسے خاص اختیارات بھی دئے گئے ہیں مثلاً یہ کہ وہ موازنات کو قبول کرے،

لے۔ اس کا خاص فرض مجلس قومی کی یادداشت رکھا ہے۔ ایک نائب مباحب دیوانہ جس کا تقرر مجلس و فاتی کرتی ہے، وہ مجلس اجراء میں اسی قسم کا فرض انجام دیتا ہے۔

عہد سے قائم کرے تنخواہیں مقرر کرے دیوانی اور فوجداری کے قانون کا انضباط کرے اور فنون و تجارت کے متعلق کیساں ضوابط وضع کرے۔

دستور میں یہ قرار دے دیا گیا ہے کہ دونوں مجلس سال میں کم از کم ایک مرتبہ منعقد ہوں لیکن واقف اور باقاعدہ میقات (جو قانوناً ایک سمجھے جاتے ہیں) ہمیشہ منعقد ہوتے رہتے ہیں۔ ان میں سے ایک کا آغاز نومبر میں ہوتا ہے اور دوسرے کا جون میں۔ غیر معمولی اجلاس مجلس وفاقی خود اپنی تحریک سے طلب کر سکتی ہے؛ اگر مجلس قومی کے ایک راج ارکان یا پانچ مینسٹرز درخواست کریں تو بھی غیر معمولی اجلاس طلب ہونا چاہئے معمولی حالات میں جیسا کہ دوسرے مجالس مقننہ میں ہوتا ہے دونوں ایوان علیحدہ علیحدہ بیٹھ کر کام کرتے ہیں مگر بعض اغراض کے لئے دونوں ایوان ایک جماعت کی حیثیت سے نشست کرتے ہیں اور فیصلے ان ارکان کی کثرت محض پر ہوتے ہیں جو موجود ہوں اور رائے دیں۔ یہ اغراض میں ہیں۔

(۱) عہدہ داران مذکورہ بالا کا انتخاب (۲) اختیار معافی کا نفاذ (۳) مختلف وفاقی حکام کے درمیان حدود اختیارات کے نزاعات کا فیصلہ۔ مجلسوں کے طریق کار کا انضباط ایک خفیف حد تک دستور کے رو سے ہوتا ہے مگر زیادہ تر پارلیمنٹی قوانین و قواعد سے ہوتا ہے۔ اجلاس بالعموم علانیہ ہوتے ہیں مگر ایوان زیریں کے دس ارکان اور ایوان بالائی کے پانچ ارکان یہ تحریک کر سکتے ہیں کہ دروازے بند کر دئے جائیں تین سرکاری زبانیں جرمانی، فرانسیسی اور اطالوی استعمال ہوتی ہیں، قوانین اور دستاویزات سب زبانوں میں جمع ہوتے ہیں۔

دستور کے بموجب مسودات قوانین اور قرار وادیں ہر ایک ایوان میں اور ہر ایک رکن کے ذریعے سے پیش ہو سکتے ہیں لیکن اس سلسلے میں دو تین امور پر نظر کرنا ضروری ہے۔ ایک تو محض سویٹزرستان میں معمول ہے کہ جو مسودہ قانون پیش ہوتا ہے وہ قومی جمعیت یعنی دونوں ایوانوں میں پیش ہوتا ہے نہ کہ جدا جدا کسی ایک ایوان میں لہذا جو مسودہ قانون پیش ہوتا ہے وہ دونوں ایوانوں کے سامنے ہوتا ہے اور جو ایوان جبہ چاہے اس پر عبور کر سکتا ہے۔ اس لئے قطعی الفاظ میں یہ کہنا چاہئے کہ یہ عام قاعدہ کہ رسمی مسودات ابتداً ایوان زیریں میں پیش ہونا چاہیے یہاں علیہ نہیں ہوتا

لیکن واقعاً یہ ہوتا ہے کہ اس قسم کے مسودات مجلس وفاقی کی جانب سے پیش ہونے کے بعد باقاعدہ طور پر پہلے بڑے ایوان میں زیر بحث آتے ہیں۔ اس سے ایک دوسرا اہم خیال ذہن میں آتا ہے۔ وہ یہ کہ اگرچہ تمام ارکان کو غیر تنقید حق حاصل ہے کہ وہ تجاویز پیش کریں مگر اکثر ارکان جو اس حق سے فتنے اٹھانا چاہتے ہیں وہ اپنے نجاویز کو مجلس وفاقی کے سامنے پیش کرتے ہیں تاکہ وہ اس پر غور کرے اور اس کی صورت قرار دے اور اس لئے وہ اسے براہ راست اور بذات خاص نہیں پیش کر سکتے۔ اس طریق کا بہت بڑا فائدہ یہ ہوتا ہے کہ اکثر مسودات کی ترتیب ماہرین فن کرتے ہیں اور وہ مجلس مقتنہ کا وقت لینے کے قبل مربوط اور قطعی بن جاتے ہیں۔ لیکن مجلس وفاقی خود اپنے طور پر بھی ابتدائی تجویزیں پیش کر سکتی ہے۔ اس مجلس کے ارکان جمیعت میں رائے نہیں دیتے مگر وہ اپنے پیش کردہ مسودات کی تشریح و حمایت کے لئے ایوان میں آتے ہیں۔ مجلس ذیلی بھی ہیں جن کے ارکان کا انتخاب مجلس وفاقی براہ راست کرتی ہے یا عہدہ داروں کا ”وفر“ ان کا انتخاب کرتا ہے مگر ان مجلس ذیلی کے پاس مسودات قوانین خاص رائے کے ذریعے سے سمجھے جاتے ہیں۔ دونوں مجلسوں میں مباحثے نمایاں آزادی کے ساتھ ہوتے ہیں۔ تعداد ارکان زیادہ نہیں ہے ذہانت و صلاحیت کا معیار بلند ہے، فریقانہ جوش عام طور پر زیادہ شدید نہیں ہے، صد نشینان روایت تمام عناصر کے لئے عادل و منصف ہوتے ہیں، شور و شمر تقریباً نامعلوم ہے، قواعد معدودے چند اور سادے ہیں قطع بحث کا استعمال ہوتا ہے مگر صرف اس صورت میں کہ دو ثلث ارکان اس کا مطالبہ کریں اور اس وقت یہ عاید نہیں کیا جاسکتا جب کوئی رکن جس نے مباحثے میں حصہ نہ لیا ہو کوئی ترمیم پیش کرنا اور اس کی تشریح کرنا چاہتا ہو۔

لے۔ مجلسوں کی کارروائی کے زیادہ تفصیلی بیان کے لئے کتب ذیل ملاحظہ ہوں: بروکس ”سوئزرستان کی

حکومت اور اس کے سیاسیات“ Government and Politics of Switzerland

صفحات ۹۱-۱۰۱۔ ڈنٹ ”سوئزرستان کی حکومت“ Government in Switzerland

مراجعہ

اک بہت زمانہ ہوا کہ مراجعہ کی وہ تدبیر جواب مانوس ہو چکی ہے کینٹون کے تشریحی طریق کار سے وفاقی دفع قوانین کے حدود میں منتقل کر دی گئی کینٹون کی طرح وفاقی مراجعہ بھی دو شکلوں میں استعمال ہوتا ہے ایک لازمی دوسرا اختیاری۔ ان میں سے ایک (یعنی مراجعہ لازمی) شکل کے دستور کے وقت سے داخل ہوا اور اس کا اطلاق صرف دستوری ترمیمات پر ہوتا ہے۔ دوسرے کا ظہور اولاً شکل کے ترمیم شدہ دستور میں ہوا اور اس کا اطلاق عام قوانین پر ہوتا ہے۔ اس دستور میں گو نہ عجیب کشش یہ کی گئی ہے کہ دستور کی ”کلی“ اور ”جزوی“ ترمیمات کے درمیان فرق قائم کیا جائے اور ایک کے لئے تین مختلف طریقے اور دوسرے کے لئے دو طریقے قرار دئے گئے ہیں جس صورت میں کہ مجالس قانون ساز مکمل نظر ثانی پر اتفاق کر لیں تو وہ نیا دستور اسی طرح نفاذ اور قبول کرتی ہیں گویا وہ معمولی قانون ہے اور اس کے بعد اسے قوم کی تصدیق کے لئے پیش کر دیتی ہیں۔ اگر ایوانوں میں اختلاف ہو جائے یا مجالس ہزار رائے دہندگان نظر ثانی کا مطالبہ کریں تو اس صورت میں یہ سوال قوم کے سامنے پیش کیا جاتا ہے کہ آیا نظر ثانی ہونا چاہئے یا نہیں۔ ان دونوں صورتوں میں اگر کثرت کی رائے ایجاب میں ہوئی ہے تو اس کام کے لئے مجالس قانون ساز کا انتخاب ہونا چاہئے۔ یہ جزوی نظر ثانی کی ابتدا مجالس کی جانب سے ہو سکتی ہے اور عمومی توثیق کی شرط کے ساتھ مکمل دیگر قوانین کے ان پر کارروائی ہو سکتی ہے۔ یہ بھی ہو سکتا ہے کہ اہل ملک کی ایسی درخواست پر اس کی تحریک کی جائے جس پر مجالس ہزار آدمیوں کے دستخط ہوں۔ اگر عمومی تحریک معینہ شکل میں آتی ہے تو مجلس اس پر غور کرتی ہیں اور اگر ان میں اتفاق ہو جاتا ہے تو اسے توثیق کے لئے پیش کر دیتی ہیں۔ اگر یہ تحریک قطعی ہونے کے بجائے عام شکل میں ہوتی ہے تو مجلس خود اس کی ایسی قطعی صورت قرار دیتی ہیں کہ کارروائی ہو سکے۔ اگر مجلس تجویز کو رد کر دیتی ہیں تو ان پر لازم ہے کہ اسے قوم کے سامنے پیش کریں

گر اس کے ساتھ وہ کوئی دوسری جوابی تحریک شامل کر سکتی ہیں یا اس کے مسترد کیے جانے کی سفارش کر سکتی ہیں۔ ہر صورت میں ترمیم موثر اس وقت ہوتی ہے جب ان اہل ہائے کی کثرت جو اس پر رائے دیں اور نیشنلسٹوں کی کثرت اسے قبول کر لے۔

۱۹۱۷ء اور ۱۹۱۸ء کے درمیان وفاقی جماعت متقنہ نے انہیں ترمیموں پر رائے دی جن میں سے پانچ کے سوا باقی تمام عمومی اور کینٹونی کثرت رائے سے منظور ہو گئیں۔ اس زمانے کے آخری بارہ برس میں جن چھ ترمیموں پر جماعت متقنہ نے رائے دی تھی وہ سب کی سب قبول کر لی گئیں۔ کامیاب ترمیموں میں سولہ کے قریب حکومت کی ترکیب سے متعلق تھیں، مثلاً ۱۸۹۱ء کی تحریک کی رو سے دستور میں ترمیمات کے لئے عمومی ہدایت جاری کی گئی اور ۱۸۹۲ء کی تجویز سے وفاقی انتظامی عدالت قائم کی گئی۔ بعض دوسری تحریکوں کا رخ قانونی اصلاح کی جانب تھا، مثلاً ۱۸۹۰ء کی دو ترمیموں کا مقصد کس دیوانی و نو بداری ضوابط کا انتظام کرنا تھا۔ لیکن بیشتر تجویزوں کا ملحق نظریہ تھا کہ معاشرتی و معاشی قانون سازی کے متعلق وفاقی حکومت کے اختیار میں دست دی جائے مثلاً ۱۸۹۵ء کی ترمیم نے منشیات کے اجارے قائم کرنے کی اجازت دیدی، ۱۸۹۴ء کی ترمیم نے ماکولات کو آمیزش سے پاک رکھنے کے متعلق قانون سازی کا اختیار دے دیا، اور ۱۸۹۵ء کی ترمیم نے یہ اختیار عطا کر دیا کہ لکساں حرنی قوانین وضع کئے جائیں۔

۱۸۹۴ء سے مراجعہ معمولی وضع قوانین پر بھی عاید کیا جانے لگا ہے کہ صرف

۱۔ بروکس کی کتاب ”سوئزرستان کی حکومت اور اس کے بیاریات“ Government and

Politics of Switzerland صفحات ۱۳۰-۱۳۹ میں مکمل ہرست مع ستارہ ۱۱

لاحظہ ہو۔ سوئزرستان کی دستوری نظرنانی کی سابق تاریخ پر کتب دہل میں تبصرہ ہوا ہے:-

بورژوا: دستاویز کا قبول اور ان کی ترمیم“ صفحات ۲۹۱-۳۳۲ Borgeaud: Adoption and

Amendment of Constitutions دیوبلاو: ”سوئزرستان میں مراجعہ“

۲۱۱-۲۶۵ Duploige: Referendum in Switzerland

اختیاری صورت میں جب تک جمعیت وفاقہ کے منظور کردہ قوانین اور قراردادیں ان کے نسبت یہ اعلان نہ کر دیا جائے کہ وہ عام نوعیت کے بجائے خانگی نوعیت کے ہیں یا یہ کہ ان کی فوری ضرورت ہے اس وقت تک وہ نوے یوم تک اس عرض سے متعلق رہتے ہیں کہ مراجعہ کی درخواستوں پر کافی دستخط ہونے کا موقع مل جائے اگر اس دوران میں تیس ہزار رائے دہندوں کے دستخطوں سے یا آٹھ کینٹون کی مجلس مقننہ کی منظوری سے درخواستیں مجلس وفاقہ کے پاس آجاتی ہیں تو اس مجلس پر لازم ہوتا ہے کہ وہ تجویز زیر بحث کو اس مطالبے کے سرکاری طور پر اعلان ہونے کے چار ہفتوں کے اندر عمومی رائے کے لئے پیش کر دے۔ اس کے بعد اس پر جتنی رائیں دی جاتی ہیں، اگر ان کی کثرت موافق ہوتی ہے تو مجلس وفاقہ اس کا اعلان کر دیتی ہے اور وہ تجویز بغیر تعویق مزید نافذ ہو جاتی ہے۔ اس رائے دہی میں تعداد آریا کینٹون کے تناسب کا کچھ لحاظ نہیں کیا جاتا۔ اگر کثرت رائے خلاف ہوتی ہے تو وہ تجویز باطل ہو جاتی ہے؛ اگر مراجعہ کا مطالبہ نہیں ہوتا تو وہ تجویز نوے یوم کا زمانہ گزرنے کے بعد از خود نافذ ہو جاتی ہے۔

کینٹون کی طرح یہاں بھی معمولی قوانین پر مراجعہ کا استعمال بہت کم ہوا ہے۔ ایک مرتبہ بھی ایسا نہیں ہوا کہ آٹھ کینٹونی حکومتوں نے کسی قانون کے مراجعہ کے لئے پیش کئے جانے کے متعلق ضروری کارروائیاں کی ہوں۔ اس سے زیادہ نمایاں واقعہ یہ ہے کہ ۱۸۴۳ء اور ۱۹۰۰ء کے درمیان دو سو آٹھ قوانین ایسے منظور ہوئے جو مراجعہ کے تحت میں آتے تھے، ان میں سے صرف تین قوانین یعنی محض ۵ فیصدی عمومی رائے کے لئے پیش ہوئے۔ مزید برآں ان میں سے صرف انیس مسترد ہوئے۔ ”پس جمعیت وفاقہ نے جو قوانین بنائے ان میں سے سات فیصدی سے قدرے نامد قوانین وفاقہ اختیاری تشریحی مراجعہ کے ذریعے سے روک دئے گئے، یہ ۱۹۸۰ء کے بعد سے عمومی رائے صرف چھ تحریکات پر

ہوئی ہے۔ جن میں سے دو تجویزیں حادثات اور عیال کے عیال سے متعلق تھیں ایک محصول درآمد و برآمد سے متعلق تھی، ایک ماکولات کو آمیزش سے پاک کر دینے کے ضوابط سے تعلق رکھتی تھی، ایک فوج کی تنظیم جدید سے اور ایک ضابطہ فوجداری میں بعض افسانوں سے متعلق تھی۔

پدایت

۱۸۴۸ء کے دستور میں ہے کہ اس اسی قانون کے کامل نظر ثانی کی تحریکات پچاس ہزار رائے دہندوں کی طرف سے ابتدائی ہو سکتی ہیں۔ لیکن عملی اعتبار سے یہ قاعدہ اتنا کارآمد ثابت نہیں ہوا اور یہ بہت جلد معلوم ہو گیا کہ اس کے بجائے ضرورت زیادہ تر یہ تھی کہ مختص ترمیموں کے لئے پدایت کا حق دیا جائے۔ طولانی بحث و مباحثہ کے بعد اس حق کے عطا کرنے کے متعلق ۱۸۹۱ء میں ایک ترمیم منظور کی گئی۔ یہ نظم جس طرح عمل کرتا ہے اس کی توضیح باقی جزو میں ہو چکی ہے۔ پچاس ہزار رائے دہندگان جب چاہیں وفاقی حکومت کو مجبور کر سکتے ہیں کہ وہ دستور کے مجوزہ تغیرات کے متعلق کارروائی میں لائے، اور قوم کی جانب سے آخری کارروائی کے لئے ایک تحریک (خواہ اپنی منظوری کے ساتھ یا بغیر منظوری کے) پیش کرے۔ غیر رضا مند جماعت مقننہ جو کچھ کر سکتی ہے وہ صرف یہ ہے کہ اس کے ساتھ ایک جوابی تحریک بھی پیش کر دے یا قوم کو یہ صلاح دے کہ وہ ابتدائی تحریک کے خلاف رائے دے جس وقت یہ نظم قائم ہوا ہے اس وقت بعض اطراف میں یہ سمجھا جاتا تھا کہ اس سے کثیر التعداد ناقص انفرادی تغیرات کا دروازہ کھل جائے گا اور اس سے جمہوریہ کی استقامت بلکہ اس کی بقا معرض خطر میں پڑ جائے گی مگر یہ اندیشے بے بنیاد ثابت ہوئے۔ میں برس سے زائد کے زمانے میں صرف میں ایسی ترمیموں پر رائے لی گئی ہے جن کی ابتداء عام کی جانب سے ہوئی تھی اور اس میں سے صرف چار قبول کی گئی ہیں۔

۱۔ بورژوا دسائیر کا قبول اور ان کی ترمیم Borgeaud: Adoption and Amendment of

Constitutions صفحہ ۳۰۶-۳۱۶

۲۔ بیج یو جیے تو صرف اٹھ مختلف زیمات پر رائے دی گئی ہے۔ کیونکہ تقابلی مائندگی کی تجویز قوم کے سامنے تین مرتبہ آئی۔

درحقیقت اس نئی تدبیر سے سب سے پہلے جو کام لیا گیا وہ ناوابہ تھا؛ ۱۸۹۲ء میں ۱۲۷۱۰۱ رایوں کے مقابلے میں ۱۹۱۰۵۱۶ رایوں سے یہ ترمیم اختیار کی گئی کہ یہودیوں کے طریق پر جانوروں کا ذبح کرنا ممنوع قرار دے دیا جائے۔ یہ کارروائی زیادہ تر سامائیوں کے خلاف تعصب کا نتیجہ تھی لیکن یہ بھی ملحوظ رہے کہ اس ترمیم کو نافذ کرنے کے لئے کوئی قانون وضع نہیں کیا گیا اور اکثر کنیشنوں میں یہ ترمیم ایک رومی کاغذ ہو کر رہ گئی۔ دوسری اور تیسری تجویزیں ۱۸۹۲ء میں پیش ہوئیں اگرچہ کسی قدر استعمالی نوعیت کی تھیں مگر تمام تر قابل مدح تھیں۔ ان میں سے ایک اکثر کی نوعیت کی یہ تحریک کی تھی کہ مملکت کو مجبور کیا جائے کہ ہر ایک صحیح العقول شخص کے لئے کام مہیا کرے؛ دوسری تجویز یہ تھی کہ کرد گیری کے محال جو اس سرعت سے بڑھ رہے ہیں ان میں دو فرانک فی کس کے حساب سے کنیشنوں کو بطور ادا کے دیا جائے مگر یہ دونوں تجویزیں معقول کثرت رائے سے مسترد ہو گئیں۔ بعد کی تین تجویزیں حکومتی نظم کے تغیرات سے تعلق رکھتی ہیں۔ (۱) مجلس قومی کا انتخاب تناہی نمایندگی کے طریق پر ہو؛ ۱۸۹۲ء میں اس تجویز کو ۱۶۹۰۰۸ رایوں کے مقابلے میں ۱۶۶۶۶۶۲ رایوں سے شکست ہو گئی۔ (۲) مجلس وفاقی کی تعداد نو تک بڑھا دی جائے اور اس کا انتخاب جمعیت وفاقہ کے بجائے عمومی رائے سے ہو۔ ۱ سے بھی شکست میں ۱۸۹۲ء میں ۱۳۲۰۰۵ رایوں کے مقابلے میں ۲۷۰۰۵ رایوں سے شکست ہو گئی۔ (۳) جمعیت قومی کے ارکان کا حصہ رومی قرار دینے میں غیر ملکی آبادی کو خارج کر دیا جائے؛ ۱۸۹۲ء میں ۱۶۱۲۱ رایوں کے مقابلے میں ۲۹۵۰۸۵ رایوں سے شکست ہو گئی۔ ۱۸۹۸ء میں دوبارہ اپنی والی تحریکات قبول کی گئیں اور پندرہ برس میں یہ پہلا واقعہ تھا۔ ایک تحریک یہ تھی کہ آئین کا بنانا اور بنیاد ممنوع قرار دیا جائے۔ یہ تحریک ۱۲۸۶۶۶۶ رایوں کے مقابلے میں ۲۱۵۰۰۸ رایوں سے منظور ہو گئی۔ دوسری تحریک یہ تھی کہ

۱۔ بورڈ "مذہب" کا متنازعہ جریہ قانون عامہ Rev. du droit public

نمبر ۱۸۹۲ء؛ ایک کے آراء ۲۰۰۹۲۰۰ موافق اور ۸۵۰ مخالف اور دوسرے کے ۶۲۹، ۲۵۰ موافق اور ۲۶۲۱۲۵ مخالف تھیں۔

آبی طاقت کے انضباط کا اختیار وفاقہ کو دیا جائے یہ تجویز ۱۹۲۳ء راپوں کے مقابلے میں ۱۹۲۳ء راپوں سے غالب رہی۔ ۱۹۱۹ء میں تناہی نمائندگی کی تجویز کی پھر تجدید ہوئی مگر ۱۹۲۰ء راپوں کے مقابلے میں ۱۹۲۰ء راپوں سے نسبت ہو گئی مگر آخر الامر ۱۹۱۹ء میں اسے ۱۹۲۰ء راپوں کے مقابلے میں ۱۹۲۰ء راپوں سے کامیابی حاصل ہوئی اور بین کینٹون کے سوا باقی تمام کینٹون کی تائید اسے حاصل ہو گئی۔ یہ ایک طبعی امر ہے کہ ہدایت کی ہوئی ترمیموں کے قبول کئے جانے کا تناسب کم ہو گا۔ خالص مراجعہ کی صورت میں (ایک مصنف کے قول کے بموجب) گمان یہی ہے کہ مجوزہ فیض کو وسیع عمومی تائید حاصل ہوگی کیونکہ بصورت دیگر دونوں ایوانوں کا اسے اختیار کرنا بھی دشوار ہوتا۔ اس کے برخلاف ہدایتی تحریک خاص اسی وجہ سے اختیار کی جاتی ہے کہ جماعت مقننہ اس کے خلاف ہوتی ہے اور اس کا خلاف اس طعن کی وجہ سے ہوتا ہے کہ نمائندگان یہ سمجھتے ہیں کہ اس عمومی کثرت نہ حاصل ہوگی۔

وفاقی ہدایت کی سابقہ تاریخ اگرچہ مشتبہ تھی مگر اب یہ تسلیم کرنا چاہئے کہ اس ہدایت نے اپنے کو پوری طرح حق بجانب ثابت کر دیا ہے۔ ۱۹۱۹ء کے بعد سے اس قسم کے تجاویز بلا استثناء تعمیری و معقول تھے۔ ان میں جو تحریکات قبول کئے گئے وہ معتد بہ نفع کے ثابت ہوئے۔ اور حال کے زمانے میں جن اصلاحات پر زیادہ بحثیں ہوئی ہیں ان میں یہ ہے کہ عمومی ہدایت اور نیز لازمی مراجعہ کی حد کو وسعت دی جائے تاکہ یہ مراجعہ تمام وفاقی قوانین پر عاید ہو جائے۔ ۱۹۱۹ء میں وفاقی نے اس حد تک قدم بڑھایا کہ مجالس مقننہ کے سامنے ایک تحریک اس مقصد کے لئے پیش کی گئی کہ ان میں سے پہلی مشق کو پورا کیا جائے۔ اس کا مقصود یہ تھا کہ پچاس ہزار

۱۔ ویلا مڈر: "تساہی نمائندگی کے اصول کو سویٹزرستان میں کامیابی" جریدہ سیاست و پارلیمنٹ
Rev. Pol et part اپریل ۱۹۱۹ء۔

۲۔ بروکس: "سویٹزرستان کی حکومت اور اس کے سیاسیات" Brooks: Government and
Politics of Switzerland صفحہ ۱۴۶۔

رائے دہندگان یا اسٹیکہولڈرز کو یہ اختیار دیا جائے کہ وہ قسم کے وفاقی قانون یا قرارداد کی تحریک کر سکیں اور اسے کل قوم کی رائے دہی کے لئے پیش کر سکیں۔ اس تحریک پر جمعیت مقننہ کی شاخ زیریں میں بحث ہوگی مگر کچھ نتیجہ نہ نکلا۔ وفاقی مراجمے کی لازمی شکل کے خلاف ایک نمایاں اعتراض یہ ہوگا کہ اس سے رائے دہندوں پر بار بہت پڑ جائے گا لیکن موجودہ بار جتنا خیال کیا جاتا تھا اتنا زیادہ نہیں ہے اور غالباً بغیر کسی ناگوار اثر کے اس میں اضافہ ہو سکتا ہے۔ ^{۱۸۹۱ء} کے بعد سے وفاقی ہدایت اور مراجعے کی جس زیادہ سے زیادہ تعداد پر کسی ایک سال رائے دی گئی ہے (۱۸۹۱ء کی تعداد) پانچ ہے۔ زیورس کے سے آباؤنہ میں ان وفاقی کمیٹی تجویزوں کی اوسط تعداد ^{۱۸۹۱ء} اور ^{۱۸۹۱ء} کے درمیان لی گئی وہ ہر طلبہ رائے کے اعتبار سے طحانی فی سال سے بھی کم تھی۔ اس طریق کا خرج بھی بہت قلیل ہے جن تجویزوں پر رائے لینا ہوتی ہے ان کی تفصیل وفاقی حکومت کی طرف سے جیسو اگر تقسیم کر دی جاتی ہیں اور جزوی اخراجات لیگن اور کیون برداشت کرتے ہیں۔

اس اہم تصفیے کے بعد کہ ایک جگہ کا نہ پر زور قوت عائد ہونا چاہئے جماعت عامہ، اس امر کی طرح سوئزرستان کے دانشمندانہ دستور کو بھی اس سوال سے سابقہ پڑا کہ آیا عامانہ اختیار ایک شخص کو تفویض ہونا چاہئے یا ایک جماعت یا ایک ناموریہ کو۔ ممالک متحدہ امریکہ میں جو خرابیاں نظر آئیں وہ یہ تھیں کہ جماعت عامہ اگر چند اشخاص پر مشتمل ہوگی تو وہ اشخاص نہ تو فرداً فرداً ذمہ دار ہو سکتے اور نہ اس میں بالکل یک نگی ہوگی؛ اس وجہ سے فیصلہ ایک واحد صدر کے حق میں ہوا، لیکن سوئزرستان میں مرکب

جماعت عامہ،
مجلس وفاقی اور
صدر

۱۔ وہ برے استدہا بحث جب ذیل میں: "سوئزرستان میں ہدایت و مراجعہ" مطبوعہ امریکن پبلیک سائنس ریویو بابت اگست ۱۹۱۲ء۔ "سوئزرستان میں ہدایت و مراجعہ اور باطلی" مطبوعہ نیل آف امریکن اکادمی اور پبلیک اینڈ سوشل سائنس" بابت ستمبر ۱۹۱۲ء۔
باخو، حقیقی عمومیت عمل میں، "Real Democracy in Operation. ۱۹۱۲ء۔

حکومت عالمہ کی کنینٹونی روایت اور اجتماع اختیارات کے مبالغہ آمیز خوف کی وجہ سے دوسری جانب تصفیہ کیا گیا۔ سوئیز رستہ کی عہدیت کا ایک صدر ہے مگر جیسا کہ بعد کو معلوم ہو گا اس کی حیثیت ممالک متحدہ امریکہ کے صدر سے بالکل مختلف ہے اور اسی طرح فرانس کے صدر سے بھی منایر ہے۔ سوئیز رستہ کی جماعت عالمہ ایک مجلس وفاقی پر مشتمل ہے جس میں صدر کی حیثیت ایک سرپرست سے زیادہ نہیں ہے۔ دستور میں یہ درج ہے کہ ”عہدیت کا اعلیٰ آمرانہ و عاقلانہ اقتدار“ ایک مجلس وفاقی کے ذریعے سے عمل میں آئے گا جو سات ارکان پر مشتمل ہوگی۔ اس جماعت کے ارکان کا انتخاب تمام ایسے شہریوں میں سے ہوتا ہے جو جمعیت وفاقیہ یعنی مجلس قومی اور مجلس نمایندگان اجزاء کے لئے قابل انتخاب ہوں۔ اس میں صرف اتنی ہی قید ہے کہ ایک کنینٹن میں سے ایک سے زائد رکن نہ لیا جائے، یعنی انتخاب جمعیت وفاقیہ یعنی مجلس قومی اور مجلس نمایندگان اجزاء کے متفقہ اجلاس کی طرف سے ہوتا ہے۔ کسی دستور کی شرط کی وجہ سے نہیں بلکہ رواجاً ان کا انتخاب دونوں ایوانوں کے ارکان میں سے ہوتا ہے مگر انتخاب کے بعد انھیں اپنی جگہوں سے ہٹا کر دوسرے ایوان کی میعاد میں برس کی ہوتی ہے مگر علاً یہ میعاد مختلف ہوتی ہے کیونکہ جب کبھی مجلس قومی تین برس کی مدت کے پورے ہونے کے قبل منسوخ ہو جاتی ہے تو نئی جمعیت نئی مجلس وفاقی کا انتخاب کرتی ہے۔ دو عہدہ دار جمعیں علی الترتیب صدر وفاقہ اور نائب صدر مجلس وفاقی کہتے ہیں جماعت کی جانب سے سال بسال اس مجلس کے سات ارکان سے منتخب ہوتے ہیں۔ کنارہ کش ہونے والا صدر آئندہ برس کے لئے صدر یا نائب صدر نہیں منتخب ہو سکتا، اور نہ کوئی رکن متواتر دو برس تک نائب صدر کے عہدے پر رہ سکتا ہے۔ رواج کی رو سے برازیلی ہوتا ہے کہ نائب صدر، عہدہ صدارت پر فائز ہو جاتا ہے۔ عہدے کے اعتبار سے عہدہ کا فرض اس سے کچھ زیادہ نہیں ہوتا کہ وہ اس مجلس کے مباحث میں صدارت کرے نظم و نسق پر عام نگرانی رکھے اور اندرون ملک و بیرون ملک بھی مواقع پر جہود یہ کی نمایندگی کرے۔ داخلی اختیار اسے اپنے دیگر چھ دفعا سے زیادہ نہیں ہوتا۔ اپنے انھی دفعا کے ماتر دہ بھی

۱۔ نام جرمانی ہے مگر اس ادارے کو سابق ہونہرورن نمشا ہی کی جس قاقیہ سے کسی طرح کا کوئی متاثر نہیں ہے۔

ایک معاملہ محکمہ ایسے ہاتھ میں رکھتا ہے۔ لازماً نہیں گرا کر ایسا ہی ہوتا ہے کہ محکمہ "سیاسیات" اس کے ہاتھ میں رہتا ہے جس میں غیر ملکی معاملات کی ہدایت درابہری شامل ہے اور وہ اپنے وقت کا زیادہ حصہ اسی محکمہ کے انتظام میں صرف کرتا ہے۔ اسے سالانہ بیس ہزار فرانک ملتے ہیں جو اس کے دیگر شرکاء کا رے بقدر دو ہزار کے زیادہ ہیں۔

نظم و نسق کا کام سب ذیل سات محکموں میں منقسم ہے محکمہ سیاسیات، محکمہ داخلہ، محکمہ عدالت، دیوبیس محکمہ معاملات فوجی، محکمہ ارتفاع و مالیات، ڈاک و ریلوے، محکمہ تجارت، حرفت و زراعت۔ صدران میں سے ہر محکمہ کو وقتاً فوقتاً غور کے لئے ایسے معاملات تعویض کرتا رہتا ہے جو مناسب طور پر اس کے حدود کے اندر آتے ہوں۔ دستور میں پیشروط ہے کہ یہ تقسیم صرف کام کی جانچ پڑتال اور نفاذ کی سہولت کے خیال سے عمل میں آئے گی، مگر فیصلہ کل مجلس کی جانب سے ایک جماعت کی حیثیت سے صادر ہونا چاہئے۔ اس مجلس کے ارکان معمولاً معقول مدت تک اپنے محکمے کے سرگروہ رہتے ہیں اور حکومت کے کاموں کی مقدار کے بڑھتے جانچنے

۱۔ اس محکمہ سیاسیات میں صرف خارجی معاملات ہی داخل نہیں ہیں بلکہ شہریت و دفاعی قوانین انتخاب اور قوانین ترک وطن کے مانند بعض داخلی معاملات بھی ان میں شامل ہیں۔

۲۔ دفعہ ۱۰۳-۱۰۴: "دساتیر جدیدہ" Dodd: Modern Constitutions
۳۔ جولائی ۱۸۸۷ء کے اس قانون کے خلاصے کے لئے جس میں محکموں کے درمیان دائرہ کی تقسیم کی گئی ہے دیو پرینے کی کتاب "دوررا" Duprix: Les Ministres جلد دوم صفحات ۲۳۶-۲۳۹ ملاحظہ ہوں۔

۴۔ مجلس کے ارکان جب تک خدمت کے لئے رضا مند رہتے ہیں ان کا انتخاب تانی تقریباً لاری طور پر ہوتا رہتا ہے۔ ۱۸۹۲ء اور ۱۸۹۳ء کے درمیان خدمت کی اوسط مدت دس برس تک تھی۔
۵۔ "محکموں اور فسر" Lowell: Governments and Parties جلد دوم صفحہ ۲۰۳۔

وجہ سے محکموں کے سران و فرائض اس سے زیادہ آزاد ہیں جتنا پہلے تھے۔ مجلس کا نصاب چار ارکان پر مشتمل ہے اور کوئی رکن بلا عذر کسی اجلاس سے غیر حاضر نہیں ہو سکتا۔ تقرر کے مسئلے کے موافق تمام مسائل پر رائے زبانی ہوتی ہے۔ کارروائی کا خلاصہ جمہوریہ کے سرکاری جرنل میں شائع ہوتا ہے۔

یہ مجلس وفاقی اگرچہ بعض صورتوں میں کابینہ سے مشابہت رکھتی ہے مگر وہ کابینہ نہیں ہے اور یہ نہیں کہا جاسکتا کہ کابینہ حکومت کے مثل کوئی شے سوئزرستان میں موجود ہے۔ یہ صحیح ہے کہ یہ مجلس تحریکات تیار کرتی اور انھیں جمعیت کے سامنے پیش کرتی ہے مگر اس مجلس کے ارکان نہ جمعیت کے رکن ہوتے اور نہ ہو سکتے ہیں۔ لازماً یہ بھی ہیں کہ وہ کسی مشترک فریق، عقیدہ، یا لائحہ عمل کی نمائندگی کرتے ہوں۔ وہ کسی خاص تشریعی تجویز کے عیب و صواب کے متعلق لازمی طور پر بانوہا متحد نہیں ہوتے اور اگر جمعیت کی کثرت اس تجویز کو مسترد کر دیتی ہے تو وہ اپنے عہدے سے مستعفی ہونے کا خیال بھی نہیں کرتے بلکہ الفاظ دیگو یہ کہ یہ مجلس دراصل جمعیت وفاقیہ کی عاملانہ مجلس ذیلی ہے اور یہ خود سوئزرستان کے اہل قلم کے الفاظ میں اس میں ایک بڑی حد تک متفقہ استقامت ہوتی ہے مگر یہ صرف روزمرہ کے کاموں کے اغراض کے لئے ہوتی ہے۔ ہر اعتبار سے جمعیت اس سے کلیتہً بالاتر ہے تا آنکہ جمعیت اس مجلس کی معمولی انتظامی کارروائیوں کو بھی رد کر سکتی ہے۔ جمعیت کے مقابلے میں مجلس کو کسی دستوری اقتدار کا شائبہ بھی میسر نہیں ہے۔ آخری اقتدار جمعیت ہی کے اندر موقوف ہے اور مختلف ریوشوں میں تصادم ہو جانے کی صورت میں جمعیت جو حکم دیتی ہے، مجلس اس کی تعمیل کرتی ہے۔ حکومت کی عاملانہ اور تشریعی شاخوں میں باہمی تعلق اتنا ہی قریب ہے جتنا کابینی نظم میں ہوتا ہے مگر یہ تعلق بالکل ہی دوسری نوعیت کا ہے بلکہ

۱۔ ایم۔ ایل۔ جوسٹس ۱۸۶۱ء میں اس کا رکن رہا تھا، ۱۸۹۱ء میں اس ماہر اس کے استعفاء دیدنے سے ایک ماہ پہلے پیدا ہو گئی کہ قوم نے حکومت کی جانب سے ریلوں کے خرید لینے کے متعلق اس کی تجویز کو رد کر دیا تھا۔

۲۔ سوئزرستانی نظم کے مفاد و مضامین کے متعلق کوئی کی کتاب ”کھوتیں اور فسوق“

مجلس کے فرائض، مالانہ، تشریحی اور عدالتی ہیں۔ انتظامی جانب میں اس جماعت کا فرض یہ ہے کہ وہ عہدیت کی قراردادوں اور وفاقی عدالت کے فیصلوں کو عمل میں لائے، جمہوریہ کے خارجی مقاصد پر نظر رکھے اور غیر ملکی تعلقات کا انتظام کرے، مملکت کے داخلی و خارجی بہبود کی حفاظت کرے، جو تقررات کسی دوسرے ادارے کو تفویض ہیں انہیں پر کرے۔ قومی مالیات کا انتظام کرے، موازنہ تیار کرے، اور اسے پیش کرے اور داخل و خارج کے حسابات پیش کرے، تمام وفاقی عہدہ داروں اور ملازموں کے کاموں پر نگرانی رکھے۔ وفاقی دستور کی پابندی اور کینیٹونی دساتیر کی ضمانت کو نافذ کرے، اور وفاقی فوجی نظم کا انتظام کرے۔ قانون سازی کے حدود میں اس مجلس کا فرض یہ ہے کہ وہ مسودات قانون اور قراردادیں جمعیت قومی میں پیش کرے اور ایوانہائے مقننہ یا کینٹن جو تجویزیں اس کے سامنے پیش کریں ان پر رائے دے، نیز ہر باقاعدہ میقات میں خود اپنے نظم و نسق کا ایک بیان اور اس کے ساتھ جمہوریہ کے داخلی حالات اور خارجی تعلقات کے متعلق ایک یادداشت پیش کرے، لہٰذا اس مجلس کو جمہوریہ کی تجویزوں کے متعلق حق امتناع نہیں حاصل ہے۔ خود مجلس کے بذات خاص عدالتی فرائض کے انجام دینے کی ضرورت اس وجہ سے لاحق ہوتی ہے کہ سوئٹزرستان میں انتظامی عدالتیں نہیں ہیں، اس لئے مختلف اقسام کی وہ عدالتی مقدمات جو وفاقی عدالت کے وزراء کے اختیار ہے خارج رکھے گئے ہیں وہ فی الواقع برادر است

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) Governments and Parties جلد دوم کے صفحات ۲۰۸-۲۰۹

لاحظہ ہوں۔ نیزہ سنسٹ "سوئٹزرستان کی حکومت" Government in Switzerland

باب ۱۶۔ دیو پرے "وزرا" Dupriez: Les Ministres جلد دوم صفحات ۱۸۸-۲۰۲۔

۱۷۔ وہ ۱۰۲-۱۰۳ "دساتیر جلد" Modern Constitutions جلد دوم صفحات

۲۸۲-۲۸۳۔ دیو پرے "وزرا" Dupriez: Les Ministres جلد دوم صفحات ۲۱۰-۲۲۵۔

مجلس وفاقی ہی میں طے ہوتے ہیں اور علی العموم ان کا مرفعہ جمعیت میں ہوتا ہے۔ یہ کوئی کمال انتظام نہیں ہے اور سالانہ میں ایک بہتر نظم کی طرف ایک اہم قدم اٹھایا گیا تھا، یعنی (جیسا کہ بیان ہو چکا ہے) دستور مملکت کی ایک ترسیم نے یہ اختیار دیدیا کہ وفاقیہ کی ایک انتظامی عدالت ایسی قائم کی جائے جو ان مقدمات کا تصفیہ کرے جو وفاقیہ کے انتظامی قانون کے تحت میں پیدا ہوں اور جماعت مقننہ انھیں اس عدالت سے متعلق کرے۔ لیکن اس وقت تک یہ عدالت واقعا قائم نہیں ہوئی ہے۔

محکمہ عدلیہ اپنی تنظیم کے اعتبار سے سوئزرستان کا وفاقی محکمہ عدلیہ بہت سادہ ہے۔ گزرائس کے اعتبار سے بہت چھیدہ ہے۔ یہ صرف ایک عدالت پر مشتمل ہے جسے محکمہ وفاقیہ کہتے ہیں۔ یہ عدالت جو شہر میں قائم ہوئی تھی اب اس میں جو بیس جج اور نو متبادل ہیں۔ یہ سب کے سب چھ چھ برس کی میاد کے لئے جمعیت وفاقیہ کی جانب سے منتخب ہوتے ہیں۔ جو شہری مجلس قومی کی رکنیت کا حق رکھتا ہو وہ عدالت وفاقیہ میں منتخب ہو سکتا ہے۔ اگر جمعیت پر یہ لازم ہے کہ وہ یہ ملحوظ رکھے کہ اس میں ان تینوں زبانوں (یعنی جرمانی، فرانسیسی اور اٹالوی) کی نمائندگی ہوتی ہو جو سرکاری طور پر تسلیم ہیں۔ اس عدالت کے صدر اور نائب صدر کو دو دوسری مدت کے لئے جمعیت نامزد کرتی ہے اور عدالت کو یہ اختیار ہے کہ وہ اپنی مقننہ کی دفتر خود مرتب کرے اور اس کے لئے ہمدہ داروں کا تقرر کرے۔

۱۔ - دفعہ ۱۱۳، لٹاڈ، "دساتیر جدیدہ" (Modern Constitutions) صفحہ ۲۰۶

سوئزرستان کی جماعت عالم کی نوعیت اور اس کے فرائض پر مختصر طور پر کتب ذیل میں بحث ہوئی ہے: بروکس، سوئزرستان کی حکومت اور اس کے سیاسیات "Government and

Politics of Switzerland" باب ششم۔ فنشٹ، سوئزرستان کی

حکومت "Government in Switzerland" باب ۱۶۔ ایک نہایت عمدہ

میان ڈیو پرے کی کتاب "وزرا" Dupriez: Les Ministres جلد دوم صفحات ۱۸۲-۱۸۶ میں ہے۔

Of value are Blumier and Morel Handbuch des schweizerischen Bundesstaatsrechts III, 84-92. and Dubs Le droit Public de la Confédération Suisse II 77-105.

رجحوں کے لئے یہ ممنوع ہے کہ وہ وفاقی جماعت متقنہ کے کسی اُن کے رکن ہوں یا کسی دوسرے عہدے کا کام کرتے ہوں یا کسی اور پستے یا شغل میں مصروف ہوں۔ ان کی سالانہ تنخواہ پندرہ ہزار فرانک ہے۔ یہ مسئلہ سے اس عدالت کا مستقل لوزان ہے جو فرانسیسی بولنے والے صوبہ وود میں واقع ہے۔

وفاقی عدالت کی سماعت ابتدائی کے حدود اختیارات نہ صرف معمولی دیوانی اور فوجداری کے مقدمات پر محتوی ہیں بلکہ انواع ذیل کے مقدمات پر بھی حاوی ہیں :- وفاقیہ اور کینٹونوں کے درمیانی مقدمات؛ وفاقیہ اور شخصیات و افراد کے درمیانی مقدمات جب کہ یہ شخصیات یا افراد بہ حیثیت مدعی کے ہوں اور مالیت زیر بحث تین ہزار فرانک سے زیادہ ہو؛ فریقین کی درخواست کینٹونوں اور شخصیات و افراد کے درمیانی مقدمات جب کہ مالیت زیر بحث تین ہزار فرانک سے زیادہ ہو۔ دستور سیاسی نے وفاقیہ کو اختیار دیا ہے کہ قانون کے ذریعے سے اس عدالت کے اختیار کو وسیع کر سکے اور وقتاً فوقتاً دیوانی نوعیت کے اختیارات وسیع ہوتے رہے جن میں قرضہ اور دیوالیہ کے مقدمات کے اختیارات داخل ہیں تمام معاملات مذکورہ بالا میں سماعت ابتدائی کے اختیارات کے علاوہ دستور سیاسی کے رو سے اس عدالت کا یہ بھی کام ہے کہ فریقین کے باہمی اتفاق سے کینٹون کی عدالتوں کے جوہ افغان اس کے سامنے پیش ہوں ان میں عدالت مرافعہ کا کام انجام دے۔ دیوانی مقدمات کے انصرام کے لئے یہ عدالت اپنے ارکان میں سے آٹھ آٹھ رجحوں کے دیوانوں میں منقسم ہوتی ہے جن میں سے ایک کی صدارت صدر کرتا ہے اور دوسری کی نائب صدر اس کے علاوہ تین ارکان کا ایک ایوان قرضہ اور دیوالیہ کے مقدمات کی سماعت کے لئے بھی ہے۔

اس عدالت کے فوجداری کے اختیارات نسبتہ کم وسیع ہیں یہ اختیارات زیادہ تر انواع ذیل پر شامل ہیں :- جمہوریہ کے خلاف جرائم اور خطائیں ایسے شدید سیاسی جرائم و خطائیں جن سے مسلح وفاقی مداخلت کی ضرورت لاحق ہو جائے،

وفاقی حکام کی جانب سے جو عہدہ دار مقرر ہوں ان کے خلاف الزامات بشرط امکان یہ حکام عدالت میں اس قسم کی درخواست پیش کریں۔ جو مقدمات ان میں سے کسی نوع کے اندر آتے ہوں ان میں تنقیحات واقعہ کے فیصلے کے لئے ضروری ہے کہ عدالت بارہ شخصوں کی جو ری مقرر کرے جمعیت وفاقہ کی منظوری سے کینیڈونی حکومتیں دوسرے اقسام کے فوجداری کے مقدمات بھی عدالت وفاقہ کے پاس بھیج سکتی ہیں۔ فوجداری کے مقدمات کی سماعت کے لئے یہ عدالت ہر سال چار ایوان میں تقسیم کی جاتی ہے جن میں سے ہر ایک میں پانچ یا زائد جج اور متبادل ہوتے ہیں۔ تمام ملک میں عدالتی حلقوں میں منقسم ہے اور وقتاً فوقتاً فوجداری کے یہ ایوان ہائے عدالت ہر ایک حلقے میں بھی نشست کرتے ہیں۔

قانون عامہ کے حدود میں اس عدالت کو یہ اختیار دئے گئے ہیں: وفاقی اور کینیڈونی حکام کے حدود اختیارات میں جو تنازعات ہوں، خود کینیڈون کے درمیان جب قانون عامہ کے سوالات کی وجہ سے تنازعات پیدا ہوں، اہل ملک کے دستور حقوق کی خلاف ورزی کے جو شکایات ہوں اور یورپ و دیگر سلطنتوں کے معاہدات کی وجہ سے افراد کو جو شکایتیں پیدا ہوں یہ تمام امور اس عدالت کے حدود اختیارات کے اندر آتے ہیں۔ جو اختیارات اس طرح بہت وسیع معلوم ہوتے ہیں وہ عملی حدود کے اندر اگر ایک قانونی دفعہ کے ذریعے سے بہت ہی محدود ہو جاتے ہیں جس میں یہ قرار دیا گیا ہے کہ انتظامی حدود اختیارات کے تنازعات محفوظ ہیں اور ان کا تصفیہ اس طریق پر ہوگا جو وفاقی قانون کے رو سے قرار دیا جائے یہ اس دفعہ کے بموجب جو قانون وضع ہوا ہے اس نے اس عدالت کے حدود اختیار سے ایک طویل فہرست ممکن مقدمات کی تلخیص کر دی ہے۔ دیگر یورپی عدالتوں کے مانند سوئزرستان کی وفاقی

عدالت کو بھی قانون کے حسب دستور ہونے کا تصفیہ کرنے کا صرف محدود اختیار حاصل ہے۔ عدالت کنٹیونی قوانین کو اس بنا پر باطل قرار دے سکتی ہے کہ وہ وفاقی قانون کے خلاف ہیں مگر اس پر لازم ہے کہ جمعیت وفاقہ نے بطریق مناسب جو قوانین بنائے ہوں اور جو احکام جاری کئے ہوں ان سب کو قبول کرے اور ان کا انطباق کرے۔ ممالک متحدہ امریکہ کی وفاقی عدالتوں کے برخلاف سویٹزرستان کی وفاقی عدالت کو اپنے فیصلوں کے نافذ کرنے کا کوئی ذریعہ نہیں حاصل ہے۔ ان فیصلوں کے نفاذ کا فرض زیادہ تر کنٹیونی حکومتوں پر عاید ہے اور آخری ذمہ داری مجلس وفاق کی ہے۔

۱۸۹۹ء کی اختیار کردہ دستور میں ترمیموں نے وفاقی حکومت کو یہ اختیار عطا کیا کہ وہ دیوانی اور فوجداری کے قانون کے کیسان ضوابط مرتب کرے۔ ضابطہ دیوانی کی ترتیب فوراً ہی برن کے ایک قانون دان عالم کو سپرد کی گئی۔ اس نے جو مسودہ تیار کیا اسے بیس ارکان کی ایک باہرہ دینا متحدہ ماموریہ نے (جسے وفاقی محکمہ عدالت و کوتوالی کے وزیر نے مقرر کیا تھا) تفصیل کے ساتھ جانچ کر ترتیب دیا اور آخری ترتیبی نظر ثانی اٹھ شخصوں کی ایک ماموریہ نے کی۔ اس پھیل یافتہ ماحصل کو جمعیت وفاقہ نے ۱۹۰۷ء میں قبول کیا اور اس نے عام خواہش کو اس خوبی سے پورا کیا کہ اس پر کسی قسم کے مراجعہ کا مطالبہ نہیں کیا گیا۔ اپنی ابتدائی شکل میں یہ ضابطہ چار حصوں میں تھا یعنی قانون اشخاص، قانون ازدواج، قانون وراثت، قانون املاک ۱۹۱۱ء کے ایک قانون نے ایک پانچویں حصہ کا اضافہ کیا جو ”ذمہ داریوں“ کے قانون سے متعلق تھا۔ اس کل مجموعے کا نفاذ یکم جنوری ۱۹۱۲ء کو ہوا۔ جب ضابطہ دیوانی

۱۔ وفاقی محکمہ عدلیہ کے متعلق کتب ذیل دیکھنا چاہئیں۔ برکس: ”سویٹزرستان کی حکومت اور اس کے

سیاسیات“ Brooks: Government and Politics of Switzerland باب ہفتم

وینسٹ: ”سویٹزرستان کی حکومت“ Vincent Government in Switzerland

باب بائز دہم۔

۲۔ کس ضابطہ کا انگریزی ترجمہ آر۔ پی ٹک نے کیا ہے ”سویٹزرستان کا ضابطہ دیوانی“

کا کام کافی ترقی کر چکا تو ضابطہ فوجداری کی تیاری کا آغاز کیا گیا۔ اس میں سبھی اسی عام طریق کی پیروی کی گئی۔ ایک ماہر فن نے ابتدائی مسودہ تیار کیا جس پر دو متواتر ماموریوں نے نظر ثانی کی۔ یہ ضابطہ جوین حصوں اور ۴۳ دفعات میں ترتیب دیا گیا تھا، ۱۹۱۷ء میں جمعیت وفاقہ کے غور کے لئے تیار ہو چکا تھا اور توقع یہ تھی کہ جنگ کے حالات اس پر توجہ کرنے کا جس وقت موقع دیں گے اسی وقت اس کا نفاذ کیا جائے گا۔ ممالک متحدہ امریکہ کے برخلاف، جہاں نہ دیوانی کا قانون یکساں ہے نہ فوجداری کا، نیز کناڈا کے برخلاف جہاں فوجداری کا قانون یکساں ہے نہ دیوانی کا قانون یکساں نہیں ہے، سوئزرستان نے علماء دولوں میں یکساں حاصل کر لی ہے اور اس طرح وہ سابق جرمانی شہنشاہی کی سطح پر پہنچ گیا ہے جہاں فوجداری کا قانون ۱۸۶۹ء سے یکساں تھا اور دیوانی کا قانون (نصفہ اراضی کے معاملات کے سوا) ۱۹۱۹ء سے یکساں ہے۔

سیاسی گروہ بندی

انیسویں صدی کے نصف اول میں سوئزرستان کے سیاسیات میں دو خیالات خصوصیت سے غالب تھے، ایک کینٹونی حکومتوں میں عمومیت پیدا کرنا، دوسرے ایک ضعیف اور کمزور عہدیت کو ایک مربوط و مستحکم مملکت بنانا۔ ان میں سے پہلا مقصد ۱۸۴۸ء اور ۱۸۴۹ء کے درمیان بہت کچھ حاصل ہو گیا۔ دوسرا مقصد ۱۸۴۸ء کے وفاقی دستور کے اختیار کرنے سے پورا ہوا۔ زیادہ تر جو لوگ عمومیت کے طرفدار تھے وہ قریب تر اتحاد کے بھی طرفدار تھے اور یہی حریت پسند وہ اشخاص تھے جو ۱۸۴۸ء میں جدید سوئزرستان کے پیدا کرنے کے باعث ہوئے، اور جو نظم انھوں نے قائم کیا اس پر بہت دنوں تک انھیں کا اقتدار بھی رہا۔ ان کے مخالف وہ عناصر تھے جنہیں کل الفاظ میں یہ کہنا چاہئے کہ مقامی سیاسیات کے معاملے سے حجت پسند مذہب میں کٹھولک اور قومی حکمت عملی کے بارے میں "مرکزیت پسندوں" کے

مقابلہ میں ”وفاقیت پسند“ تھے۔ یہ پس منظر کے بعد کچھ برسوں تک صرف دو فریق تھے،
 احرار یا آزاد خیال اور پس پسند جو عام طور پر کیتھولک استحقاقی کہلاتے تھے
 اور خاص سیاسی مسائل ملکیتی حقوق کے وسیع مبحث کے گرد مجتمع تھے۔
 کیتھولک استحقاقیوں کا سلسلہ غیر منقطع طور پر اس وقت تک چلا آ رہا ہے
 اگرچہ یہ طبعی امر ہے کہ ان کی حکمت عملیوں میں بہت کچھ تغیرات ہوتے رہے ہیں مگر
 قدیم جماعت احرار اب صرف سابق کا گویا ایک سایہ رہ گئی ہے۔ ۱۸۴۸ء کے بعد ہی
 بہت جلد اس کی صفوں میں نزاعات پیدا ہوئے اور وہ معتدل عنصر و استیصالی
 عنصر میں منقسم ہو گئی، اور جب نئے مسائل خاص کر معاشرتی و اقتصادی مباحث
 پیدا ہوئے تو آخری عنصر اول الذکر عنصر کو نقصان پہنچا کر برابر ترقی کرنا گیا تا آنکہ
 ۱۸۷۱ء تک یہ بالکل ہی الگ ہو گیا اور اس نے ایک نیا استیصالی فریق قائم
 کر لیا۔ یہی وہ نیا فریق تھا جس نے ۱۸۷۱ء میں قومی دستور پر نظر ثانی کی حوالہ
 قدیم طرز کے احرار اس کے مخالف تھے اور وہ خالص نیابتی ادارات پر مصر تھے۔
 اس فریق نے اس موقع میں وفاقی اختیاری مراجعہ کی شرط درج کر دی۔ اس
 کامیابی کے بعد استیصالیوں نے اپنے تقدم کو کبھی زائل نہ ہونے دیا حالانکہ
 اشتراکیوں کا ایک گروہ پیدا ہو گیا تھا جو ابتداءً استیصالی حوصلوں سے نمودار ہوا،
 اور جو ۱۸۷۹ء میں مجلس قومی میں چھ نشستیں حاصل کرنے کے قابل ہو گیا۔
 پس اگرچہ اس سے سیاسی جانب شمار کیا جائے اور چند محض سیاسی تبلیغی جمہوں
 کا حساب نہ رکھا جائے تو آج کل کے فریق حسب ذیل ہیں: - (۱) کیتھولک استحقاقی
 (۲) حریت پسند عمومی (۳) آزاد استیصالی یا عمومی اور (۴) اشتراکی عمومی۔

علقہ - یہ ملحوظ رہنا چاہئے کہ مالک ہندوہ امریکہ کے سابق عزت کے بر خلاف ”وفاقی“ (یا وفاقیت پسند)
 کی اصطلاح ان لوگوں کے لئے استعمال ہوتی تھی جو قریبی و مرکزی اسناد کے خلاف تھے۔ لیکن
 سوئزرستان میں جو اصطلاح رائج تھی وہ فی الواقع زیادہ صحیح تھی۔

علقہ - سوئزرستان کی سیاسیات کی اعتدال پسندی کی یہ ایک نمایاں مثال ہے کہ اداکان دونوں تشریفی
 ایوانوں میں مذکورہ بالا ترتیب سے نہیں بیٹھتے بلکہ ملک کے اہل حصص کی ترتیب سے بیٹھتے ہیں جہاں سے وہ آئے ہیں۔

کیتھولک استعماری فریق کا اساسی مقصد یہ ہے کہ کیتھولک کلیسا کی حفاظت کی جائے اور کیتھولک آبادی کے خاص اغراض و مقاصد کو ترقی دی جائے۔ ان مقاصد پر اس قدر زیادہ زور دینے کے بجائے یہ ملکتی حقوق کے ان عقائد پر مصر ہے جو ۱۸۳۷ء کے "عہدیت منفصلہ" کی جنگ کی تہ میں مخفی تھے۔ لیکن کیتھولک کارکنوں کی ایک عیسوی اشتراکی تنظیم کی وجہ سے جو تحریک پیدا ہو گئی اس سے اس جماعت کی توجہ روز بروز زیادہ تر عروزی قانون سازی اور اس کے متعلق مسائل کی طرف منقطع ہوتی جاتی ہے۔ اور سی انڈر والڈن اور اینزل پر یہ فریق تقریباً تنہا قابض ہے۔ دوسرے ایک درجن کینٹنوں میں جہاں کی آبادی کیتھولک اور پروٹسٹنٹوں سے مخلوط ہے یہ فریق اپنے رقیب کے مقابلے میں کامیابی کے ساتھ قائم ہے۔ درحقیقت کوئی دوسرا فریق اس قدر مربوط، یکجہنگ اور عمدہ تنظیم کا نہیں ہے۔ حریت پسند عمو میوں کے برے دن آگئے ہیں اور غالباً اب وہ اچھے دن نہ دیکھیں گے۔ ان میں زیادہ تر حرفی سرگروہ اور ثروت و نمود کے دوسرے اشخاص شامل ہیں۔ یہ لوگ محتاط طبیعت کے آدمی ہیں جن میں زیادہ تر معاشی مسائل سے دلچسپی ہے اور جنہیں اس پر فخر ہے کہ ان سے جہاں تک ممکن ہوتا ہے وہ جدید پدرانہ انداز کے میلان کے مقابلے میں تاحداً مکان عدم مداخلت کے قدیم اصول پر قائم ہیں۔ اس فریق کی قوت زیادہ تر وہ "جنو" شہری بازل اور نیو شٹال میں واقع ہے۔

استیصالی فریق، صاف طور پر مرکزیت، مخالف قیسمیت اور راست

عمومی حکومت کا فریق ہے۔ اس کی رکنیت تعداد میں سب سے زیادہ ہے، سب سے زیادہ وسعت کے ساتھ رائج ہے اور سب سے زیادہ نیابتی ہے۔ علماء، حرفت و مالیات کے وہ تمام سرگروہ اس میں داخل ہیں جو آزاد خیال نہیں ہیں کاشتکاروں کے بیشتر حصہ کی تائید بھی اسے حاصل ہے اور پروٹسٹنٹ کینٹنوں میں تو بالضرور ایسا ہی ہے۔ اس قدر وسیع ہونے کی وجہ سے مختلف عناصر سے تاہم اس کے اندرونی، تضادات نے اس کے غلبے کو سختی کے ساتھ نقصان نہیں پہنچایا اجتماعی عمومی جو زیادہ تر زیورس، بازل اور برن وغیرہ کے ایسے صنعتی

شہروں میں پائے جاتے ہیں اور جو عام اعتبار سے اپنے دیگر ممالک خاص کر جرمانیہ کے رفتار کے خیالات میں شریک ہیں انہیں معقول تعدادی قوت حاصل ہو گئی ہے لیکن اشتراکی تبلیغ کے لئے سوئٹزرستان دیگر یورپی ممالک کے بہ نسبت بہت کمزور جگہ ہے یہ صحیح ہے کہ اجتماعی ملکیت اور بڑی بڑی حرفتوں کو زیر اقتدار لانے کے خیال نے بہت ترقی کر لی ہے مگر اس کا وجود میں آنا اشتراکی اثر کے نتیجے کے طور پر نہیں ہوا ہے اور اہل ملک یہ سمجھتے ہیں کہ اشتراکی علم کے تحت آنے کے بغیر جس حد تک چاہیں اس روش پر چل سکتے ہیں۔ علاوہ ازیں چھوٹے چھوٹے زمینداروں اور دوسرے قلیل الاملاک اشخاص کی تعداد کا تناسب اس قدر زیادہ ہے کہ یہاں اشتراکی ترقیوں کو وہ موقع نہیں مل سکتا جو جرمانیہ، اطالیہ اور دوسری جگہوں میں مل گیا ہے۔

۱۸۸۷ء کے کمی برس بعد تک جمعیت وفاقیہ کے دونوں ایوانوں میں کسی ایوان میں کوئی ذوق بھی سرگرمی کثرت پر قابو نہ حاصل کر سکا لیکن استیصالیوں میں چونکہ متعدد اقسام کے گروہ شامل تھے اس لئے بالعموم وہ کسی نہ کسی طرح سے اپنا غلبہ قائم کر لیتے تھے۔ مجلس نمائندگان اجزائیں اس وقت آئیں اکثریت نہیں حاصل ہوئی یا ہوئی تو بہت ہی رائے نام جس کی وجہ یہ ہے کیشنوں کی ایک معقول تعداد براہ کتبہ کی استغالیوں کو منتخب کرتی رہتی ہے گراں انہیں مجلس قومی میں کثرت حاصل ہو گئی ہے اور یہ کثرت بہت بڑی کثرت ہے۔ دسمبر ۱۹۱۶ء کے قومی انتخابات کے عین قبل دونوں ایوانوں میں ذوق کی تناسبی قوت حسب ذیل تھی۔

| ذوق | نمائندگان اجزائیں | مجلس قومی |
|-------------------------|-------------------|-----------|
| کیتھولی استغالی | ۱۶ | ۳۹ |
| آزاد خیال عمومی | ۱ | ۱۳ |
| آزاد عمومی (استیصالی) | ۲۱ | ۱۰۸ |
| اشتراکی عمومی | ۱ | ۱۸ |
| چھوٹے ذوق اور خود مختار | ۵ | ۱۱ |
| | ۴۴ | ۱۸۹ |

۱۔ برٹش سوئٹزرستان کی حکومت اور اس کے سیاسیات

غیر ملکی مبصرین بلا اختلاف سوئٹزرستان کے سیاسی فریقوں کی استقامت اور سوئٹزرستان کی سیاسی زندگی کے انضباط و خاموشی کی داد دیتے ہیں۔ لیکن بعد سے اکثر کی عمومیوں کے سوا اور کوئی اہم نیا فریق میدان میں نہیں آیا ہے نہ اس دوران میں قدیم فریقوں کی حیثیت میں کوئی نمایاں تغیر ہوا ہے اگرچہ ہوا ہے تو اتنا ہی کہ استیصالیوں کی قوت میں تدریجی ترقی ہوئی گئی ہے۔ ناگہانی فریقانہ تغیرات پرانے فریقوں کی درہمی و برہمی نئی گروہ بندیاں غیر متوقع کامیابیاں یہ تمام باتیں جو دوسرے ملکوں میں اس قدر عام ہیں یہاں انہیں کوئی جانتا بھی نہیں۔ حال کا ایک مصنف لکھتا ہے کہ "استیصالیوں کے نسبت اگر یہ سمجھ لیا جائے کہ وہ ایک نسل قبل کے آزاد خیالوں سے پیدا ہوئے ہیں تو کہا جاسکتا ہے کہ جمہوریہ سوئٹزرستان میں وجود میں آنے کے بعد سے ہمیشہ ایک ہی فریق کے زیر اقتدار رہا ہے" فریقانہ زندگی زوردار ہے، فریقانہ منظم مضبوط ہے اور فریقانہ اثر معقول ہے بااثر ہر فریقانہ سرگرمی

(بقیہ حاشیہ منظر گذشتہ) Brooks Government and Politics of Switzerland

سفر ۳۳ء کے انتخاب کے بعد مجلس قومی میں فریقانہ قوت حسب ذیل تھی۔ گنتھو کی استغفالی ۲۵، آزاد خیال ۳۱۔ استغالی ۶۹۔ ۱۸۸۱ء کے انتخاب کے بعد یہ قوت حسب ذیل ہو گئی گنتھو کی استغفالی ۳۶۔ آزاد خیال ۲۶۔ استغالی ۸۲۔ ۱۸۸۲ء اور ۱۹۰۲ء کے درمیان کے چھ سالہ انتخابات میں ان باباں کے اندر کوئی اہم تغیر نہیں ہوا۔ البتہ ۱۸۹۹ء سے آغار ہو کر اکثر کی عمومیوں کو برابر کچھ حصہ لہا۔ ۱۹۰۰ء کی مردم سباری کے بعد مجلس کی ارکان کی تعداد ۱۴۷ سے ۶۷ تک بڑھادی گئی، اور ۱۹۰۲ء کے انتخاب کے نتائج حسب ذیل رہے۔ گنتھو کی استغفالی ۳۰۔ آزاد خیال ۲۵۔ استغالی ۹۷۔ اکثر کی عمومی ۹۔ آزاد ۱۔ استیصالی جون ۱۹۰۲ء تک اکثر حلقوں میں، اکثر کی عمومیوں کے ساتھ مل کر کام کرتے رہے تھے، اسی سنہ میں قومی حکمت عملی کے مسئلے کی وجہ سے ان سے ٹوٹ کر الگ ہو گئے جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ مجلس میں اکثر کی عمومیوں کی جمعیت صرف دو کی رہ گئی مگر ۱۹۰۵ء اور ۱۹۱۹ء میں اکثر کی عمومیوں نے کھوئی ہوئی تعداد کو پھر حاصل کر لیا۔

دہلی ہوئی ہے اور رقابت دوسرے ملکوں کی سی ناگواری سے نسبتاً زیادہ پاک ہے۔ جب (اسی ملک کے) ازمینہ سابقہ کی فرقہ واری جنگ و جدل، اور خانہ جنگی کی کثرت پر خیال کیا جاتا ہے تو یہ صورت حالات اور کبھی زیادہ قابل لحاظ معلوم ہوتی ہے اور اس کے متعدد وجوہ خیال میں آتے ہیں۔ فرقانہ اشتہا کو تیز کرنے کے لئے وفاقی عہدے بہت کم ہیں۔ علماء غیر متعلق رائے دہندوں کی کوئی ایسی جماعت نہیں جیسی مال کرنے کے لئے مختلف فریق کو کشش کریں، وفاقی حکام عادل کا انتخاب قوم کی جانب سے نہیں ہوتا ہے، مراجعہ اور ہدایت کامل دراصل غیر فرقانہ روشوں پر ہوتا ہے۔ آخر اصرار یہ ہے کہ پیشہ درپیشوں کا وجود تقریباً مفقود ہے۔

تنظیم کے اعتبار سے یہاں کے فریق بہت ہی یکساں ہیں۔ علمائے سب کے سب گو نہ خود مختار گروہوں کے اتحادات پر مشتمل ہیں۔ اعلیٰ صاحب اقتدار ایک مجلس فرقی ہوتی ہے جو سال میں کم از کم ایک مرتبہ اپنا اجلاس کرتی ہے، اور وہ ایسے قائم مقاموں سے مرتب ہوتی ہے جن کی تعداد بڑے فریقوں کی صورت میں تین چار سو کی ہو جاتی ہے، اور یہ مقامی تنظیموں کی نمائندگی کرتے ہیں۔ اس مجلس کا کام یہ ہوتا ہے کہ وہ فرقانہ عہدہ داروں کی رودادوں کو سب جمعیت وفاقہ اور مجلس قومی کے فرقی نمائندوں کی کارروائیوں پر تنقید کرے اور بحث و مباحثہ کے بعد ایسی قراردادیں منظور کرے جو اس فریق کے نمائندوں کی رہبری کریں اور اس وقت کے تمام اہم مسائل پر حاوی ہوں۔ مجلس نامزدگیاں نہیں کرتی بلکہ مجلس وفاقی کے لئے امیدواروں کی نامزدگی بزرگوں کی جانب سے ہوتی ہے جن میں تشریفی ایوانوں کے فرقی ارکان بھی شریک ہوتے ہیں۔ مجلس نمائندگان اجزاء کے امیدواروں کا انتخاب (جہاں کہیں یہ انتخاب قوم کی جانب سے ہوتا ہے) نیز مجلس قومی کے امیدواروں کے انتخاب یہ دونوں مقامی بزرگوں کی جانب ہوتے ہیں جن میں کم از کم اصولی حیثیت سے اس فریق کے کل ارکان

شمرکت کرتے ہیں۔ فرقی مجلس کے اجلاسوں کے درمیانی وقفے کے اندر کام کرنے کے لئے ایک مرکزی عام مجلس ذیلی جس میں میس سے چالیس تک ارکان ہوتے ہیں (کینٹونی ادارات کی جانب سے یا خود فرقی مجلس کی جانب سے منتخب ہوتی ہے۔ اس مجلس ذیلی کا ایک صدر، ایک معتد اور ایک خزانچی ہوتا ہے اس کے علاوہ معمولاً ایک تختانی مجلس بھی ہوتی ہے جو زیادہ کثرت کے ساتھ منعقد ہو سکتی اور عام مجلس ذیلی کے بجائے کام کرتی ہے۔ پس فریقانہ تنظیم خود مملکت کی تنظیم کا ائینہ ہے۔ اس کی بنا وفاقیت اور عمومیت کے دہرے اصولوں پر رسمی گئی ہے اور یہ کہنے میں کچھ بھی مبالغہ نہیں ہے کہ فریقانہ جذبات و طرق ایسی سطح پر ہیں جو بہت کم دوسرے ممالک کو حاصل ہوئے ہیں یہ



۱۔ سوئزرستان کے سیاسی ذریعوں کے مختصر حالات کے لئے کتب ذیل دیکھنا چاہئیں۔ بروکس، سوئزرستان کی حکومت اور اس کی سیاست "Brooks, Government & Politics of Switzerland"

لوکل "حکومتیں اور فرق" Governments & Parties جلد دوم باب ۱۳

جے۔ میسی، اہل سوئزرستان اور ان کے سیاست "Brooks The Swiss and their Politics" مطبوعہ امریکن جرنل آف سوشیالوجی "جولائی ۱۹۱۷ء۔ ایک قابلِ قدر کتاب جی شودے کی ہے۔ سوئزرستانی فریق استعمالی کی تاریخ "Macy The Swiss and their Politics" مطبوعہ

برن ۱۹۱۷ء۔ G Chaudet Histoire du parti radical suisse

جستار (۴)

باب سیم چہارم

سلطنت ہونہر ولرن اور اسکا دستور حکومت

جرمانی سیاسی ورثہ

ہانسیو نے اٹھارہویں صدی میں لکھا تھا کہ ”وہ بے نظیر برکت یعنی آزادی، جرمانیہ کے وحشت ناک جنگلوں میں دریافت ہوئی تھی۔“ بہت سے دوسرے تانباک بیانات کی طرح اس میں بھی نصف صداقت ہے۔ تاریخ میں جرمانی قوموں کا ذکر سنے جانے کے قبل، یونانی دنیا میں معتد بہ آزادی کا حصول ہو چکا تھا، اور اس سے کچھ کم قدیمی رومانی دنیا میں۔ بائیں ہمہ، یہ ہر طرح پر واضح ہے کہ وہ جرمانی قومیں جو پانچویں اور دسویں صدی کے مابین ان سرزمینوں پر نازل ہوئیں جن میں ہم اب انگلستان، فرانس، اطالیہ اور اسپین کہتے ہیں اور وہاں وہ نئے نسلی گروہوں اور نئی سیاسی شکلوں کے پیدا ہونے کا باعث ہوئیں، وہ قومیں سب سے زیادہ اپنی شخصی خاندانی اور قبائلی آزادی کی خواہاں تھیں۔ ان کے وہ قرا تدار جو قدیم رہائش و ٹوینیوب کی سرحد کے شمال میں رہے اور بیوریا، باڈن و ڈمبرگ

اور پریشیا کی اس وقت کی قوموں کے راست مورث بنے وہ بھی اپنی خود مختاری کے قومی احساس کے نسبت ایسے ہی نمایاں تھے۔ یہ توقع نہیں ہو سکتی تھی اس قسم کے لوگ (یعنی فرینک سلیسن، برگنڈوی اور بعد کے نارمین) سخت قید و بند سے بے صبر ہونے کی وجہ سے اپنے قدیم یا جدید وطنوں میں جمہوری حکومتیں قائم کریں گے۔ اس بحث سے قطع نظر کہ جمہوری حکومت کے لئے اعلیٰ درجہ کے تجربہ بہ قابلیت کی ضرورت ہوتی ہے، ازمنہ وسطیٰ میں بدامنی، جنگ، فتنہ اور جاگیر کی رقابت کی کیفیات موجود تھیں، انھوں نے لوکیٹ کی ترقی اور حکومتی اختیارات کو مطلق العنان ہاتھوں میں جمع ہونے کو لادبی نہاد یا تھا۔ البتہ انگلستان میں یہ ترقی کبھی اس حد کو نہیں پہنچی کہ روش عامہ کی نگرانی، اور معاملات عامہ کے نظم و نسق میں عمومی عناصر بالکل غائب ہو جاتے۔ نارمنی اور آنٹروی بادشاہوں کی زوردار حکومتوں کے تحت بھی عدالت و مالیات کے معاملے میں نیابتی اصول برابر آگے ہی بڑھتا گیا، اور اس نے ایسا قدیم جالیا جس سے وہ قومی قانون سازی کی تجویز کا سنگ بنیاد بن گیا۔ اسی طرح فرانس میں بھی اگرچہ عمومی عنصر کو اس میں کامیابی نہیں ہوئی کہ وہ مقامی معاملات کے حدود سے باہر ایک جزو عامل کی حیثیت سے قائم رہنا، پھر بھی یہ خیال کہ قومی روش کے تعین میں قوم کے آراء کو شامل ہونا چاہئے، بار بار اپنی چمک اور تڑپ دکھاتا رہا، خاص کر جنگ صد سالہ (۱۳۰۳-۱۴۵۳) اور اس کے بعد اٹھارہویں صدی میں۔ ازمنہ وسطیٰ کے آخری اور ازمنہ جدید کے ابتدائی زمانوں میں جرمانیہ بھی حریت کے اس قدیم جذبے سے بالکل خالی نہیں رہی۔ پندرہویں صدی کے اختتام کے قریب بہت پر زور کوشش اس امر کی ہوئی کہ مقدس روحانی شہنشاہی کو (جواب علما جرمانی ریاستوں ہی پرست تھی) زیادہ عمومی بناد پر دوبارہ منظم کیا جائے۔ نو تھر کے خروج کے دوران میں بعض عناصر اور خاص کر جنوب کے کسا لوں نے بہت بلند آہنگی کے ساتھ حکومت کے زیادہ آزاد طریقوں کا مطالبہ کیا۔

اٹھارھویں صدی میں پریشیا و می بادشاہوں میں سب سے زیادہ تاجناک و با اثر بادشاہ فریڈرک اعظم نے تین رسالے لکھے جن میں اپنے حکمران بھائیوں کو نصیحت کی کہ وہ اپنے تخت پر خدا کی کسی خاص عنایت کی وجہ سے نہیں بیٹھے ہیں، اور انھیں یہ یقین دلایا کہ تاج و تخت پر ایسے قبضے کے بجا ہونے کی صرف یہی ایک وجہ ہو سکتی ہے کہ وہ اپنی رعایا کی ہمدردی کے لئے کچھ کریں۔ اس نے اس راج خاں کا مضحکہ اڑایا کہ اہل ملک حکمران کی شخصیت پر جاگمدا رہیں کیا وہ اہل کے اس اصول پر سخت اعتراض کیا کہ حکمران اپنی سلطنت کے اغراض کو ترقی دینے میں اخلاقی کے عام اصولوں کا پابند نہیں ہے۔ لیکن ان مختلف تحریکوں اور دلیلوں کا عملی اثر صفر کے برابر تھا، اور شہنشاہی کو زیادہ عمومی بنیاد پر قائم کرنے کی کوشش بالکل ناکام رہی۔ ۱۸۴۲ء کے کسانوں کی بغاوتیں بیدرومی کے ساتھ دبا دئے گئے۔ اور لوگوں نے خود اس خوریزکار روانی میں علانیہ حکمرانوں کی ہمت افزائی کی۔ کوئی ثبوت بھی اس کا نہیں ہے کہ کسی ایک حکمران نے بھی فریڈرک کے بند نصیحت کی وجہ سے اپنی روش کو بدلا ہو، اور خود فریڈرک کا یہ حال ہوا کہ اس نے اپنے طو لانی دور حکومت (۱۸۴۰-۱۸۸۶) میں اپنی مسلسل نمایاں چیرہ دینیوں کی وجہ سے خود اپنی صداقت کی نسبت سخت شکوک پیدا کر دیے۔

انیسویں صدی میں جرمانہ جس حالت تک رست ہو گئی وہ درحقیقت قابل افسوس حالت تھی۔ مقدس رومانی تہنشاہی میں کچھ جان باقی نہیں تھی اور جرمانی بولنے والی دنیا میں اتحاد کا کوئی شائبہ بھی باقی نہیں رہا تھا۔ مین سو بلکہ زائد ریاستوں پر چھوٹے بڑے مطلق العنان حکمران تھے جو نہایت سخت رومی کے ساتھ حکومت میں عمومی شہرکت کے تمام مطالبات سے بے توجہی برت رہے تھے اور نہایت سختی کے ساتھ ان تمام تجویزوں کی مخالفت کرتے تھے کہ وہ اپنے اغراض کو ایک متحدہ قوم کے اغراض کے تابع کر دیں۔ اقتصادی زندگی، انجمنوں، شہروں اور صوبائی و شاہی صوابد کے جال میں پھنسی ہوئی تھی۔ نصیب کے قریب لوگ سرف یعنی نیم غلام تھے۔ عسکریت اور دفتریت اصلاح کے ہر ایک منفذ کو روکے ہوئے تھے اور عام اہمالت و سہل انگاری اور بھی زیادہ

سنگ راہ بنی ہوئی تھیں پس یہ سمجھنا چاہئے کہ جرمانی قوم نئی صدی میں جو ورثہ لے کر آئی اس میں بہت کم بنیاد اس قسم کی حکومتی ترقی کی مل سکتی تھی جو انگلستان میں پہلے ہی بہت کچھ آگے بڑھ چکی تھی اور جو سابق عشرے میں اس قدر عجیب انداز سے فرانس میں رائج کی جا چکی تھی۔

انیسویں صدی کے نصف اول میں جرمانی سیاسی تاریخ کی دلچسپی و مربوط تحریکوں کے ساتھ متعلق ہے جن میں سے ایک کی نظر قومی اتحاد کی طرف تھی اور دوسرے کی دتوری محنت کی جانب۔ پولینی جنگوں کے دور نے ان دونوں جوں بوں میں کچھ نہ کچھ مدد دی۔ آئندہ کے اتحاد کے لئے زمین اس طرح

مطلق العنانی
بمقابلہ حریت
۱۸۱۵-۱۸۴۸

صاف ہوئی کہ اول تو ازمنہ سابقہ کی چھوٹی چھوٹی ریاستوں میں سے چھ میں سے پانچ حصے فنا ہو گئے، اور دوسرے یہ کہ مجبور و متردک مقدس رومانی شہنشاہی کے بجائے (جو پولین کے حکم سے شہنشاہ میں ختم ہو چکی تھی) ۱۸۱۵ء کی موثر وائمانے ایک جرمانی عہدیت قائم کر دی لیکن یہ صحیح ہے کہ ریاستوں کی تعداد گھٹانے کا فوری اثر محض یہ ہوا کہ بقیہ بادشاہیوں اور امارتوں کو مزید تقویت پہنچ گئی، اور موثر اقتدار عام کے قائم ہونے کے خلاف وہ پہلے سے بھی سخت ہو گئے۔ یہ بھی صحیح ہے کہ نئی عہدیت کی وقعت سفیروں کی کانفرنس سے زیادہ نہ تھی؛ بلکہ وہ اس قدر کمزور تھی کہ محض مضحکہ انگیز معلوم ہوتی تھی۔ لیکن پھر بھی جرمانی بولنے والی دنیا کو اگر کبھی متحد ہونا تھا تو ریاستوں کی تعداد کا گھٹانا اور ایک مشترک حکومت کا قائم کرنا لازمی تھا۔ یہ اگرچہ اول اول محض ایک نمائندگی چیز ہوتی مگر اس قابل ہوتی کہ بتدریج اسے ایک واقعی حکومت میں بدلا جاسکے۔

لے۔ مقدس رومانی شہنشاہ کے لقب کے منوچ ہو جانے کے خیال سے شہنشاہ فرانس دوم نے سبقت کر کے پہلے ہی سن ۱۸۰۷ء میں فرانس اول کے نام سے شہنشاہ آسٹریا کا لقب اختیار کر لیا۔

جرمانیہ میں آزاد خیال حکومت کے معاملے میں نپولینی دور نے جو بددی وہ زیادہ تر مشائخ کے پریشانی بلدی فرمان کی صورت میں تھی جس سے بلدی عدیدتیں سب ہوا ہو گئیں حتیٰ رائے وہی کو وسعت ہوئی اور منتخبہ مجالس عالمہ اور شہری مجالسین قائم ہو گئیں۔ اس کے ساتھ ہی بلدیات کو خود اپنے معاملات کے انتظام میں زیادہ آزادی مل گئی۔ یہ لحاظ کرنا دلچسپ ہے کہ بیرٹن فون شٹائن جو اس اصلاح کا واضع تھا، اس کی خواہش تھی کہ نمائندگی کے اصول کو مقامی حکومت کے ساتھ مرکزی حکومت میں بھی جاری کرے، اور اس نے ایک ایسی قومی انتخابی کانگریس کی تجویز کی جس کے تشہیری اختیارات مقبول حد تک وسیع ہوں، مگر حکمران حلقوں میں یہ تجویز پسند نہ کی گئی علیہ پس ۱۸۱۵ء کی جرمانیہ امنیہ عملہ خود مختار ریاستوں کی ایک عہدیت تھی جو آسٹریا کی دائمی مداخلت کے تحت

علہ۔ نپولینی دور کے زمانہ کی جرمانیہ کے متعلق کتب ذیل دکھایا میں کیمبرج کی تاریخ جدیدہ
Cambridge Modern History جلد نہم باب یارہم ہے۔ ایچ روز سوانخ
نپولین اول J H Rose. Life of Napoleon I طبع جدید مطبوعہ یو یو یارک ۱۹۱۰ء
جلد دوم باب ۱۲-۱۵-۱۷۔ فورنیر، "نپولین اول" سوانخ حیات "A Fournier
Napoleon I, a Biography مترجمہ۔ ۱۷۔ ای ایڈمز، مطبوعہ نیویارک، ۱۹۱۵ء
جلد اول، باب ۱۱-۱۲۔ جے۔ آر سیلی، "سوانخ و ازمنہ ٹین یا پولینی عہد میں جرمانیہ و روسیا"
J R Seeley Life and Times of Stein, or Germany and Prussia in the
Napoleonic Age جلد ۳، مطبوعہ کیمبرج ۱۸۷۷ء۔ ایچ۔ ۱۷۔ ال، فستر،
H A L Fisher Studies in Napoleonic "جرمانیہ" و ملاقات
Statemanship; Germany مطبوعہ آکسفورڈ ۱۹۰۳ء۔

علہ۔ ۱۸۱۵ء میں سے ہومبرگ کے شمول سے (جو ابتدائی فہرست کی تریب کے تحت بلا ادادہ ترک ہو گئی تھی) یہ تعداد اٹالیس تک پہنچ گئی۔ ۱۸۶۶ء میں عہدیت کے منسوخ ہونے کے قبل متواتر فیزات سے یہ تعداد تینتیس تک گھٹ چکی تھی۔

تھی، اس کے پاس بحث و مباحثہ کا کوئی مشترک ذریعہ ایک بے مصرف مجلس کے سوا اور کچھ نہ تھا، اور کسی قسم کا مشترک انتظامی اقتدار تو مطلق نہیں تھا۔ حکومت تمام صورتوں میں مطلق العنان تھی، اور قومی اتحاد اور سیاسی آزادی دونوں کی توقع نہ رہ سکتی تھی۔ اُمید کے تین عشرات میں معتد بہ اقتصادی استحکام اس طرح حاصل ہو گیا کہ پریشیا کی سرکردگی میں ایک عظیم الشان اتحاد محاصلی قائم کیا گیا اور اس زمانہ بعد میں سیاسی اتحاد میں کسی قدر مزید سہولت پیدا ہو گئی مگر حریت نے بہت آہستگی کے ساتھ ترقی کی اور وہ بھی بہت مشکلوں سے۔ (۱۸۱۵ء کی) موثر دانتا کے اختتامی قانون نے نہ صرف یہ قرار دیا تھا کہ جرمانیہ کی مختلف وفاقی ریاستوں میں مجالس ملی قائم ہوں گی، بلکہ یہ بھی قرار دیا تھا کہ عہدیت کے تمام ارکان تحریری دساتیر شایع کریں گے۔ (۱۸۱۶ء) سے آغاز ہو کر ریاستوں میں یکے بعد دیگرے دساتیر عطا کئے گئے۔ یہ اساسی قوانین تھے جو اکثر صورتوں میں جنگ عظیم کے اختتام تک برقرار رہے علیہ گوان میں سے اکثر دستاویزین آزادانہ روش سے ہٹی ہوئی تھیں کوئی توقع بھی عمومی اقتدار اعلیٰ کے اصول پر مبنی نہیں تھی، اور وہ سب سے زیادہ اہم سلطنتوں یعنی آسٹریا اور پریشیا نے مطلق کوئی دستور عطا نہیں کیا۔ تمام جرمانیہ میں حریت پسند میلان کے بکثرت

لحہ۔ دستور سازی کے لئے درکار آغازہ جنوری ۱۸۱۶ء کو شواربرگ روڈوشٹاٹ کے اسکا قانون کے اعلان سے ہوا۔ اس قسم کے عملیات جلد جلد یکے بعد دیگرے ریاست ہائے ذیل کو عطا ہوئے۔ تنومبرگ پیس، ۱۵ جنوری ۱۸۱۶ء، والدیک ۱۹ اپریل ۱۸۱۶ء، امارت عظمیٰ سیکس وایمار آئیرے ناخ ۵ مئی ۱۸۱۶ء، سیکس ہڈبرگ ہاؤزن ۱۹ مارچ ۱۸۱۶ء، یویریا ۲۶ مئی ۱۸۱۶ء، باؤن ۲۲ اگست ۱۸۱۶ء، لیٹن شٹائن ۱۹ نومبر ۱۸۱۶ء، درٹمبرگ ۲۵ دسمبر ۱۸۱۶ء، ہاؤور ۴ دسمبر ۱۸۱۶ء، برنسوک ۵ مارچ اپریل ۱۸۱۶ء، امارت عظمیٰ ہیسے ۴ دسمبر ۱۸۱۶ء، دورزرنظ کے زمانہ موخر میں جو دستاویزات شایع ہوئے، ان میں دستاویزات ذیل شامل تھے، سیکس مانی ٹنگس ۲۱ مئی ۱۸۱۶ء، سیکس آلیبرگ اور سیکس ۱۸۱۶ء، ہو ہنز ورن رگما رگن ۱۸۱۶ء، یے ۱۸۱۶ء، لیوبک ۱۸۱۶ء۔

ایسے اشخاص موجود تھے جو نہ صرف تحریری و سائیر کے بلکہ حقیقی اقتدار رکھنے اور پارلیمنٹوں کے خواہاں تھے اور مطلق العنانی کے خاتمہ کے بھی جویاں تھے۔ ان عناصر کی مایوسی کا اظہار جامعات کی بیشتر شورشلوں اور دوسرے مقامات کے کم فوش شدہ ہنگاموں سے ہوا، لیکن آسٹریا کے رجعت پسند وزیر پرنس میٹرنخ کا اثر بد ایک کبل کی طرح تمام وسطی یورپ کو ڈھانچے ہوئے تھا اور صریت نے جہاں کہیں سر اٹھانے کی جرأت کی اسے واقفاً پامال کر دیا گیا۔ پروشیا و می بادشاہ فریڈرک ولیم سوم نے بار بار وعدہ کیا کہ وہ اپنے ملک والوں کو تحریری دستور عطا کرے گا اور ایک قومی جمعیت کے قائم کرنے کے لئے "قدیم" طبقات کو طلب کرے گا گر سال گزرتے گئے اور ان میں سے کوئی بات بھی نہ کی گئی۔ یہ رجعت پسند بادشاہ زیادہ سے زیادہ جو کچھ کرنے پر آمادہ ہوا وہ یہ تھا کہ اپنی ملکیت کے آٹھ صوبوں میں مقامی مجالس ملی قائم کر دیں۔ لیکن اس کا بیٹا فریڈرک ولیم چارم اس حد تک آگے بڑھا کہ اس نے ایک متحدہ مجلس ملی طلب کی جس میں صوبائی جمعیتوں کے تمام ارکان شامل تھے۔ اس مجلس ملی کی تسلیم دو ایوانوں میں ہوئی، ایک دارالامرا اور دوسرا وہ ایوان جس میں نائبوں، شہریوں اور کسانوں کے تین طبقات شامل تھے۔ مگر جب ارکان و سائیر اور تشریعی امتیازات پر بحث کرنے لگے تو بادشاہ نے انھیں یہ یاد دلایا کہ ان کے نسبت خود اسے سیاسی ادارات سمجھنے کی زیادہ قابلیت ہے اور اس نے ان لوگوں کو اپنے اپنے گھروں کو رخصت کر دیا۔ اس نے یہ اعلان کر دیا کہ وہ بھی اسے روانہ رکھے گا کہ "خدا نے ذوالجلال اور اس سرزمین کے درمیان میں کوئی داغدار کاغذ آجائے جو فقر و دل اور پاروں کے ذریعے سے ہم پر حکومت کرے اور قدیم و مقدس رابطہ و نفاذ داری کو باطل کر دے۔"

۱۸۴۸ء کی
حراری ناکامی

وسط صدی سے پچھل جہانیت اور بالخصوص بادشاہی پروشیا کے مابین سیاسی اعتبار سے افراق پیدا ہو گیا۔ ۱۸۴۸ء کی بحالی کے بعد کے عشرہ اول میں حریت کو مہنہ چھپانا پڑا تھا کہ اس سے وہ اور عمیق وسیع ہو گئی تھی اور وہ اپنی اعلیٰ قوت کے اظہار کے لئے صرف موقع مناسب کی منظر تھی۔ جنوب کی جھوٹی چھوٹی ریاستوں

وہ بادشاہوں اور وزیروں سے برابر کی لڑائی لڑ رہی تھی۔ پروشیا میں وہ مائتہ انیس کے دلوں میں اس قدر سرایت کر گئی تھی کہ اسٹیمس کسی نے اس کا خواب بھی نہیں دیکھا تھا۔ آسٹریا کے ایسے رجعت پسند ملک تک میں اس نے وائٹا اور دوسرے شہروں کے عوام میں حرکت پیدا کر دی تھی، اور اس تحت قومیتوں میں جدید تعاضلات و مظاہرات کا جوش پیدا کر دیا تھا۔ مگر تمام آزاد خیال کسی ایک لائحہ عمل پر متفق نہیں تھے اور اس لئے جب ان کا موقع آیا تو یہی واقعہ ان کی خرابی کا باعث ہوا۔ اول اول وہ زیادہ سے زیادہ جس امر کی توقع رکھتے تھے یا جس کے خواہاں تھے وہ دستوری بادشاہی تھی اور اسٹیمس میں ان کا بیشتر حصہ اس قسم کی حکومت سے مطمئن ہو جاتا بشرط آنکہ ایک پیکار دستور میں یہ موقع رہنے دیا جائے کہ حسب اقتضائے وقت اختیارات کی دوبارہ تقسیم ہونے کی گراں فریق کا ایک آگے بڑھا ہوا حصہ بھی تھا جو جمہوریت سے کم کسی شے کا خواہاں نہیں تھا، اور بعض صورتوں میں وہ سلطنت کی اکثر کی تنظیم کا بھی خواہاں تھا۔ درحقیقت مصلحین کے سیاسی خیالوں میں وحدت زمین کی تکلیف وہ کمی تھی بعض چاہتے تھے کہ جرمانی آسٹریا کو نئی سلطنت میں شامل کر لیا جائے اور بعض اسے خارج رکھنا چاہتے تھے، بعض یہ خواب دیکھ رہے تھے کہ قدیم شہنشاہی کو دستوری حقوق اور آزادیوں کے نئے لباس میں از سر نو جلوہ گر کیا جائے، دوسرے ایک مرکزی نظامت کے خیال میں تھے بعضوں کا خیال یہ تھا کہ آئندہ کی جرمانیہ امریکی طرز کی ایک وفاقیہ دوسرے ایک قومی و متحد جمہوریت چاہتے تھے۔ لیکن قوم کا بہت بڑا مرکزی حصہ اس رائے پر قائم تھا کہ تاہم حکومتوں کی تائید کے بغیر کسی قسم کی تجویز کامیاب نہیں ہو سکتی اور اس لئے وہ دستوری بادشاہوں کی وفاقیہ کے خیال سے آگے نہیں بڑھتا تھا ایسے مدرسین، طلبہ، شعرا، فلاسفہ و متکلموں کے منتشر کردہ (جو باڈن اور ہیورباخ بلاطیہ میں سب سے زیادہ تھے)

یہی لوگ عمومی خیال کے خاص و اصغین تھے۔ جس واقعے سے یہ معاملات پیش پیش ہو گئے وہ پیرس کا انقلاب تھا جس نے ۱۸۴۸ء میں لوئی ناپلے کی حکومت کو مغلوب کر دیا۔ ایک مہینے کے اندر اندر جرمانہ کا ایک تہلث حصہ زیر و زبر ہو گیا۔ حکمران اضطراب میں پڑ کر دائیں بائیں رعایتیں کرنے لگے اور جب ایک ابتدائی پارلیمنٹ نے جس کا انعقاد فرینک فرٹ میں ہوا تھا، سلطنتوں سے یہ مطالبہ کیا کہ وہ ایک خاص اجتماع میں اپنے نمائندے بھیجیں جو ۱۸۴۸ء کے قانون عہدیت کی نظر ثانی "حقیقی قومی روشوں پر کئے گئے" تو انہیں کوئی شدید اعتراض حاصل نہیں ہوا۔ اس دعوت کے جواب میں جو پارلیمنٹ مینیں کو فرینک فرٹ کے پولوس گرجا میں منعقد ہوئی وہ ایک ایسی جماعت تھی کہ جرمانہ میں اس سے قبل کبھی ایسی جماعت دیکھی نہیں گئی تھی۔ اس کے ۸۶ ارکان تمام بالغ مردوں کی رائے دہی سے منتخب ہوئے تھے، ہر پچاس ہزار باشندوں کا ایک رکن تھا اور وہ کوہ دور سے دستوں لائیک اور بائیک سے آپس تک کل ملک کی نمایندگی کرتے تھے۔ حکمران یا حکمرانوں کے نمائندے نہیں تھے۔ اور یہ جماعت حکومتی مداخلت سے بری تھی۔ جو مسئلے کرنا تھا وہ سادے الفاظ میں یہ تھا کہ مطلق العنان امارتوں کی ضعیف عہدیت کو کس طرح پر ایک دستہ ری آزادی و فاقی سلطنت میں بدل دیا جائے۔ جب اس سے مقابلہ کیا جاتا ہے تو وہ خود ۱۸۴۸ء والے فلاڈلفیا کے امریکی دستور ساز اجتماع کا کام آسان تھا، اور جو لوگ اس کا صحیح حل پیدا کرنے میں ناکام رہے ان پر ہمیں زیادہ سختی کے ساتھ نکتہ چینی نہ کرنا چاہئے۔

لیکن وہ ایک گونہ غلطی پر تھے۔ اول یہ کہ وہ اپنے اختلاف خیال کی وجہ سے غیر ضروری مناقشات میں مبتلا ہو گئے، اکثر غیر متعلق ہوتے تھے۔ (یہ لوگ کم از کم گیارہ متمیز فریقوں میں منقسم ہو گئے تھے)۔ دوسرے یہ کہ زیادہ تر مطہیت پسند اور پر خوش ہونے کی وجہ سے یہ لوگ اکثر نظریات کی رو میں جھجھکتے تھے، واقعات پر فطر کم رکھتے تھے۔ تیسرے یہ کہ انھوں نے بڑی اور اصلی دشواری پر لحاظ نہیں کیا، یعنی آسٹریا اور پروشیا کی رقبہ بانہ ہوسوں کو خیال میں نہیں لائے۔ ایک مصنف کے

قول کے بموجب اس رقابت کی رفع کرنے کی ناکامی سے ”جرمانیہ کو دو بڑی جنگوں میں مبتلا ہونا پڑا اور سہماک کا دور حکومت اور موجودہ دستور اس کے سر پڑا“ آخری امر یہ ہے کہ معلوم ہوتا ہے کہ ارکان کو وقت کے گزرنے کی گویا کچھ خبر ہی نہ تھی۔ نتیجہ یہ ہوا کہ ۱۸۴۹ء میں جس وقت اس پارلیمنٹ نے اپنی تجویز پیش کی، اس وقت تک حکمران اپنی سرکش رعایا کو دبا چکے تھے، اور وہ آسانی سے اس نئی تجویز کو تیوری بدل کر دیکھ سکتے تھے۔ اس کے باوجود اس اجتماع میں دو سو ارکان ایسے تھے جو اپنے کو جمہوریت پسند کہتے تھے۔ جو تجویز قرار دی گئی وہ یہ تھی کہ ایک دستوری شہنشاہی ہو، جس کے ساتھ دو ایوانوں کی پارلیمنٹ ہو، تمام باغ مردوں کو راست حق رائے دہی ہو، اور ایک ذمہ دار وزارت ہو۔

اس پر کاری ضرب لگانے کا کام فریڈرک ویلم جہاں شاہ پروشیا کے ہاتھ سے انجام پایا۔ وہ اس طرح کہ اس پارلیمنٹ نے جب باوقار طور پر نئی شہنشاہی کا تاج اس کے لئے پیش کیا تو اس نے اس سے انکار کر دیا۔ اس نے یہ کہا کہ یہ اس کے اور اس کے ممبروں کا کام تھا کہ وہ تاج عطا کریں نہ کہ محض عوام الناس کے مجمع سے وہ تاج قبول کریں۔ لیکن یہ بھی غیر اغلب نہیں ہے کہ اس کے اس فیصلے کی بنیاد زیادہ تر یہ تھی کہ وہ آسٹریا کے ساتھ جنگ کرنے سے بچنا چاہتا تھا۔ سلطنتوں کی بہت بڑی کثرت نے اس تجویز کو پسند کیا کہ آسٹریا، پروشیا، بیویریا، سیسیلی، وٹمبرگ جن کی منظوری اس کی کامیابی کیلئے لازمی تھی ان میں سے کسی نے بھی اسے پسند نہ کیا۔ نتیجہ یہ ہوا کہ یہ تجویز درجہ درجہ ہمو گئی۔ غرض اس طرح یہ سب قصہ ایک سیاسی درد یہ ہو کر رہ گیا۔ اس کے بعد پھر ۱۹۱۸ء تک یہ نہ ہوا کہ حریت کو کوئی ایسا اچھا موقع ملے کہ وہ آزاد و روشن خیال حکومت کی جانب جرمانیہ کا نیا قدم اٹھائی۔ کئی سال بعد سہارک نے یہ لکھا کہ اس کے نقطہ نظر سے سیاسی صورت حال کبھی بھی ”نامناسب“ نہیں رہی، تاآنکہ شکستہ کے نہایت ہی ہیجان انگیز زمانہ میں بھی کچھ زیادہ نہیں بگاڑا کیونکہ اصلی باد پیا، چھوٹی بڑی پارلیمنٹوں کا شور و شر نہیں ہے بلکہ فوج کا انداز و اطوار ہے۔ یہ ایک بد قسمتی تھی کہ ہمارے زمانے کی جرمانیہ کا ہٹنا فوجوں کے

استعمال (یعنی تنہا و آہن) کے ذریعے سے مقدر تھا۔

مطلق العنان
پروشیا کا سرگروہی
اختیار کرنا

جرمانیہ میں شہنشاہ کی انقلابی تحریک کا ایک بدہی نفع یہ برآمد ہوا کہ فریڈرک ولیم چہارم نے شہنشاہ میں پروشیا کو دستور عطا کیا۔ یہ دستاویز آزاد خیالوں کے لئے ابوس کن تھی۔ تاہم اس سے یہ ہوا کہ فرسودہ ”طبقات“ کے بجائے اس نے ایک دو ایوانی پارلیمنٹ قائم کی، آبادی کے بالغ مردوں کے ایک بڑے حصے کو حق رائے دہی عطا کیا، اور کثیرالقدر انفرادی آزادیوں کی ضمانت کو اپنا مقصود بنایا۔ جنگ عظیم کے بعد تاک پروشیا بادشاہی کا اساسی قانون ہی رہا۔ ۱۸۵۰ء کے بعد قومی اتحاد اور آزادانہ حکومت دونوں کے سرگروہ کی حیثیت سے جرمانی محبان وطن کی امیدیں یوفا فیو ما پروشیا پر زیادہ مرکوز ہوتی گئیں۔ اس وفاقیہ میں وسعت و قوت کے اعتبار سے جو دوسری سلطنت سرگروہی کے قابل تھی وہ آسٹریا تھی، لیکن آسٹریا، اگرچہ اپنی ذات سے خود زیادہ تر جرمانی تھی

۱۔ - صراہ کے انقلاب ۱۸۴۸ء کے متعلق کتب دل دکھایا ہیں، گیمبرج کی تاریخ جدید

Cambridge Modern History جلد ۱۰ دہم ابواب ۳-۶-۷-۸-۹-۱۰-۱۱-۱۲-۱۳-۱۴-۱۵-۱۶-۱۷-۱۸-۱۹-۲۰-۲۱-۲۲-۲۳-۲۴-۲۵-۲۶-۲۷-۲۸-۲۹-۳۰-۳۱-۳۲-۳۳-۳۴-۳۵-۳۶-۳۷-۳۸-۳۹-۴۰-۴۱-۴۲-۴۳-۴۴-۴۵-۴۶-۴۷-۴۸-۴۹-۵۰-۵۱-۵۲-۵۳-۵۴-۵۵-۵۶-۵۷-۵۸-۵۹-۶۰-۶۱-۶۲-۶۳-۶۴-۶۵-۶۶-۶۷-۶۸-۶۹-۷۰-۷۱-۷۲-۷۳-۷۴-۷۵-۷۶-۷۷-۷۸-۷۹-۸۰-۸۱-۸۲-۸۳-۸۴-۸۵-۸۶-۸۷-۸۸-۸۹-۹۰-۹۱-۹۲-۹۳-۹۴-۹۵-۹۶-۹۷-۹۸-۹۹-۱۰۰-۱۰۱-۱۰۲-۱۰۳-۱۰۴-۱۰۵-۱۰۶-۱۰۷-۱۰۸-۱۰۹-۱۱۰-۱۱۱-۱۱۲-۱۱۳-۱۱۴-۱۱۵-۱۱۶-۱۱۷-۱۱۸-۱۱۹-۱۲۰-۱۲۱-۱۲۲-۱۲۳-۱۲۴-۱۲۵-۱۲۶-۱۲۷-۱۲۸-۱۲۹-۱۳۰-۱۳۱-۱۳۲-۱۳۳-۱۳۴-۱۳۵-۱۳۶-۱۳۷-۱۳۸-۱۳۹-۱۴۰-۱۴۱-۱۴۲-۱۴۳-۱۴۴-۱۴۵-۱۴۶-۱۴۷-۱۴۸-۱۴۹-۱۵۰-۱۵۱-۱۵۲-۱۵۳-۱۵۴-۱۵۵-۱۵۶-۱۵۷-۱۵۸-۱۵۹-۱۶۰-۱۶۱-۱۶۲-۱۶۳-۱۶۴-۱۶۵-۱۶۶-۱۶۷-۱۶۸-۱۶۹-۱۷۰-۱۷۱-۱۷۲-۱۷۳-۱۷۴-۱۷۵-۱۷۶-۱۷۷-۱۷۸-۱۷۹-۱۸۰-۱۸۱-۱۸۲-۱۸۳-۱۸۴-۱۸۵-۱۸۶-۱۸۷-۱۸۸-۱۸۹-۱۹۰-۱۹۱-۱۹۲-۱۹۳-۱۹۴-۱۹۵-۱۹۶-۱۹۷-۱۹۸-۱۹۹-۲۰۰-۲۰۱-۲۰۲-۲۰۳-۲۰۴-۲۰۵-۲۰۶-۲۰۷-۲۰۸-۲۰۹-۲۱۰-۲۱۱-۲۱۲-۲۱۳-۲۱۴-۲۱۵-۲۱۶-۲۱۷-۲۱۸-۲۱۹-۲۲۰-۲۲۱-۲۲۲-۲۲۳-۲۲۴-۲۲۵-۲۲۶-۲۲۷-۲۲۸-۲۲۹-۲۳۰-۲۳۱-۲۳۲-۲۳۳-۲۳۴-۲۳۵-۲۳۶-۲۳۷-۲۳۸-۲۳۹-۲۴۰-۲۴۱-۲۴۲-۲۴۳-۲۴۴-۲۴۵-۲۴۶-۲۴۷-۲۴۸-۲۴۹-۲۵۰-۲۵۱-۲۵۲-۲۵۳-۲۵۴-۲۵۵-۲۵۶-۲۵۷-۲۵۸-۲۵۹-۲۶۰-۲۶۱-۲۶۲-۲۶۳-۲۶۴-۲۶۵-۲۶۶-۲۶۷-۲۶۸-۲۶۹-۲۷۰-۲۷۱-۲۷۲-۲۷۳-۲۷۴-۲۷۵-۲۷۶-۲۷۷-۲۷۸-۲۷۹-۲۸۰-۲۸۱-۲۸۲-۲۸۳-۲۸۴-۲۸۵-۲۸۶-۲۸۷-۲۸۸-۲۸۹-۲۹۰-۲۹۱-۲۹۲-۲۹۳-۲۹۴-۲۹۵-۲۹۶-۲۹۷-۲۹۸-۲۹۹-۳۰۰-۳۰۱-۳۰۲-۳۰۳-۳۰۴-۳۰۵-۳۰۶-۳۰۷-۳۰۸-۳۰۹-۳۱۰-۳۱۱-۳۱۲-۳۱۳-۳۱۴-۳۱۵-۳۱۶-۳۱۷-۳۱۸-۳۱۹-۳۲۰-۳۲۱-۳۲۲-۳۲۳-۳۲۴-۳۲۵-۳۲۶-۳۲۷-۳۲۸-۳۲۹-۳۳۰-۳۳۱-۳۳۲-۳۳۳-۳۳۴-۳۳۵-۳۳۶-۳۳۷-۳۳۸-۳۳۹-۳۴۰-۳۴۱-۳۴۲-۳۴۳-۳۴۴-۳۴۵-۳۴۶-۳۴۷-۳۴۸-۳۴۹-۳۵۰-۳۵۱-۳۵۲-۳۵۳-۳۵۴-۳۵۵-۳۵۶-۳۵۷-۳۵۸-۳۵۹-۳۶۰-۳۶۱-۳۶۲-۳۶۳-۳۶۴-۳۶۵-۳۶۶-۳۶۷-۳۶۸-۳۶۹-۳۷۰-۳۷۱-۳۷۲-۳۷۳-۳۷۴-۳۷۵-۳۷۶-۳۷۷-۳۷۸-۳۷۹-۳۸۰-۳۸۱-۳۸۲-۳۸۳-۳۸۴-۳۸۵-۳۸۶-۳۸۷-۳۸۸-۳۸۹-۳۹۰-۳۹۱-۳۹۲-۳۹۳-۳۹۴-۳۹۵-۳۹۶-۳۹۷-۳۹۸-۳۹۹-۴۰۰-۴۰۱-۴۰۲-۴۰۳-۴۰۴-۴۰۵-۴۰۶-۴۰۷-۴۰۸-۴۰۹-۴۱۰-۴۱۱-۴۱۲-۴۱۳-۴۱۴-۴۱۵-۴۱۶-۴۱۷-۴۱۸-۴۱۹-۴۲۰-۴۲۱-۴۲۲-۴۲۳-۴۲۴-۴۲۵-۴۲۶-۴۲۷-۴۲۸-۴۲۹-۴۳۰-۴۳۱-۴۳۲-۴۳۳-۴۳۴-۴۳۵-۴۳۶-۴۳۷-۴۳۸-۴۳۹-۴۴۰-۴۴۱-۴۴۲-۴۴۳-۴۴۴-۴۴۵-۴۴۶-۴۴۷-۴۴۸-۴۴۹-۴۵۰-۴۵۱-۴۵۲-۴۵۳-۴۵۴-۴۵۵-۴۵۶-۴۵۷-۴۵۸-۴۵۹-۴۶۰-۴۶۱-۴۶۲-۴۶۳-۴۶۴-۴۶۵-۴۶۶-۴۶۷-۴۶۸-۴۶۹-۴۷۰-۴۷۱-۴۷۲-۴۷۳-۴۷۴-۴۷۵-۴۷۶-۴۷۷-۴۷۸-۴۷۹-۴۸۰-۴۸۱-۴۸۲-۴۸۳-۴۸۴-۴۸۵-۴۸۶-۴۸۷-۴۸۸-۴۸۹-۴۹۰-۴۹۱-۴۹۲-۴۹۳-۴۹۴-۴۹۵-۴۹۶-۴۹۷-۴۹۸-۴۹۹-۵۰۰-۵۰۱-۵۰۲-۵۰۳-۵۰۴-۵۰۵-۵۰۶-۵۰۷-۵۰۸-۵۰۹-۵۱۰-۵۱۱-۵۱۲-۵۱۳-۵۱۴-۵۱۵-۵۱۶-۵۱۷-۵۱۸-۵۱۹-۵۲۰-۵۲۱-۵۲۲-۵۲۳-۵۲۴-۵۲۵-۵۲۶-۵۲۷-۵۲۸-۵۲۹-۵۳۰-۵۳۱-۵۳۲-۵۳۳-۵۳۴-۵۳۵-۵۳۶-۵۳۷-۵۳۸-۵۳۹-۵۴۰-۵۴۱-۵۴۲-۵۴۳-۵۴۴-۵۴۵-۵۴۶-۵۴۷-۵۴۸-۵۴۹-۵۵۰-۵۵۱-۵۵۲-۵۵۳-۵۵۴-۵۵۵-۵۵۶-۵۵۷-۵۵۸-۵۵۹-۵۶۰-۵۶۱-۵۶۲-۵۶۳-۵۶۴-۵۶۵-۵۶۶-۵۶۷-۵۶۸-۵۶۹-۵۷۰-۵۷۱-۵۷۲-۵۷۳-۵۷۴-۵۷۵-۵۷۶-۵۷۷-۵۷۸-۵۷۹-۵۸۰-۵۸۱-۵۸۲-۵۸۳-۵۸۴-۵۸۵-۵۸۶-۵۸۷-۵۸۸-۵۸۹-۵۹۰-۵۹۱-۵۹۲-۵۹۳-۵۹۴-۵۹۵-۵۹۶-۵۹۷-۵۹۸-۵۹۹-۶۰۰-۶۰۱-۶۰۲-۶۰۳-۶۰۴-۶۰۵-۶۰۶-۶۰۷-۶۰۸-۶۰۹-۶۱۰-۶۱۱-۶۱۲-۶۱۳-۶۱۴-۶۱۵-۶۱۶-۶۱۷-۶۱۸-۶۱۹-۶۲۰-۶۲۱-۶۲۲-۶۲۳-۶۲۴-۶۲۵-۶۲۶-۶۲۷-۶۲۸-۶۲۹-۶۳۰-۶۳۱-۶۳۲-۶۳۳-۶۳۴-۶۳۵-۶۳۶-۶۳۷-۶۳۸-۶۳۹-۶۴۰-۶۴۱-۶۴۲-۶۴۳-۶۴۴-۶۴۵-۶۴۶-۶۴۷-۶۴۸-۶۴۹-۶۵۰-۶۵۱-۶۵۲-۶۵۳-۶۵۴-۶۵۵-۶۵۶-۶۵۷-۶۵۸-۶۵۹-۶۶۰-۶۶۱-۶۶۲-۶۶۳-۶۶۴-۶۶۵-۶۶۶-۶۶۷-۶۶۸-۶۶۹-۶۷۰-۶۷۱-۶۷۲-۶۷۳-۶۷۴-۶۷۵-۶۷۶-۶۷۷-۶۷۸-۶۷۹-۶۸۰-۶۸۱-۶۸۲-۶۸۳-۶۸۴-۶۸۵-۶۸۶-۶۸۷-۶۸۸-۶۸۹-۶۹۰-۶۹۱-۶۹۲-۶۹۳-۶۹۴-۶۹۵-۶۹۶-۶۹۷-۶۹۸-۶۹۹-۷۰۰-۷۰۱-۷۰۲-۷۰۳-۷۰۴-۷۰۵-۷۰۶-۷۰۷-۷۰۸-۷۰۹-۷۱۰-۷۱۱-۷۱۲-۷۱۳-۷۱۴-۷۱۵-۷۱۶-۷۱۷-۷۱۸-۷۱۹-۷۲۰-۷۲۱-۷۲۲-۷۲۳-۷۲۴-۷۲۵-۷۲۶-۷۲۷-۷۲۸-۷۲۹-۷۳۰-۷۳۱-۷۳۲-۷۳۳-۷۳۴-۷۳۵-۷۳۶-۷۳۷-۷۳۸-۷۳۹-۷۴۰-۷۴۱-۷۴۲-۷۴۳-۷۴۴-۷۴۵-۷۴۶-۷۴۷-۷۴۸-۷۴۹-۷۵۰-۷۵۱-۷۵۲-۷۵۳-۷۵۴-۷۵۵-۷۵۶-۷۵۷-۷۵۸-۷۵۹-۷۶۰-۷۶۱-۷۶۲-۷۶۳-۷۶۴-۷۶۵-۷۶۶-۷۶۷-۷۶۸-۷۶۹-۷۷۰-۷۷۱-۷۷۲-۷۷۳-۷۷۴-۷۷۵-۷۷۶-۷۷۷-۷۷۸-۷۷۹-۷۸۰-۷۸۱-۷۸۲-۷۸۳-۷۸۴-۷۸۵-۷۸۶-۷۸۷-۷۸۸-۷۸۹-۷۹۰-۷۹۱-۷۹۲-۷۹۳-۷۹۴-۷۹۵-۷۹۶-۷۹۷-۷۹۸-۷۹۹-۸۰۰-۸۰۱-۸۰۲-۸۰۳-۸۰۴-۸۰۵-۸۰۶-۸۰۷-۸۰۸-۸۰۹-۸۱۰-۸۱۱-۸۱۲-۸۱۳-۸۱۴-۸۱۵-۸۱۶-۸۱۷-۸۱۸-۸۱۹-۸۲۰-۸۲۱-۸۲۲-۸۲۳-۸۲۴-۸۲۵-۸۲۶-۸۲۷-۸۲۸-۸۲۹-۸۳۰-۸۳۱-۸۳۲-۸۳۳-۸۳۴-۸۳۵-۸۳۶-۸۳۷-۸۳۸-۸۳۹-۸۴۰-۸۴۱-۸۴۲-۸۴۳-۸۴۴-۸۴۵-۸۴۶-۸۴۷-۸۴۸-۸۴۹-۸۵۰-۸۵۱-۸۵۲-۸۵۳-۸۵۴-۸۵۵-۸۵۶-۸۵۷-۸۵۸-۸۵۹-۸۶۰-۸۶۱-۸۶۲-۸۶۳-۸۶۴-۸۶۵-۸۶۶-۸۶۷-۸۶۸-۸۶۹-۸۷۰-۸۷۱-۸۷۲-۸۷۳-۸۷۴-۸۷۵-۸۷۶-۸۷۷-۸۷۸-۸۷۹-۸۸۰-۸۸۱-۸۸۲-۸۸۳-۸۸۴-۸۸۵-۸۸۶-۸۸۷-۸۸۸-۸۸۹-۸۹۰-۸۹۱-۸۹۲-۸۹۳-۸۹۴-۸۹۵-۸۹۶-۸۹۷-۸۹۸-۸۹۹-۹۰۰-۹۰۱-۹۰۲-۹۰۳-۹۰۴-۹۰۵-۹۰۶-۹۰۷-۹۰۸-۹۰۹-۹۱۰-۹۱۱-۹۱۲-۹۱۳-۹۱۴-۹۱۵-۹۱۶-۹۱۷-۹۱۸-۹۱۹-۹۲۰-۹۲۱-۹۲۲-۹۲۳-۹۲۴-۹۲۵-۹۲۶-۹۲۷-۹۲۸-۹۲۹-۹۳۰-۹۳۱-۹۳۲-۹۳۳-۹۳۴-۹۳۵-۹۳۶-۹۳۷-۹۳۸-۹۳۹-۹۴۰-۹۴۱-۹۴۲-۹۴۳-۹۴۴-۹۴۵-۹۴۶-۹۴۷-۹۴۸-۹۴۹-۹۵۰-۹۵۱-۹۵۲-۹۵۳-۹۵۴-۹۵۵-۹۵۶-۹۵۷-۹۵۸-۹۵۹-۹۶۰-۹۶۱-۹۶۲-۹۶۳-۹۶۴-۹۶۵-۹۶۶-۹۶۷-۹۶۸-۹۶۹-۹۷۰-۹۷۱-۹۷۲-۹۷۳-۹۷۴-۹۷۵-۹۷۶-۹۷۷-۹۷۸-۹۷۹-۹۸۰-۹۸۱-۹۸۲-۹۸۳-۹۸۴-۹۸۵-۹۸۶-۹۸۷-۹۸۸-۹۸۹-۹۹۰-۹۹۱-۹۹۲-۹۹۳-۹۹۴-۹۹۵-۹۹۶-۹۹۷-۹۹۸-۹۹۹-۱۰۰۰-۱۰۰۱-۱۰۰۲-۱۰۰۳-۱۰۰۴-۱۰۰۵-۱۰۰۶-۱۰۰۷-۱۰۰۸-۱۰۰۹-۱۰۱۰-۱۰۱۱-۱۰۱۲-۱۰۱۳-۱۰۱۴-۱۰۱۵-۱۰۱۶-۱۰۱۷-۱۰۱۸-۱۰۱۹-۱۰۲۰-۱۰۲۱-۱۰۲۲-۱۰۲۳-۱۰۲۴-۱۰۲۵-۱۰۲۶-۱۰۲۷-۱۰۲۸-۱۰۲۹-۱۰۳۰-۱۰۳۱-۱۰۳۲-۱۰۳۳-۱۰۳۴-۱۰۳۵-۱۰۳۶-۱۰۳۷-۱۰۳۸-۱۰۳۹-۱۰۴۰-۱۰۴۱-۱۰۴۲-۱۰۴۳-۱۰۴۴-۱۰۴۵-۱۰۴۶-۱۰۴۷-۱۰۴۸-۱۰۴۹-۱۰۵۰-۱۰۵۱-۱۰۵۲-۱۰۵۳-۱۰۵۴-۱۰۵۵-۱۰۵۶-۱۰۵۷-۱۰۵۸-۱۰۵۹-۱۰۶۰-۱۰۶۱-۱۰۶۲-۱۰۶۳-۱۰۶۴-۱۰۶۵-۱۰۶۶-۱۰۶۷-۱۰۶۸-۱۰۶۹-۱۰۷۰-۱۰۷۱-۱۰۷۲-۱۰۷۳-۱۰۷۴-۱۰۷۵-۱۰۷۶-۱۰۷۷-۱۰۷۸-۱۰۷۹-۱۰۸۰-۱۰۸۱-۱۰۸۲-۱۰۸۳-۱۰۸۴-۱۰۸۵-۱۰۸۶-۱۰۸۷-۱۰۸۸-۱۰۸۹-۱۰۹۰-۱۰۹۱-۱۰۹۲-۱۰۹۳-۱۰۹۴-۱۰۹۵-۱۰۹۶-۱۰۹۷-۱۰۹۸-۱۰۹۹-۱۱۰۰-۱۱۰۱-۱۱۰۲-۱۱۰۳-۱۱۰۴-۱۱۰۵-۱۱۰۶-۱۱۰۷-۱۱۰۸-۱۱۰۹-۱۱۱۰-۱۱۱۱-۱۱۱۲-۱۱۱۳-۱۱۱۴-۱۱۱۵-۱۱۱۶-۱۱۱۷-۱۱۱۸-۱۱۱۹-۱۱۲۰-۱۱۲۱-۱۱۲۲-۱۱۲۳-۱۱۲۴-۱۱۲۵-۱۱۲۶-۱۱۲۷-۱۱۲۸-۱۱۲۹-۱۱۳۰-۱۱۳۱-۱۱۳۲-۱۱۳۳-۱۱۳۴-۱۱۳۵-۱۱۳۶-۱۱۳۷-۱۱۳۸-۱۱۳۹-۱۱۴۰-۱۱۴۱-۱۱۴۲-۱۱۴۳-۱۱۴۴-۱۱۴۵-۱۱۴۶-۱۱۴۷-۱۱۴۸-۱۱۴۹-۱۱۵۰-۱۱۵۱-۱۱۵۲-۱۱۵۳-۱۱۵۴-۱۱۵۵-۱۱۵۶-۱۱۵۷-۱۱۵۸-۱۱۵۹-۱۱۶۰-۱۱۶۱-۱۱۶۲-۱۱۶۳-۱۱۶۴-۱۱۶۵-۱۱۶۶-۱۱۶۷-۱۱۶۸-۱۱۶۹-۱۱۷۰-۱۱۷۱-۱۱۷۲-۱۱۷۳-۱۱۷۴-۱۱۷۵-۱۱۷۶-۱۱۷۷-۱۱۷۸-۱۱۷۹-۱۱۸۰-۱۱۸۱-۱۱۸۲-۱۱۸۳-۱۱۸۴-۱۱۸۵-۱۱۸۶-۱۱۸۷-۱۱۸۸-۱۱۸۹-۱۱۹۰-۱۱۹۱-۱۱۹۲-۱۱۹۳-۱۱۹۴-۱۱۹۵-۱۱۹۶-۱۱۹۷-۱۱۹۸-۱۱۹۹-۱۲۰۰-۱۲۰۱-۱۲۰۲-۱۲۰۳-۱۲۰۴-۱۲۰۵-۱۲۰۶-۱۲۰۷-۱۲۰۸-۱۲۰۹-۱۲۱۰-۱۲۱۱-۱۲۱۲-۱۲۱۳-۱۲۱۴-۱۲۱۵-۱۲۱۶-۱۲۱۷-۱۲۱۸-۱۲۱۹-۱۲۲۰-۱۲۲۱-۱۲۲۲-۱۲۲۳-۱۲۲۴-۱۲۲۵-۱۲۲۶-۱۲۲۷-۱۲۲۸-۱۲۲۹-۱۲۳۰-۱۲۳۱-۱۲۳۲-۱۲۳۳-۱۲۳۴-۱۲۳۵-۱۲۳۶-۱۲۳۷-۱۲۳۸-۱۲۳۹-۱۲۴۰-۱۲۴۱-۱۲۴۲-۱۲۴۳-۱۲۴۴-۱۲۴۵-۱۲۴۶-۱۲۴۷-۱۲۴۸-۱۲۴۹-۱۲۵۰-۱۲۵۱-۱۲۵۲-۱۲۵۳-۱۲۵۴-۱۲۵۵-۱۲۵۶-۱۲۵۷-۱۲۵۸-۱۲۵۹-۱۲۶۰-۱۲۶۱-۱۲۶۲-۱۲۶۳-۱۲۶۴-۱۲۶۵-۱۲۶۶-۱۲۶۷-۱۲۶۸-۱۲۶۹-۱۲۷۰-۱۲۷۱-۱۲۷۲-۱۲۷۳-۱۲۷۴-۱۲۷۵-۱۲۷۶-۱۲۷۷-۱۲۷۸-۱۲۷۹-۱۲۸۰-۱۲۸۱-۱۲۸۲-۱۲۸۳-۱۲۸۴-۱۲۸۵-۱۲۸۶-۱۲۸۷-۱۲۸۸-۱۲۸۹-۱۲۹۰-۱۲۹۱-۱۲۹۲-۱۲۹۳-۱۲۹۴-۱۲۹۵-۱۲۹۶-۱۲۹۷-۱۲۹۸-۱۲۹۹-۱۳۰۰-۱۳۰۱-۱۳۰۲-۱۳۰۳-۱۳۰۴-۱۳۰۵-۱۳۰۶-۱۳۰۷-۱۳۰۸-۱۳۰۹-۱۳۱۰-۱۳۱۱-۱۳۱۲-۱۳۱۳-۱۳۱۴-۱۳۱۵-۱۳۱۶-۱۳۱۷-۱۳۱۸-۱۳۱۹-۱۳۲۰-۱۳۲۱-۱۳۲۲-۱۳۲۳-۱۳۲۴-۱۳۲۵-۱۳۲۶-۱۳۲۷-۱۳۲۸-۱۳۲۹-۱۳۳۰-۱۳۳۱-۱۳۳۲-۱۳۳۳-۱۳۳۴-۱۳۳۵-۱۳۳۶-۱۳۳۷-۱۳۳۸-۱۳۳۹-۱۳۴۰-۱۳۴۱-۱۳۴۲-۱۳۴۳-۱۳۴۴-۱۳۴۵-۱۳۴۶-۱۳۴۷-۱۳۴۸-۱۳۴۹-۱۳۵۰-۱۳۵۱-۱۳۵۲-۱۳۵۳-۱۳۵۴-۱۳۵۵-۱۳۵۶-۱۳۵۷-۱۳۵۸-۱۳۵۹-۱۳۶۰-۱۳۶۱-۱۳۶۲-۱۳۶۳-۱۳۶۴-۱۳۶۵-۱۳۶۶-۱۳۶۷-۱۳۶۸-۱۳۶۹-۱۳۷۰-۱۳۷۱-۱۳۷۲-۱۳۷۳-۱۳۷۴-۱۳۷۵-۱۳۷۶-۱۳۷۷-۱۳۷۸-۱۳۷۹-۱۳۸۰-۱۳۸۱-۱۳۸۲-۱۳۸۳-۱۳۸۴-۱۳۸۵-۱۳۸۶-۱۳۸۷-۱۳۸۸-۱۳۸۹-۱۳۹۰-۱۳۹۱-۱۳۹۲-۱۳۹۳-۱۳۹۴-۱۳۹۵-۱۳۹۶-۱۳۹۷-۱۳۹۸-۱۳۹۹-۱۴۰۰-۱۴۰۱-۱۴۰۲-۱۴۰۳-۱۴۰۴-۱۴۰۵-۱۴۰۶-۱۴۰۷-۱۴۰۸-۱۴۰۹-۱۴۱۰-۱۴۱۱-۱۴۱۲-۱۴۱۳-۱۴۱۴-۱۴۱۵-۱۴۱۶-۱۴۱۷-۱۴۱۸-۱۴۱۹-۱۴۲۰-۱۴۲۱-۱۴۲۲-۱۴۲۳-۱۴۲۴-۱۴۲۵-۱۴۲۶-۱۴۲۷-۱۴۲۸-۱۴۲۹-۱۴۳۰-۱۴۳۱-۱۴۳۲-۱۴۳۳-۱۴۳۴-۱۴۳۵-۱۴۳۶-۱۴۳۷-۱۴۳۸-۱۴۳۹-۱۴۴۰-۱۴۴۱-۱۴۴۲-۱۴۴۳-۱۴۴۴-۱۴۴۵-۱۴۴۶-۱۴۴۷-۱۴۴۸-۱۴۴۹-۱۴۵۰-۱۴۵۱-۱۴۵۲-۱۴۵۳-۱۴۵۴-۱۴۵۵-۱۴۵۶-۱۴۵۷-۱۴۵۸-۱۴۵۹-۱۴۶۰-۱۴۶۱-۱۴۶۲-۱۴۶۳-۱۴۶۴-۱۴۶۵-۱۴۶۶-۱۴۶۷-۱۴۶۸-۱۴۶۹-۱۴۷۰-۱۴۷۱-۱۴۷۲-۱۴۷۳-۱۴۷۴-۱۴۷۵-۱۴۷۶-۱۴۷۷-۱۴۷۸-۱۴۷۹-۱۴۸۰-۱۴۸۱-۱۴۸۲-۱۴۸۳-۱۴۸۴-۱۴۸۵-۱۴۸۶-۱۴۸۷-۱۴۸۸-۱۴۸۹-۱۴۹۰-۱۴۹۱-۱۴۹۲-۱۴۹۳-۱۴۹۴-۱۴۹۵-۱۴۹۶-۱۴۹۷-۱۴۹۸-۱۴۹۹-۱۵۰۰-۱۵۰۱-۱۵۰۲-۱۵۰۳-۱۵۰۴-۱۵۰۵-۱۵۰۶-۱۵۰۷-۱۵۰۸-۱۵۰۹-۱۵۱۰-۱۵۱۱-۱۵۱۲-۱۵۱۳-۱۵۱۴-۱۵۱۵-۱۵۱۶-۱۵۱۷-۱۵۱۸-۱۵۱۹-۱۵۲۰-۱۵۲۱-۱۵۲۲-۱۵۲۳-۱۵۲۴-۱۵۲۵-۱۵۲۶-۱۵۲۷-۱۵۲۸-۱۵۲۹-۱۵۳۰-۱۵۳۱-۱۵۳۲-۱۵۳۳-۱۵۳۴-۱۵۳۵-۱۵۳۶-۱۵۳۷-۱۵۳۸-۱۵۳۹-۱۵۴۰-۱۵۴۱-۱۵۴۲-۱۵۴۳-۱۵۴۴-۱۵۴

گردہ نلی پچھلے بد گویوں میں ایسا گھری ہوئی تھی کہ اس سے یہ توقع نہیں ہو سکتی تھی کہ وہ خالص جرمانی روٹ کو اختیار کر سکے گی۔ پروشیا بالکل جرمانی تھی۔ علاوہ ازیں اس نے نہ صرف ایک دستورِ سلطنت حاصل کر لیا تھا بلکہ جس امر میں آسٹریا کا میاب نہیں ہو سکتی تھی اس میں سے بھی وہ کامیاب ہو گئی تھی یعنی اس نے ایک معاشی اتحاد بنالیا تھا جس سے سیاسی اتحاد پر قدم رکھنے کی ایک بد بھی صورت پیدا ہو گئی تھی۔ ۱۸۶۰ء تک پیشین بین جرمانیوں کو یہ یقین ہو گیا تھا کہ قدیم عہدیت کو برطرف کرنا پڑے گا، اور نئی جرمانیہ کی تخلیق اس طرح نہیں ہوگی کہ عمومی عناصر حکمرانوں کے بغیر اپنا کام کریں بلکہ ہر کام بڑی بڑی تانہ نہ ریاستوں کے ہاتھوں انجام پائے گا، اور یہ پروشیا سلطنت تھی جو اس کام کو انجام دینے کے لئے تیار تھی۔ جرمانی اتحاد اور ایک وقت تک خود جرمانیہ کی آزادی بھی پروشیا کی کامیابی کے مترادف بن گئی تھی۔

۱۸۶۲ء میں اٹوٹون ہمارک کے پروٹادی وزارت کی صدارت پر فائز ہونے کے ساتھ واقعات اس لادبی نتیجے کی طرف چلنا شروع ہو گئے۔ شاہ ولیم اول (جو خود بھی ازسرنیا یا ایک سپاہی تھا) پہلے ہی سے اس فکر میں لگا ہوا تھا کہ قومی فوج کی تنظیم جدید اس طرح پر کرے کہ مغربی یورپ میں وہ سب سے زبردست فوج ہو جائے۔ پارلیمنٹ کی ایوانِ زیریں کی مخالفت نے ایک گونہ اس کی تجویزوں میں رخنہ ڈال دیا تھا اور وہ اس حد پر پہنچ گیا کہ تخت و تاج سے دست بردار ہو جائے، کہ عین اس وقت پر اپنے بعض دوستوں کی صلاح سے ہمارک کو طلب کر کے یہ کہا کہ اگر اس سے ہو سکے تو اس صورت حال سے ملک کو بچاے۔ یہ نیا وزیرِ عمومیت سے متنفر، حق نیابت الہی پر یقین رکھنے والا، اور ہو ہنر و لڑا خانہ کا پر جوش

حامی تھا اس نے انھیں خیالات کے ساتھ پروشیاوی معاملات کی کال نگرانی اپنے ہاتھ میں لی اور پھر اس میں اس وقت تک ڈھیل نہیں پڑی جب تک ۱۸۹۱ء میں شہنشاہ ولیم دوم نے اس کی خدمات سے مستغنی ہونا نہ چاہا۔ اس نے کس طرح ایوان کی مجلسِ موازنہ سے یہ کہا کہ زمانے کے اہم مسائل کا تصفیہ کثیرالاعتدافریقوں کی تقریروں اور قراردادوں سے نہیں بلکہ خون و آہن سے ہوتا ہے اس نے کس طرح سرکش ترقی پسند کثرت کی چالوسی کی، اسے دھمکایا اور آخر میں اس سے مقابلہ کیا، اور فوج کے متعلق بادشاہ کے منصوبوں کو عمل میں لانے کے لئے چار برس تک بغیر موازنہ اور بغیر پارلیمنٹ کے حکمرانی کرتا رہا، عہدیت سے آسٹریا کو خارج کرنے کے لئے اس نے ایک جنگ کی طرح ڈالی، اور کس سخت روی کے ساتھ اپنے آئندہ کے شکار کو ۱۸۹۲ء میں حلیف کی حیثیت سے جنگ ڈنمارک میں کھینچ لایا، عہدیت کی تنظیم جدید کی بحث جو آسٹریا کی زیر حمایت ہونے والی تھی، اس سے ۱۸۹۳ء میں اس نے کس طرح روگردانی کی، اور پھر اس کے بعد ۱۸۹۶ء میں جب سب سامان تیار ہو گیا تو کس طرح اس نے سیاسی میدان میں ایک گولہ داغ دیا یعنی خود اپنی تجویز اصلاحِ مجلس ملی کے سامنے پیش کی جس کے اہم خصوصیات یہ تھے کہ آسٹریا کو خارج کر دیا جائے اور تمام بالغ مردوں کی رائے دی ہی سے ایک جرمانی قومی پارلیمنٹ کا انتخاب ہو، جب اس سے آسٹریا نے قطعی انکار کیا تو کس طرح اس نے عہدیت کو منسوخ قرار دیدیا اور پروشیاوی فوجوں کو متزلزل ہیپسبرگ مملکت کے خلاف لا ڈالا، یہ سب نتائج کے مباحث ہیں جن کی داستان یہاں بیان نہیں ہو سکتی۔

۱۸۹۶ء کی جنگ مختصر اور فتح قطعی تھی۔ پروشیاوی فوج آسٹروی مملکت میں گھس گئی اور سادہ و الینی کو گرا تیز عہدیت ۱۸۹۶ء کی ایک جنگ میں عملاً تمام متقاومتوں کا خاتمہ کر دیا۔ بسمارک نے جو شرائط پیش کئے وہ اس سے بہت زیادہ معتدل تھے جنہی بادشاہ اور اکثر دو سرے پروشیاوی اشخاص کی خواہش تھی

گران سے مقصد اصلی حاصل ہو گیا۔ مغربی و پیسپرگ بادشاہی کو مجبور کیا گیا کہ نہ صرف قدیم عہدیت کو ختم ہونے کو تسلیم کرے بلکہ اس کا بھی اقرار کرے کہ دریائے مائن کے شمال میں ایک نئی مشرکیت قائم کی جائے جسکی سرگروہی پروشیا کے ہاتھ میں ہو اور آسٹریا کو اس میں کچھ دخل نہ ہو۔ اب پروشیا کی سرگروہی میں حقیقی جرمانی اتحاد کے لئے راستہ صاف ہو گیا۔ جو چھوٹی ریاستیں آسٹریا کی جانب سے لڑی تھیں ان پر اپنی فوجی کامیابی کے تفوق کا نفع اٹھا کر علاوہ ماہ انزع تلسوک ہولشٹائن کے ریاستوں کے (پروشیا نے اب ہانوفر، ہسے کاسل، ناماؤ اور فرینک فرٹ کو ملحق کر لیا۔ اس سے اس بادشاہی میں پچاس لاکھ کی آبادی اور ملک کا اضافہ ہو گیا جس میں آئندہ کا بحری مرکز کیل بھی شامل تھا جو نہایت ہی زبردست فوجی اہمیت کا موقع تھا۔ دوسرا کام یہ ہوا کہ برلن کی حکومت نے اب جنوب۔ مائن کی ریاست ہائے بوریار، ہاڈن، ورٹمبرگ اور ہسے ڈارمشتاٹ سے خفیہ فوجی محالفے کر لئے۔ اس کے بعد اقتصادی قراردادیں ہوئیں جن کا نگاہری فتنہ تھاکہ جدید اتحاد محاصلی میں ان ریاستوں کو جلد شامل کر لیا جائے گا۔

آخر الامر مدقوں کی آرزو کردہ جدید عہدیت وجود میں آگئی۔ ۱۸۶۶ء میں شرائط صلح کے طے ہونے کے بعد ہی مائن سے شمال کی ریاستوں کو دعوت دی گئی کہ وہ اتحاد کے تجاویز پر بحث کرنے کے لئے اپنے اپنے نمائندے برلن میں بھیجیں۔ سب نے اس دعوت کو قبول کر لیا اور دسمبر میں نمائندے پروشیاوی دارالصدر میں آگئے۔ ایک دستور جس کا مسودہ خود ہمارک نے تیار کیا تھا (اور کہا یہ جانتا ہے کہ اس نے ایک ہی دن شام کے وقت یہ مسودہ اپنے کاتب کو زبانی لکھا دیا تھا) وہ مسودہ ۲ فروری ۱۸۶۷ء کو عارضی طور پر قبول کر لیا گیا۔ دس روز بعد ایک واضح دستور مجلس عہدیت تمام بالغ مردوں کی خفیہ رائے دہی سے اس دستاویز پر غور کرنے کے لئے منتخب ہوئی۔ سات ہفتوں کے بحث مباحثہ کے بعد

اس جماعت نے ۵۲ کے مقابلے میں ۲۳۰ رایوں سے اسے منظور کر لیا۔ اس کے بعد بائیس ریاستوں کی پارلیمنٹوں نے اس ویتاویز کی تصدیق کر دی، اور یکم جولائی کو وہ نافذ ہو گئی۔ یہ نظم جن اصولوں پر مبنی تھا وہ مختصراً حسب ذیل تھے۔ انفرادی ریاستوں کی خود مختاری، خارجی تعلقات کی نگرانی، عہدیت کے ذریعے سے صلح، جنگ دونوں حالتوں میں فوجی انتظامات پر پروشیا کی نگرانی، اور روس عامہ کے فیصلوں کے نسبت قوم کی محدود شرکت، حکومت کے خاص اعضا چار تھے۔ (۱) صدارت، جو پروشیا کے شاہی خاندان میں موروثی ہو قرار دی گئی۔ (۲) وفاقی وزیر اعظم بغرض ادا صدر عہدیت (۳) مجلس وفاقی جو ریاستوں کی حکومتوں کے نمائندوں پر مشتمل ہو (۴) جمعیت وفاقیہ جو ان نامیں پر مشتمل ہو جن کا انتخاب قوم کی جانب سے اور تمام بالغ مردوں کی رائے و بی کے ذریعے سے ہو۔ اس تجویز میں آئندہ شہنشاہی حکومت کے تمام اہم خصوصیات عیاں تھے جتنا بچہ ستلہ سے جرمانی شہنشاہی پروشیا کی سرکردگی میں اسما و رسما تھیں مگر تمام اغراض و مقاصد کے لیے ایک حقیقی شے ہو گئی تھی۔

یہاں بالطبع ایک سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ ہمارے جو خود سے بڑھا ہوا استغفالی تھا، اس نے اپنی اس تجویز میں عمومی نیابتی جماعت کو کیوں داخل کیا۔ اس نے اپنے بعض نکتہ چینیوں کو اسی زمانے میں خود اس کا جواب دیا تھا۔ اس نے یہ کہا تھا کہ اصلی استیصال، طبقہ متوسط یعنی شہری طبقے سے تعلق رکھتے ہیں، پروفیسر، دیگر مدرسین اہل قانون، اور دوسرے پیشوں کے لوگ، تاجر و ساح و غیرہ ہی لوگ استیصالی ہوتے ہیں۔ اس کے خیال میں عامۃ الناس کے متعلق اچھی طرح ثابت ہو چکا تھا کہ یہ لوگ واقعی استغفالی ہیں، یہ لوگ اس پر راضی رہیں گے کہ کوئی ان کی رہبری کرے اور ایک فوجی سلطنت کے سب سے زیادہ بھروسے کے قابل مؤید بھی ہیں، علاوہ ازیں نیابتی ایوان کو جو اختیارات دئے گئے تھے وہ اس قدر معتدل تھے کہ اس ایوان کو وجود میں لانے سے کچھ زیادہ خطرہ نہیں تھا۔ گزشتہ کامیابیوں کے بعد عام طور پر جو

اچھے خیالات پیدا ہو گئے تھے اور پریشیا میں صوبہ مسہول پالیٹی مرگرمیوں کے رونما ہو جانے اور جو ایوان زیرین اس وقت تک دستیں ڈال رہا تھا اس کے یہ تجویز منظور کرنے سے کہ بسمارک کو اپنی گزشتہ چار برس کی تمام حیرہ دستیوں کے لئے معاف کیا جاتا ہے اس عام خیال کا ثبوت مل گیا تھا۔ تیس اس میں شک نہیں کہ اس وزیر کی روش پر اس کا بھی اثر پڑا ہوگا۔

قیام سلطنت
(۱۸۷۱ء)

ہر وقت مائن سے جنوب جانب کی مملکتوں کو خود اپنی تدبیریں کرنے کے لئے بھال خور چھوڑ دیا گیا تھا مگر عہدیت کا دستور اس ہوشیاری سے بنایا گیا کہ اس میں نہ صرف نئے ارکان کے داخلے کا موقع رہے بلکہ ان کی ہمت افزائی ہو۔

کی جنگ فرانس کی وجہ سے جو صوبہ الوطنانہ جوش پیدا ہوا اس نے اس تبدل کو مکمل کر دیا جس کا آغاز اقتصادی قرار دادوں اور فوجی محالوں سے ہوا تھا۔ نیولین سوم کی توقع کے خلاف جنوب کی مملکتوں نے (عہدیت کو) فوجیں مہیا کیں اور تمام دوران محاصرت میں اہل پریشیا کے ساتھ پرزور اتحاد عمل کرتی رہیں اور اسل محاصرت کے ختم ہونے کے قبل انھوں نے یہ ظاہر کر دیا کہ وہ جدید وفاقہ کے ارکان بننے کے لئے تیار ہیں۔ نومبر ۱۸۷۱ء کے معاہدے انتظامات کی بنا پر یہ طے پا گیا کہ ”شمالی جرمانی عہدیت“ کے بجائے ”جرمانی سلطنت“ قائم کی جائے۔ اور پروشیا وی فرما رو کے صدر کا جو لقب ہے اسکے بجائے وہ ”اقبصر جرمانیہ“ کہلائے۔ سادہ دل بادشاہ کو اس لقب کے قبول کر لینے پر آمادہ کرنے میں بسمارک کو کچھ کم دشواریاں پیش نہیں آئیں۔ ولیم یہ چاہتا تھا کہ وہ بچپن سے محنت کشی اور سادہ زندگی بسر کرنے کے جس طریق پر چلا آ رہا ہے اس کا خاندان اسی طریق پر قائم رہے؛ اسے اندیشہ تھا کہ شہنشاہی لقب سے خراب کن اثر پڑے گا۔ لیکن بسمارک کا یقین یہ تھا کہ زمانہ قدیم میں اصولاً جو اس لقب سے بہت کچھ سمجھا جاتا تھا اور عملاً بہت کم تھا، اس کے بجائے اب یہ اتحاد و مرکزیت کا ایک عنصر بن جائے گا۔ لہذا اس نے حکمرانوں اور پروشیا وی پارلیمنٹ کو آمادہ کیا کہ وہ قدیم لقب

کی تجدید کی باضابطہ درخواست کریں اور فرما زدا ئے پر کوشیا کو مجبور ہو جانا پڑا کہ وہ اپنے شخصی اعتراضات کو خیر باد کہہ دے۔ اعلان کی رسم ۱۸ م جنوری کو لوئی چہارم کے آراستہ و پیراستہ محل واقع ویرمائی کے پیش محل میں پروٹیاوی فوجی و ملکی سرداران اور مئی سلطنت کے بہت سے حکمران خاندانوں کے نمائندوں کی موجودگی میں ادا ہوئی۔ اوصرد و سری جانب مھورد میریغ الضعف شہر پیرس یوگولے برس رہے تھے۔ ۲۸ م جنوری کو التوائے جنگ پر دستخط ہو گئے۔ اور ۱۸ م مئی کو فرینک فرٹ میں فیام صلح کے معاہدے پر دستخط ہو گئے۔

جیسا کہ نومبر ۱۹۱۸ء کے معاہدوں میں قرار پایا تھا، اور بعد میں عہدیت کی مجلس عہدیت اور جمعیت عہدیت نے اور آئندہ شریک ہونے والی چار ریاستوں کی قانون ساز جماعتوں نے اس کی توثیق کر دی تھی جرمانی شہنشاہی باضابطہ یکم جنوری ۱۹۱۸ء کو وجود میں آئی۔ یہ سلطنت اساساً اسی عہدیت پر مشتمل تھی جس نے توسیع کے عمل میں اپنی شخصی وحدت کو نہیں چھوڑا اور اسی میں وہ چار ریاستیں بھی داخل تھیں جو اپنے جداگانہ معاہدوں کے ذریعے سے اس کی پابند ہوئی تھیں۔ ”عہدیت“ کے نسبت اصطلاحاً یہ سمجھ لیا گیا تھا کہ نئی شہنشاہی نے اس کی جگہ نہیں لی ہے بلکہ وہ خود نئی شہنشاہی کی صورت میں منتقل ہو گئی ہے۔ لیکن جنوبی ریاستوں کے شمول سے اتحاد کی اصلی نوعیت میں کسی قدر تغیر کی ضرورت لاحق ہوئی اور جوئی باتیں داخل کی گئیں ان سے اساسی قانون میں جس پر ان نئی عمارت کی بنیاد رکھنا تھا بعض تغیرات لازم آ گئے۔

۱۔ یہ اتفاق بھی عجائبات زمانہ سے ہے کہ یہ وہ ایوان تھا جہاں ۱۸ جون ۱۹۱۹ء کو جرمانی نمائندوں نے اس صلح نامہ پر دستخط کئے جس سے جنگ عظیم کا اضمحنام ہوا۔ اس جدید دتا دیر کے ہر صفحے سے یہ ثبوت ملتا تھا کہ اڑتالیس برس قبل کی ساز مدار رسم کے موقع پر جو بلند حوصلے قائم کئے گئے تھے وہ سب ناکست ہو گئے تھے۔

۲۔ سلطنت جرمانیہ کی نمبر کے محقر واقعات کے لئے کتب ذیل دیکھنا چاہئیں:- بی۔ ای۔ ہارڈ ”جرمانی شہنشاہی“ (B E Howard The German Empire) ملبورنہ یو یارک۔

جدید دستور سلطنت | نظر ثانی کئے ہوئے دستور کے بنانے کے لئے چار عناصر ہر وقت

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) ۱۹۰۶ء باب اول - ای ہڈرس "جرمانیہ کی مختصر تاریخ"

E Henderson, Short History of Germany طبع جدید مطبوعہ یو یو آر ک

۱۹۱۹ء ابواب ۸-۱۰- "کیمبرج کی تاریخ جدید" (Cambridge Modern History)

جلد یار دہم ابواب ۱۵-۱۶ جلد دوازدہم بابت سنہ ۱۸۷۱ء "سینٹنالی جرمانی" Dawson

(German Empire) جلد اول ابواب ۱-۱۰- لایس ورامبو "تاریخ" (Lavissee and)

(Rambaud Histoire Generale) جلد یار دہم باب ۸-۱۰- ڈیو وارڈ

"جرمانیہ ۱۸۱۵ء-۱۹۱۹ء" W. Ward Germany 1815-1890 مطبوعہ کیمبرج ۱۹۱۶ء

جلد دوم ایم - اسمتھ "ہسٹریک و اتحاد جرمانی" M Smith Bismarck and German Unity

مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۰ء - ایک کارآمد کتاب جی - بی لسن کی "جرمانی شہنشاہی کی تحوین ثانی ۱۸۷۱ء"

G. B Mason 'The Refounding of the German Empire 1848-1871' ۱۸۷۱ء

طبع دوم مطبوعہ لندن ۱۹۰۲ء ہے ۱۸۱۵ء کے دور کے متعلق جرمانی تاریخ کے رباہ و بیع حالات

کب ذیل میں ملیں گے، ۱-۱۰- آسٹرن "تاریخ یورپ ارجامی ۱۸۱۵ء تا صلح نامہ فرانکفرٹ"

۱۸۷۱ء "A Stern Geschichte Europas Seit den Vorträgen von 1815"

Zunias Fringuter Fueda von 1871 برلن ۱۸۷۱ء دس کی طرف ۱۸۷۸ء کی جلدیں

C F H Bulle

شائع ہو چکی ہیں) - بولے "تاریخ دور جدید ترین"

Geschichte der neunten Zeit ۴۰۰ء لائپزگ ۱۸۷۶ء جس میں ۱۸۱۵ء سے ۱۸۷۱ء تک

کی تاریخ ہے - ٹرائچکے: "تاریخ جرمنی بہ قرن ۱۹" H. G. Treitschke Deutsche Geschichte

Neunzehnten Jahrhundert ۵ جلد لائپزگ ۱۸۷۶ء-۱۸۷۹ء یہ کتاب ۱۸۷۸ء تک کے

زمانہ پر حاوی ہے اور ایسی ہی پال اس کا ترجمہ "انیسویں صدی کی تاریخ جرمانیہ"

E. & C Paul History of Germany in the Nineteenth Century

کے نام سے سات جلدوں میں کیا ہے، مطبوعہ نیویارک ۱۹۰۶ء-۱۹۰۹ء - فون سیبل: "تاریخ سلطنت جرمنی"

H. von Sybel Die Begründung des deutschen Reiches durch Wilhelm

برلن ۱۸۹۶ء-۱۸۹۹ء جس کا انگریزی ترجمہ Founding of the German Empire کے نام سے

موجود تھے۔ (۱) شمال جرمانی عہدیت کا دستور جو ۱۸۶۶ء سے نافذ تھا (۲) ۱۸۷۱ء نومبر ۱۸ء کے معاہدات جن میں ایک جانب عہدیت تھی اور دوسری جانب باؤن اور ہیسی کی امارت ہائے عظمیٰ تھیں۔ (۳) ۲۳ نومبر ۱۸۷۱ء کا معاہدہ جس سے بادشاہی بیوریہ کے اتصال کا انتظام ہوا۔ (۴) ۲۵ نومبر ۱۸۷۱ء کا معاہدہ جس میں ایک جانب عہدیت باؤن اور ہیسی تھے اور دوسری جانب اورٹمبرگ کی بادشاہی تھی۔ ان میں سے ہر ایک معاہدے نے وہ قطعی شرائط قرار دیدئے تھے جن کے تحت جدید ارتباط قائم رہنے والا تھا۔ اس کا اثر یہ ہوا کہ ان شرائط سے عہدیت کے اصلی دستور میں اسی قدر ترمیمیں ضروری ہو گئیں۔ شہنشاہ کی ہدایت کے بموجب اوائل ۱۸۷۱ء میں دستور سلطنت کا ایک نظر ثانی کیا ہوا مسودہ تیار ہوا اور اس میں ایسی ترمیمیں شامل کر دی گئیں جو ان جنوبی ریاستوں کے اتصال اور شہنشاہی لقب کے قائم ہونے سے ضروری ہو گئیں۔ ۱۸ مارچ کو رامنٹھاگ کا انعقاد برلن میں ہوا اور دستور کی تجویز اس کے سامنے پیش کی گئی، مجلس عہدیت کی منظوری اس سے پہلے ہی حاصل ہو چکی تھی۔ ۱۲ اپریل کو عمومی ایوان نے اس تویق کو منظور کر لیا اور دو روز بعد ملک کے اعلیٰ قانون کی حیثیت سے اس کی اشاعت ہو گئی۔

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) شائع ہوا ہے، جلد نیویاک ۱۸۹۰ء۔ H. von Zwi edoneek—Suden

horts, Deutsche Geschicht von der - Auflosung d. alten bis zur Errich

tung d. neuen Kaispreichs-(Stuttgart, D 1903-05)

Bismarck-Reflections and Reminiscences ترجمہ اے۔ ایس۔ ٹیلر، مطبوعہ لندن ۱۸۹۹ء

یہ ایک ضروری کتاب ہے۔ بسمارک کی ایک قابل قدر سوانح حیات ہے۔ ڈیوٹیو۔ ٹیلر کی تصنیف "بسمارک و گویہ شہنشاہی جرمانیہ"

Herdlein Bismarck and the ounding of the German Empire مطبوعہ نیویاک

۱۸۹۹ء ہے۔ مکمل سوانح حیات کے لیے لیمبرج کی تاریخ جدیدہ Cambridge Modern History جلد دہم

صفحات ۱۲۶-۸۳۲ جلد یازدہم صفحات ۸۷۹-۸۸۶-۸۹۳-۸۹۸ جلد دوازدہم صفحات ۸۶۹-۸۷۶-۸۷۵-۸۷۴ دیکھنا چاہئیں۔

۱۔ اس میں سے پہلے تین معاہدے دیر سائی میں قرار پائے تھے جو تھے پر برلن میں دستخط ہوئے تھے

یہ نیا دستور سلطنت جس طرح اپنے وائسکے کے ہاتھوں سے مرتب ہو کر نکلا اس میں مذکورہ بالا اساسی دستاویزوں یعنی وفاقیہ دستور اور معاہدوں کا عاقلانہ امتزاج موجود تھا۔ اس کے اشتر و فعات کے حدود کے اندر بیشتر وہ مسائل جو معمولاً اس قسم کی تحریروں میں زیر بحث آتے ہیں وہ سب کافی طور پر شامل تھے؛ تشریحی اختیار کی نوعیت و وسعت، قانون ساز جماعتوں کی ترکیب، تنظیم اور ان کا طریق کار، جماعت عامہ کے امتیازات و اختیارات، تنازعات کا تسویہ، قومی اقتدار کے خلاف جرموں کی سزا، دستوری ترمیم کی کارروائی، یہ سب مباحث اس میں آگئے تھے۔ لیکن اس تحریر میں متعدد معاملات کے متعلق تشریحی شرائط ایسے بھی تھے جن کی بابت علی العموم دساتیر خاموش رہتے ہیں۔ ایک وسیع دفعہ کرو گیری اور تجارت کے متعلق تھی، ایک دفعہ جہاز رانی کے متعلق، ایک دفعہ مالیات کے متعلق اور ایک خاص طور پر تفصیلی دفعہ فوجی تنظیم سے متعلق تھی۔ یہ مسائل جو واقعی تشریحی مسائل ہیں ان کے دستور میں شامل کرانے کی وجہ ایک حد تک سلطنت کی وفاقی نوعیت تھی کہ زیادہ تر اس کی وجہ یہ ہوئی کہ بسمارک اور ولیم اول کا مقصد یہ تھا کہ جرمانیہ کو یورپ کی سب سے مقدم فوجی قوت میں بدل دینے کے لئے راستہ صاف ہو جائے؛ وہ چاہتے تھے کہ نقل و حمل، محصول، تار اور سب سے بڑھ کر فوجی نظم و نسق کے متعلق ریاستوں کے لئے کوئی موقع ایسا باقی نہ چھوڑا جائے جن سے وہ ان سبھاویز میں حاصل ہو سکیں جنہیں یہ سلطنت بعد میں اختیار کرنا چاہتی تھی۔ دوسری جانب اس دستور میں ایک نمایاں امر یہ تھا کہ افراد کی حیثیت اور ان کے حقوق خاص کے متعلق وہ بالکل ساکت تھا۔ ایک شہر و مشترک شہریت کے متعلق تھی اور غیر ملکیوں کے مقابلے میں تمام باشندوں کی یکساں حفاظت کی ذمہ داری لی گئی تھی کہ جو کچھ تھا صرف اتنا ہی تھا۔ کسی قانون حقوق کا یہاں کوئی ذکر نہیں تھا اور نہ مجر د اصولوں کا شمار کیا گیا تھا۔ اس قسم کی تحریروں میں عملی نوعیت کے اعتبار سے اس سے زیادہ کامل کوئی تحریر نہیں تھی۔

بسمارک نے ”شہرہ میں بالا اعلان یہ کہا کہ ”میں اپنے یہاں کے دستور کو

ترقی کرنے کی ایسی قابلیت سے متصف سمجھتا ہوں جو انگلستان کے دستور میں ہے۔ اس قسم کی ترقی کو آگے بڑھانے کے لئے باضابطہ ترمیم کے محض سادے طریقے کی شرط رکھی گئی تھی۔ اس کے لئے کسی خاص دستوری کل کی ضرورت نہ تھی نہ کسی قسم کی سوتیلی لا زمی تھی۔ جن دفعات میں خاص خاص ریاستوں کے مخصوص حقوق کا تحفظ کیا گیا تھا ان میں اثر پذیر ریاستوں کی منظور می کے بغیر ترمیم نہیں ہو سکتی تھی لہٰذا اس کے سوا اس تحریر کے ہر ایک دوسرے حصے کی تفسیر و ترمیم باطل اسی طریقہ پر ہو سکتی تھی جیسے معمولی قانون سازی میں ہوتی ہے یعنی مجلس وفاقہ اور رائٹنگ ہاؤس میں وہ معمولی کثرت سے منظور ہو جائے اور شہنشاہ حسب قاعدہ اس کی اشاعت کر دے۔ ایک نقطہ نظر سے یہ طریق کار بہت ہی آسان تھا۔ نہ کسی خاص آلہ کار کے کام میں لانے کی ضرورت تھی اور نہ تو شیق کے انتظار کی حاجت تھی لیکن اس کے ساتھ ہی یہ بھی شرط لگی ہوئی تھی کہ جس ترمیم کے خلاف مجلس وفاقہ میں چودہ رائیں ہوں گی وہ میسر نہ سمجھی جائے گی۔ چونکہ اس جماعت میں تنہا پر ویشیا کو سترہ رائیں حاصل تھیں اور تین اور رائیں اس کے زیر اثر تھیں اس لئے پر ویشیا کی حکومت جس مجوزہ ترمیم کو ناپسند کرتی ہو اسے وہ قطعاً روک دے سکتی تھی۔ پس جس وقت پر ویشیا رضامند ہو دستور میں ترمیم آسان تھی اور جب پر ویشیا مخالف ہو تو پھر ترمیم ناممکن تھی۔ خود پر ویشیا جو ترمیم چاہتی ہو اسے شکست دینے کے لئے متعدد ریاستوں کی رايوں کی ضرورت تھی کم سے کم بیویریا کی چھ رائیں، سلکسنی کی چھ رائیں، ورمبرگ کی چھ رائیں ہو (قویہ ترمیم مسترد ہو)۔ ۱۸۱۲ء اور ۱۸۱۳ء کے درمیان اس اساسی قانون کی اصل کی کیا رہ مرتبہ ترمیمیں ہوئیں مگر جیسا کہ اور تمام قوموں میں ہوتا رہتا ہے، دائمی حکومتی نظم باضابطہ دستوری ترمیم کے سوا اور طرح پر بدلتا رہا، خاص کر معمولی قانون سازی، ریاستوں کی قرار داد باہمی اور رواج کے

ذریعے سے تغیر ہوتا رہا۔ چنانچہ معمولی قانون سازی ہی کے ذریعے سے یہ ہوا کہ مختلف وزارتیں اور شہنشاہی عدالتیں قائم کی گئیں، ریاستوں کی باہمی قراردادوں سے یہ ہوا کہ ریاست والدیک کا انتظام پروٹیشیا کے قبضے میں آگیا، رواج کے رو سے یہ ہوا کہ شہنشاہ کا بدایتاً قانون پیش کرنے کا اختیار عمل میں لایا گیا، اور مجلس وفاقہ وقت طور پر اجلاس کرنے کے بجائے مسلسل اجلاس کرنے لگی۔ ۱۹۱۸ء میں شہنشاہی دور حکومت کے شکست ہونے کے وقت جرمانیہ کا جو سیاسی نظم تھا وہ مدیوں کے تخصیصی فن تدبیر کا نتیجہ تھا جسے اس میں فرما کر دیا نہ اعضاء و اختیارات کے جزوی مرکزیت کی کلاہ پنہادی گئی تھی۔

سلطنت کی وفاقی نوعیت۔ سلطنت پچیس ریاستوں سے مرکب تھی۔ ان میں سے پروٹیشیا، بیوریا، سیکنی، ڈرٹمبرگ، چار بادشاہیاں تھیں، باؤن، ہیسے، میکلینگ، شویرن، سیکنی، ڈانما، میکلینگ، اشٹون، اولڈ برگ، برٹوک، سیکن، مائی، تنگن، سیکن، اسٹن، برگ، سیکن، کوبرگ، گوتا، اور انہالٹ، مارت، عظمیٰ تھے، شوارز برگ، زونڈر ہاوزن، شوارز برگ، راڈولف، والدیک، رودس، دشاخ، اکر، رودس، دشاخ، ہونڈ

۱۔ شہنشاہی دستور کا اصلی تین جرمانی زبان میں کتب دہل میں طبع ہوا ہے:- لوین، برا عظمی یورپ میں

حکومتیں اور فرق "Lowell Governments and Parties in Continental Europe"

جلد دوم صفحات ۲۵۲-۲۵۵۔ لاند، جرمن سلطنت کا اساسی قانون "Labande Deutsche" ۴۱۱/۴۲۸

Reichsstaatrecht یہ انگریزی میں کتب ذیل میں طبع ہوا ہے:- ڈاڈ، جدید دستاویز "Dodd. Modern"

Constitutions جلد اول صفحات ۳۲۵-۳۵۱۔ گڈو۔ دستوری حکومت کے اصول "Goodnow"

Principle of Constitutional Government صفحات ۳۵۲-۳۶۸۔ ہارڈ، جرمانی شہنشاہی

German Empire صفحات ۴۰۳-۴۳۵ جرمن زبان میں اس کے دستور کی شرحیں حسب ذیل ہیں:-

فون رینو نے "دستور سلطنت جرمنی" "Von Roenne Vergassung des dentschr Reiches" (۱۸۹۹ء) شائع کیا۔

ہشتم، برلن ۱۸۹۹ء اور اسے آرندٹ، دستور سلطنت جرمنی "A. Arndt: Verfassung des drotchen"

Reiches برلن ۱۹۰۸ء۔ on the formation of the constitution see A. Lebon;

Les origines de la constitution allemande" in Ann, de l'Ecole Libre des

Sci Polit. July 1888 and Etudes sur l'Allemagne politique (Paris 1890.

لیپے اور شو مبرگ لیے، ۱۱ مار تیں تھیں ماور ہامبرگ، برہمن، لیوبک
 زین آزاد شہر تھے۔ یہ ریاستیں وسعت کے اعتبار سے اس قدر مختلف تھیں کہ پروٹیا
 کا رقبہ ۶۱۶، ۳۴ مربع میل تھا اور برہمن کا صرف ۹۹ مربع میل۔ آبادی کے اختلاف
 کا یہ حال تھا کہ پروٹیا کی آبادی ۳۳۳، ۱۶۳، ۴۴۱ اور شو مبرگ لیے کی آبادی
 ۲۶، ۶۵۰ تھی۔ ان کے علاوہ الساس لورین کا شہنشاہی علاقہ تھا جس کی حیثیت
 ۱۹۱۱ء تک خالص تابع ملک کی تھی مگر اس سال سے ایک قانون کے رو سے
 نیم ریاستی حیثیت حاصل ہو گئی تھی۔

شمالی جرمانی عہدیت کے بننے کے قبل ان پچیس ریاستوں میں سے ہر ایک
 ریاست صاحب اقتدار اعلیٰ اور اصلاً خود مختار تھی۔ ہر ایک کا خود اپنا حکومتی انتظام
 تھا، اور اکثر عورتوں میں اس وقت کا سیاسی نظم محقول قدامت رکھتا تھا۔
 عہدیت کی تعلیم کے ساتھ، جو ریاستیں اس کے ساتھ متحد ہوئیں انہوں نے اپنی
 خود مختاری اور گھرا اپنے صاحب اقتدار ہونے سے ہاتھ اٹھایا، اور سلطنت
 کے قیام کے ساتھ خود مختاری کا جو کچھ بھی دعویٰ تھا سب ترک کرنا پڑا۔ قطعی معنوں
 میں عہدیت اور سلطنت دونوں مختلف ریاستوں کی پیدا کردہ تھیں نہ کہ قوم
 کی، اور جیسا کہ ایک جرمانی مقنن نے لکھا ہے، شہنشاہی آخر تک ایک ایسی
 قانونی شخصیت رہی جو پانچ کروڑ ساٹھ لاکھ ارکان سے مرکب نہیں تھی بلکہ صرف
 پچیس ارکان سے مرکب تھی یہ اس کے ساتھ ہی یہ سلطنت قائم دالی قدیم
 عہدیت بھی نہیں تھی یعنی محض حکمرانوں کا معاقدہ نہیں تھی، یہ ایک ایسی سلطنت تھی
 جسے ریاستوں نے قائم کیا اور جو انہیں سے مرکب تھی۔ اہل جرمانہ خود بھی
 اقتدار اعلیٰ کے قطعی محل وقوع کے نسبت کلیتہً متفق نہیں تھے مگر یہ صاف عیاں ہے
 کہ صحیح معنی میں اقتدار اعلیٰ (جو ایک بہت ہی غلط الاستعمال اصطلاح ہے)
 سلطنت کی حکومت میں مرکوز تھی نہ کہ کسی ریاست میں اور جیسا کہ ظاہر ہو گا،

اس اقتدار اعلیٰ کا تجسم نہ قومی پارلیمنٹ کی صورت میں تھا نہ شہنشاہ کی صورت میں بلکہ مجلس وفاقہ کی صورت میں تھا جو ملحقہ حکومتوں کے ”مجموعے“ کی نمائندگی کرتی تھی۔

۱۔ سلطنت جرمنی کی قانونی کیفیت کے لئے انگریزی میں بہترین تصنیف ہادرڈ کی کتاب ”جرمانی شہنشاہی“ Howard German Empire ہے۔ (باب دوم) شہنشاہی دریا ستہائے انفرادی)۔ ایک عمدہ مختصر بیان ایف کریوگر کی کتاب ذیل میں ہے:- جرمانی شہنشاہی کی حکومت اور اس کے سیاسیات F. Kruger Government and Politics of the German Empire یونیکورڈ ۱۹۱۵ء۔ باب ۴۱ ایک مفید تصنیف جو شہنشاہی اور ریاستوں کی حکومتوں پر حاوی ہے، کو سب دی لسترڈ کی کتاب ”شہنشاہی المانیہ کی بادشاہیاں“ Combes de l'Estrade Les monarchies de l'Empire allemand مطبوعہ پیرس ۱۹۱۵ء ہے۔ یادگار زمانہ جرمانی تصنیف لابلانڈ کی مذکورہ بالا کتاب چار جلدوں میں ہے۔ اس کا فرانسیسی ترجمہ حقوق عامہ شہنشاہی المانیہ Le droit public de L'Empire allemand کے نام سے چار جلدوں میں ہے، (مطبوعہ پیرس ۱۹۱۵ء) دوسرے جرمانی تصانیف حسب ذیل ہیں:- میسرز جرمنی کا قانون حکومت O Meyer Dentsches Verwaltungsrecht لائپزیک ۱۸۹۵-۹۶ء، تورن: سلطنت جرمنی کا ریاستی قانون Zorn: Das Staatsrecht des Deutschen Reiches اشاعت دوم برلن ۱۸۹۵-۹۶ء، رنٹ، حسب بالا، برلن ۱۹۱۵ء۔ میر کی اہم کتاب کا ایک فرانسیسی ترجمہ ۴ جلدوں میں ہے جس کا نام جرمنی کا قانون انتظامی Le Droit administratif allemaund (پیرس ۱۹۰۶-۱۹۰۷ء) اس موضوع پر دو سی مختصر جرمن رسالے حسب ذیل ہیں: لابلانڈ: سلطنت جرمنی کا ریاستی قانون Laband: Dentshes Reichstaatsrecht اشاعت سوم، ٹیونینگن، ۱۹۰۷ء، ہوتے دی گلیس: کتابچہ انتظام دو دستور سلطنت جرمنی و پروشیا Hue de Graas: Handbuch der Verfassung Verwaltung in Preussen unde der Dentschen Reiche ۱۸۰۷ء اشاعت برلن ۱۹۰۷ء

سلطنت اور ریاستیں تقسیم اختیارات

شہنشاہی کی وفاقی نوعیت کا اقتضایہ ہوا کہ تشریفی عالمانہ اور عدالتی اختیارات شہنشاہی حکومتی نظم اور ریاستوں کے درمیان منقسم ہو جائیں۔ جیسا کہ خود امریکہ میں ہے وفاقی حکومت کے اختیارات مخصوص و محدود

تھے؛ اس کے برخلاف ریاستوں کے اختیارات وسیع، غیر محدود اور باقی ماندہ تھے۔ یہ خیال میں نہیں آسکتا کہ چھوٹی ریاستیں ایک ایسے اتحاد میں جسے پریشیا نے قائم کیا ہوا اور جس پر اغلباً اس کا اقتدار ہونے والا ہوا، ان کے سوا کسی اور شرط پر داخل ہوتیں۔ دستوری تنظیم نیز قانون سازی اور رواج کے ذریعے سے شہنشاہی حکومت یہ کر سکتی تھی کہ جو اختیارات اسے تفویض ہوئے ہیں، ان میں وسعت کر لیتی ہو کسی خاص حیثیت سے جب تک وہ ایسا نہ کرتی اس وقت تک اس حیثیت سے ریاستی حکومتوں کے اختیارات غیر محدود رہتے۔ ایک جانب ان معاملات سے متعلق وضع قوانین میں بہت سرگرمی دکھائی گئی جس میں دستوری شرائط کے مطابق سلطنت کو عمل کرنے کا خالص اختیار تھا یعنی حق شہریت، محصول درآمد و آزاد اوزان، ضرب سکہجات حق ایجاد سلطنت کے فوجی و بحری انتظامات وغیرہ دوسری جانب خالصتہ ریاستوں کے لئے جو اختیار محفوظ تھے ان کے محدود بھی اس سے وسیع نہ تھے۔ خود اپنی حکومتوں کے

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) ایک قابل قدر کتاب ہے۔ ڈبلیو بی کی جرمانی دستور سلطنت کی دو ہیئتیں "J. da Buy Two Aspects of the German Constitution" مطبوعہ یوہو آن ۱۹۰۶ء ہے۔ امریکی دائرہ گیری و سائیر کے ساتھ جرمانی دستور کے مقابلے کے لئے گئے تھے O. Gaerke مصمون امریکی دستور سلطنت کے ساتھ جرمانی دستوری قانون کا تعلق "مطبوعہ ہارورڈ لارویو" درری ۱۹۱۶ء دیکھا جائے۔

۱۔ جو معاملات سلطنت کے اقتدار میں نہ گئے ہیں اور شہنشاہی وضع قوانین کے تابع تھے۔ وہ دستور سلطنت کی دفعہ ۴ کے سولہ فقرہوں میں مایاں ہوئے "ڈاڈ" حد بد و سائیر

اشکال، وراثت کے قوانین، کلیسا اور حکومت کے تعلقات، اپنے اندرونی نظم و نسق سے متعلق سوالات، ان سب کا تعین، اپنے موازنات، اپنے پولیس کے ضوابط، سرطوکوں کے قوانین، اور قبضہ اراضی سے متعلق قوانین، ان سب کا بنانا، اور تعلیم عامہ کی نگرانی یہ سب ریاستوں کے قبضے میں تھے۔ ان دونوں کے درمیان ایک وسیع و غیر بے پروہ رقبہ واقع تھا جو دونوں میں مشترک تھا، لایا باند نے اب سے برسوں قبل یہ لکھا تھا کہ جن معاملات پر ریاستوں کی نگرانی محفوظ ہے، وہ ان معاملات سے کلیتہً علیحدہ نہیں کئے جاسکتے جن پر سلطنت کا اقتدار وسیع ہے۔ حکومت کے مختلف اختیارات کا ایک دوسرے سے گہرا تعلق ہوتا ہے؛ وہ ایک ساتھ چلتے ہیں، اور اتنے مختلف طریقوں سے ایک دوسرے پر اثر ڈالتے ہیں اور اس طرح ایک دوسرے میں ملے ہوئے ہیں کہ کسی خط فارق کے ذریعہ سے ان کے جدا کرنے یا ان کے مابین کسی دیوار چین کے حامل کر دینے کی توقع نہیں ہو سکتی۔ اپنی سرگرمیوں کے ہر ایک حلقے میں ریاستوں کو ایک بالاتر طاقت سے سابقہ پڑتا ہے جس کے آگے سر جھکانے پر وہ مجبور ہیں۔ وہ انھیں حلقوں پر چلنے پھرنے کے لئے آزاد ہیں جو شہنشاہی وضع قوانین ان کے لئے مکمل چھوڑ دے گراں حلقے کا ہیں وجود نہیں ہے۔ سلطنت نے اس کی حد بندی کر دی ہے گراں پر بالکل قبضہ نہیں کیا ہے۔۔۔۔۔

ایک مفہوم یہ ہو سکتا ہے کہ شہنشاہی کی اجازت سے ایسا ہے کہ کچھ ریاستوں کے سیاسی حقوق برقرار ہیں اور ان کے حق میں زیادہ سے زیادہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ ان کا قبضہ بھی خالی از خطر نہیں ہے۔

یہ کہا جاسکتا ہے کہ پہلے جو اختیارات ریاستوں کے قبضے میں چھوڑ دئے گئے تھے، درحقیقت ان کے حقوق کو کم کرنے کا صریحی میلان پایا جاتا ہے۔ یہ مقصد جن ذرائع سے حاصل ہوا ان میں سے ایک ذریعہ یہ تھا کہ تمام سلطنت میں یکساں مجموعہ ضوابط قاعہ کئے گئے، جن میں ان کثیر التعداد مسائل کے متعلق قواعد شامل تھے جو بصورت دیگر صرف ریاستوں کے دائرہ اقتدار میں ہوتے۔

ان میں سب سے زیادہ عظیم الشان مجموعہ منابطہ دیوانی تھا جو حکیم جنوری سنہ ۱۹ کو نافذ ہوا۔ اسی مقصد کے لئے بعد کے زمانے میں کارکنوں کے بمیہ کارخانوں کے ضوابط، حرفی حالات اور دوسرے معاشری و معاشی نوعیت کے مسائل کے متعلق شہنشاہی توضیح قوانین کو وسعت دی گئی۔ اس پر مستزاد یہ ہوا کہ عدالتوں کو کوئی اختیار ایسا حاصل نہ تھا کہ وہ شہنشاہی قوانین کے حسب دستور ہونے نہ ہونے پر کوئی حکم لگا سکیں اور اس طرح شہنشاہی اقتدار کو حد و حد کے اندر رکھ سکیں۔ گزشتہ پندرہ بیس برس کے اندر ریاستوں یا کم از کم بعض ریاستوں نے اس مرکزیت کے میلان، اور خاص کر شہنشاہی کو پروپیگنڈا بنانے کے متعلق (جو اس میلان سے صریحاً لازم آتا تھا) متعدد بار اعتراض کئے۔ متعدد ریاستوں اور خاص کر ان ریاستوں میں جو ان کے جنوب میں تھیں تفرقی روایت تمام شہنشاہی دور میں مستحکم طور پر قائم رہی۔ یہ امر سب سے بڑھ کر بیوریہ یا برصاوق آتا ہے اور لندن میں اس ملک کے ایک نئے وزیر اعظم نے مجلس ملی کے سامنے ایک موقر اعلان سے اپنی حکومت کے متعلق واقعی جوش پیدا کر دیا۔ اس نے اعلان یہ کیا کہ وہ اور اس کے رفقا اپنی پوری کوشش اس مقابلے میں صرف کر دیں گے کہ سلطنت کی آمدہ شکل کو اس وفاقی بنیاد کے سوا جو شہنشاہی دستور میں قرار پا چکی ہے کسی اور شکل میں ڈھالنے کی کوشش نہ کی جائے۔

تشریفی نوعیت کے جو فرائض شہنشاہی حکومت کو تفویض ہوئے تھے وہ کثیر التعداد اور مادی و وسیع تھے اور عمل میں وہ برابر تشریف مزید کی طرف مائل رہے۔ عاقلانہ اور عدالتی نوعیت کے فرائض نسبتاً بہت زیادہ محدود تھے۔ خارجی تعلق کے اعتبار سے قوت بحری اور ٹاک اور تار کا انتظام مطلقاً شہنشاہی کارکنوں کے ہاتھوں میں مرکوز تھا۔ باقی تمام معاملات میں انتظامی فرائض کلی طور پر یا تقریباً کلی طور پر ریاستوں کے کارکنوں کے ذریعے سے انجام پاتے تھے۔ فوجی انتظام و حقیقت مرکزی تھا، مگر یہ انتظام شہنشاہی قبضے میں ہونے کے بجائے زیادہ تر پر مشتمل کے ہاتھ میں تھا۔ ممالک متحدہ امریکہ میں وفاقی حکومت اپنے حد کے اندر واقعاً مکمل ہے۔ اس کے خود اپنے قانون بنانے والے

انتظام کرنے والے اور انصاف کرنے والے موجود ہیں جو قومی حکومت کے کاموں کو مختلف ریاستوں کے کارکنوں سے بیشتر آزاد ہو کر عمل میں لاتے ہیں، لیکن جرمانہ میں جہاں ہر ریاست امریکہ کے بالمقابل زیادہ وسیع الشان درجہ رکھتی تھی، وہاں مرکزی حکومت ان حدود کے سوا جو مذکور ہو چکے ہیں، اپنے دیگر تمام معاملات کے انصرام کے لئے ریاستوں کے عہدہ داروں پر انحصار کرتی تھی مگر یہ انحصار کسی دستور کی شرط کی وجہ سے نہیں ہوتا تھا بلکہ سہولت کے خیال سے ہوتا تھا۔ سلطنت نے محاصل اور مواجب کو ویر گیری قائم کیے مگر انہیں ریاستیں جمع کرتی تھیں اسی طرح انصاف کا نفاذ شہنشاہی کے نام سے نہیں ہونا بلکہ مختلف ریاستوں کے نام سے اور انہیں کے مقرر کردہ مجوں کے ذریعے سے ہوتا تھا۔

پس جہاں تک آئندہ کار کا تعلق ہے شہنشاہی حکومت، حکومت کا صرف ایک جزو تھی۔ وہ تنہا ہو کر کام نہیں کر سکتی تھی۔ اس میں نظم عدالت مفقود تھا، اسی طرح انتظامی کارکنوں کا بھی ایک بڑا حصہ غائب تھا، آج کے بغیر قانون سازی کے اختیارات بیکار تھے۔ صریح الفاظ میں یہ کہنا چاہئے کہ شہنشاہی کارکن حکومت زیادہ تر ایسے اعضاء، مناصب سے مرکب تھی جو خالص شہنشاہی نہیں تھے۔ یہ ایسے وفاقی اعضاء و فرائض سے مرکب تھی جو شہنشاہی ہونے کے ساتھ ہی انفرادی ریاستوں کے بھی اعضاء و وظائف تھے بلکہ

قانونی طور پر جرمانی ریاستوں کا اتحاد ناقابل شکست تھا۔
ذی امتیاز ریاستیں شہنشاہی حکومت کو کوئی اختیار ایسا حاصل نہ تھا کہ وہ کسی ریاست کو خارج کر دے اسے کسی دوسری ریاست کے ساتھ متحد کر دے، اسے تقسیم کر دے یا کسی اور طرح پر اس کی مرضی کے بغیر وفاقہ میں اس کی حیثیت کو بدل دے۔ دوسری طرف کسی ریاست کو یہ حق نہیں حاصل تھا کہ وہ وفاقہ سے الگ ہو جائے یا شہنشاہی کے اندر رہ کر اپنے اختیارات یا ذمہ داریوں میں ترمیم کر دے۔ اگر کوئی ریاست اپنی ذمہ داریوں کی

خلاف ورزی کرے یا شہنشاہی اقتدار کی پابندی سے انکار کرے تو مجلس وفاقہ کے فیصلہ پر شہنشاہ اس کے خلاف وفاقی فوجوں کو جمع کر سکتا تھا یہ خود ریاستوں کے درمیان حیثیت و امتیاز کے مساوات کا کوئی دعویٰ نہیں تھا۔ جب شہنشاہی قائم ہوئی تھی وفاقی ریاستیں رقبہ اور آبادی اور روایتی حقوق کے اعتبار سے بہت مختلف تھیں اور اس کی کوشش نہیں کی گئی کہ ان سب کو بالکل یکساں حیثیت میں کر دیا جائے۔ اس انتقال کی روح رواں ہونے کے علاوہ پروشیا کی آبادی بقیہ چوبیس ریاستوں کی مجموعی آبادی سے بھی زیادہ تھی۔ نتیجہ اس کا یہ ہوا کہ پروشیا لا محالہ شہنشاہی کی حاوی و غالب طاقت ہو گئی۔ شاہ پروشیا اپنے منصب کے اعتبار سے جرمانی شہنشاہ تھا۔ مجلس وفاقہ میں پروشیا کی رائیں دستور کی ہر ایک مجوزہ ترمیم کو شکست دے سکتی تھیں، اسی طرح جو تجویز بری یا جبری فوج کو گھٹانا چاہے اور محال میں کمی کرنا چاہے اسے بھی شکست دے سکتی تھی۔ معاملات خارجہ کی مجلس ذیلی کے سوا تمام ذیلی مجلسوں کی صدارت بھی پروشیا کے اختیار میں تھی۔

اس کے علاوہ دستور سلطنت کی رو سے نہیں بلکہ دوسری ریاستوں کے ساتھ قراردادوں کی رو سے پروشیا کو دوسرے امتیازات بھی حاصل تھے۔ ان میں سب سے زیادہ اہم امتیازات فوج سے متعلق تھے۔ دستور سلطنت نے ابتداء ہی میں یہ قرار دیدیا تھا کہ شہنشاہی فوجیں ایک نظم کے اندر منضبط کی جائیں گی،

۱۔ دفعہ ۱۹۔ ”داد جدیدہ“ (Dodd ; Modern Constitutions) جلد اول صفحہ ۳۲۲۔

۲۔ A. Lebon ; “La Conotitution allemande et l' hegemoine prussienne

in Ann a. l' Ecole Libre des Sci Polit Jan 1887

ذیلی مجلس کی صدارت یورپ کے قوانین تھی، لیکن اس کی اعلیٰ اہمیت بہت کم تھی اور ۱۹۰۶ء تک تو اس کا سرے سے انعقاد ہی نہیں ہوا، اس کے بعد یہ کبھی کبھی اور جنگ عظیم کے دوران میں اکثر نشست کرتی تھی۔

ان پر شہنشاہی قانون کی حکومت ہوگی اور وہ شہنشاہ کی اعلیٰ قیادت کے ماتحت ہوں گی۔ لیکن چھوٹے افسروں کے تقرر اور بعض دوسرے معاملات میں انفرادی ریاستوں کے اختیارات باقی رکھے گئے تھے۔ یہ اختیارات فی نفسہ کچھ بھی نہ تھے اور ہر درایام، بیوریہ یا سیکسنی اور دیگر ملک کے سوابائی ریاستوں کو راضی کر لیا گیا کہ جو ضعیف فوجی اختیارات ان کے ہاتھ میں دئے گئے ہیں انہیں پر وچیا کو حوالہ کر دیں۔ اس طرح پروشیا نے اکیس ریاستوں کی بھرتی قواعد اور قیادت کا حق حاصل کر لیا۔ فوجی نوعیت کے تمام معاملات میں اسے جو حادی اقتدار حاصل تھا اس میں اور صریح اضافہ ہو گیا۔ ۱۹۱۴ء تک جو صورت حالات تھی اس کے بموجب شخص قانونی اعتبار سے نہ تو کوئی جرمانی وزیر جنگ تھا اور نہ کوئی جرمانی فوج بلکہ ہر ریاست اپنے حصے کی فوج رکھتی تھی جو معمولاً اسی کے حدود کے اندر قیامت پذیر رہتی تھی۔ لیکن معاہدات کے ذریعے سے بیوریہ یا سیکسنی اور دیگر ملک کے حصے کی فوجوں کے سوا اور تمام فوجوں کا انتظام اس طرح پر ہوتا تھا گویا وہ پروشیا کی فوج کا حقیقی جزو ہیں اور ان کا انضباط بھی انہیں اصولوں پر ہوتا تھا۔

لیکن صرف پروشیا ہی ایک ایسی ریاست نہیں تھی جو شہنشاہی کے تحت میں اپنے خاص امتیازات رکھتی تھی۔ جب جنوب کی سلطنتیں وفاقہ کی رکن نہیں تو سب نے اپنے اپنے بعض محفوظ حقوق پیش کئے جن کا تسلیم کیا جانا

۱۔ دفعات ۶۱، ۶۲، ۶۴، ۶۵ اور ۶۶ "دودھنڈا" (Dodd, Modern Constitutions)

جلداول صفحات ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷

۲۔ پروشیا کی فوجی معاہدوں میں سے پہلا معاہدہ جو کیس کو برگ کوٹا کے ساتھ ہوا وہ ۱۸۶۶ء میں ہوا تھا، آخری معاہدہ برنوک کے ساتھ ۱۸۸۵ء میں ہوا۔

۳۔ "ہارڈ" جرمانی شہنشاہی "Howard; German Empire" باب ۲۔

۴۔ "ہارڈ" حسب بالا، ۹۵، ۱۱۳ مورین "سلطنت المانیہ" (Morhan; De l' Empire

Allemande) پیرس ۱۸۸۶ء باب ۱۵۔

ان کے اتحاد میں شریک ہونے کی شرط قرار پائی۔ اس بنیاد پر ورٹمبرگ اور
یویریا نے اپنے حدود کے اندر تار اور ڈاک کے انتظام کو اپنے ہاتھ میں رکھا
اور ورٹمبرگ یویریا اور باڈن کو یہ خالص حق حاصل رہا کہ ان میں سے ہر ایک
ریاست کے حد کے اندر جس قدر بیر شراب یا برانڈی تیار ہو اس پر وہ
موصول لگائیں۔ یویریا نے خود اپنی ریلوں کا انتظام بھی اپنے ہاتھ میں رکھا۔
ایک وقت میں یہ اندیشہ پیدا ہو گیا تھا کہ جنوبی دیا ستوں کو جو خالص امتیازات
دئے گئے ہیں وہ شہنشاہی استقامت کے لئے مضرت ثابت ہونگے مگر یہ اندیشہ
بے بنیاد ثابت ہوا۔

آخری بات یہ ہے کہ شہنشاہی دستور سلطنت کے تحت میں تفصیلی گماشتے
نہیں مگر سفادتی قائم مقاموں کے مقرر کرنے اور باہر بھیجنے کا حق انفرادی
دیا ستوں سے سلب نہیں کر دیا گیا تھا۔ لیکن اکثر صورتوں میں بیرونی ممالک
میں سفادتی نمائندوں کے قائم رکھنے کا طریقہ مدت سے ترک ہو چکا تھا۔
۱۹۱۴ء میں سکسی، یویریا اور ورٹمبرگ صرف اپنے اپنے منازل وائسٹا
سٹ پریز برگ اور مستقر پاپائی میں قائم کئے ہوئے تھے۔

باب سی و پنجم

شہنشاہی جرمانی حکومت

شہنشاہ :- ۱۸۷۱ء کی شمال جرمانی عہدیت کے تحت میں شام پر شاہی حیثیت و امتیازات کو وفاقی بری و بحری افواج کی اعلیٰ قیادت حاصل تھی، اور بہت سے خالص حکومتی فرائض بھی اس کے ہاتھ میں تھے۔ ان فرائض میں مجلس عہدیت اور جمعیت عہدیت کے اجلاسوں پر اقتدار، وزیر اعظم اور دوسرے وفاقی عہدہ داروں کا تقرر، وفاقی قوانین کی اشاعت، اور وفاقی نظم و نسق کی عام نگرانی داخل تھی۔ شاہ پر دنیائے ان اختیارات کو کسی قدر وفاقی فوجوں کے سپہ سالار اعظم کی حیثیت سے اور کسی قدر صدر عہدیت ہونے کی حیثیت سے عمل میں لانا تھا۔ ۱۸۷۱ء میں جنوبی جرمانی ریاستوں کے شمول کے بعد، جیسا کہ بیان ہو چکا ہے، ہسارک نے یہ عزم کر لیا کہ شہنشاہ کے لقب کا استعمال پھر جاری کرے مگر دوسرے شخص

۱۸۷۱ء۔ اس باب میں جرمانہ کی قومی حکومت اسی طرح پر بیان ہوئی ہے جس طرح لارڈز ہاؤس کی ماضی صلیح کے عین قابل تفرات کے وقت تک تھی۔

کی طرح اس نے صاف طور پر یہ تسلیم کر لیا کہ اب جو شہنشاہی وجود میں آئی ہے اس میں اور اس شہنشاہی میں جو ۱۸۰۶ء میں فنا ہو چکی ہے کوئی تاریخی تعلق نہیں ہے۔ پس ۱۶ اپریل ۱۸۰۶ء کے دستور سلطنت نے یہ شرط قرار دی کہ وفاقیہ کی صدارت شاہ پروشیا سے متعلق ہوگی اور وہ جرمانی شہنشاہ یا قیصر جرمانیہ کا لقب اختیار کرے گا۔

شہنشاہی لقب و اعزاز کی تجدید سے یہ مقصود نہیں تھا کہ صدر وفاقیہ کی حیثیت میں کوئی تغیر کیا جائے، سوائے اس کے کہ سرکاری منصب اور شخصی امتیازات میں تغیر ہو گیا۔ یہ ملحوظ رہے کہ جو لقب اختیار کیا گیا تھا وہ شہنشاہ جرمانیہ نہیں تھا۔ اس لقب کے مفہوم میں کل ملک پرست اقتدار اعلیٰ داخل ہو جاتا، حالانکہ مقصود یہ تھا کہ شہنشاہ ”جرمانی“ شہنشاہ تو ہو مگر صرف ”صدر وفاقیہ“ ہی ہو یعنی والیان ملک کی عہدیت کا والی ظلم ہو۔ وہ بذات خاص والئی ملک صرف پروشیا میں تھا۔ پس یہ لقب معمولی قسم کی بادشاہی پر دلالت نہیں کرتا۔ شہنشاہی حیثیت سے کوئی شہنشاہی تاج، کوئی شہنشاہی صرف خاص، کوئی شہنشاہی ”دفتر“ نہیں تھا۔ شاہ پروشیا کو اس کے خالص پروشیاوی امتیازات خاص کے علاوہ جو فی نفسہ بہت زیادہ تھے، شہنشاہی دستور سلطنت کے تحت میں قدیم ”صدر عہدیت“ کے فرائض اور اس کے ساتھ ”قیصر“ کے لقب اختیار کرنے کا فرض بھی تفویض کر دیا گیا، بس جو کچھ تھا ہی تھا۔ پروشیاوی تاج سے علیحدہ کسی شاہی فرض کا وجود نہیں تھا، اس سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ پروشیاوی تخت پر قابض رہنے سے

علاء۔ زارنگوٹس دوم کی تخت نشینی کے موقع پر ایک دعوت میں بوسیریا کے حکمران لڈویگ نے اس مقرر پر سخت اعتراض کیا، جس نے یہ اشارہ کیا تھا کہ جو حکمران اس موقع پر شریک ہیں وہ شہنشاہ کے بھائی اور نائندہ، شہزادہ ہنری کے حشم و خدم ہیں۔ عالی نش بوسیریا نے اپنے سامعین کو پر زور الفاظ میں یہ یاد دلایا کہ جرمانی حکمران شاہ پروشیا کے توابع میں داخل نہیں ہیں بلکہ اس کے دفاعی شریک کا رہیں۔

متعلق جو پروشیا دی قانون تھا اس سے علیحدہ شہنشاہی کی جانشینی کا کوئی قانون نہیں تھا۔ اور اگر پروشیا میں کوئی تولیت قائم ہو جائے تو متولی از خود شہنشاہ کے فرائض بھی ادا کرنے لگے گا۔ دستور سلطنت یا بعد کے قانون نے قصری حیثیت سے قصر کو جو امتیازات عطا کئے، ان میں سے اہم امتیازات، اس کی ذات و خاندان کی حفاظت اور قانونی کارروائی سے قطعی بریت تھی۔ شہنشاہ چونکہ اپنے سے کسی بالاتر اضی قوت کو جواب دہ نہیں تھا، اس لئے وہ کسی عدالت کے سامنے نہیں لایا جاسکتا تھا اور نہ وہ کسی عدالتی کارروائی کے ذریعے سے اپنے حقد سے علیحدہ کیا جاسکتا تھا۔ اس کی ذات پر حملہ کرنے کی منہ امتوت تھی اور تقریر و تحریر کے ذریعے اس پر اعتراض کرنا اس کی اہانت تھی جس کیلئے خاص و شدید سزائیں تھیں۔

شہنشاہ: تشریحی
عدالتی اور عالمانہ
اختیارات۔
چونکہ شاہ پروشیا، از خود (واقعاً) شہنشاہ بھی ہوتا تھا، اس لیے شاہی و شہنشاہی فرائض جو ایک ہی بادشاہ کے قبضے میں جمع تھے وہ لامحالہ گہرے طور پر ایک دوسرے میں مل گئے تھے۔ بعض اختیارات اسے خالصتہ شاہ پروشیا ہونے کی حیثیت سے حاصل تھے، بعض دوسرے فرائض جو شہنشاہی نوعیت کے تھے اسے اس وجہ سے حاصل تھے کہ وہ شاہ پروشیا ہونے کے ساتھ ہی شہنشاہ بھی تھا۔ لیکن اگر قانوناً نہیں تو عملاً وہ ایسے اختیارات تھے جو شہنشاہی کے اندر ایک سلطنت کی حیثیت سے پروشیا دی بادشاہی کے سب پر غالب ہونے کی وجہ سے پیدا ہوتے تھے۔ عام طور پر یہ اختیار شہنشاہی حکمت عملی کی رفتار کا اس طرح قرار دینا کہ مثلاً اگر شاہ پروشیا کے بجائے شاہ درمبرگ شہنشاہ ہوتا تو یہ ممکن نہ ہوتا۔

۵۔ پروشیا دی دستور کے دفعات ۵۳ - ۵۸۔

۶۔ آر۔ سی بروکس (R. C. Brooks, Lèse Majesté) رزل، بکین، جون ۱۹۰۴ء۔

شہنشاہی لقب کے ساتھ جو اختیارات شامل تھے وہ تین عام نوعیتوں کے تھے، یعنی تشریفی، عدالتی اور عالمانہ۔ دستور سلطنت نے شہنشاہ کو سب سے مقدم حق یہ دیا تھا کہ وہ مجلس وفاقہ اور رائخسٹاگ کا انعقاد کرے، ان کا افتتاح کرے، انھیں ملتوی کرے اور بند کرے۔ یہ ملحوظ رہے کہ جنگ عظیم کے کئی برس قبل سے مجلس وفاقہ کا اجلاس تقریباً مسلسل رہتا تھا۔ قانون کے الفاظ کے بموجب رائخسٹاگ کا انتشار صرف مجلس وفاقہ کے حکم سے ہو سکتا تھا، اور اس کے لیے لازم تھا کہ ساٹھ یوم کے اندر انتخاب ہو مگر عملاً یہ انتشار مجلس وفاقہ کی مرضی سے شہنشاہ کے حکم سے عمل میں آتا تھا۔ دوسرے یہ کہ جو مسودات قانون مجلس وفاقہ میں منظور ہوتے تھے وہ رائخسٹاگ کے سامنے شہنشاہ کے نام سے پیش کئے جاتے تھے قانونی اعتبار سے شہنشاہ کو شہنشاہ کی حیثیت سے قانون سازی میں ہدایت کا حق نہیں تھا مگر عملاً آزادانہ طور پر اس حق کا استعمال کیا جاتا تھا۔ تیسرے یہ کہ یہ کام شہنشاہ کا تھا کہ قوانین کے مناسب طریق پر منظور ہو جانے کے بعد ان کی اشاعت کرے۔ شہنشاہ کی حیثیت سے اسے اقلع کا عام حق حاصل نہیں تھا۔ وہ یہ کر سکتا تھا کہ قانون سازی کی بے ضابطگیوں کی بناء پر کسی قانون کا نفاذ کرنے سے انکار کر دے، یہ اختیار اسے نہیں حاصل تھا کہ کسی قانون کے نفس مضمون کی وجہ سے اس کی اشاعت کو روک دے، لیکن شاہ پروشیا کی حیثیت سے مجلس وفاقہ میں اسے اتنی کافی رائیں حاصل تھیں کہ دستوری تغیرات کو وہ قطعی روک سکتا تھا اور جن دوسرے اقسام قوانین کے وہ خلاف ہو ان میں وہ وقت پیدا کر سکتا تھا۔ آخری امر یہ ہے کہ جہاں تک دستور سلطنت اور قوانین کی رو سے جائز تھا وہ وزیر اعظم کے دستخط کے ساتھ، احکام کا اجرا کر سکتا تھا۔

عدالتی اختیارات میں سے دو اختیارات خاص اہمیت کے ہیں مجلس وفاقہ کی تحریک پر شہنشاہ، شہنشاہی عدالت کے ارکان کا تقرر کر سکتا تھا مگر انھیں موقوف نہیں کر سکتا تھا، اور ضابطہ فوجداری میں یہ قرار دیا گیا تھا کہ جن مقدمات

میں شہنشاہی عدالت نے عدالت ابتدائی کی حیثیت سے فیصلہ کیا ہو، ان میں شہنشاہ کو معافی کا اختیار حاصل ہے۔ معافی کا اختیار، قضی عدالت، غنائی عدالت، اور ان عدالتوں کے فیصلوں کے متعلق بھی وسیع کیا گیا جنہیں قانون نے مخصوص کر دیا ہو۔

آخری امر یہ ہے کہ شہنشاہی قوانین کا نفاذ و اجرا شہنشاہ کے سپرد کیا گیا مگر اس میں یہ اہم شرط لگی ہوئی تھی کہ شہنشاہی حکومت کی وہ کارروائیاں جن کا نفاذ دستور سلطنت یا خود ان قوانین سے کسی اور طرح پر قرار نہ پایا ہو ان کا اجرا مختلف ریاستوں کے احکام کے ذریعے سے ہوگا۔ لیکن شہنشاہی حکام اسیے مقرر تھے جن کا کام یہ تھا کہ وہ معاہدہ کریں کہ ریاستیں شہنشاہی قوانین کا نفاذ کرتی ہیں یا نہیں اور ان کی خلاف ورزی یا ترک پر شہنشاہ کو توجہ دلائیں، جب اس قسم کی فروگزاشتیں کافی طور پر سخت معلوم ہوں تو شہنشاہ انکی اطلاع مجلس وفاقہ کو اُدے سکتا تھا اور وہ جماعت ”نفاذ“ کا حکم دے سکتی تھی کہ غلام و ریاست کی تہدید کے لیے شہنشاہ کے زیر ہدایت فوجی قوت کا اظہار کیا جا۔ عام علانہ فرض کا لازمہ تقررات کا اختیار تھا۔ دستور سلطنت میں یہ قرار دیا گیا تھا کہ شہنشاہی وزیر اعظم کے تقرر کے علاوہ، شہنشاہ، عہدہ داران شہنشاہی کا تقرر کرے گا، ان سے شہنشاہی کی وفاداری کا حلف لے گا اور جب ضرورت ہوگی، انہیں برطرف کر دے گا۔ شہنشاہی انتظامی نظم میں وزیر اعظم کو جو حیثیت حاصل تھی وہ ایسی تھی کہ اس عہدے پر تقرر اور اس سے برطرفی بجا۔ کے خود نہایت ہی اہم ہوگی تھی، اور پھر ماتحت عہدہ داروں کے تقرر و برطرفی کے اختیار کی وجہ سے نظم و نسق پر قبضہ کی نگرانی اور بھی بڑھتی گئی۔ وزیر اعظم سے لے کر نیچے درجہ تک تمام علانہ جماعت عہدہ اسی کے قبضہ قدرت میں تھی۔

شہنشاہ: تعلقاً
خارجہ اور فوجی نظم
کی نگرانی۔

شہنشاہی دستور سلطنت میں یہ لکھا ہے کہ ”بین الملکی معاملات میں قبضہ سلطنت کی نمائندگی کرے گا اور اس کے نام سے اعلان جنگ اور صلح کرے گا، غیر سلطنتوں سے مخالفانہ اور معاہدے موکہ کرے گا اور سفرا کو

سند دے کر بھیجے گا اور دوسرے مالک کے سفیروں کو قبول کرے گا، اس دفعہ کی بموجب خارجی تعلقات کے متعلق جو نگرانی دی گئی وہ عملاً غیر محدود تھی اور جیسا کہ ظاہر کیا جا چکا ہے اب اہمیت صرف شہنشاہی سفارتی نمائندوں کی تھی نہ کہ ریاستی نمائندوں کی۔ تجارت سے متعلق مجلس وفاقہ کی مجلس ذیلی کے خود سے قناصل کا تقریباً بھی خالصتہ شہنشاہ کی جانب سے ہوتا تھا۔ دیکھ دویم نے سفیروں اور ایلمبیوں کے تقرر کے غیر محدود اختیار سے باقاعدہ یہ کام لیا کہ دنیا پر جبر مانی تسلط کے لیے راستہ تیار کرے۔ اس کی صرف ایک مثال دیدینا کافی ہے کہ اب سے ایک عشرہ قبل اس نے چالباز پیرن دامن ہائم کو اس عرض سے متنب کیا کہ ترکی کو کلیئہ جرمانی اقتدار کے تحت میں لے آئے اور اولیٰ، نرم مزاج پرنس لخنو کی کو مقرر کیا کہ انگلستان میں طمانیت کا غلط خیال پیدا کر دے۔ (لیکن یہ معلوم ہوتا ہے کہ خود پرنس محض ایک معصوم آلہ کار تھا) کوئی معاہدہ شہنشاہ کی منظوری کے بغیر نہیں ہو سکتا تھا اور اپنی طرف سے معاہدہ کی ابتدا کرنے کا انحصار بھی زیادہ تر اسی پر تھا۔ اس پر دستور سلطنت کی صرف اس شرط کی قید لگی ہوئی تھی کہ جن معاملات کا انضباط شہنشاہی قوانین سے متعلق ہے ان کے موکلہ کرنے کے لیے مجلس وفاقہ کی رضا مندی اور ان کو جائز قرار دینے کے لیے رائخسٹاگ کی منظوری ضروری ہے۔ جنگ و صلح کے اختیار کے متعلق دستور سلطنت میں یہ شرط لگی ہوئی تھی کہ جنگ کا اعلان مجلس وفاقہ کی رضا مندی سے ہونا چاہئے بشرط آنکہ دفاعی مملکت پر یا اس کے سوا حل پر حملہ نہ کیا گیا ہو۔ لیکن یہاں یہ لحاظ رکھنا ضروری ہے کہ شاہ پروشیا کی حیثیت سے شہنشاہ کو مجلس وفاقہ میں ایک تہائی سے زیادہ رایوں پر اقتدار حاصل تھا، دوسرے یہ کہ اگر شہنشاہ کوئی جنگ برپا کرنا چاہے تو یہ کوئی زیادہ مشکل

عہ۔ دفعہ ۱۱۔ ڈاڈ، جدید دساتیر Dodd, Modern Constitution

جلد اول صفحہ ۳۳۰۔

عہ۔ دفعہ ۱۱ فقرہ ۲۔ ایضاً جلد اول صفحہ ۳۳۱۔

معاملہ نہیں تھا کہ بین الاقوامی صورت حال ایسی پیدا کر دی جائے کہ دفاتی مملکت یا اس کے سواصل پر حملہ ہونے کی وجہ سے جنگ ناگزیر ہو جائے۔ یہ بعینہ دہری صورت ہے جو ۱۹۱۴ء میں وقوع میں آئی۔ آخری امر یہ ہے کہ شہنشاہ سلطنت کی مسلح قوتوں کا سپہ سالار اعظم تھا۔ بحری فوج کا معاملہ صاف و سادہ تھا، جب شمال جبرمانی عہدیت قائم ہوئی تھی، اس وقت جو سلطنتیں اس اتحاد میں داخل ہوئیں ان سے سوائے پردیشیا کے اور کسی کے پاس بیڑہ نہیں تھا۔ لامحالہ یہ پردیشیا دی بیڑا عہدیت اور آخر الامر شہنشاہی سلطنت میں لے لیا گیا۔ دوسری ریاستیں اس کے قیام میں حصہ ر سدی مدد دینے لگیں مگر یہ بیڑہ بدستور شاہ پردیشیا کے کلی اقتدار میں رہا اور یہ بادشاہ اب شہنشاہ ہو گیا اس بیڑے کی ہمیشہ ایک ہی نظم و حیثیت رہی۔ ۱۸۸۹ء تک اس کی قیادت کرنے والا امیر البحر شہنشاہ کا مقرر کردہ ہوتا تھا۔ بحری معاملات کا انتظام برلن کے شہنشاہی دفتر کے ذریعے سے ہوتا تھا جس کا صدر ایک وزیر سلطنت ہوتا تھا، اور یہ ممتاز اگرچہ برائے نام وزیر اعظم کے رو برو ذمہ دار ہوتا تھا مگر وہ ہمیشہ بہت کچھ آزاد رہتا تھا۔ ۱۸۹۴ء سے ۱۹۱۶ء تک اس جگہ پر وہ شخص رہا جو جنگ عظیم کے دوران میں جرمانہ کے تحت البحر مہم کا بانی تھا، یہ شخص اعلیٰ امیر البحر فون ٹرینر تھا۔

فوج کی حیثیت ذرا پیچیدہ تھی۔ ۱۸۶۶ء کے قبل ”عہدیت“ کے ہر ایک رکن کی خود اپنی فوج تھی، جس کی تنظیم و تادیب خود اسی کے قوانین کے بموجب ہوتی تھی۔ اب ان میں سے ہر ایک ریاست نے مہم و معاون فوج کی حیثیت سے اپنی اپنی فوجیں وفاقہ کی خدمت میں پیش کر دیں مگر انھیں بالکلہ حوالہ نہیں کیا، اور ۱۹۱۴ء میں سلطنت کے شکست ہونے کے وقت تک یہ تنظیم و تدانی و دفاتی خصوصیتوں کا ایک عجیب معجون مرکب بنی ہوئی تھی۔ قانوناً ہر ریاست کی خود اپنی فوج تھی اور مختلف ریاستوں کے حکمران اپنی اپنی فوجوں کے سردار

تھے مگر ان فوجوں کی بھرتی، تنظیم، درستی سامان اور قواعد سب شہنشاہی قانون کے تحت میں ہوتی تھیں، ان کی تعدادی قوت کا تعین شہنشاہی قانون ساز جماعتوں کی جانب سے ہوتا تھا۔ ان کے قیام کے تمام اخراجات شہنشاہی خزانے سے ادا ہوتے تھے، اور شہنشاہ ان کا سپہ سالار اعظم تھا۔ جسے زمانہ امن میں معائنہ، تقرر، اور اجتماع کے کامل اختیارات حاصل تھے، آخری امر یہ ہے کہ شہنشاہ، شہنشاہی کی مسلح قوتوں کا سپہ سالار اعظم تھا اور زمانہ جنگ میں اسے غیر محدود اقتدار حاصل تھا۔ جن امدادی فوجوں کے خاص امتیازات قائم ہوئے وہ بولیریا، ورمبرگ اور سیکسنی کی فوجیں تھیں۔ فوجی نظم و نسق میں جہاں تک مرکزیت قائم ہوئی تھی وہ پرورش یادی وزارت جنگ کے ذریعے سے عمل میں آئی تھی کیونکہ جس طرح قانون کی نظر میں کوئی شہنشاہی فوج نہیں تھی اسی طرح، کوئی شہنشاہی وزارت جنگ بھی نہیں تھی۔ لیکن قانون صرف سلطنتی امدادی فوجوں کے اجتماع کو جانتا تھا، اور اسے کسی شہنشاہی فوج کا علم نہیں تھا تو نہ ہو، دنیا ابھی طرح جانتی ہے کہ یہ امدادی دستے شہنشاہ کے زیر قیادت ایک کامل الاتحاد جنگی قوت کا حکم رکھتے تھے۔ دنیا میں جو دوسرے درجے میں بحری قوت تھی وہ قیصر کی آواز بریلیک کہنے کو حاضر تھی۔ اس کا فوجی نظم ایسا تھا جو شہنشاہی کے تمام صحیح اتویٰ مرد آبادی کو فوجی تعلیم سے گزار دینا چاہتا تھا، اسے یہ اختیار حاصل تھا کہ وہ اس فوج کو جس رنگ میں چاہے ڈھال دے فوج کے تمام عہدہ دار اور سپاہی اس کی شخصی اطاعت کا حلف اٹھائے ہوئے تھے اور اسے ایسے ذرائع حاصل تھے کہ وہ جس وقت چاہے اس فوج اور بیڑے کو دنیا پر حملہ آور بنا دے، اندریں حالات سلاسلہ میں قیصر فی الواقع ازمنہ جدیدہ کا یا سب سے بڑا جنگی سردار تھا۔

۱۔ شہنشاہ کے فوجی و بحری اختیار کے متعلق کتب ذیل دیکھنا چاہئیں۔

ہارڈو "جرمانی شہنشاہی" Howard; German Empire باب ۱۱۔

گریوگر "جرمانی شہنشاہی" کی حکومت اور اس کے سیاسیات

وزیر اعظم : دوسرے سیاسی نظموں میں جو مجلسیں وزارت یا کابینے سے پرہیز کرتی ہیں وہ سب اس شہنشاہی کے اندر ایک واحد **نظام** کے عہدہ دار کے قبضے میں ہوتی ہیں، جو چانسلر یا وزیر اعظم کہلاتا ہے۔ جب ^{۱۸۷۱ء} میں دستور سلطنت بنایا گیا تو بسمارک نے یہ چاہا تھا کہ نئی دستوری حکومت کے لیے اعلیٰ درجہ کا انتخابی توحد حاصل کرے اور اس کے ساتھ ہی اپنے لیے نمایاں وقعت و اختیار کی جگہ اس طرح ہٹا کرے کہ وزیر اعظم کا کوئی رفیق نہ ہو اور وہ صرف صدر عہدیت یعنی شہنشاہ کو جواب دہ ہو۔ لامحالہ اس تجویز سے شہنشاہی معاملات میں غایت درجہ کی مرکزیت پیدا ہو گئی، اور کابینہ حکومت کی نوعیت کی کسی شے کا کوئی وجود باقی نہ رہا۔ ^{۱۸۷۱ء} میں اسی مسئلے پر پھر مباحثہ ہوا، اور دستور ساز رکنوں کے حریت پسند عناصر نے ایک ترمیم کو بزور منظور کرایا جس کا ماحصل یہ ہوا کہ جب دستور سلطنت اپنی صورت میں قبول کیا گیا تو اس میں نہ صرف یہ شرط داخل تھی کہ ”شہنشاہی وزیر اعظم جس کا تقرر شہنشاہ کرے گا وہ مجلس وفاقہ

تبعیہ صلیو کرنتہ (Krueger Government and Politics of the German Empire)

ابواب ۱۲-۱۳۔ لا بانڈ حسب بالا ۲۴۵-۳۵۹ شہنشاہ کی قانونی حیثیت کے متعلق عام اشارات کتب ذیل میں شامل ہیں :- ہارڈ، حسب بالا باب ۳۔ کرپگر، حسب بالا، باب ۷۔

جے ویلیو، برگس۔ ”جرمانی شہنشاہ“ J. W. Burgess : The German Emperor
مطبوعہ = پوٹسڈام سائنس کواثرٹی، جون ۱۸۸۶ء لا بانڈ : ”مقیصہ بریت جرمنی“

Laband, Das deutsche-Kaiserthum (Strassburg 1896) اسٹراس برگ ۱۸۹۶ء

فشر امتیازات قیصر جرمنی“ (R. Fischer, Das Recht des deutschen Kaiser
Berhv 1895) - برلن ۱۸۹۵ء شٹاکن باخ : جرمن قیصر کی قانونی

حیثیت کا مقابلہ امریکہ کے رئیس جمہور یہ سے Steinbach,

Die reeble bisch Stellung des deutschen konsers verglichen zut den

Praendenten der Vereingten Staaten Von Amerika (Leipzig
۱۹۰۲ء لائپزگ ۱۹۰۳ء

کی صدارت کرے گا اور اس کی کارروائی کا نگران رہے گا۔“ بلکہ اس میں یہ شرط بھی لگی ہوئی تھی کہ ”شہنشاہ کے فرامین و احکام شہنشاہ ہی کے نام سے جاری ہوں گے اور ان کے جواز کے لیے ان پر شہنشاہی وزیر اعظم کے دستخط بھی ضروری ہوں گے اور اس دستخط کی وجہ سے وزیر اعظم ان احکام کا ذمہ دار ہو جائے گا۔“

ذمہ داری کے اس معاملے پر مزید اشارہ کرنے کے قبل، یہ بیان کر دینا بہتر ہوگا کہ وزیر اعظم کون تھا اور حکومت چلانے میں اس کا حصہ کیا تھا۔ جیسا کہ بیان ہو چکا ہے اس کا تقرر شہنشاہ کی جانب سے ہوتا تھا اور اس کے لیے مجلس وفاقہ کا رکن ہونا ضروری تھا، لیکن اگر شہنشاہ کسی ایسے شخص کو اس جگہ مقرر کرنا چاہتا جو بروقت اس جماعت میں داخل نہ ہوتا تو وہ بہت آسانی کے ساتھ ایسا کر سکتا تھا کیونکہ شاہ پروشیا کی حیثیت سے وہ مجلس وفاقہ کے پروشیا دی نمائندوں کو نامزد بھی کرتا تھا۔ جمل طور پر یہ کہنا چاہئے کہ وزیر اعظم کے فرائض دو نوع کے تھے۔ پہلا فرض مجلس وفاقہ میں اس کے شمول کی وجہ سے پیدا ہوتا تھا، وہ اس جماعت میں نہ صرف اپنے پروشیا دی رفقا کے نمائندہ شاہ پروشیا کی نمائندگی کرتا تھا بلکہ اسے اس جماعت کی صدارت اور اس کے کاموں کی نگرانی بھی تفویض تھی۔ وہ اس کے اجلاسوں کی تاریخ مقرر کرتا تھا۔ ریاستوں اور راجتھاگ کی جانب سے تمام مراسلات و تجاویز سب اسکے ہاتھوں سے ہو کر گزرتے تھے، راجتھاگ کے نام کے تمام مراسلات اس کے ہاتھ میں آتے تھے اور تمام بیرونی تعلقات میں وہی اس کا نمائندہ تھا مجلس وفاقہ میں جن قوانین کی تحریک ہوئی تھی ان سب کو وہی شہنشاہ کے نام سے راجتھاگ کے سامنے پیش کرتا تھا، اور شہنشاہی وزیر اعظم کی حیثیت سے نہیں بلکہ مجلس وفاقہ کے رکن کی حیثیت سے مجوزہ قوانین کی حمایت و تشریح کے لیے

وہی راجستاک میں آتا تھا۔ جو تجاویز قوانین کی شکل میں منظور ہوتے تھے ان کی پابندی اس کے بعد ہی لازم آتی تھی جب وزیر اعظم شہنشاہ کے نام سے ان کا اعلان کر دے۔ اس قسم کے اعلانات معمولاً سرکاری جریدے میں ہوتے تھے۔

ایک دوسرا فرض جو مذکورہ بالا فرائض کے ساتھ اس طرح مخلوط ہو گیا تھا کہ عمل میں بسا اوقات ممیز نظر نہیں آتا تھا، وہ وزیر اعظم کی اس حیثیت سے پیدا ہوتا تھا کہ وہ شہنشاہی کا خاص عاملانہ عہدہ دار تھا، جس کا درجہ صرف شہنشاہ کے بعد تھا۔ جیسا کہ بیان ہو چکا ہے نظم و نسق کا کام بہت کچھ غیر مرکزی تھا، یعنی ریاستوں کے ہاتھوں میں چھوڑ دیا گیا تھا مگر آخری درجہ میں انتظامی اقتدار بہت شدت سے مرکزی تھا۔ اور وزیر اعظم کے ہاتھوں میں اس حد تک جمع ہو گیا تھا کہ مغربی یورپ کی کسی دوسری قوم میں اس کی نظیر نہیں مل سکتی۔ عاملانہ اور انتظامی عہدہ دار کی حیثیت سے وزیر اعظم کی نسبت بہت ہی موزوں طور پر یہ کہا گیا تھا کہ وہ ”دوسرا شہنشاہ ہے اور بس“۔ اس کا تقرر شہنشاہ کی جانب سے ہوتا تھا، شہنشاہ اسے برطرف کر سکتا تھا، وہ اپنے فرائض محض اسی کے گماشتے اور مددگار کی حیثیت سے انجام دیتا تھا۔

شہنشاہ سے پہلے عہدیت کے عاملانہ فرائض ایک محکمے کو تفویض تھے جو عہدیتی دیوان کہلاتا تھا اور اس دیوان کی تنظیم تین حصوں میں ہوتی تھی ہو کوفتر مرکزی، ”دفتر ڈاک اور دفتر تار“۔ اس زمانے میں فوج بڑے اور تعلقات خارجہ سے متعلق معاملات پر ویشیا کی مناسب وزارتوں کے حوالہ کر دئے گئے تھے۔ شہنشاہ میں معاملات خارجہ کا ایک جدا گانہ وفاقی محکمہ قائم کیا گیا اور دوسرے سال معاملات بحریہ کا ایک وفاقی محکمہ قائم ہوا۔ ایک ایک کر کے دوسرے محکمے بھی قائم ہوئے تا آنکہ شہنشاہ میں اس کارروائی کی تکمیل اس طرح ہو گئی کہ وفاقی دیوان کے ہاتھ میں جو کچھ باقی رہ گیا تھا، اس کا ایک محکمہ داخلہ بنا دیا گیا۔ لیکن ان محکموں کی حیثیت ابتدا ہی سے اس سے بالکل مغائر تھی جو دوسری حکومتوں کی اسی قسم کی شاخوں کی ہوتی ہے۔ عملاً یہ سب شہنشاہی دیوان کے ضمنی دفاتر تھے اور ان کے سر دفتروں سے کسی مفہوم میں مشترک وزارت

یا کابینہ مرتب نہیں ہوتا تھا۔ ہر محکمہ کا ذمہ دار عہدہ دار اپنی جگہ پر بالکل صواب دیوان کی مرضی سے رہتا تھا اور رائٹنگ شاگ یا شہنشاہ کے بجائے وہ براہ راست اسی کے رو برو جواب دہ ہوتا تھا۔ بعض زیادہ اہم عہدہ داروں کو ”مستند سلطنت“ کا لقب حاصل تھا، مگر ہر صورت میں قانوناً ان کی حیثیت کچھ اس سے زیادہ نہیں تھی کہ وہ انتظامی جماعت حکمران کے ماہر اور کلیتہً غیر سیاسی عہدہ دار تھے اور جو کچھ وہ کرتے تھے اس کے لیے صاحب دیوان کے رو برو جواب دہ ہوتے تھے۔ خاص محکمے سات تھے: دفتر خارجہ، دفتر نوآبادیات، دفتر داخلہ، محکمہ عدالت، خزانہ، امیر البحر، ڈاکخانہ۔ باعتبار حالات، بعض دفاتر دوسروں کی نسبت زیادہ اہم تھے۔ ان کے علاوہ متعدد شہنشاہی ضمنی دفاتر تھے جن میں ریلوے، بینک اور ماموریہ قرضہ کے دفاتر زیادہ نمایاں تھے۔ شہنشاہی نظم و نسق کی تمام خدمتوں پر تقرر و برطرفی شہنشاہ کے نام سے صاحب دیوان یا وزیر اعظم عمل میں لاتا تھا اور تمام اہم انتظامی ضوابط شائع کرتا تھا۔

وزارتی ذمہ داری جیسا کہ بیان ہو چکا ہے شہنشاہی دستور سلطنت میں یہ درج تھا کہ شہنشاہ کے فرامین و احکام کی پابندی اسی وقت کا فائدہ ان۔ لازم آئے گی جب ان پر شہنشاہی وزیر اعظم کے دستخط بھی ہوں اور ”اسی دستخط کی وجہ سے وہ ان کی ذمہ داری قبول کرے گا“ دستوری قانون پر لکھنے والے جرمانی مصنفین نے وزیر اعظم کی ذمہ داری کے مسئلہ واحد پر لکھ لکھ کر ایک چھوٹا سا کتب خانہ جمع کر دیا ہے۔ بعض اسے قانونی ذمہ داری سمجھتے ہیں، بعض سیاسی اور بعض محض اخلاقی سمجھتے ہیں۔ مزید براں یہ سوال

علا۔ لیکن اس کے ساتھ ہی یہ بھی ملحوظ رہے کہ علا زیادہ اہم مستندین سلطنت، حکومت کے دوسرے اعضاء اس سے زیادہ قریبی تعلق رکھتے ہیں جتنا مذکورہ بالا بیان سے نتیجہً خیال میں آسکتا ہے اکثر وہ مجلس وفاقہ میں نشست ہی کرتے تھے اور اس وجہ سے انھیں یہ حق حاصل تھا کہ وہ رائٹنگ شاگ کے اجلاس میں بذات خاص اپنے تجاویز کی حمایت کریں اکثر وہ پرنسپل و وزارت کے رکن بھی ہوتے تھے۔

بھی ہوتا ہے کہ یہ ذمہ داری کس کے رویہ و عائد ہوتی تھی۔ دستور سلطنت نے اس کا کوئی جواب نہیں دیا تھا اور اس کے متعلق مختلف خیالات پیش کئے گئے ہیں۔ پھر یہ سوال تھا کہ اس ذمہ داری کا نفاذ کس طرح ہوگا۔ اس کے متعلق بھی دستور سلطنت ساکت تھا اور شارحین میں اتفاق نہیں تھا۔

سچ بات تو یہ ہے کہ ان میں سے اکثر مباحث اس حالت کو دھندلا بنا دیتے ہیں جو کسی علم کو دیکھنے والے شخص کو صاف روشن نظر آتے ہیں۔ جس دفعہ کا اور حوالہ دیا گیا ہے وہ ۱۸۶۷ء کے حقیقی و عضوی دستور پر ایک خارجی اضافہ تھا جس کا مقصد محض یہ تھا کہ تختہ چینی فرد ہو جائے ورنہ اس کی کوئی واقعی حقیقت دینی نہیں تھی۔ وہ گویا کل کا کل پریشیائے دستور سے اٹھا کر رکھ دیا گیا تھا اور وہاں بھی اس شرط کی کچھ حقیقی اہمیت نہیں تھی۔ جس مفہوم میں انگلستان و فرانس کے وزیر ذمہ دار ہیں اس مفہوم میں جرمانی وزیر اعظم مطلق ذمہ دار نہیں تھا۔ وہ تمام معاملات میں اپنے شہنشاہی آقا کے رویہ و جواب دہ تھا، جو اسے ہدایت دے سکتا، اس کی تنبیہ کر سکتا، اس کو ملامت کر سکتا اور جس وقت چاہے اسے برطرف کر سکتا تھا۔ پس اس مسئلے پر نظریات کا تانا بانا جتنا چاہے پھیلایا جائے، عملاً اس کے سوا اس پر کوئی ذمہ داری نہیں تھی۔ پس اس بحث سے کوئی فائدہ نہیں کہ اس کی یہ نامنشی ذمہ داری (خواہ مجلس وفاقہ کے رویہ و خواہ راجنشاہ کے رویہ یا کسی اور کارکن کے رویہ و وہ) قانونی تھی یا سیاسی۔ کوئی ذریعہ ایسا ہوتا نہیں کیا گیا تھا جس سے اس ذمہ داری کو شہنشاہ کے سوا کسی اور ذی اقتدار کے رویہ و عمل میں لانے پر مجبور کیا جائے۔ یہی حال وزیر کا تھا کہ وہ کامل و راست طور پر وزیر اعظم کے زیر اقتدار ہونے کی وجہ سے اس کے اور اس کے توسط سے شہنشاہ کے رویہ و ذمہ دار ہونے کے سوا اور کسی کے سامنے ذمہ دار نہیں تھے، وزیر اعظم فون بیلون نے ۱۸۷۱ء میں بالا اعلان یہ کہا کہ ”جرمانیہ میں وزیر پارلیمنٹ یا اس کی عارضی کثرت کے رویہ و ذمہ دار نہیں ہیں بلکہ وہ تاجدار کے مفوضہ نمائندے ہیں“۔ ۱۸۷۲ء میں جب شہنشاہ

کی نسبت یہ خیال کیا گیا کہ اس نے اساس لوہین کے نئے عطاشدہ دستور کو واپس لے لینے کی دھمکی دی ہے اور اس پر اعتراضات کا طوفان برپا ہوا تو اس سے جوش میں آکر وزیر اعظم ہیٹمان ہولوگ نے اپنے عہدے کی نسبت نظریہ و واقعہ اس طرح بیان کیا کہ ”کوئی صورت حال ایسی نہیں پیدا ہوئی ہے جس کے لئے میں ذمہ داری نہ لے سکتا ہوں، جب تک میں اس جگہ پر قائم ہوں، میں شہنشاہ کے لیے سپر کا کام دیتا رہوں گا اور اس میں درباری ہونے کا کوئی خیال شامل نہیں ہے کیونکہ میں اس سے بالکل بیگانہ ہوں، بلکہ میرے فرض سے یہ پابندی مجھ پر عائد ہوتی ہے جب میں اس فرض کو پورا نہ کر سکوں گا آپ مجھے اس جگہ پر نہ دیکھیں گے۔“ یہ بیانات لفظ بلفظ صحیح تھے، اور جہاں جہاں وزیر کی زبانوں سے یہ ادا ہوئے ان کے زمانے سے زیادہ اور کسی وقت میں صحیح نہ تھے۔ ہمارے کو بہت زیادہ آزادی حاصل تھی مگر ولیم دوم کے وزیر اعلیٰ (جن میں آزاد طبیعت کی روی اور فون ہیولو بھی شامل تھے جو ولیم کے شخصی امتیاز سے رشک کرتے تھے، وہ) بھی محض ذاتی معتد ہو کر رہ گئے اور ہدایت کا اختیار انھیں بہت کم حاصل رہا۔ قیصر کے حکم کی تعمیل کرنا ان کا واحد فرض تھا۔

بہر نوع۔ ۱۹۱۵ء کے التوائے جنگ کے وقت تک حکومت کا وہ کاہنی نظم جس کا اصل الاصول یہ ہے کہ ایک جماعت عالمہ منتخب پارلیمانی جمعیت کے روبرو کاملاً و مسلسل ذمہ دار ہو، یہ نظم جرمانیہ کے طول و عرض میں کہیں

۱۔ شپروڈ، وزارت ذمہ داری کی جانب میلانات Shepard
Tendencies toward Ministerial Responsibility ”مطبوعہ مسٹر
پولیسٹکل سائنس ریویو“ فروری ۱۹۱۵ء۔ مقابلہ کیجئے۔
جے۔ بارٹلیمی کی کتاب ”در مطالعہ کے ہمعصر سیاسی
ادارات“ Barthelemy Les institutions Politiques del' Allemagne
contemporaine ”مطبوعہ پیرس ۱۹۱۵ء باب ۳۔

موجود نہیں تھا۔ حریت پسند عناصر مدت سے اس کا مطالبہ کر رہے تھے اور آخر زمانے میں آزاد خیال استیصالی اور اجتماعی عمومی ذیلی سب اس میں شامل ہو گئے تھے اور مبصروں نے بسا اوقات یہ خیال کیا کہ انھیں اس کے ترقی کے آثار نظر آرہے ہیں۔ مگر شہنشاہی حکومت ہمیشہ اپنا کام چلاتی رہی اور ایک لمحے کے لئے بھی اس نے رائخشتاگ کے اس حق کو قبول نہیں کیا کہ وہ مخالف رائے سے وزیر اعظم یا اس کے ماتحتوں کو علیحدہ کر سکتی ہے۔ یہ ضرور تھا کہ وزیر اعظم پر شکستہ چین ہو سکتی تھی اور اس کے پیش کردہ تنجا ویز کو شکست ہو سکتی تھی۔ مصلحت وقت کے خیال سے اس کا شہنشاہی آقا اسے برطرف بھی کر دیتا مگر اس نے کبھی اپنے کو اس امر مجبور نہیں سمجھا کہ تشریفی ایوان اگر اس کی تائید میں کوتاہی کرے تو اس بنا پر وہ اپنے عہدے سے اسی طرح کنارہ کش ہو جائے جس طرح برطانی یا فرانسیسی وزیر اس صورت میں کنارہ کش ہو جاس گئے۔ اس کے یہ معنی نہیں ہیں کہ کسی حکومتی تجویز کے شکست کا عملی اثر یہ نہ ہوگا کہ اس سے ”عدم اعتماد“ کی پارلیمنٹی رائے کا مفہوم لیا جائے؛ اس کا مطلب صرف اس قدر ہے کہ اس صورت میں وزیر اعظم پر مستغنی ہو جانے کی مسلمہ ذمہ داری نہیں عاید ہوتی تھی۔ ۱۹۱۳ء میں وزیر اعظم فون یولو کی کنارہ کشی اس کے تینوں پیشروں کے بہ نسبت زیادہ بے اختیاری لمبور پر وقوع میں آئی۔ جو لوگ حالات سے بہت زیادہ واقف ہیں وہ اس پر متفق ہیں کہ اس کا مقصود یہ تھا کہ اس سے یہ لازم نہ آئے کہ قوم کے منتخب نمائندوں کے سامنے ذمہ داری کو قبول کر لیا گیا ہے۔ صاف الفاظ میں صورت حال یہ ہو گئی تھی کہ وزیر اعظم اپنے تجویزہ محصول وراثت اور دوسرے مالی اصلاحات کے متعلق رائخشتاگ کے استحقاطی قیسی کثرت کے ساتھ کسی تسویہ باہمی پر رضا مند نہیں تھا۔

۱۔ وزیر اعظم کی حیثیت و فرائض کے متعلق کتب ذیل دیکھنا چاہئیں :- ہاورڈ جرمانی شہنشاہی Howard ; German Empire باب ۷۱ مگر یوگر ”جرمانی شہنشاہی کی حکومت اور اسکے سیاسیات“ Kruger ; Governments & Politics of the German Empire

مجلس وفاقیہ بدو و آغاز اور ترکیب

اگر وزیر اعظم کا عہدہ زمانہ جدید کی حکومتوں میں ایسا مثل نہیں رکھتا تھا تو مجلس وفاقیہ کا حال بھی اس سے کم نہ تھا۔ جرمانی سیاسی نظم کی کوئی خصوصیت اس سے زیادہ غیر معمولی نہیں تھی اور جیسا کہ ایک صاحب قلم نے کہا ہے کوئی دوسری خصوصیت اس سے زیادہ کامل طور پر اس کے طبائع وطنی کے موافق نہیں تھی۔ یہ مجلس وفاقیہ کوئی "ایوان بالائی نہیں تھا بلکہ معمولی مفہوم میں وہ بحث و مباحثہ کا کوئی ایوان بھی نہیں تھا۔ اس کے برخلاف یہ کل شہنشاہی نظم کا مرکزی ادارہ تھا اور اس حیثیت میں اسے فرائض کا ایک وسیع مجموعہ تفویض تھا جو صرف تشریفی نہیں تھے بلکہ انتظامی، مشاورتی، عدالتی، سفارتی سب ہی تھے۔

مجلس وفاقیہ ان نابین پرستل تھی جن کا تقرر شاہی ریاستوں کے حکمران اور آزاد شہروں کے سیناتوں کی طرف سے ہوتا تھا۔ شہنشاہی کے ابتدائی دستور میں یہ قرار دیا گیا تھا کہ وفاقیہ کی پچیس ریاستوں کو جن اٹھاون رائلز کا حق ہے، وہ اس طرح پر تقسیم ہوں گی کہ بیوریہ کی چھ، سیکنی کی چار، ورتمبرگ کی چار،

(بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) باب ۸۔ لاباند، "سلطنت جرمنی کا قانون سیاسی" Laband

Das Staatsrecht des deutschen Reiches ۱۹۰۷ء ڈیڈلوپرے۔ "وزرا" Duprez,

Les ministres جلد اول صفحات ۴۸۳-۵۴۸۔ نیز دیکھو دوضمین: "پینسل

کے وزیر اعظم کی حیثیت سلطنت جرمنی کے دستور میں" Hensel, Die Stellung

des Reichskanzlers nach dem Staatsrecht des deutschen Reichs

ہیرٹ؛ "قائع سلطنت جرمنی" Hirth Ann des deutschen Reiches 1882

تبارو "جرمنی میں اختیارات کی تبدیلی" M. I. Tambaro, La Transformation des

Pouvoirs en Allemagne جریدہ قانون عامہ "Rev du Droit Public جولائی تا ستمبر ۱۹۱۰ء

Lowell; Governments and Parties

ل۔ لوئل "حکومتیں اور فرقہ"

جلد اول صفحہ ۲۵۹۔

باؤن کی تین حصے کی تین مکلفنگ شیورن کی دو برسوں کی دو اور بقیہ سترہ ریاستوں کی ایک ایک رائے ہوگی۔ اس کے سوا کہ بیوریا کا حصہ چار سے بڑھا کر چھ کر دیا گیا تھا اور پروشیا کا حصہ چار سے بڑھا کر سترہ کر دیا تھا، اور ہر طرح پر یہ تعداد اسی طرح رکھی گئی تھی جس طرح ۱۸۱۵ء کی عہدیت کی مجلس ملی میں تھی۔ پروشیا کی حصہ اس طرح بڑھا کہ ۱۸۶۶ء میں اس نے ہانوفر، ہسے کاسل، ہولشٹائن، لاؤنبرگ، ناساؤ اور فرینک فرٹ کو جذب کر لیا تھا، اور بیوریا کا حصہ ۸ جولائی ۱۸۶۶ء کے اتحاد محامی کے معاہدے سے بڑھا۔ ۱۸۷۱ء کے دستور سلطنت کے منظور ہونے کے بعد پروشیا نے معاہدے کے ذریعے سے حکومت والدیک کی رائے حاصل کر لی۔ نیز ۱۸۷۱-۷۲ء میں برسوں کی مستقل پروشیا کی تولیت کے قائم ہو جانے سے اس ریاست کی دو ریوں کا حق بھی اسی کو مل گیا۔ اس طرح پروشیا کی حکومت کے زیر اقتدار میں عملی اغراض کے لئے بیس ہوئیں جس میں اساس لورین کے دستور کا جو قانون منظور ہوا اس کے تحت میں اس سلطنتی صوبہ کو مجلس فاقہ میں تین ریوں کا حق حاصل ہو گیا اور اس طرح کل تعداد کم ہو گئی۔ یہ تین ریوں ان تین کے ذریعے سے دیجاتی تھیں جن کا تقرر ان صوبوں کا گورنر کرنا تھا اور چونکہ اس کا تقرر شہنشاہ کی جانب سے ہوتا تھا اس لئے یہ ریوں بھی معمولاً پروشیا ہی کے اقتدار میں رہتی تھیں۔ لیکن قانون نے یہ شرط لگا دی تھی کہ اساس کی ریوں اس وقت تک پروشیا کی ریوں میں شمار نہ کی جائیں گی جب تک کہ ان ریوں کے بغیر بھی اسے کثرت نہ حاصل ہو، اور دستور کی ترمیمات کے متعلق اور ریوں کے مساوی ہونے کی صورت میں ان کا شمار ہی نہ ہوگا۔

یہ ملحوظ رکھنا چاہئے کہ ریوں کی یہ حصہ بندی کی تقسیم جس کا انتظام ۱۸۶۶ء کے دساتیر میں کیا گیا تھا وہ زیادہ تر غیر اصولی تھی۔ مطلب یہ ہے کہ پروشیا اور بیوریا کے حصوں کے سوا، اسے ۱۸۱۵ء کے دستور سے لے لیا گیا تھا اور اس کی کوشش نہیں کی گئی تھی کہ مختلف ریاستوں کی آبادی، دولت، اور اہمیت کے صحیح تناسب کے اعتبار سے ان کی تقسیم کی جائے۔ ان میں سے کوئی ماحول بھی اختیار کیا جاتا تو پروشیا کو محض ثلث تعداد کے بجائے کثرت مطلق حاصل ہو جاتی۔

۱۶۷۰ء میں پروشیا کی آبادی شمال جرمانی عہدیت کی کل آبادی کا چارمیں تھی اور ۱۷۸۵ء میں شہنشاہی آبادی کا دولت تھی جس انتظام کے بموجب پروشیا نے چھوٹی ریاستوں کو اکٹالیس رایوں کا مجموعہ سیرو کر دیا اور اپنے لئے صرف سترہ رایشیں اسے ہمارک نے اس غرض سے تجویز کیا تھا کہ چھوٹی ریاستوں کی بدگمانی رفع ہو جائے کہ ان کے لئے پروشیا کے مسلط ہو جانے کا خطرہ ہے؛ اس کے ساتھ ہی (اس قاعدے کے ذریعے سے جن کی تشبیح پہلے ہو چکی ہے) شہنشاہی دستور سلطنت کے بدلنے پر کامل اقتدار نے اصلی پروشیا دی اغراض کو محفوظ کر دیا۔

مجلس وفاقہ: ہر ریاست کو یہ اختیار تھا کہ اس کے لئے یہ لازمی نہیں تھا کہ رایوں کی جس تعداد کا اسے حق حاصل تھا اتنے ہی نائبین مجلس وفاقہ میں بھیجے۔ پس ارکان کی کل تعداد اکٹھ تھی۔ قانوناً اور ایک بڑی حد تک عملاً نائبین کی حیثیت سیناتوں کی سی نہیں تھی بلکہ سفروں کی سی تھی اور شہنشاہ کے لئے ضروری تھا کہ وہ اس جماعت کے ارکان کو رسمی سفارتی تحفظ کے اصول کے تحت لے آئے یہ نائبین جن ریاستوں کی نمائندگی کرتے تھے علی العموم ان کے عہدہ دار (اور اکثر وزرا) ہوتے تھے۔ سابق زمانے میں رواجاً ہر اجلاس کے لئے ان کا تقرر از سر نو ہوتا تھا مگر جنگ عظیم کے برسوں پہلے اس جماعت کا اجلاس مسلسل سمجھ لیا گیا تھا۔ پس نیا تقرر اسی وقت ہوتا تھا جب ریاستی حکومت ایسا چاہتی تھی۔ ریاستیں جس وقت چاہتیں اپنے ارکان کو واپس بلا لیتیں یا ان کے بجائے دوسرے کو مقرر کر دیتیں۔ مجلس وفاقہ کی خالص دفاعی نوعیت پر دو خاص واقعات سے زور دیا گیا تھا۔ نائبین اپنی تقریر عمل اور رائے دی میں اپنے خیالات کا لحاظ نہیں کرتے تھے بلکہ جو حکم ان کا تقرر کرتے تھے۔ ان کی طبیعت ہدایت کے بموجب عمل کرتے تھے شاذ و نادر ایسا ہوتا تھا کہ ان کے ہدایات میں انہیں متول حد تک آزادی دی گئی ہو طبیعتی معنی میں مجلس وفاقہ غور و فکر کی

جمعیت تھی ہی نہیں، البتہ سابق مجلس ملی کے برخلاف، یہ جمعیت محض سفر کی مجلس ہونے سے کچھ زائد تھی۔ دوسرے یہ کہ جو رائیں دی جاتی تھیں وہ انفرادی ارکان کی رائیں نہیں ہوتی تھیں بلکہ ریاستوں کی رائیں ہوتی تھیں اور یہ رائیں ریاستوں کے وفدوں کی طرف سے مجموعی طور پر دی جاتی تھیں اور اس سے کچھ بحث نہیں ہوتی تھی کہ ارکان حاضر الوقت کی تعداد کیا ہے۔ چنانچہ بیوریہ یا کوچھ رایوں کا حق حاصل تھا۔ اب چھ بیوریہ یا کوچھ وفدوں کی رائیں جو چاہے ہوں یہ چھٹوں بیوریہ یا کوچھ رائیں مسئلہ پیش آمدہ کے متعلق ایک جائی طور پر دی جاتی تھیں یہ ضروری نہیں تھا کہ چھٹوں وفدے اس فیصلے میں حصہ لیں بلکہ درحقیقت اگر معاملہ اہم ہوتا تھا، تو اغلباً فیصلہ حکومت وطنی کی طرف سے صادر ہوتا تھا، خود وفدے اس کا تصفیہ نہیں کرتے تھے۔ ایک ہی تنہا وفدہ تمام رائیں دے سکتا تھا جو اس کی سلطنت کے حصے میں ہوتی تھیں۔ پس پروشیا کو جن میں رایوں پر اقتدار حاصل تھا وہ ہمیشہ مجموعی شکل میں دی جاتی تھیں جن کا نتیجہ یہ ہوتا تھا کہ پروشیا کی مرضی علی العموم ایوان میں غالب رہا کرتی تھی۔ متعدد مواقع پر ایسا ہوا کہ چھوٹی ریاستیں اتنی کافی تعداد میں متحد ہو گئیں کہ پروشیا جس تجویز پر جمی ہوئی تھی اسے شکست دیدی، مگر اس قسم کی کارروائی غیر معمولی تھی۔

شہنشاہ جس وقت چاہے مجلس وفاقہ کا انعقاد کر سکتا تھا، عملاً اس کے معنی یہ تھے کہ وزیراعظم جس وقت چاہے لیکن جیسا کہ کہا جا چکا ہے واقعاً اس کا اجلاس مسلسل تھا۔ ان اوقات کے سوا کہ وہ کسی دوسرے رکن کو اپنی جگہ پر کام کرنے کے لئے مقرر کر دے، دوسرے اوقات میں صدارت وزیراعظم کرتا تھا۔ عہدیت کے ہر رکن یعنی ہر ریاست کو تحریک یا تجویز پیش کرنے کا حق تھا، شہنشاہ کو اس قسم کی تجویز پیش کرنے سے روک دیا گیا تھا، مگر شاہ پروشیا کی حیثیت سے وہ ہر ایک تجویز پر ویشیاوی وفدے کے ذریعے سے پیش کر سکتا تھا گو واقعی عمل میں اس نہ درتہ تدبیر کے اعتقاد کی ضرورت نہیں سمجھی جاتی تھی۔ یہ جماعت لائبریری طور پر بند دروازوں کے اندر نشست کرتی تھی اور اگرچہ اجلاس کے ختم ہونے پر کارروائی کے متعلق بیان عموماً مطاب

کو دیدیا جاتا تھا مگر ارکان یہ فیصلہ کر سکتے تھے کہ اس قسم کی اطلاع قطعاً روک دیجائے۔ چند استثنیات کے سوا اکٹھے ارکان کی کثرت محض کسی استجوز کے قبول کر لینے کے لئے کافی تھی۔ رايوں کے مساوی ہونے کی صورت میں پروشیا وی تو فیصلہ کی راۓ فیصلہ کن ہوتی تھی۔ کثرت محض کے ذریعے فیصلوں کے اوپر خاص بندشیں حسب ذیل تھیں :- (۱) دستور سلطنت کی ترمیم کی تجویز صرف چودہ رايوں سے مسرود کی جاسکتی تھی۔ اس سے (جیسا تشریح ہو چکی ہے) یہ ہوتا تھا کہ ان ترمیمات پر پروشیا کو حق امتناع مطلق حاصل تھا۔ (۲) جب فوجی معاملات، بیڑے، محصولات و درآمد و برآمد اور مختلف اصرانی محصولوں سے متعلق مجوزہ قانون پر تقسیم آرا ہوتی تھی تو اس وقت پروشیا اگر یہ رائے دے کہ صورت موجودہ برقرار رہے تو اسی کی رائے غالب رہتی تھی۔

مجلس وفاقہ کے کاموں میں ایک بڑا حصہ راجحہ طاغ کے غور کے لئے تجاویز کا تیار کرنا تھا، اور اس کی محنت کا ایک مستند بہ جزو مجالس ذیلی کے ذریعے سے انجام پاتا۔ مستقل مجالس ذیلی بارہ تھے۔ ان میں سے اٹھ کا انتظام تو دستور سلطنت میں کیا گیا تھا اور چار مستقل احکام کے ذریعے سے قائم تھیں۔ دستور سلطنت کے بموجب جو مجالس ذیلی ضروری تھیں وہ حسب ذیل تھیں: فوج و قلعہ بندی، معاملات بحری، کرڈر گیری و محاصل، تجارت و بازرگانی، ریل، ٹاک اور تار، معاملات عدالتی، حسابات، اور تعلقات خارجہ۔ مجالس ذیلی ایک ایک برس کے لئے بنائی جاتی تھیں۔ بعض قیود کے ساتھ انکا انتخاب خود مجالس وفاقہ خفیہ رائے دہی کے ذریعے سے کرتی تھی۔ اس میں استثناء صرف یہ تھا کہ معاملات بحری کی مجلس کے ارکان کا تقرر سنہ شاہ کرتا تھا اور فوج و قلعہ بندی کی مجلس کے ایک رکن کے سوا اور کل ارکان کا تقرر سبھی دہی کرتا تھا۔ لیکن قانونی اعتبار سے ہوتا یہ تھا کہ مجلس وفاقہ اپنی رائے کے ذریعے سے صرف یہ فیصلہ کرتی تھی کہ کس مجلس ذیلی میں کس کس سلطنت کی نمائندگی ہو اور اپنے نمائندوں

کے نامزد کرنے کا حق ان ریاستوں کے ہاتھ میں چھوڑ دیا جاتا تھا۔ تمام مجلس ذیلی سات ارکان پر مشتمل ہوتی تھیں۔ صرف مجلس معاملات بحری میں پانچ ارکان ہوتے تھے۔ اور ہر مجلس میں کم سے کم پانچ ریاستوں کے نمائندے ہوتے تھے۔ ایک مجلس معاملات خارجہ کے سوا، جس کی صدارت بیوریاسے متعلق تھی، تمام دیگر مجلس کی صدارت پروشیا کے ہاتھ میں تھی۔

مجلس وفاقیہ: جرمانی دستور نظم میں مجلس وفاقیہ کو جو مرکزی حیثیت حاصل تھی اس کا لازماً یہ تھا کہ اس جماعت کے فرائض اساسی اور اس کے اختیارات عادی ہوں۔ اس کا کام زیادہ تر تشریعی و مالی ہونے کے علاوہ کسی قدر عالمانہ

و عدالتی بھی تھا۔ دستور سلطنت میں یہ قرار دیا گیا تھا کہ شہنشاہی عالمانہ اختیار مجلس وفاقیہ اور رانخشاہک کے ذریعے سے عمل میں آئے گا، اور کسی قانون کے وضع ہونے کے لئے دونوں جماعتوں کی کثرت رائے لازمی و کافی تھی۔ ابتداً قانون کی تحریک کرنے کا حق صریحاً رانخشاہک کو عطا کیا گیا تھا مگر عملاً اس کا نفاذ فقہریاں کلی طور پر مجلس وفاقیہ کے ذریعے سے ہوتا تھا۔ مالی سوالات تک کی ابتدا برابر اسی ایوان بالائی میں ہوتی تھی معمولی طریق عمل کے بموجب سوالات قانونی مجلس وفاقیہ میں تیار ہوتے ان پر بحث ہونی اور ان پر رائے دی جاتی، غور و قبول کے لئے رانخشاہک کے سامنے پیش ہوتے، اور شہنشاہ کی جانب سے اشاعت پذیر ہونے کے قبل اس مجلس کی مزید تنقید کے لئے واپس آتے تھے۔ ہر صورت میں تجاویز کی آخری منظوری اس مجلس میں ہونا ضروری تھی۔ وسیع معنی میں یہ کہنا چاہئے کہ مجلس وفاقیہ قانون بناتی تھی اور رانخشاہک صرف اس کی منظوری دیتی تھی۔

مجلس وفاقیہ کے عالمانہ فرائض کچھ عجیب طرح سے مخلوط تھے، اگر ان کا مجموعہ بہت معتد بہ تھا۔ اول یہ کہ اس جماعت کو ضمنی انتظامی اختیار حاصل تھا دستور سلطنت میں یہ قرار دیا گیا تھا "شہنشاہی قوانین کے نفاذ کے لئے جو عام انتظامی شرائط و انتظامات ضروری ہیں انھیں یہ مجلس اسی حد تک عمل میں لائے گی"

کہ ان کے لئے قانونی اعتبار سے کوئی اور انتظام نہ کیا گیا ہو۔ نیز شہنشاہی قوانین کے نفاذ میں جن تفاعص کا پتہ چلے گا ان پر بھی کارروائی کرے گی۔ یہ فرض ان احکام کے ذریعے سے عمل میں آتا تھا جن کی ترکیب اس طرح ہوتی تھی کہ وہ دستور سلطنت، قانون موجودہ، یا شہنشاہی و ریاستی کسی موضوعہ اقتدار کے خاص امتیازات کے منافی نہ واقع ہوں۔ دوسرے یہ کہ بعض اختیارات جو شہنشاہ کو تفویض تھے ان کا نفاذ صرف مجلس وفاقہ کی رضامندی سے ہو سکتا تھا۔ ان میں سے زیادہ اہم یہ تھے (۱) جنگ کا اعلان (۲) معاہدات کا طے کرنا اگر یہ انھیں معاملات تک جو شہنشاہی قوانین کی حد میں آتے ہوں۔ اور (۳) نافرمان ریاست کے خلاف کارروائی کا عمل درآمد۔ آخری امر یہ ہے کہ رانخشاگ کے ساتھ بعض ایسے تعلقات قائم رکھے گئے تھے جن سے ایسے اقتدار کے عمل میں لانے کی ضرورت پڑتی تھی جو فی الاصل عامانہ تھے۔ شہنشاہ کی رضامندی سے مجلس وفاقہ عمومی ایوان کو منتشر کر سکتی تھی اور اس مجلس کے ہر رکن کو یہ حق حاصل تھا کہ وہ رانخشاگ میں جائے اور جس وقت بھی وہ چاہے اس کی خواہش پر اس کی تقریر سنی جائے۔ یہ حق ایک گونہ ایسا ہی تھا جیسا کہ پارلیمنٹ کی حکومت میں وزیر کو حاصل ہوتا ہے، مگر یہ ملحوظ رہے کہ مجلس وفاقہ کے ارکان کو رانخشاگ میں جانے کا حق اس غرض سے نہیں حاصل تھا کہ وہ وہاں کسی ایسے قانون کی تائید کریں جسے اس مجلس نے وضع کیا ہو یا وضع کرنے کا ارادہ رکھتی ہو بلکہ ان کے وہاں جانے کا مقصد یہ تھا کہ وہ خاص اپنی ریاستوں کے مقاصد یا مطالبات کو پیش کریں۔ اسی طرح مالیات عامہ کے متعلق بہت وسیع فرائض اس مجلس کو تفویض تھے۔ دو سالانہ موازنہ تیار کرتی تھی ریاستوں کے ساتھ سلطنت کے جو حسابات ہوتے، ان کی تصدیق کرتی تھی، شہنشاہی بنک شہنشاہی یا مورثہ قرضہ اور دوسرے مالی ذرائع کار کے ساتھ نگرانی کے اہم تعلقات رکھتی تھی۔ آخری امر یہ ہے کہ تقرر کے اختیاد میں بھی اس کی شرکت تھی،

کیونکہ یہ اختیار اگرچہ شہنشاہ کو تفویض تھا مگر بعض عہدہ دار جیسے شہنشاہی عدالت کے منجج و افتاء اسی مجلس کی جانب سے منتخب ہوتے تھے اور اس کے سوا اور بہت سی صورتوں میں اس مجلس کو تقرر کی تصدیق کا مسئلہ حل حاصل تھا۔

عادلانہ اعتبار سے یہ مراعات کی اعلیٰ عدالت کی حیثیت سے نشست کرتی تھی اور اس عدالت میں ریاستوں کی عدالت سے مقدمات اس وقت پیش کئے جاسکتے تھے جب یہ ظاہر کیا جاسکے کہ ان عدالتوں میں انصاف نہ ہوگا۔ شہنشاہی حکومت اور کسی ریاست کے درمیان جو تنازعات ہوں ان کے تصفیے میں بھی مجلس آخری چارہ کار کے طور پر عدالت کا کام دیتی تھی یہی اس صورت میں بھی ہوتا تھا جب دو ریاستوں کے درمیان تنازعہ ہو اور مسئلہ زیر بحث خانگی قانون سے ملتی نہ دکھتا ہو اور فریقین میں سے کسی ایک کی جانب سے کارروائی کی قطعی درخواست کی جائے۔ آخری امر یہ ہے کہ جن ریاستوں میں دستوری اختلافات طے کرنے کے لئے کسی صاحب اقتدار کا تعین نہ کیا گیا ہو وہاں کے دستوری معاملات سے متعلق تنازعات میں فریقین میں سے کسی ایک کی درخواست پر مجلس کا یہ کام تھا کہ وہ کوئی مصلحانہ تصفیہ کر دے اور اگر یہ ناممکن ثابت ہو تو وہ ایسا انتظام کرے کہ مسئلہ شہنشاہی قانون کے ذریعے سے طے ہو جائے۔

اختیارات کے اس اجتماع نے اس مجلس کو شہنشاہی حکومت کے اندر ایک ایسا عنصر بنا دیا تھا جو قانون کے اعتبار سے خود شہنشاہ سے بھی گری ہوئی نہیں تھی۔ سابق جرمانی نظم کے حمایتی مدتوں یہ دلیل پیش کرتے رہے تھے کہ چونکہ یہ مجلس زیادہ تر مختلف ریاستوں کے وزراء اور دوسرے عہدہ داروں سے مرکب تھی اس لئے دنیا میں یہ سب سے زیادہ تجربہ کار اور قابل تشریحی جماعت تھی اور یہ لوگ اس پر بھی مصر تھے کہ یہ جماعت رجعت پسند یا غیر معمولی طور پر استغاطی نہیں ہے۔ مگر یہ کوئی پوشیدہ امر نہیں کہ اس جماعت کے اداکاران بادشاہوں اور اعیانہ سناٹوں کی جانب سے مقرر ہوتے تھے اور وہ

انہیں غیر عمومی اقتدارات کے نمائندے تھے اور ہر اعتبار سے انہیں کے زیر اثر تھے اور یہ جماعت ان قوتوں کی پشتیبان تھی جو تغیرات کے ہمیشہ مخالف رہتے ہیں۔ ملک میں عمومی حکومت کے قائم ہونے کے لئے گویا ایک قطعی شرط یہ تھی کہ مجلس وفاقہ یا قومی سوخ کر دی جائے ورنہ اس کی ترکیب اور اس کے اختیارات میں کامل تغیر کر دیا جائے۔

مجلس وفاقہ کے بالمقابل جس کی تنظیم خالص وفاقی بنا پر رائج تھا؛ ہوئی تھی، رائج تھا کی نوعیت بہت وسیع طور پر قومی ترکیب و انتخابی نظم تھی۔ وہ نہ صرف ریاستوں کی نمائندگی نہیں کرتی تھی، بلکہ ان کے باشندوں کی نمائندگی بھی نہیں کرتی، حقیقت مجموعی حیثیت سے وہ سلطنت کی نمائندگی کرتی تھی۔ جرمنی میں مطلق العنانی اور وفرتیت کے عناصر کے متعلق جو کچھ کہا گیا ہے اس سے یہ مترشح ہوتا ہے کہ اس نظم میں کسی ایسے پارلیمینٹی ایوان کی گنجائش نہیں تھی جیسا کہ برطانی دارالحکومت یا فرانس

لے مجلس وفاقہ کے متعلق کتب ذیل دیکھنا چاہئیں:- کروگر جرمانی شہنشاہی کی حکومت اور اس کے

سیاسات " (Kruger, Government and Politics of the German Empire)

باب ۶۔ ہاورڈ؛ جرمانی شہنشاہی "Howard, Imperial Germany"

جے۔ ایچ۔ رابنسن؛ جرمانی مجلس وفاقہ "J H Robnson, The German Bundesrath"

مطبوعہ جامعہ پرنسٹون "فلاؤلفیاسٹ"؛ لائپزگ؛ جرمانی شہنشاہی کا دستور مملکت

Laband, Das Staatsrecht des deutschen Reiches ۲۴-۳۱-۳۲ لیباں

مباحثات جرمانہ "Labon, Etudes sur L' Allemagne Pohtique ۱۳۴-۱۵۱-۱۵۲ دیو پر سے؛

زورن؛ ۵۲۳-۵۵۱؛ "سلطنت جرمنی کا دستور مملکت" Zorn; Das Staatsrecht

des deutschen Reiches E. Klienke; ۱۲۶-۱۶۰ کلیمے؛ مجلس وفاقہ کا دستور (اس

اور استحکام Die Staatsrechtliche Natur und Stellung des Bundesrathes

برلن ۱۹۱۲؛ ہرڈین؛ انتظام سلطنت مجلس وفاقہ A Herwegen, Reichsver fassung

und Bundesrat کو لون ۱۹۰۲ء۔

ایوان ہے، لیکن اس کے باوجود کہ رائخسٹاگ کے فرائض محدود تھے وہ دنیا کی نہایت ہی دلچسپ تشبیہی جماعتوں میں سے ایک جماعت تھی اور چونکہ اس دستور سلطنت میں عمومی عنصر ایک ہی تھی اس لئے اسے یہ خاص اہمیت حاصل تھی کہ حکومت کی اگر کوئی جدید و عمومی تجویز عمل میں آئے تو اس کی بنیاد یہی ہوگی۔

دستور سلطنت کی شرط کے بموجب رائخسٹاگ کے ارکان کا انتخاب پانچ برس کے لئے ہوتا تھا۔ یہ انتخاب راست و خفیہ رائے دہی کے ذریعے سے ایک ہی مقررہ دن میں تمام شہنشاہی کے اندر ہوتا تھا۔ ۱۸۶۱ء کے دستور سلطنت نے ارکان کی تعداد ۳۸۲، مقرر کی تھی؛ ۲۵ جون ۱۸۶۳ء کے قانون نے اس لوریں کے بھی پندرہ ارکان مقرر کئے اور اس طرح تعداد ۳۹۷ ہو گئی اور بعد کو یہی تعداد بلا تغیر قائم رہی۔ انتخابی حلقے جس میں سے ہر ایک سے ایک رکن منتخب ہوتا تھا، ابتداءً اس طرح ترتیب دئے گئے تھے کہ ہر ایک میں ایک لاکھ باشندے ہوں اور نیز یہ کہ کسی حلقے میں دو یا زائد ریاستوں کے حصے نہ شامل ہوں۔ پروشیا کے حصے میں ۲۳۵ ارکان آئے جو ایریا کے حصے میں ۴۰، سیکسی کے حصے میں ۲۳، دوسری ریاستوں کو اس سے کم اور گیارہ ریاستوں کو صرف ایک ایک رکن ملے۔ ۳۱ مئی ۱۸۶۹ء کے انتخابی قانون میں یہ قرار پایا تھا کہ آبادی کے تغیرات کے اعتبار سے نشستوں کی تقسیم ثانی آئندہ قوانین کے بموجب ہوگی، مگر اس قسم کا کوئی قانون وضع نہیں ہوا اور ۱۸۷۱ء کے بعد پھر کوئی تقسیم جدید نہیں ہوئی۔ عظیم الشان حرفی و تجارتی قوم کی حیثیت سے جرمانیہ کی ترقی زیادہ تر اسی دور میں واقع ہوئی جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ آبادی نہایت کثرت کے ساتھ ملک کے ایک حصے سے دوسرے حصے میں خاص کر زرعی مقامات سے شہروں کو منتقل ہوئی اور اس طرح انتخابی حلقوں میں ایسی شدید عدم مساوات پیدا ہو گئی جو دنیا کے کسی دوسرے ملک میں نہیں ملتی۔ جنگ عظیم سے کچھ قبل، مشرقی پروشیا کے زرعی صوبے میں ایک ایک حلقے کے رائے دہندوں کی اوسط تعداد ۱۲۱،۰۰۰ تھی، برلن میں یہ تعداد ۴۰۰،۰۰۰ تھی۔ بارہ نہایت ہی آباد

۱۸۷۱ء میں میاؤن برس سے بڑھا کر پانچ برس کی گئی۔

حلقے جن کی نمائندگی رائٹسٹاگ میں ہوتی تھی... ۱۹۰۵ء آبادی کی قائم مقامی کرتے تھے اور بارہ سب سے کم آباد حلقوں کی آبادی... ۱۹۰۵ء تھی۔ سٹو برگ پلے کے حلقے میں صرف ۹۸۹ نفوس تھے۔ ترتیب جدید کا شدید مطالبہ مدتوں سے ہو رہا تھا، گر شہنشاہی حکام سختی کے ساتھ اس کے خلاف تھے؛ وہ ہر ممکن قوت کے ساتھ یہ دلیل پیش کرتے تھے کہ نمائندگی مقاصد کے اعتبار سے ہونا چاہئے نہ کہ محض تعداد کے اعتبار سے، اور اس معیار سے دیکھا جائے تو موجودہ تقسیم بالکل قابل المیہاں ہے۔ اس وقت انداز کی اصل وجہ معلوم کر لینا کچھ دشوار نہیں ہے؛ تغیر کے معنی یہ ہوتے کہ شہری حلقوں سے جو ارکان منتخب ہوتے ان کی تعداد دو چندان یا سہ چندان ہو جاتی اور اس کا اثر یہ ہوتا کہ اجتماعی اور دوسرے استیصالی ارکان کی تعداد جو پہلے ہی سے بڑھ رہی تھی اور زیادہ بڑھ جاتی۔

لیکن رائے وہی معقول طور پر عمومی تھی پچیس برس یا زائد عمر کے تمام مرد باشندے جن کا باقاعدہ اندراج ہو گیا ہو، وہ جس حلقے میں رہتے ہوں اس میں ہمیں رائے دینے کا حق تھا۔ جو طبقات اس سے ناقابل قرار دئے گئے تھے وہ صرف ان لوگوں پر تھے جو دوسروں کی تولیت میں ہوں دیوالیہ ہوں سرکاری خیرات لیتے ہوں، یا عدالتی طور پر شہریوں کے بعض حقوق سے محروم کر دئے گئے ہوں یا واقعاً فوج یا بیڑے میں برسر کار ہوں۔ دوسری رائے دہی مطلق نہیں تھی۔ ہر ایک مستضعف رائے دہندہ جو کسی ریاست میں ایک برس رہا ہو، منتخب ہو سکتا تھا۔ انتخابی کارروائی کا انضباط ۱۸۶۹ء کے قانون کے بموجب ہوتا تھا، جس میں بعد میں کچھ جزوی تبدیلیاں ہوئی ہیں۔ ۱۸۷۱ء اور ۱۸۷۳ء میں یہی قواعد علی الترتیب جنوبی ریاستوں اور اساس لوڈین پر بھی وسیع کئے گئے شہنشاہی فرمان سے مقرر کردہ دن پر تمام سلطنت میں یکساں طور پر انتخابات ہوتے تھے۔ پانچ برس کی مدت کے ختم ہونے کے قبل رائٹسٹاگ منتشر کر دی جائے تو ساٹھ دن کے اندر انتخاب کا ہونا ضروری تھا، اور انتشار سے نوے دن سے کم کے اندر نئی رائٹسٹاگ کا انعقاد ہو جانا چاہئے تھا۔ ہر حلقہ انتخاب اضلاع میں منقسم تھا اور ہر ضلع میں انتخاب سے کم از کم چار ہفتے پہلے، رائے دہندوں کی فہرست تیار ہو کر عام معاینے کے لئے رکھ دی جاتی تھی۔ رایوں کے پوشیدہ

رکھنے کا خاص اہتمام ۱۹۲۳ء کے وضع کردہ ضوابط کے ذریعے سے کیا گیا تھا، رائے دہندہ جب مقام رائے دی پر آتا تو رائے دی کا ایک سفید کاغذ اسے دیا جاتا تھا جس پر سرکاری مہر ہوتی تھی۔ ایک گوشے میں بٹھی کر جو رائے دی کے کمرے میں اس مقصد کے لئے علیحدہ کر دیا جاتا تھا، وہ اپنی رائے کا نشان لگاتا اور اسے لفافے میں بند کرتا تھا۔ جب وہ کمرے سے باہر نکلنے لگتا تو اس لفافے کو صدر عہدہ دار کو دیدیتا یا اسے رائے دی کے طرف میں ڈال دیتا تھا۔ مجلس انتخاب اس صدر عہدہ دار اس کے نائب، ایک معتد اور تین سے چھ تک مددگاروں پر مشتمل ہوتی تھی، اور ان میں سے کسی کو کوئی معاوضہ نہیں ملتا تھا۔ رائے دی دس بجے صبح سے سات بجے شام تک جاری رہتی تھی، اس کے بعد مجلس رایوں کا شمار کرتی تھی، اور نتائج تمام رایوں اور دوسرے کاغذات کے ساتھ حلقے کے ماسوران انتخاب کے پاس بھیج دیے جاتے تھے جن کا تقرر مقامی انتظامی حکام کی جانب سے ہوتا تھا۔ پہلی رائے دی کے ذریعے سے منتخب ہونے کے لئے یہ ضروری تھا کہ اس حلقے میں جتنی رہین دی گئی ہوں ان کے اعتبار سے کثرت مطلق حاصل ہو۔ اگر کسی امیدوار کو اس قسم کی کثرت نہیں حاصل ہوتی تھی تو دو ہفتے بعد دوسری رائے دی ہوتی تھی، اور کچھ یہ انتخاب فرانس کی طرح نہیں ہوتا تھا کہ جتنے امیدوار رہین چاہیں رہیں اور نئے داخل ہو جائیں بلکہ یہ انتخاب صرف ان دو شخصوں کے درمیان ہوتا تھا جنہیں پہلے موقع پر سب سے زیادہ رایں حاصل ہوئی تھیں۔ شاذ و نادر اگر دونوں طرف رایں برابر ہوتی تھیں تو فیصلہ قرعے کے ذریعے سے ہوتا تھا۔ چونکہ اکثر حلقوں میں رائے دہندے متعدد فریقوں میں منقسم ہوتے تھے اس لئے کثرت سے دوسری رائے دی کی ضرورت پڑتی تھی ۱۹۲۳ء میں دوسری رائے دیوں کی تعداد ۱۵۰ تھی، ۱۹۱۲ء میں یہ تعداد ۱۹۱ تھی۔ چالیس فیصدی صورتوں میں یہ ہوتا تھا کہ جن امیدواروں کو ابتداء کثرت رائے حاصل ہوئی تھی، وہ آخرین نام کام رہ جاتے تھے، اس نظم کا مفاد بالعموم استحقاقی اور اعتدال پسند فریقوں کے حق میں ہوتا تھا اور اس لئے اجتماعوں کے لئے مضر نہ ہوتا تھا۔

رائٹسٹاگ: دستور سلطنت میں یہ قرار دیا گیا تھا کہ رائٹسٹاگ کا انعقاد سال میں کم سے کم ایک مرتبہ ضرور ہوگا، اور جس زمانہ میں مجلس وفاقہ کے اجلاس نہ ہوتے ہوں اس زمانے میں اس کے اجلاس بھی نہ ہوں گے۔ اس صورت خاص کو چھوڑ کر شہنشاہی حکام جب چاہیں اجلاس منعقد کر سکتے تھے۔ طلب نامہ شہنشاہ کی طرف سے جاری ہوتا تھا۔ اور میقاتوں کا افتتاح وہ بذات خاص یا نیابت کے ذریعے سے بہت شان کے ساتھ کرتا تھا۔ وہ اس جماعت کی مرضی کے بغیر کسی روز تک اسے ملتوی کر سکتا تھا۔ اور مجلس وفاقہ کی رضامندی سے وہ اسے منتشر بھی کر سکتا تھا۔ جلسوں میں حاضری ہمیشہ بہت کم رہتی تھی۔ اساس کا ایک نمائندہ جوشٹلہ میں اس میں داخل ہوا تھا کہتا ہے کہ اس زمانے میں معمولاً ساٹھ ارکان یعنی ایک سدس سے بھی کم اپنی جگہوں پر ہوتے تھے لیکن اکثر برلن میں اسی وقت آتے تھے جب کوئی غیر معمولی سیاسی ضیق پیش آتی تھی۔ اس میں شک نہیں کہ اس کی ایک وجہ

بقیہ حاشیہ منقولہ گذشتہ۔ (Holcombe, Direct Primaries and the second Ballot)
 مطبوعہ ”امریکن پولیٹیکل سائنس ریویو“ نومبر ۱۹۱۱ء شہنشاہی انتخابی نظم کے متعلق حوالجات کتب ذیل میں ملیں گے کروگر ”جرمانی شہنشاہی کی حکومت اور اس کے سیاسیات“ (Kruger, Government and Politics of the German Empire) باب ۵۔ ہاورڈ جرمانی شہنشاہی باب ۵ لیپیان
 sur la legislation electorale de l'empire d'Allemagne" in Bull de Legis
 Comp 1879 حسب بالا ۸ تا ۱۰۔ سیکو: یارلیمٹی شمار کا قانون سلطنت جرمنی میں
 (G. Below, Das parlamentarisches Wahlrecht in Deutschland) برلن ۱۹۱۱ء
 تیرارڈ: رائے دی عامہ کا ارتقاء پرودیا اور سلطنت جرمنی میں (Nezard, L'Evolution du
 suffrage universel en prusse et dans l'Empire allemand جریدہ قانون عامہ
 (Rev. du Droit Pub) اکتوبر و دسمبر ۱۹۱۰ء۔
 لہ۔ ویٹرلے: رائٹسٹاگ کے پس پردہ مناظر (Wetterle, Behind the Scenes in the
 Reichstag) ترجمہ۔ جی۔ ایف۔ لیس (طبع نیویارک ۱۹۱۵ء) صفحہ ۳۸۔

مجلس کی بے اختیاری تھی مگر دوسری وجہ معاوضہ کی قلت بھی تھی۔ بسمارک ہر طرح معاوضے کے مخالف تھا، اور شہنشاہی دستور میں ابتداء یہ قرار دیا گیا تھا کہ ”ارکان کسی قسم کی تنخواہ یا معاوضہ نہ لیں گے“ انھیں صرف یہ اجازت دی گئی کہ وہ اپنے جائے سکونت اور برلن کے درمیان بلا معاوضہ ریل سفر کریں۔ پس جو کچھ تھا یہی تھا، اور جب اشتراکیت پسند انجمنوں نے اشتراکی ارکان کے لئے یہ راہ جمع کرنا شروع کیا تو شہنشاہی عدالت مرافعہ نے یہ فیصلہ صادر کیا کہ اس قسم کی کارروائی خلاف قانون ہے۔ یہ موجودہ صدی کے اداہل میں حاضری اس قدر کم ہو گئی کہ بسا اوقات نصاب معینہ کا پورا ہونا دشوار ہو جاتا تھا، اور اس لئے جلسہ میں وزیر اعظم فون بیولو باول ناخواستہ اس امر پر راضی ہوا کہ اس کا تدارک اس طرح کیا جائے کہ شہنشاہی خزانے سے تنخواہیں دی جائیں لیکن جو تنخواہ مقرر کی گئی یعنی تین ہزار مارک (ساڑھے سات سو ڈالر) سالانہ وہ اس کی دسواں حصہ تھی جو ممالک متحدہ کے سیناٹیوں اور نمائندوں کو دی جاتی ہے اور مقصود زیر نظر پر اس کا کچھ زیادہ اثر نہیں پڑا۔

راختشاگ خود اپنے طریق کار اور اپنے انقباض کا انتظام کرتی تھی، وہ خود اپنے عہدہ دار منتخب کرتی تھی جن میں ایک صدر و نائب صدر اور اٹھ معتمد ہوتے تھے۔ ۱۸۶۱ء کے منتقل حکم کے بموجب عام انتخاب کے بعد پہلے میقات کے افتتاح پر چار ہفتے کی عارضی میعاد کے لئے صدر و نائبان صدر کا انتخاب ہوتا تھا اور اس مدت کے ختم ہونے پر بقیہ زمانہ میقات کے لئے انتخاب ہو جاتا تھا۔ بعد کے ہر میقات کے افتتاح پر ان عہدہ داروں کا انتخاب ہو جاتا تھا۔ معتمدین کا انتخاب ہر میقات کی ابتدا میں پورے میقات کے لئے ہوتا تھا۔ یہ تمام عہدہ دار ہمیشہ اس فریقانہ اتحاد کے ارکان میں سے منتخب ہوتے تھے جسے ہر وقت کثرت حاصل ہوتی تھی۔ ۱۹۱۲ء میں اشتراکیوں کے قبضے میں پہلی مرتبہ

نائب صدر کی ایک جگہ آئی۔ میقات کے آغاز میں کل ارکان سات شعبوں میں منقسم کر دیے جاتے اور اتحاد ارکان ان سب کی تعداد مساوی رہتی تھی۔ فرانسیسی دارالنائین کے ”شعبے“ ہر مہینے نئے بنتے ہیں، اٹالیہ میں ہر دوسرے مہینے گورائشٹاگ کے شعبے پوری میقات تک غیر بدل رہتے تھے الایہ کہ مجالس ارکان کی تحریک پر رائخشتاگ جدید تقسیم کا فیصلہ کرے دوسرے براعظمی ممالک کی طرح یہاں بھی ان ”شعبوں“ کا کام یہ ہوتا تھا کہ ایوان کے ارکان کے اسناد کی تصدیق کریں اور مجالس ذیلی کے ارکان کا انتخاب کریں۔ رائخشتاگ کی مستقل مجلس ذیلی صرف ایک تھی اور وہ انتخابات کی مجلس تھی، دوسری مجلس ضرورت ہونے پر ساتوں ”شعبوں“ کے مساوی تعداد ارکان کی رايوں سے بنائی جاتی تھیں۔ ان مجالس کے فرائض یہ ہوتے تھے کہ تجویزوں پر وہ ابتدائی غور و فکر کریں اور ان تجاویز اور ان سے متعلق شہادت کو ایوان کے روبرو لائیں مگر ہر صورت میں مسودات قانون مجالس ذیلی کی جانب رجوع نہیں کئے جاتے تھے۔

جس ایوان میں رائخشتاگ اپنے بحث و مباحثہ کیا کرتی تھی وہ نیم دائرے کی شکل کا ہے اور ارکان اسی طریق پر بیٹھتے تھے جو براعظمی مجالس مقننہ میں رائج ہے یعنی استھانلی عناصر صدر کے سامنے جانب بیٹھتے تھے اور استیعالی گروہ بائیں جانب۔ سامنے اور بائیں دونوں جانب کی آگے نشستیں مجالس و قاتیبہ کے ارکان کے لئے محفوظ تھیں کیونکہ ان تمام ارکان کو جن میں وزیر اعظم بھی لا محالہ شامل تھا، اس ایوان میں آنے اور تقریر کرنے کا حق حاصل تھا، اگرچہ قانونی اعتبار سے یہ حق ان کو صرف اپنی اپنی خاص حکومتوں کے نمائندوں کی حیثیت سے حاصل تھا۔ بحث کرنے والے اپنے حسب مرضی یا تو اس جہو ترے پر کھڑے ہو کر خطاب کرتے تھے جو صدر کی کرسی کے سامنے تھا یا اپنی نشست ہی کی جگہ سے ایسا کرتے تھے اور ان کی تقریریں فرانس کے برخلاف اس شدید ترتیب کے بموجب نہیں ہوتی تھیں جو پہلے سے تیار شدہ تحریری فہرست میں مضمین کر دی جاتی تھیں بلکہ صدر سے اجازت لینے کے بعد وہ ہمیشہ تقریر کر سکتے تھے۔ انگریزی دارالعوام

کے صدر کی طرح، رائجٹ شاگ کے صدر کی نسبت بھی یہ سمجھا جاتا تھا کہ وہ قطعی طور پر ایک غیر فریقانہ معدل ہے۔ اس عہدے کی ایک قطعی روایت یہ تھی کہ مباحثے کے دوران میں صدر کو چاہئے کہ تجویز زیر بحث کے مویدین و مخالفین کو باری باری سے موقع دے۔ عام قاعدے کے بموجب تیس ارکان کی تحریک پر قطع بحث کا حکم دیا جاسکتا تھا۔

مجلس وفاقہ کے جلسوں کے برخلاف جو ہمیشہ بند دروازوں کے اندر ہوتے تھے، رائجٹ شاگ کے جلسے دستوری شرائط کے بموجب علانیہ ہوتے تھے لیکن احکام مستقل کے بموجب یہ جماعت صدر یا اس ارکان کی تحریک پر خفیہ اجلاس بھی کر سکتی تھی۔ اشاعت کا مزید یقین اس دستوری شرط سے کروایا گیا تھا کہ ہر رائجٹ شاگ کے علانیہ اجلاسوں کی کارروائیوں کی صحیح رونماد کے متعلق کسی پر ذمہ داری نہیں ہوگی۔

مجلس وفاقہ کی نسبت اتنا کچھ کہا جا چکا ہے کہ اس سے رائجٹ شاگ صاف یہ عیاں ہو جائے کہ وہ جماعت کوئی معمولی سینات اختیارات اور واقعی نوعیت۔ اس شہنشاہی حکومت کی تنظیم ایسی نہیں تھی جس سے برطانی یا فرانسیسی طرز کی دو ایوانی پارلیمنٹ مہیا ہو سکے بلکہ اس شہنشاہی میں دراصل ایک ایوانی پارلیمنٹ تھی جو رائجٹ شاگ پر مشتمل تھی، لیکن یہ پارلیمنٹ ایک نیم تشریفی و نیم علانیہ جماعت (یعنی مجلس وفاقہ) کی سرکردگی اور اس کی روک تھام کے تحت میں کام کرتی تھی جس کی کوئی نظیر کسی دوسرے یورپی ملک میں نہیں مل سکتی۔ ظاہر حالات رائجٹ شاگ ایک ایسی جماعت تھی جس کے اختیارات نہایت وسیع تھے سلطنت کے تشریفی اختیارات دستور سلطنت کے بموجب صریح طور پر رائجٹ شاگ اور مجلس وفاقہ کو تفویض تھے اور قوانین کی توضیح، دستوری ترمیمات کی قبولیت اور ہر ایک ایسے معاہدے کی توثیق کے لئے جس کا اثر ان معاملات پر پڑتا ہو جو شہنشاہی وضع قوانین کے حدود میں داخل ہوں ان دونوں جمعیتوں کی کثرت رائے

دیکھا رہی لیکن نظریات اس ایوان کے فرائض حالۃً ماتحتاً نہ حیثیت کے تھے اور محالات عامہ کی روش پر اس کا اثر بالکل نظر انداز کر دینے کے قابل تھا۔

اس کے وجہ تلاش کرنے کے لئے زیادہ دور جانے کی ضرورت نہیں۔

اول یہ کہ کچھ قوانین کے بموجب اور کچھ رواج کی رو سے وضع قوانین کی ہدایت مجلس وفاقیہ کے قبضے میں تھی۔ درحقیقت دستور سلطنت کے شرائط کے بموجب اس جماعت کا ایک خاص فرض یہ بھی تھا کہ وہ عمومی ایوان کے غور و فکر کے لئے تجاویز تیار کرے۔ یہ ہو سکتا تھا کہ قراردادوں کی ابتدا، راجحہ نامہ میں ہو اور وہاں منظور ہو جانے کے بعد یہ قراردادیں مجلس وفاقیہ کی جانچ کے لئے بھیج دی جائیں مگر بہت کم اہم تجاویز کی ابتدا واقعاً اس طرح ہوتی تھی بلکہ بڑے بڑے مالی قوانین بھی وفاقی ایوان ہی میں بنتے تھے۔ راجحہ نامہ یہ کر سکتی تھی کہ مجلس وفاقیہ کے مسودے یا حکومت کی حکمت عملیوں کی بحث و تنقید کے دوران میں قانون سازی بلکہ موازنے کو بھی التوا میں ڈال دے لیکن اگر یہ وقت اندازی حد سے بڑھ جاتی تھی تو اس کی مرہ کو بی کا سامان موجود تھا جس میں عام طور پر سب سے زیادہ موثر انتشار کی دھمکی تھی۔ متعدد بار ایسا ہوا کہ زیادہ تر خالصتہً مخالفت کے ختم کرنے کے لئے انتشار کے اختیار سے کام لیا گیا لیکن ملحوظ رہنا چاہئے کہ اس اختیار سے اس طرح کام لیا گیا کہ اس میں وزارتی ذمہ داری کا شائبہ بھی نہیں تھا جو انگلستان و فرانس میں عین بنیاد ہے۔

دوسرے یہ کہ راجحہ نامہ کو ایسا اختیار بالکل ہی حاصل نہ تھا کہ وہ علانہً حکام کا احتساب کر سکتی۔ جیسا کہ بزور کہا جا چکا ہے صاحب دیوان اور وزرا اپنے کاموں کے لئے عمومی رایوں کے روبرو اپنی ذمہ داری تسلیم نہیں کرتے تھے۔ مستقل احکام میں بااختیار طور پر استیضاح کا انتظام کیا گیا تھا مگر یہ اختیار بالکل ہی بے سود تھا۔ وزیر اعظم کے سوا کوئی وزارتی عہدہ دار ایسا نہیں تھا جس سے براہ راست استیضاح کیا جاسکتا اور وہ بالعموم اس تمام کارروائی سے اپنے تنفر کا اظہار اس طرح کیا کرتا تھا کہ جو دن اس مقصد کے لئے خاص طور پر

علحدہ رکھا جاتا تھا اس دن غیر حاضر ہو جاتا تھا۔ ۱۹۱۱ء میں وزیر اعظم بیٹان ہو لوگ اس قاعدے کے اس طرح بدلے جانے پر راضی ہو گیا جس سے استیضاحی مباحثہ کے بعد تعریف یا لامنت کی رائے جائز ہو جائے۔ استیضاحیوں نے یہ سمجھا کہ انھوں نے فتح حاصل کر لی ہے مگر انھیں بہت جلد یہ معلوم ہو گیا کہ مجلس کی رائے جیسا ہے کچھ بھی ہو اس سے کچھ ہوتا نہیں۔ وزیر اعظم نے سلسلہ تقریریں یہ کہا کہ ”اگر آپ چاہیں مجھے اقلیت میں ڈال دیجیے لیکن اس وقت تک بدستور اپنی جگہ پر قائم رہوں گا جب تک کہ مجھے اپنے فرمانروا کا اعتماد حاصل ہے۔“ حکومتی سرکردگی کی اس قسم کی نظر فریبی بھی برسوں تک اس کے بغیر نہیں چل سکتی تھی کہ اس جماعت کی کارروائیوں بلکہ اس کے مشخصات پر اس کا نامناسب اثر پڑے۔ کاموں کے چلنے پر اس کا اثر یہ پڑا کہ اس سے دیانندارانہ و سودمند ہدایت اور معاملات عامہ کو ترقی دینے کی مفید کوشش یا مال ہو گئی، اور اس کے بجائے افراد اور گروہوں کی طبیعتوں کے موافق یا پس منظر میں دھنسل انکاری کا انداز پیدا ہو گیا یا حصول مراعات کے لئے خوشامدو معاشرت ہونے لگی۔ چند سرگروہ جو اپنے فریقوں کے قائم مقام ہوتے تھے وہی کل کام کرتے تھے عام ارکان حکم کے بموجب رائے دیتے تھے، اکثر مسودات کا مطالعہ بھی نہیں کرتے تھے۔ مجالس ذیلی کی روڈاویں مختصر بلکہ محض ختمک تھیں۔ یہ ہوتی تھیں علی العموم سرکاری عہدہ دار انھیں لکھ دیتے تھے اور مختصر مدد ان پر دستخط کر دیتے تھے۔ ایک مرتبہ ایک بد مزاج، گروہین و تجربہ کار سیاسی کارکن نے ایک نوآدرکن سے جس کی جانب اسے توجہ ہو گئی تھی یہ کہا کہ ”سب سے بڑھ کر یہ کہ مسودے کے پہلی بار پڑھے جانے کے بعد جو پرشور اعلانات ہوتے ہیں اور مقررین جیسی جیسی شکلیں جاتے ہیں ان باتوں کی مطلق کچھ اہمیت نہ سمجھو۔“ رائج شتاگ کے تمام کام پس پردہ ہوتے ہیں ہمارے فریقانہ سرگروہ گویا ایسے کابل ہیں جو عام طلبوں میں ایک دوسرے کی طرف بغیر ہنسے ہوئے دیکھتے ہیں مگر اپنے حقیقہ

۱۔ ویرٹے، ”رائج شتاگ کے پس پردہ مناظر“ (Wetteile, Behind the Scenes

in the Reichstag) صفحہ ۱۰۲۔

مشوروں کے اسرار سے گھرے ہونے کی وجہ سے وہ آپس میں ہاتھ سے ہاتھ ملائے ہوئے ہیں۔ میں اس بات کو اس وجہ سے جانتا ہوں کہ میں بھی انہیں میں سے ایک ہوں۔ ہمارے لئے ہر چیز تسویٰ باہمی ہے۔ ہم پر شور و مخالفت صرف اس وجہ سے کرتے ہیں کہ اس سے امتیازات حاصل ہوں..... تمام سرگروہ و لہلم استرا سے (وزارت) سے سلسل تعلقات رکھتے ہیں اور اسے ان کی آرزو میں معلوم ہیں اور یہ علم ہے کہ کس ہوشیاری سے ان سے کام لینا چاہئے۔ باہر کے لوگ یہ یقین رکھتے ہیں۔ کہ ہمیں قومی نمائندگی حاصل ہے مگر ہمارے وہاں صرف چند تماشا کرنے والے سازشی ہیں جنہیں ایک روشن خیال مہتمم تماشا گاہ جس طرح مناسب سمجھتا ہے، ہدایت دیتا ہے۔ ہمارے وہاں وزارتی ذمہ داری حریت اور عمویت کے ایسے بڑے بڑے الفاظ کے کچھ معنی نہیں ہیں بلکہ

اس میں کسی حد تک مبالغہ ہے کہ اس سے جرمانی پارلیمینٹ کی زندگی کی دہشت عریاں ہو جاتی ہے جس سے ولیم دوم کی چیرہ دست شہنشاہانہ حکومت کے تحت میں رانخشاگ کے بہت سے علما نے افعال کی توضیح ہو جاتی ہے جو اور کسی دوسری طرح سمجھ میں نہیں آتے۔ اس پر بھی عام طور پر اتفاق ہے کہ بعد کے زمانے میں ارکان کی تعلیم و قابلیت کی سطح اس سے بہت تھی جو شہنشاہی کی سابقہ تاریخ کے زمانے میں تھی۔ درحقیقت ۱۹۱۴ء میں یہ کہا جاسکتا تھا کہ اشتراکی گروہ سے باہر رانخشاگ میں ایک رکن بھی ایسا نہیں تھا جسے اپنے سیاسی پیروں کے محدود حلقے سے باہر کوئی سیاسی وزن یا اثر حاصل ہو۔ جرمانی نسل کے مصنفین نے اس کی توجہ یوں کر ناپاہی کہ جب اتحاد کا عظیم انسان قومی مسئلے پا گیا اور وضع قوانین کا تفصیلی کام اور اس کے ساتھ اپنے انجم کی کشش کا آغاز ہوا تو فریقوں کی قومی نوعیت زائل ہو گئی اور وہ خاص سیاسی و معاشری طبیعتوں کی نمائندگی بن گئی اور بدراہنہ اوصاف اور اعلیٰ خیالات کے لوگ اس سے متنفر ہو کر ہٹ گئے اور رانخشاگ کی مجلسیں اوسط درجہ بلکہ اس سے بھی بدتر سیاسیوں کے لئے

چھوڑ دی۔ دوسری وجہ یہ پیش کی گئی ہے کہ اشتراکیوں کا تناسب بڑھنے سے کثرت کے ساتھ ایسے ارکان داخل ہو گئے جس کی تعلیم محدود اور جن کی نظر تنگ تھی۔ یہ خیالات ایک حد تک خوش آئند ہیں لیکن ایک عمومی ملک کا باشندہ اپنے اس خیال کو دبا نہیں سکتا کہ اساسی دشواری کا سبب وہ شدید قیود ہیں جو بجائے خود اس کے لئے کافی ہیں کہ ایک امید افزا پارلیمینٹی جمہوریت کو محض ایک نمائندگی کی مجلس بنادیں اور ایک جلیل القدر تشریفی ایوان کو ایک "ایوان صدا ہائے بارگشت" میں تبدیل کر دیں۔^{۱۷}

ضوابط قانونی | عادلانہ نظم و نسق کے متعلق ۱۸۷۱ء کے دستور سلطنت میں صرف

۱۷۔ کریوگر: جرمانی سہ ماہی کی حکومت اور اس کے سیاسیات (Kruger

Government and Politics of the German Empire) صفحات ۲۰۷-۵۹۔

پرنس فون بوکلو (Prince Von Buelow, Imperial Germany) ایسی تصنیف شہنشاہی جرمانہ

میں یہ خیال ظاہر کیا ہے کہ اصل حراۃ عملی سیاسی احساس میں ناقص ہیں اور اس سے وہ

یعنی پیدا کرتا ہے کہ قوم کو اس کے معاملات عامہ کا انتظام سیر کرنا ناممکن ہے۔ (صفحات ۱۳۹-۱۶۲)

۱۸۔ رائخشتاگ کے متعلق کتب دیکھنا چاہیے "جرمانی شہنشاہی حکومت اور اس کے سیاسیات"

(Kruger, Government and Politics of the German Empire.)

باب ۵۔ ہارڈو "جرمانی شہنشاہی" (Howard German Empire) باب ۵

لیبان: مباحثات جرمانہ سیاسیہ (Leban Le Reichstag allemand in Ann. de l'Ec

Libre des Sci Polit April 1889 ibid Etudes sur l'Allemagne politique.

باب ۲؛ لابیڈ "سلطنت جرمنی کا قانون سیاسی" (Laband, Das Staatsrecht

des deutschen Reiches 32-38) ۲۲ تا ۳۰؛ روباسکی: "جرمن رائخشتاگ"

(Robalsky, Der deutsche Reichstag) برلن ۱۸۹۷ء؛ لیزر: جرمن رائخشتاگ

کا قانون رائے دہی کی تحقیقات - (Leser Untersuchungen ueber das Wahl

Prufungsrecht des deutschen Reichstag.) پیرک ۱۹۰۰ء۔ لابیڈ (حب مالاً)

۱۹۰۴ء) جس جرمانی طرز قانون سازی کا مفصل بیان دیا ہوا ہے۔

ایک دفعہ شامل تھی جس کے بموجب سلطنت کو یہ اختیار دیا گیا تھا کہ وہ ذمہ داریوں کا قانون فوجداری، تجارتی قانون، مسکات اور عدالتی کارروائی کے متعلق عام قوانین وضع کرے۔ پہلے وفاقی ریاستوں میں سے ہر ایک کا عدالتی نظم جداگانہ رہا ہے اور عدل کا نفاذ قریب قریب کلی طور پر ان عدالتوں میں ہوتا ہے جن کا تعلق ریاستوں سے ہے، لیکن عدالتوں کو شہنشاہی یا موجودہ دولت عامہ کی عدالت بھی قرار دیدیا گیا ہے اور اس غرض سے کہ عدالتوں کا ایک نظم قائم ہو جائے اور عدالتی حالات تمام ملک میں یکساں رہیں، وفاقی حکومت نے ان انضباطی اختیارات سے کام لینے میں تامل نہیں کیا جو اسے شہرہ میں عطا کئے گئے تھے اور جن میں شہرہ میں وسعت دی گئی تھی۔ سب سے پہلی بات یہ کہ گزشتہ سال نے یہ دیکھ لیا کہ جرمانی قانون میں ایسی یکسانی پیدا ہو گئی کہ اس یکسانی کا مقابلہ فرانس کے قانون کی تنظیم سے کیا جاسکتا ہے جس کی تکمیل ”ضابطہ نیولینی“ کے ذریعے سے ہوئی تھی۔ شہرہ میں چالیس سے زیادہ اضلاع ایسے موجود تھے جن میں سے ہر ایک میں ایک ممیز مجموعہ دیوانی اور فوجداری کے قانون کا تھا اور اس ابتدی میں مزید اضافہ اس طرح ہو گیا کہ ان اضلاع کے حدود اگرچہ کسی وقت میں ملک کی مختلف سیاسی تقسیموں کے حدود سے متفق تھے مگر اب وہ حالت باقی نہیں رہی تھی۔ پروشیا کی مثال ایک نمونہ ہے۔ شہرہ میں قدیم ترین و شادی صوبے اس پروشیاوی مجموعہ ضوابط کے تحت میں تھے جس کی اشاعت ۱۸۹۲ء میں ہوئی تھی۔ دریائے رہن کے صوبے ضابطہ نیولینی پر قائم تھے۔ یومی رے نیہ کے اضلاع میں سوئیڈن کے قانون کا بہت بقایا موجود تھا اور جو اضلاع ملک ۱۸۶۶ء کی جنگ کے بعد حاصل ہوئے ان میں سے ہر ایک کا اپنا قانونی نظم تھا۔ شہرہ میں صرف دو جرمانی ریاستیں ایسی تھیں جنہوں نے ایک معقول حد تک یکساں مجموعہ قانون اختیار کر لیا تھا۔ باڈن نے ضابطہ نیولینی کا جرمانی ترجمہ اختیار کر لیا تھا اور سیکسنی نے

۱۸۶۵ء میں خود اپنا بنایا ہوا ایک مجموعہ قوانین رائج کر دیا تھا۔ جرمانہ کی تاریخ کے کسی دور کا قبل میں نہ کبھی پر زور قانون سازی ہوئی تھی اور نہ کوئی قانونی مجموعہ ضوابط اس طرح بنا تھا جو ان تمام اقطاع ملک پر شامل ہوتا جو شہنشاہی میں داخل تھے۔

۱۸۶۱ء کے بعد سے جرمانی قانون کی اصلاح زیادہ تر اس پر مشتمل رہی ہے کہ پلے در پلے ایسے مجموعہ ضوابط بنائے اور اختیار کئے جاتے رہے جن میں سے ہر ایک کا مصلح نظریہ تھا کہ قانون کی کسی خاص شاخ میں مقبول تکمیل پیدا کر دے۔ درحقیقت یہ کام ۱۸۶۱ء سے پہلے شروع ہو چکا تھا۔ ۱۸۶۱ء ہی میں مختلف ریاستیں تجارت اور ساہوکاری سے متعلق ایک مجموعہ ضوابط پر متحد ہو گئی تھیں اور ۱۸۶۹ء میں اس مجموعہ ضوابط کو شمال جرمانی عہدیت نے دوبارہ قبول کیا تھا۔ ۱۸۶۹ء میں اس عہدیت کے لئے قانون فوجداری کا ایک مجموعہ ضوابط بھی تیار کیا گیا اور ۱۸۷۱ء میں صنعت و مزدوری سے متعلق ایک ضابطہ تیار ہوا۔ ۱۸۷۱ء میں شہنشاہی کے قائم ہونے پر ایک ماموریہ اس غرض سے مقرر کیا گیا کہ دیوانی کی کارروائی اور فوجداری کی کارروائی کے لئے ضوابط تیار کرے اور عدالتوں کی تنظیم کے لئے بھی ایک تجویز مرتب کرے۔ دیوانی کارروائی کی تجویز سے آغاز ہو کر جس کی اشاعت ستمبر ۱۸۷۲ء میں ہوئی اس ماموریہ نے ان تینوں موضوع میں سے ہر ایک پر بہت تفصیلی تجویز پیش کی۔ ضابطہ کارروائی دیوانی جس میں اشاعت و سرعت کار کے متعلق بہت سی اہم اصلاحیں داخل کی گئیں بہت مقبول ہوا، لیکن ضابطہ فوجداری جس میں یہ تجویز کی گئی تھی کہ تمام شہنشاہی میں جوری کے ذریعے سے سماعت مقدمہ کا طریق منسوخ کر دیا جائے اس کی پُر زور مخالفت ہوئی اور نتیجہ اس کا یہ ہوا کہ تینوں رو دا دیں ایک جدید ماموریہ کو حوالہ کی گئیں جس نے ضابطہ دیوانی اور تنظیم عدالت سے متعلق ابتدائی تجاویز کو بالکل نئے طریق پر ڈھال دیا۔ آخر میں یہ نظر ثانی شدہ تجاویز قبول کر لی گئیں۔ یکم اکتوبر ۱۸۷۲ء کو اساسی قوانین کا ایک مجموعہ نافذ عمل ہوا جس کے بموجب تمام ملک میں عدالتی نظم و نسق اس وقت سے جاری رہا ہے۔ ان میں سب سے زیادہ اہم قانون تنظیم عدالت ہے جو ۲۷ جنوری ۱۸۷۲ء کو وضع ہوا۔ ضابطہ کارروائی دیوانی

۳۰ جنوری کو اور ضابطہ کارروائی فوجداری یکم فروری ۱۸۸۷ء کو وضع ہوئے۔ اب صرف یہ ضرورت باقی رہ گئی کہ دیوانی قانون کا مجموعہ تیار ہو جائے؛ اس کے لئے ایک مجلس ذیلی مقرر ہوئی جس نے اپنا کام ۱۸۸۷ء میں مکمل کر دیا، اور جو مسودہ اس نے تیار کیا وہ نظر ثانی کے لئے ایک جدید امور یہ کے سپرد ہوا، جس نے اپنی یادداشت ۱۸۹۵ء میں پیش کی۔ ترمیم شدہ صورت میں ضابطہ دیوانی ۱۸۹۵ء گشت ۱۸۹۶ء کو راجستھاگ میں منظور ہو گیا، اور یکم جنوری ۱۹۰۱ء کو اس کا نفاذ ہوا۔ قبضہ اراضی سے متعلق معاملات کو خارج کر کے (جن کا انضباط ریاستوں کے قبضے میں چھوڑ دیا گیا ہے) اس ضابطے میں نہ صرف یہ کہ قانون دیوانی کے تمام معمولی مباحث شامل ہیں بلکہ وہ مباحث بھی داخل ہیں جو قانون شخصی اور قانون عامہ کے اتصال سے پیدا ہوتے ہیں۔

عدالت | یہ اور اسی قسم کے دوسرے کیسانی پیدا کرنے والے قوانین کا حاصل یہ ہوا کہ تمام شہنشاہی کے اندر انصاف کا نفاذ ان عدالتوں میں ہوتا تھا جن کے عہدہ داروں کا تقرر مقامی حکومت کی طرف سے ہوتا تھا اور

۱۔ جرانی قانون کے ارتقا کے محضر میں کے متعلق کر یوگر کی کتاب "جرمانی شہنشاہی کی حکومت

اور اس کے سیاسیات" (Kruger ; Government and Politics of German

Empire) صفحہ ۹۱۱-۱۸۳ دیکھنا چاہئے۔ قانون دیوانی سے متعلق بہترین کتاب

اے۔ جے۔ شستر کی تصنیف "جرانی دیوانی قانون کے اصول" (Schuster; Principles

of the German Civil Law) مطبوعہ آکسفورڈ ۱۹۰۷ء ہے۔ سی۔ ایچ

وینگ (مدبر) کا جرمانی ضابطہ دیوانی" (Wang(ed), The German Civil Code)

مطبوعہ لندن ۱۹۰۷ء انگریزی میں اس ضابطے کا ایک عالمہ ترجمہ ہے۔ ایک اعلیٰ تنقیدی

مطالعہ اور فہرست کتب ای۔ ایم بورچرڈ کی تصنیف "جرمانیہ کے قانون اور قانونی علم

ادب کا رہبر" (Borchard, Guide to the Law and Legal Literature

of Germany) مطبوعہ واشنگٹن ۱۹۱۲ء ہے۔

انھیں حکومتوں کے نام سے وہ فیصلے صادر کرتے تھے مگر ان کی تنظیم ان کے اختیارات اور ان کے قواعد کارروائی سب کا انضباط جزوی حد تک وفاقی قانون کی رو سے ہوتا تھا اور ۱۹۱۸ء میں جمہوریت کے اعلان کے بعد سے اس نظم میں کوئی اہم تغیر نہیں ہوا ہے۔ قانون تنظیم عدالت کے بموجب مجموع عدالت کا جو تنظیم کیا گیا ہے وہ چار درجے کی عدالتوں پر مشتمل ہے ان میں سب سے نیچے ابتدائی محکمے ہیں جن کی تعداد تمام ملک میں تقریباً دو ہزار ہے۔ یہ سماعت ابتدائی کی عدالتیں ہیں جو عام طور پر ایک عادل پرنسپل ہوتی ہیں۔ دیوانی مقدمات میں ان عدالتوں کا اختیار چھ سو مارک تک ہے۔ فوجداری میں ان کا اختیار ان معاملات تک ہے جن میں چھ سو مارک سے زائد جرمانہ یا مین ماہ سے زائد قید نہ ہو۔ فوجداری کے مقدمات میں عادل کے ساتھ دو اہل جوری ہوتے ہیں جن کا انتخاب جوری کی فہرستوں میں سے قرعہ اندازی کے ذریعے ہوتا ہے۔ معاملات مقدمہ کے علاوہ عدالتوں کے ذمے حقوق اراضی، وصایا، تولیت اور دوسرے مقامی مفاد کی تسبیل بھی ہوتی ہے۔

ان محکموں کے بعد دوسرے درجے میں عدالت ہائے ضلع ہیں (جن کی تعداد ۱۹۱۲ء میں ۳۱ تھی) ان میں سے ہر عدالت ایک صدر اور مختلف تعداد کے رفیق عادلوں پر مشتمل ہوتی ہے۔ ہر ایک عدالت ضلع ایک دیوانی ایوان اور ایک فوجداری ایوان میں منقسم ہوتی ہے ان کے علاوہ دوسرے ایوان بھی ہو سکتے ہیں مثلاً ایوان مقدمات تجارتی۔ صدر کل عادلوں کے اجلاس کی صدارت کرتا ہے اور ہر ایوان کے اجلاس کی صدارت ایک ناظم کرتا ہے۔ عدالت ضلع ابتدائی محکموں کے فیصلوں پر نظر ثانی کا اختیار رکھتی ہے اور دیوانی و فوجداری دونوں معاملات میں عدالت اول کی یہ نسبت زیادہ وسیع اختیار رکھتی ہے۔ فوجداری کا ایوان پانچ عادلوں پر مشتمل ہوتا ہے (اور سزا دینے کے لئے چار عادلوں کا ہونا ضروری ہے) مثلاً ۱۱ سے ان جرائم کے مقدمات کی سماعت کا اختیار حاصل ہے جن میں پانچ برس سے زائد قید کی سزا نہ ہو۔ فوجداری کے مقدمات کے متعدد اقسام ایسے بھی ہیں جن کے لئے خاص فوجداری کی عدالتیں ہیں۔ جوری بارہ

ارکان پر مشتمل ہوتی ہے اور سنزدینے کے لئے آٹھ کی رائے کا فائز ہونا ضروری ہے۔ ان عدالتہائے صلح کے اوپر عدالتہائے صوبہ ہیں جن کی تعداد ۱۹۱۴ء میں انتیس تھی۔ ان میں سے ہر ایک عدالت سات ججوں پر مشتمل ہے۔ ان عدالتوں کے اختیارات زیادہ تر مرافعہ سے متعلق ہیں۔ ان میں سے ہر عدالت ایک دیوانی اور ایک فوجداری سینٹ میں منقسم ہے۔ کل عدالت کا ایک صدر ہوتا ہے اور ہر سینٹ کا بھی ایسا ہی ایک عہدہ دار ہوتا ہے۔

اس تمام نظم کی چوٹی پر عدالت عالیہ سلطنت ہے جو یکم اکتوبر ۱۸۶۹ء کے قانون کے بموجب قائم ہوئی تھی، اور بعض انتظامی، فوجی اور قضائی عدالتوں کے علاوہ ہی ایک جرمانی عدالت ایسی ہے جو قطعی قومی نوعیت کی ہے۔ عدالتی کے مقدمات میں وہ ابتدائی حق سماعت عمل میں لاتی ہے اور تفصیلی عدالتوں اور قومی قانون کے مسائل پر ریاستی عدالتوں کے مرافعات کو سنتی ہے۔ اس کے ارکان جن کی تعداد باغیچے سے سابقہ مجلس وفاقیہ کی نامزدگی پر ستہنشاہ کی جانب سے تاحیات مقرر ہوتے تھے، ان کی تنظیم چھ دیوانی اور چار فوجداری سینٹوں (عدالتوں) میں ہوتی ہے۔ اس کا اجلاس پسنرک واقع نیکسنی میں ہوتا ہے۔

ریاستوں کی عدالتوں میں تمام ججوں کا تقرر ہر ایک ریاست کے حکام کی طرف سے ہوتا ہے۔ قومی قانون نے عادلوں کے لئے کم سے کم اوصاف بیان کر دیئے ہیں اور یہ فنی مطالعہ اور تجربے پر مبنی ہیں؛ ریاستوں کو یہ آزادی حاصل ہے کہ وہ اپنے حسب خواہ مزید اوصاف اور عاید کریں۔ تمام عادلوں کا تقرر مدت العمر کے لئے ہوتا ہے اور سب کو وہ تنخواہیں ملتی ہیں جو ان کے دوران ملازمت میں کم نہیں ہو سکتیں اور خود رایانہ طور پر ایک جگہ سے دوسری جگہ پر بدل دینے کے متعلق اہم رکاوٹیں ہیں؛ ان کے علاوہ اور کبھی ایسے معمولات ہیں جس سے

۱۔ ۱۹۱۴ء کے جمہوری دستور میں یہ درج ہے (دفعہ ۱۰۸) ”ایک قومی قانون کے بموجب جرمانی دولت عامہ کے لئے ایک اعلیٰ عدالت قائم کی جائے گی“ دیکھو باب ۳۹۔

ججوں کی بے لوثی اور آزادی میں کمی نہیں آسکتی ہے۔



۱۔ جرمانی عدالتی نظم کے متعلق کتب ذیل دیکھا جاسکتا ہے۔ ”جرمانی شہنشاہی کی حکومت اور اسکے سیاسیات“ (Kruger: Government and Politics of the German Empire) صفحات ۱۹۱-۲۰۳۔ ہارڈ کو، ”جرمانی شہنشاہی“ (Howard: German Empire) باب ۹۔ لا بانڈ سلطنت جرمانیہ کا قانون ستوری (Laband Das Staatsrecht des deutschen Reiches) ۹۴-۸۳۔ جے۔ ڈلیوگارتز جرمانی نظم عدالت۔ ” (Garner; The German Judiciary.) مطبوعہ پولیٹکل سائنس کوارٹری، ستمبر ۱۹۰۲ء۔ د ستمبر ۱۹۰۳ء۔ جے۔ ہیرشفلڈ ”جرمانی عدالتیں بحالت کار“ (Hirschfeld, German Courts at Work) ”مطبوعہ جریدہ انجمن قانون سازی مقابلہ“ Jour. Soc. Comp. Legis. New Series No. xxv. سلسلہ جدیدہ شمارہ ۲۵۔

باب سی و ششم

پروٹیاوی حکومت جنگ عظیم قبل

شہنشاہی کے اندر پروٹیا کا غلبہ

جنگ عظیم سے عین ماقبل جرمانہ ایک وفاقی شہنشاہی تھی جو چین ریاستوں پر مشتمل تھی۔ ان کے علاوہ ایک شہنشاہی علاقہ تھا جس میں ریاست کے بعض صفات موجود تھے، یہ علاقہ اساس لورین کا تھا۔ اس میں سے تین ریاستیں یعنی بریمن، میمرک اور لیوبک کے قدیم آزاد شہر اعیانی جمہوریتیں تھیں، باقی تمام ملکیتیں تھیں۔ ان میں خراکد کریں سے پروٹیا یوٹریا، سلیسنی اور ورٹمبرگ چار بادشاہوں تھیں، ہاڈن، سیبے، مکلفنگ، شوین، مکلفنگ، اسٹولٹ، اولڈنبرگ اور کیس، وائی مار، چھ امارتیں تھیں، آہنالت، برنسویک، میکس، الٹنبرگ، سیکس، کوبرگ، گولڈا اور کیس، نیگلن، پانچ امارتیں تھیں، لیے، شوارزبرگ، روڈولف، شوارزبرگ، زونڈرہاؤسن، شوہرگ، لیے، روس، اکر، روس، اصغر، والدک، پیرانٹ، سات چھوٹی ریاستیں تھیں، یہ انسانی سے خیال میں آتا ہے کہ اس شہنشاہی کی

لے۔ انگریزی میں جرمانی ریاستوں کی حکومتوں کا بہترین نمونہ لول کی کتاب حکومتیں اور فرق

سیاسی نظم زندگی میں سب سے زیادہ نمایاں وہ قلمداد تھا جو ان میں ایک ریاست
یعنی پروٹیشیا باقی دوسری ریاستوں پر اور اس لئے خود شہنشاہی معاملات پر عمل میں
لائی تھی۔ یہ اقتدار مختلف حالات سے پیدا ہوا تھا۔ ان میں سب سے اول تو یہ
تاریخی واقعہ تھا کہ پروٹیشیا ہی نے جرمانی اتحاد کی تنظیم کی تھی اور وہی شہنشاہی کو
وجود میں لائی تھی۔

(بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) Lowell ; Governments and Parties جلد اول
باب ششم۔ زیادہ وسیع اور زیادہ جدید کتاب کو مب دے میٹر آڈ کی تصنیف ”جرمانی شہنشاہی کی
بادشاہیان“ Combes de Les trade ; Les monarchies de l' empire allemand
مطبوعہ پیرس ۱۸۸۵ء ہے۔ اس بحث سے منطقی زیادہ بسیط بحث مطالعات کے اس فہرستہ میں
ملے گی جو ماہ کار ڈسٹن اور ایم وان سیدل کے زیر ادارت مرتب ہوا ہے اس کا نام ”ناؤ حال
کے غیر محاکم کے دساتیر“ H. Von Marquardsen & M. Von Seydel ; Handbuch
des Oeffentlichen Rechts der Gegenwart in Monographien (فراہرگ و موبوئنگن

(۱۹۰۹ء-۱۸۸۳ء) ہے۔ منفرد کتابوں کا ایک نیا سلسلہ جو عملاً اس مجموعہ کی بطر تانی پر مشتمل ہے، مور
(C B Mohr) کی جاب سے مگ۔ عظیم سے بل مقام ٹیوینگن سے شایع ہو رہا تھا۔
مختلف دساتیر ایف۔ اسٹورگ کی کتاب دلی میں شایع ہوئے ہیں مگر پچھ دساتیر جس میں
F Stoerk, Handbuch der deutschen Verfassungen لاہرگ ۱۸۸۵ء
جرمانی دور میں اساس قوانین کی حکومت کا مختصر بیان کتب ذیل میں ہوا ہے۔ کریوگر جرمانی
شہنشاہی کی حکومت اور اس کے سیاسیات Kruger ; Government and

Politics of German Empire باب ۱۵۔ اول حکومت ہائے یورپ
Ogg. Governments of Europe طبع اول صفحات ۲۸۲-۲۸۴۔ ہاورڈ جرمانی
شہنشاہی (Howard, German Empire) باب ۱۰۔ اعلیٰ درجہ کے مکمل بیانات
کتب ذیل میں ہیں، سی۔ ٹوی ہیرن اساس قوانین تحت شہنشاہی جرمانی (1) Hazen.
Alsace-Lorraine under German rule مطبوعہ میونخ ۱۹۱۵ء جی۔ سرف
”اساس قوانین از ۱۸۷۰ء“ (1) Cert. Alsace-Lorraine Since 1870) مطبوعہ
میونخ ۱۹۱۵ء۔

دوسرے یہ کہ مادی وسعت کے اعتبار سے پروشیا پتہ دو مہری ریاستوں پر چھا گئی تھی۔ ۱۹۱۴ء میں اس کا رقبہ ۶۱۲،۴۴۱ مربع میل تھا، اور باقی شہنشاہی کا رقبہ ۴،۱۶۴،۰۰۰ مربع میل تھا۔ ۱۹۱۴ء میں اس کی آبادی ۶۳،۳۲۳،۰۰۰ تھی، باقی شہنشاہی کی آبادی ۴۰،۰۰۰،۰۰۰ تھی۔ تیسرے جیسا کہ ظاہر کیا جا چکا ہے، دستور سلطنت کے تحت میں پروشیا کو خاص سیاسی حقوق حاصل تھے۔ اس کا بادشاہ از خود شہنشاہ تھا، مجلس وفاقہ کے مجالس ذیلی میں معاملات خارجہ کی مجلس کے سوا ہر ایک مجلس کا صدر کوئی پروشیا دی ہوتا تھا، فوج، بیڑے اور نظم محصول کے ہر تغیر کے لئے پروشیا کی منظوری ضروری تھی، مجلس وفاقہ میں اس کی سترہ رائیں ہر ایک آئینی ترمیم کو شکست دیدینے کے لئے کافی تھیں، چوتھے ریاستوں کی باہمی قراردادوں کے بموجب اکیس ریاستوں کی سلح قوت پر پروشیا کو معقول نگرانی حاصل تھی اور باقی ریاستوں کی سلح قوتوں پر غیر مصرعہ معاہدہ کا حق حاصل تھا۔ آخری امر یہ ہے کہ ہونز و کرن خاندان کی شکل میں پروشیا کو ایک غیر معمولی قوت و حوصلہ کا حکمران خاندان میسر تھا، اور جرمانی اور بین الاقوامی سیاسیات میں اہل پروشیا اپنے بیوریا اور درمختبرگ کے ہمسایوں کے بہ نسبت جاہانگیرانہ راستہ زیادہ آسانی کے ساتھ لگاؤئے جاسکتے تھے۔

ان تمام باتوں کا نتیجہ یہ ہوا کہ ۱۸۷۱ء کے بعد پروشیا بہت سرعت کے ساتھ آگے بڑھی اور محض اسی کے بجائے تقریباً غیر محدود اختیارات حاصل کر لئے۔ تمام علی اغراض کے لئے دہی گویا جرمانہ ہو گئی۔ زمانہ حال کے ایک لکھنے والے کے قول کے بموجب ”ما در وطن آباہی“ پروشیا کو جرمانہ میں جذب کر لینے سے نہیں بننا تھا بلکہ جرمانہ کو پروشیا میں جذب کر لینے سے بننا تھا۔ گویا جزو کل کو نگل گیا تھا۔ اس لئے جرمانی شہنشاہی کی سیاسی حالت، اور معاملات عالم میں جرمانہ نے سابق میں جو کام کئے وہ اس وقت تک سمجھ میں نہیں آسکتے جب تک کہ پروشیا دی حکومتی تنظیم طرق و جذبات کا کچھ علم نہ ہو۔ یورپ کے جرمانی بولنے والے حصص کی آئندہ ترقی پر ذہن اسی وقت حاوی ہو سکے گا جب اسے پروشیا دی واقعات اور خاص کر پروشیا دی قوم کی سیاسی رائے کی رفتار کی

روس میں دیکھا جائے ہے

دستور سیاسی | وہ تحریری دستور جس کے بموجب سابق میں روسیہ کی حکومت منظم تھی، وہ ۱۸۰۱ء کے انقلابی تحریکات کا نتیجہ تھا۔ یہ پہلے

اس فرمان کی صورت میں ظاہر ہوا جسے فریڈرک ولیم چہارم نے ۴ دسمبر ۱۸۰۱ء کو شائع کیا تھا جس کا مقصد یہ تھا کہ اسی سال میں پیرس، وائنا اور دوسرے ممالک کے دارالصدر میں جیسی زیادتیاں ہوئی تھیں برلن ان سے محفوظ رہے۔ بادشاہ نے صرف یہ وعدہ کیا کہ اس مدتوں کے ناقص الحکومت ملک کو آخر الامر ایک دستور دیا جائے گا بلکہ یہ بھی وعدہ کیا کہ اس دستور پر قوم کے نمائندوں کی جمعیت میں اتفاق حاصل کیا جائے گا اور یہ نمائندے آزادانہ طور پر منتخب ہونگے اور انھیں پورے اختیارات دئے جائیں گے۔ یہ اقرار جو انقلاب کے خطرے کے وقت عملت میں ہو گیا تھا خطرے کے کسی قدر فرو ہو جانے کے بعد وقت انداز ثابت ہوتا، مگر پرنس وزرائے اس شکل سے عہدہ برآ ہونے کی ایک تجویز نکال لی؛ وہ تجویز یہ تھی کہ بادشاہ یہ کر سکتا ہے کہ اپنے مذاق کے مطابق ایک دستور سلطنت تیار کرے اسے شائع اور نافذ کر دے اور جو مجلس ملی اس کے بموجب منتخب ہو یہ اجازت دیدے کہ اگر اس سے ہو سکے تو محض اس کی تشریحی نظر ثانی پر اتفاق کرے۔ اس تجویز پر عمل کیا گیا۔ دستور سلطنت شائع کیا گیا، انتخابات عمل میں آئے، اور اگلے سال میں ابوان نے نظر ثانی کا کام ہاتھ میں لیا۔ نتیجہ نا اتفاقی اور آخر میں ابوان زیریں کے اقتدار پر ہوا۔ ابتدائی دستاویز کے ساتھ ایک انتخابی قانون بھی شائع کیا گیا تھا، جس میں خفیہ رائے دہی کا طریقہ قائم کیا گیا تھا اور تمام مرد شہریوں کو یکساں حق رائے دہی

۱۲۔ ۱۸۱۹ء کو پرنس کے جمہوریہ ہونے کا اعلان کیا گیا۔ ایک قومی جمعیت وضع دستور جس کا انتخاب مردوں اور عورتوں کی ہمہ گز مساویانہ اور راست رائے دہی سے ہوا ۱۸۱۹ء مارچ ۱۹ء کو مجتمع ہوئی۔

۱۳۔ شاپیرو؛ "جدید و معاصر یورپی تاریخ" (Schapiro ; Modern and Contemporary European History) ص ۲۸۰۔

عطا کیا گیا تھا، کراہ بادشاہ نے اس قانون کو واپس لے لیا اور اس کے بجائے دوسرا جاری کیا جس میں نہ صرف خفیہ رائے دہی منسوخ کر دی گئی تھی بلکہ انتخابات بھی بالواسطہ کر دئے گئے تھے اور اس سے بھی بدتر یہ ہوا کہ رائے دہندے تین طبقوں میں تقسیم کر دئے گئے تھے جن کے انتخابی اوصاف کا تعین بالکلیہ ان کے اطلاق کی اوصاف یا عہدے اور پیشے کی حیثیت کے اعتبار سے ہوا تھا۔ بالفاظ دیگر یہ کہ اس نے وہ مخصوص غیر عمومی سہ طبقی نظم جاری کیا جو بعض پریشیادی بلدیات میں پہلے ہی سے رائج تھا، اور جو قومی و شہری دونوں انتخابات میں جنگ عظیم کے ختم ہونے تک باقی رہا۔

جب ۱۸۴۹ء کے موسم گرما میں اس نظم کے موافق انتخابات عمل میں آئے تو عمومیوں نے اس میں شرکت کرنے سے انکار کر دیا۔ نتیجہ اس کا یہ ہوا کہ نئے ایوانات جن کے اجلاس ماراگت ۱۸۴۹ء کو منعقد ہوئے کافی طور پر قابو کے اندر ثابت ہوئے اور اصل دستور سلطنت کی ایک ایک دفعہ پر بحث و نظر ثانی ہو کر آخر میں اسے بانسابلہ منظوری دیدی گئی۔ جنوری ۱۸۵۰ء کی آخری تاریخ کو شارلوٹنبرگ میں اس دستور کا باقاعدہ اعلان کر دیا گیا۔ آئندہ عشرے میں آسٹریا، روس اور دوسرے رجعت پسند دول نے بادشاہ پر یہ اثر ڈالنا چاہا کہ وہ اپنے مراعات کو منسوخ کر دے مگر اس نے ایسا کرنے سے انکار کر دیا اور بعض ترمیمات کے ساتھ ۱۸۵۰ء کا یہی دستور جنگ عظیم کے بعد تک پریشیادی بادشاہی کا اساسی قانون بنا رہا۔ لیکن ہر صورت کے اعتبار سے یہ دستور ۱۸۴۹ء کی کیمپی دستور کے نمونہ پر طبعاً لایا گیا تھا۔ تاج کی حیثیت

پہ پریشیائیں دستوریت کے عروج کے متعلق (ملاحظہ ان کتابوں کے جس کا ذکر شروع باب کی تعلیق میں ہو چکا ہے) کتب ذیل دیکھنا چاہئیں۔

- پی مائر سے کا مضمون "پروشیا اور ۱۸۴۸ء کا انقلاب" مطبوعہ "جلد تاریخ" (P. Matter, La Prusse et la revolution de 1848) بی ویلینا کا مضمون "۱۸۴۸ء اور ۱۸۴۹ء کے درمیان پریشیائیں" (P. Devinat, Le mouvement constitutionnel en prusse de 1840 a 1847) کلکزکو کا مضمون "المانی سیاسی تحریک اور پریشیا" (مطبوعہ "عقلمند و عالم") (Klaczko, L'agitation allemande et la prusse)

Bornhak, Preussische Staats-und Rechtsgeschichte (Berlin 1903).

H. Voa. Peteros dorff; König Friedrich wil helm IV (Stuttgart, 1900; and

ایوانوں کے اختیارات، وزرا کے فرائض اس تمام امور کے متعلق قواعد قدیم و ستور سے تقریباً لفظ بہ لفظ لئے لئے گئے تھے مگر پھر بھی دونوں کی بنیادوں میں بہت سی فرق تھا بلکہ سیاسی قانون کا آغاز اس اقرار سے ہوتا ہے کہ "تمام اختیارات قوم سے حاصل ہوئے ہیں" پر ویشیا کے دستور میں اس قسم کے کسی احساس کا اظہار نہیں ہوا تھا اور اس نے جس حکومتی نظم کا انتظام کیا تھا اس کا سنگ بنیاد بالکلہ تاج کی فوقیت پر رکھا گیا تھا۔ وسط مدنی کے آزاد خیال کسی طرح بھی اس سے مطمئن نہیں ہوئے تھے اور انقلاب انگریز جنگ عظیم کے آخری مہینوں میں دیبا کی جلیل القدر دستوری تحریروں سے یہ اب بھی اس اعتبار سے نمایاں تھا کہ عمومی اصولوں کے لحاظ نگاہ نے کی وجہ سے پروشیا کے اصلاح پسندوں نے اس پر جو حملے کئے اور ۱۸۴۸ء کے بعد ستم رسیدہ دنیا نے اسے جدید سیاسی ارتقاء کی سطح پر لانے کا مطالبہ کیا، دونوں حق بجانب تھے۔ اس دستور میں وزرا کی ذمہ داری کی شرائط قرار دی گئی تھی مگر کوئی ذریعہ ایسا قائم نہیں کیا گیا تھا جس سے وہ ذمہ داری قائم ہو سکے۔ یورپ میں سب سے زیادہ دقتاؤسی اور غیر عمومی انتخابی نظم اسی پر مبنی تھا، اور جیسا کہ لوگ نے ظاہر کیا ہے، کاغذ پر جہاں جہاں اس میں حریت پسندی نظر آتی تھی وہاں بھی عبارت سے جو خیال پیدا ہوتا ہے حالت اس سے بہت بدتر تھی بلکہ مثلاً اس میں ایک قانون حقوق بھی شامل تھا جو دتا ویز کی ایک سو گیارہ مستقل وفات میں سے چالیس وفات سے کم پر مادی نہ تھا، اس حصے میں رعایا کی شخصی آزادی، املاک کے تحفظ، شخصی مراسلات میں عدم مداخلت، گھروں کے اندرونی معاملات کے معاملے سے بریت، مطابعت کی آزادی، مذہبی فرقوں کی روداداری، فصل و زمین کی آزادی اور انجمنوں اور عام جلسوں کا حق، ان تمام امور کی حمایت کی گئی تھی مگر ان شرائط کو عمل میں لانے کے ذرائع تقریباً منقود تھے۔ ان امور کی ضمانتیں جو نہایت ہی اساسی حقوق معلوم ہوتے ہیں مثلاً عام جلسوں اور آزادی تعلیم کے حقوق عمل میں آکر محض بے معنی فقرے رہ گئے تھے۔

H. G. Prutz. Preussische Geschichte, 4 vols to 1888 (بقیہ حاشیہ متحرکہ)

(Stuttgart, 1900-02) For an extensive bibliography see Cambridge Modern History XI 898-898.

ملہ: ہما غلی یورپ میں حکومتیں اور فسران (Lowell: Governments and Parties in Continental Europe) جلد اول، صفحہ ۷۸۔

دستوری ترمیم کی کارروائی آسان تھی۔ بادشاہ کی رضا مندی سے ہر ایک ترمیم دونوں ایوانوں کی کثرت محض سے ہمہ وقت قبول کی جاسکتی تھی اس میں صرف یہ خاص شرط درکار تھی کہ دیگر قوانین کے برخلاف اس پر دو مرتبہ رائیں لینا ضروری تھا، اور دونوں رایوں کے درمیان میں ہفتے کا وقفہ ہونا چاہئے تھا، وجود میں آنے کے دس برس کے اندر اس دستور سلطنت میں دس مرتبہ سے کم ترمیم نہیں ہوئی۔ مورخانے میں چھ مرتبہ ترمیمیں ہوئیں مگر ۱۸۴۸ء کے بعد پھر کوئی ترمیم نہیں ہوئی کثرت محض سے ترمیم کا یہ پردیادی طریقہ ۱۸۴۸ء میں شمال جرمانی عہدیت کے قانون اساسی میں داخل کر دیا گیا تھا، (البتہ مجلس وفاقیہ میں دو ثلث رایوں کی ضرورت تھی) اور ۱۸۴۸ء میں سے تفصیلاً نہیں تو اصولاً شہنشاہی کے دستور سلطنت میں شامل کر کے مستقل کر دیا گیا۔

بادشاہ اور وزیر | آج خاندان ہونزولرن کے مردوں کے سلسلے میں موروثی تھا اور کٹانیت کے اصول کی پیروی ہوتی تھی۔ دستور سلطنت کے بعض دفعات شاہی اختیار کے شکلیے وقف تھے مگر یہ کبھی خیال نہیں کیا جاتا تھا کہ بادشاہ انھیں مذکورہ اختیارات تک محدود ہے

۱۔ پردیادی دستور کا ایک انگریزی ترجمہ مع شرح کے ہے۔ ایچ رابنس J. H. Robinson کا مرتب کیا ہوا۔ "اینل آف امریکن اکاڈمی آف پولیٹکل اینڈ سوشل سائنس" میں بطور ضمیمے کے ستمبر ۱۸۹۲ء میں شائع ہوا ہے۔ F. Stoerk, Handbuch der deutschen verfassungen (Leipzig 1884). 44-68, also with elaborate notes in A. Arndt; Die verfassungs Urkunde für den preussischen Staat nebst Ergänzungs- und Ausführungs-Gesetzen, mit Einleitung, Kommentar und Sachregister (Berlin 1889) The Principal treatises on the prussian constitutionnal system are H. Schulze Das preussisches staatsrecht, auf Grundlage des deutschen Staats recht (Leipzig 1872-74), ibid Das Staatsrecht des Königreiches preussen in Marquardsen's Hand buch (Freiburg 1884) L. Von Ronne Das Staatsrecht der preussischen Monarchie (Leipzig 1881-84). O. H. D, Graus Handbuch der verfassung und Verwaltung in Preussen und dem deutschen Reiche (11th ed. Berlin 1896) A good brief-account is A. Lebon, Etudes sur l'Allemagne politique, Chap. IV. ۱۔ دفعات ۴۵-۵۲۔ رابنس، بادشاہی پردیادی دستور سلطنت (Robinson, Constitution of

اور اس کے اختیارات کا مجموعہ دوسرے یورپی بادشاہوں کے اختیارات سے اس سے بڑھا ہوا تھا و فوج کا قاید مطلق تھا وہ کلیسا کا سرپرست اعلیٰ تھا سلطنت کے تمام عہدوں پر تقرر یا تو وہ خود بلا واسطہ کرتا تھا یا اس کے حکم سے ہوتا تھا۔ تشریفی ایوان اعلیٰ تقریباً مکمل بادشاہ کی مانگی سے مقرر ہوتا تھا اور قانون بننے کے قبل تمام تجاویز کے لئے بادشاہ کی منگوری ضروری تھی مگر ایوان بالائی پر اس کا اقتدار ایسا تھا کہ جس تجویز کو بادشاہ ناپسند کرتا ہو ایوان بالائی اسے قانون بنانا ہی نہ تھا اور اس لئے باضابطہ اس کے عمل میں لانے کا کبھی موقع پیش نہیں آتا تھا۔ ایک جرمانی معضن کے قول کے بموجب ”تمام انواع و اصفان میں بادشاہ کو ملکی و غیر منقسم اختیارات حاصل تھے“ اس لئے یہ امر جرمانہ کے شاہی و ستوری قانون کی نوعیت کے خلاف ہو گا کہ فردا فردا و بلڈنا کے اختیارات کا شمار کیا جائے۔ ... اس کے برخلاف اس کا فرمانروا یاہ حق حکومت کی تمام شاخوں پر محیط ہے، سلطنت کے اندر جس امر کا فیصلہ ہوتا ہے یا جو کچھ عمل میں آتا ہے وہ سب بادشاہ کے نام سے ہوتا ہے۔ وہ گویا سلطنت کا اختیار مجسم ہے۔ دستور سلطنت کے بموجب جس حد تک فرمانروا کا اختیار محدود یا منضبط کر دیا گیا تھا اسے اسے اختیار مطلق حاصل تھا۔ یہ بیان ہو چکا ہے کہ شہنشاہ کی حیثیت سے جرمانی شہنشاہ کا کوئی قرض خاص نہیں تھا۔ اسے اس کی ضرورت بھی نہیں تھی کیونکہ شاہ پر دیشیا کی حیثیت میں اسے اتنے شخصی مداخل و منافع حاصل تھے کہ وہ واقعتاً تمام دوسرے یورپی بادشاہوں کی آمدنیوں سے بڑھے ہوئے تھے۔ ۲۰ فروری ۱۸۷۸ء کے قانون کے بموجب جو اضافہ ہوا اس کے بعد ”محاصل شاہی“ (جو اس کے نام سے سالانہ موازنے میں درج ہوتا تھا) بالادست ایک کروڑ ستر لاکھ مارک ہوتا تھا۔ اس کے علاوہ بادشاہ کو ذاتی جائیداد سے بہت وسیع آمدنی حاصل تھی۔ اس جائیداد میں قصر جنگل، عسلاقی شامل تھے جو مختلف حصص ملک میں واقع تھے۔ اس کے علاوہ بعض خاص سرمائے ایسے تھے جن کی آمدنی شاہی خاندان کے لئے قابل حصول تھی۔

جماعت عامہ کی تعلیم یعنی عہدہائے وزارت کا قیام و زیروں کا تفسیر و شعبہ جاتی فرائض کا تعین سب کا انحصار بادشاہ پر تھا۔ البتہ اتنا تھا کہ مجلس ملی

(بقیہ ماحشیہ صفحہ گذشتہ) (the Kingdom of Prussia) صفحات ۳۶ - ۳۷ - ۳۸

لہ۔ شولتزے؛ ”پردیشیادی قانون دستوری“ (Schulze ; Preussisches Staatsrecht).

(لینڈ ٹاگ) سے ضروری اخراجات کے حصول کا انتظام کیا جاتا تھا۔ انیسویں صدی کے اوائل میں وزارتوں کی تعداد پانچ سے شروع ہوئی؛ اور پھر یہ تعداد بتدریج بڑھتی گئی تا آنکہ مشملہ میں حسب ذیل فو وزارتیں تھیں:- معاملات خارجہ، داخلہ، معاملات کلیسیائی، تعلیم، حفظان صحت، تجارت و حرفت، مالیات، جنگ، عدالت، تعمیرات عامہ، زراعت، املاک عامہ اور جنگل۔ ہر وزارت بائبل آزادانہ بنیاد پر قائم تھی، اور اس کی کچھ بھی کوشش نہیں کی گئی کہ اس جامعیت میں وہ یکسانی و باقاعدگی تو عظیم پیدا کی جائے جو فرانس، اطالیہ اور دوسرے براعظمی بادشاہوں کی خصوصیت خاص ہے۔ محکموں کے سران و فرائض ان کے ماتحت، شخص انتظامی قابلیت کی بنا پر مقرر کئے جاتے تھے؛ پارلیمینٹی محسوسوں کی طرح، ان کے سیاسیات یا موجودہ سیاسی صورت حالات میں ان کی حیثیت کا لحاظ نہیں کیا جاتا تھا۔ ان کے لئے دونوں تشریفی ایوانوں میں سے کسی ایوان کا رکن ہونا ضروری نہیں تھا اور علیٰ العموم وہ ہوتے بھی نہیں تھے کیونکہ یہ ملحوظ رکھنا چاہئے کہ وزیر صرف فرمانروا کے روبرو جواب دہ ہوتے تھے جس کے معنی یہ ہیں کہ صحیح مفہوم میں پارلیمینٹی نظم کا وجود نہیں تھا۔ یہ صحیح ہے کہ دستور سلطنت میں یہ قرار دیا گیا تھا کہ بادشاہ کی ہر کارروائی پر ایک وزیر کے دستخط ہونا چاہئے اور اس دستخط سے وہ وزیر اس کارروائی کی ذمہ داری قبول کر لیتا تھا مگر کوئی ایسا ذریعہ نہیں تھا جس سے اس رائے نام ذمہ داری کے عملاً کچھ معنی پیدا کئے جاسکیں۔ وزیر مجلس ملی میں کسی مخالف رائے کی وجہ سے کنارہ کش نہیں ہوتے تھے، اور اگرچہ دونوں میں سے کسی ایک تشریفی ایوان کی رائے کے بموجب وزیر پر عداری رشوت ستانی، خلاف درری دستور سلطنت کے مقدمات چل سکتے تھے مگر مجرم ثابت ہونے کی صورت میں سزا کا کوئی تعین نہیں کیا گیا تھا۔ پس اس شرط کا کوئی عملی اثر نہیں تھا بلکہ ہر ایک وزیر کو ہر ایک ایوان کے

۱۔ مختلف وزارتوں کے فرانس کے متعلق ڈیوریئے کی کتاب ”مڈرا“ (Dupriez ;

جلداول صفحات ۴۶۲-۴۴۸ دیکھنا چاہئیں۔ Les ministres)

۲۔ دفعہ ۶۱۔ رابنس ”بادشاہی پروشیا کا دستور سلطنت“

اجلاس میں جانے کا حق حاصل نہ تھا اور جس وقت کہ ایوان کا کوئی رکن واقعاً تقریر نہ کیا ہو وزیر کو اپنی تقریر سنانے کا حق تھا۔ اس حق خاص کے عمل میں لانے کے وسیلے سے وزیر درحقیقت بادشاہ کا بلا واسطہ نمائندہ تھا اور اس واقعے کا اظہار اس کے ملفوظات کے انداز سے ہو جاتا ہے۔

جمعیت ملی

دارالامرا

بادشاہ تشریفی اقتدار میں جمعیت ملی یعنی "لینڈ ٹاگ" کا شریک کار تھا۔ یہ جمعیت دو ایوانوں میں منقسم تھی جس میں سے ایوان بالا "میرین ہاؤز" یا دارالامرا کے نام سے اور ایوان زیرین "ایگیورڈ ٹیٹل ہاؤز" یعنی دارالنائین کے نام سے

موسوم تھا۔ دستور سلطنت کے ابتدائی شرائط کے بموجب دارالامرا ارکان ذیل پر مشتمل تھا۔ (۱) خاندان شاہی کے بالغ شہزادے (۲) جو پریشادہی خاندان سابق شہنشاہی سے براہ راست نکلے تھے ان خاندانوں کے بزرگ (۳) ان خاندانوں کے بزرگ خاندان جنہیں بادشاہ کی طرف سے امتیاز دیا گیا ہو اور جو خلف اکبر اور سلسلہ جانشینی کے اعتبار سے مستغف ہوں (۴) فرائی ارکان جو بادشاہی کے اعلیٰ محمول و ہند گان کی جانب سے منتخب ہوئے ہوں (۵) ایسے ارکان جو بڑے بڑے شہروں کی بلدی مجلسوں کی جانب سے منتخب ہوئے ہوں۔ مئی ۱۸۴۸ء کے قانون کی رو سے اس قانون کے بجائے ایک دوسرا قانون نفاذ پذیر ہوا جس نے علما منتخبہ عناصر کو معدوم کر دیا۔ اس کے بعد سے یہ

رقبہ ماشیہ صفحہ گزشتہ Robinson, Constitution of the Kingdom of Prussia صفحہ ۱۱۱ ایک جہانی بحث کے قول کے بموجب یہ تضاد پریشادہی بد دستور قائم رہا کہ "دستور سلطنت میں موثر طور پر وزارت ذمہ داری کی تعریف کی گئی تھی ذمہ داری کی نوعیت اور الزام لگانے والے اور عدالت کی تخصیص ہوئی تھی اور اس کے ساتھ ہی وہ ذریعہ بالکل مفقود تھا جس ذریعے سے قوم کے نمائندے خود دستور سلطنت کے خلاف نہایت شدید زیادتیاں اور نہایت خطرناک حلول کی محافظت کر سکتے تھے" "دستور پریشادہی" (Schulze, Preussisches Staatsrecht) مقابلہ کیجئے ڈی پریئے "وزرا" جلد اول صفحات ۴۷۷-۴۷۸ (Dupriez, Les Ministres)

جامعت ارکان ذیل پرنٹل ہو گئی۔ (۱) شاہی خاندان کے وہ شہزادے جو عمر بلوغ کو پہنچ چکے ہوں (۲) ہونہزدارن جنھیں ہونہزدارن زگارنگن اور ان دوسرے سولہ خاندانوں کے اخلاف جو پریشیا کے موجودہ حدود کے اندر کسی وقت حکمراں رہ چکے تھے۔ (۳) جاگیردار خاندان ہائے امرا کے وہ سرگروہ جنھیں بادشاہ نے قائم کیا تھا اور جن کی تعداد تقریباً پچاس تھی (۴) چند اداام الحیات امرا جنھیں بادشاہ نے متمول زمینداروں، عالی درجہ مناعوں اور دوسرے مشہور اشخاص میں سے نامزد کیا ہو۔ (۵) آٹھ خطاب یافتہ امرا جن کا تقرر بادشاہ نے سلطنت کے آٹھ قدیم صوبوں کے مقیم زمینداروں کی نامزدگی پر کیا ہو۔ (۶) جامعاتِ جماعت ہائے مذہبی اور پچاس ہزار سے زائد آبادی کے شہروں کے نمائندے جنھیں یہ مختلف ادارات اپنے اپنے طور پر مقرر کریں (۷) ایک غیر معین تعداد ایسے ارکان کی جنھیں بادشاہ زندگی بھر کے لئے جس بنا پر چاہے منتخب کرے اور اس میں اس کے سوا کوئی قید نہیں تھی کہ امرا کی نمائندگی میں کوئی کمی ہو۔ پس اس ایوان کی ترکیب نہایت ہی عجیبہ تھی اس میں عہدے کے اعتبار سے ارکان تھے شاہی تقرر کے ذریعے سے ارکان تھے اور موروثی حق کے ذریعے سے ارکان تھے مگر تاجدار کے تقرر کا اختیار اس قدر وسیع تھا کہ یہ جماعت عملاً ہمہ وقت بندہ بادشاہ تھی۔ اس کے ارکان تقریباً کل قابل اعتماد انتظامی زمیندار اعیان میں سے لئے جاتے تھے پس اس طرح اپنی روش اور حکمتِ عملی کے اعتبار سے یہ جماعت قوم کے عامۃ الناس یا کم از کم منفعتی طبقات کی نمائندہ نہیں تھی۔ اگرچہ لازماً نہیں مگر علی العموم یہ جماعت سجاویر کی بیچون و چرا تا ئید کے لئے تیار رہتی تھی بہر نوع امرا کے تقرر کے غیر محدود اختیار کے عمل میں لانے کے ذریعے سے تاجدار ہمیشہ اس جماعت کے افعال پر قابو رکھنے کی قوت رکھتا تھا۔ ارکان کی تعداد مختلف ہوتی رہتی تھی مگر معمولاً تین سو کے قریب ہوتی تھی۔

جمیعت ملی وارانہیں | دارالنائبین ۴۴۳ ارکان پرنٹل تھا جن میں سے ۲۶۲ پرانی بادشاہی کی جانب سے تھے انہی کا اضافہ و نظم انتخابی۔ ۶۶۷ میں ان صوبوں کے لئے ہوا جو اس زمانے میں

حاصل ہوئے اور ایک کا اضافہ ۱۸۷۶ء میں لاؤنبرگ کی نمائندگی کے لئے ہوا۔ نمائندگان پانچ برس کی میعاد کے لئے منتخب ہوئے تھے اور ہر پریشادہ کی جس کی عمر میں برس کی پونجی ہو جس نے تین برس تک قومی محصول ادا کئے ہوں اور جس کے ملی حقوق میں کسی عدالتی فیصلے سے نقص نہ واقع ہوا ہو، وہ انتخاب کا اہل تھا۔ پہلی نظر میں حق رائے وہی معقول حد تک آزادانہ معلوم ہوتا ہے۔ بیس برس یا زائد عمر کا ہر مرد شہری جس کا نام اس کے کمپون کے رائے دہندوں کی فہرست میں درج ہو، اسے پارلیمنٹی انتخابات میں رائے دینے کا حق تھا۔ لیکن جب زیادہ غور سے دیکھا جائے تو معلوم ہوتا ہے کہ یہ نظم آزادانہ صرف اس اعتبار سے تھا کہ بیس برس سے زائد عمر کے چند ہی مرد ایسے تھے جنہیں حق رائے نہ حاصل ہو۔ ایسے عملی نفاذ میں یہ نظم یورپ میں تمام نظموں سے زیادہ غیر عمومی تھا۔ ایک مختصر توضیح سے اس کی کوتاہیاں عیاں ہو جائیں گی۔

نمائندگان کا انتخاب ایسے انتخابی مطلقوں سے ہوتا تھا جن میں سے ہر ایک حلقے میں ایک سے سین تک اور بالعموم دو رکن منتخب ہوتے تھے۔ گرنشلہ کے بعد نئے نشستوں کی کوئی عام تقسیم جدید نہیں ہوئی تھی (البتہ ۱۹۱۶ء میں کچھ تغیرات ہوئے تھے) اور اکثر اضلاع خاص کر ان شہری مراکز میں جن کی ترقی گزشتہ پچاس برس کے اندر زیادہ ہوئی تھی، نمائندگان کا حصہ رستہ آبادی سے بہت ہی غیر متناسب تھا۔ ۱۹۱۶ء تک برلن کا کل شہر صرف نو ارکان منتخب کرتا تھا اور اس کے بعد اس کا حصہ صرف بارہ کا تھا۔ اس اعتبار سے یہ حالت ویسی ہی ابتر تھی جیسی رامنشٹاک میں تھی۔ دوسرے یہ کہ حلقے کے جملہ رائے دینے والے باشندے کسی ایک نمائندے کے لئے بلا واسطہ رائے نہیں دیتے تھے اور نہ ان کی رایوں کا وزن مساوی تھا۔ اختصاراً، انتخاب کا طریقہ حسب ذیل تھا:- (۱) ہر ایک حلقہ متعدد ذیلی اضلاع میں منقسم تھا (۲) ہر ایک ذیلی ضلع میں ہر دفعہ ایک سو باشندے ایک انتخاب کنندہ کا انتخاب کرتے تھے (۳) ان انتخاب کنندگان کے منتخب کرنے کے لئے ذیلی ضلع کے رائے دہندے مین لمبقوں میں منقسم ہوتے تھے۔ ان لمبقات کی ترتیب اس طرح سے ہوتی تھی کہ سب سے زیادہ محصول دینے والوں سے شروع

ہو کر پہلا طبقہ ان راست محصول دینے والوں پر مشتمل ہوتا جنہوں نے مجموعہ اس ذیلی ضلع کے حصہ محصول کا ایک ثلث ادا کیا ہو۔ دوسرا طبقہ ان محصول دینے والوں پر مشتمل ہوتا جو اہمیت میں دوسرے درجہ پر ہوں اور جنہوں نے بحیثیت مجموعی دوسرا ثلث ادا کیا ہو، اور آخری بقیہ لوگوں پر شامل ہوتا تھا۔ (۴) ذیلی ضلع کو تینے انتخاب کنندگان کا استحقاق ہوتا تھا ان میں سے ہر طبقہ کثرت حص سے ایک ثلث کا انتخاب کرتا تھا۔ (۵) ضلع کے مختلف ذیلی اضلاع میں جو انتخاب کنندگان اس طرح منتخب ہوتے تھے وہ سب ایک انتخابی حلقے میں جمع ہوتے اور کثرت حص سے برکن کے ایوان نمائندگان پیشست کے لئے ایک نمائندے کا انتخاب کرتے تھے۔

یہ عجیب و غریب طریقہ اس غرض سے نکالا گیا تھا کہ ایک ایسی کامل عوامیت جو ہمہ گیر تھی رائے دہی پر مبنی ہو اور ایک ایسی حکومت جو خالصتہ زیندارانہ اعیانیت ہو، ان دونوں کے درمیان تسویہ باہمی کی ایک صورت نکل آئے۔ اس سہ طبقاتی انتظام کی ابتدا یسائین کے صوبے میں ہوئی جہاں ۱۸۵۷ء کے مجموعہ ضوابط حکومت مقامی نے اسے بلدیات کے انتخاب میں جاری کیا۔ ۱۸۵۷ء کے دستور سلطنت میں یہ طریقہ قومی انتخابات میں رائج کیا گیا، اور بعد کے برسوں میں عملاً تمام حصص بادشاہی کے بلدی انتخابات پر وسیع کر دیا گیا، تا آنکہ یہ طریقہ پروشیا و می ادارے کی ایک خصوصیت بن گیا اور تقریباً ہمہ گیر ہو گیا۔ اس کے ظاہر کرنے کی چنداں ضرورت نہیں ہے کہ اس تدبیر نے بلدی اور قومی دونوں اقسام کے سیاسی اقتدار کے حصہ کثیرہ کو دو ولتمندوں کے قبضے میں دیدیا۔ چند برس قبل تک ۲۲۱۲ سے کم حلقہ نے زیرین ایسے تھے جہاں ایک ثلث صرف ایک ایک شخص ادا کرتا ہوا اور اس لئے وہی تہا اول طبقہ انتخابی

لے۔ اگر انتخابات عام کے درمیان میں کوئی جگہ خالی ہو جاتی تھی تو تمام حلقہ انتخاب کی جانب از سر نو رجوع کرنے کے بجائے انتخاب کنندگان بھی جماعت نئے دکن کا انتخاب کر دیتی تھی۔

بن جاتا تھا، اور ۱۷۰۳ء طبعاً نے زیریں ایسے تھے جن میں دو دو شخصوں پر مشتمل تھا۔ اکثر صورتوں میں سب سے کم قابل القہات محصول دینے والوں کی تعداد جو مجموعہ محصول کا آخری ثلث حصہ ادا کرتے تھے نسبت بہت برابری ہوئی تھی۔ مسئلہ میں تمام بادشاہی میں مجموعہ ... ۲۹۳، رائے دہندے طبقہ اول کے تھے، ۱۷۶۵ء، طبقہ دوم کے اور ۱۷۹۰ء، ۲۳، ۲۴، ۲۵ء، طبقہ سوم کے۔ طبقہ اول آبادی کے چار فیصدی کی نمائندگی کرتا تھا، طبقہ دوم جو وہ فیصدی کی اور طبقہ سوم بیاسی فیصدی کی۔ اس نظم کے علمبردار نے جملہوں کی تقسیم جدید کی ناکامی کے ساتھ لکراستعمالی وزعی مقام صد واغراض کو بے اندازہ نفع پہنچا دیا اور اشتراکی اور دوسرے عمومی عناصر کو نمائندگی سے تقریباً بالکل محروم کر دیا۔ مسئلہ کے انتخابات میں اجتماعوں نے پہلی مرتبہ منظم طریق سے یہ کوشش کی کہ جماعت ملی میں نشستیں حاصل کریں جس نظم کا بیان اوپر ہو چکا ہے اس کے تحت میں ۱۷۵۷ء، ۲۲، استخلاطی رائیں ایک سو پینتالیس نمائندوں کے انتخاب کے لئے کافی ثابت ہوئیں مگر ۱۷۹۱ء، ۲۱، اشتراکی رائیں ایک رکن کا انتخاب بھی نہ حاصل کر سکیں اس سال شہنشاہی انتخابات میں جو مساوی حق رائے دہی کے اصول کے تحت میں ہوا تھا، عمومی فدی نے رائج شاگ میں دس ارکان بھیجے۔ مسئلہ کے پروشیادی انتخابات میں اشتراکی عمومی رائے جو تمام عمومی رائے کی جو بیس فیصدی تھی اس سے منجملہ چار سو پینتالیس ارکان کے صرف سات دن منتخب ہو سکے۔

۱۔ اس نظم کے عملی اثرات خاص کر سیاسی فریقوں پر اس کے اثرات کی محض تفسیر کے متعلق

Lowell, Governments and Parties

لوئی کی کتاب حکومتیں اور فرقہ

ملازول صفحات ۲۰۵-۲۰۸ دیکھا جائے۔ سینہروں میں یہ نظم جس طرح مکی کرتا تھا، اس کو بیان تحریرات ذیل میں ہوا ہے: "منزد" یورپی شہروں کی حکومت۔

Munro

Government of European Cities

R. C. Branks, The Three-Class System in

شہروں میں سہ طبقہ نظام

Prussian Cities

مطبوعہ "موسل انفرنس" جلد دوم صفحہ ۱۶۱ء ملید۔ حاصل ادما بیف میں

انتخابی اصلاح کے لئے تحریک | جنگ عظیم سے قبل ایک نسل سے زائد ہے انتخابی اصلاح کے لئے مسلسل کوشش ہو رہی تھی۔ ۱۸۸۲ء اور پھر ۱۸۸۶ء میں ایوان زیرین نے رائے دہی کے طریق کے بجائے خفیہ طریق کے قیام کرنے کے متعلق بحث کی مگر اس نے اس تجویز کو رد کر دیا۔ ۱۸۸۷ء میں اشتراکی عمومی فریق نے اپنے ارکان کے اس مقصد کا اعلان کر دیا کہ تمام انتخابی طریقوں میں سے سب سے زیادہ لائق سے جو عدم مساوات پیدا ہوتی ہے، جب تک وہ رنج نہ ہو جائے گی اس وقت تک اس فریق کے ارکان رائے دینے سے باز رہیں گے۔ رفتہ رفتہ اصلاح کا ایک لائحہ عمل تیار کر لیا گیا جس سے اشتراکی آزاد خیال اور مختلف طریقوں کے رقی پسند سب نے جزو ایک کلا اتفاق کر لیا۔ یہ لائحہ عمل چار خاص مطالبات پر مشتمل تھا:۔ (۱) راست انتخابات (۲) رایوں کا مساوی وزن (۳) خفیہ رائے دہی (۴) نشستوں کی تقسیم جدید۔ جنگ عظیم کے شروع ہونے تک یہی وہ مقاصد تھے جنہیں اصلاح پسند عناصر خصوصیت کے ساتھ چاہتے تھے اور جیسا کہ ابھی آگے چل کر بیان کیا جائے گا دوران جنگ میں اصلاحی تحریک سے ان معاملات کو بہت اہمیت حاصل ہو گئی۔

۱۹۰۶ء میں ایک مسودہ تانوں اس مضمون کا منظور ہوا کہ نامزدوں کی تعداد ۳۳۳ کی بجائے ۳۳۳ کر دی جائے اور نشستوں میں کچھ خفیف تغیر تبدیل عمل میں آئے،

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) کتب دہل کا ذکر کیا جاسکتا ہے:۔

H. Nezard, "L Evolution du suffrage universel en Prusse dans l' Empire allemand (Paris 1905) I Jastrow, Das Dreiklassen system (Berlin 1894) R Von Gneist, Die nationale Rechtsidee von den Standen und das Preussische Dreiklassen system (Berlin 1904). and G. Evert, Die Dreiklassenwahl in den preussischen Stadt-und Landgemeinden (Berlin 1901).

گراستعمالیوں کی ایک ترمیم جس میں راست و ہمہ گیر اذیت رائے دہی کا انتظام چاہا گیا تھا، حکومت نے اس کی شدید مخالفت کی اور وہ منظور ہونے میں ناکام رہی۔ جنوری ۱۹۰۸ء میں تمام بالغوں کے مساوی حق رائے دہی کے متعلق اشتراکی مظاہرے سے تمام ملک میں ہرجان پیدا ہو گیا۔ پریس فون بیولون نے یہ تو تسلیم کر لیا کہ موجودہ نظم ناقص ہے، مگر اس امر کی مخالفت کی کہ پروشیا میں سلطنت کے اطرز کے انتخابی انتخابات جاری کئے جائیں؛ اس نے سخت یہ پیش کی کہ یہ انتظام ملک کے مفاد کے موافق نہ ہوگا اور دعویٰ یہ کیا کہ حق رائے دہی کی صحیح اصلاح سے اہل متوسط کو غلبہ حاصل ہو جائے گا اور اس لئے کوشش یہ ہونا چاہئے کہ مختلف طبقات کی رايوں کے وزن میں منصفانہ تدبیرج قائم کی جائے۔ اس بیان میں یہ اضافہ کیا گیا کہ حکومت اس امر پر غور کرے گی کہ آیا یہ مقصد بہترین طریق پر اس طرح حاصل ہو سکتا ہے کہ حق رائے دہی کو بالکل حق رائے دہی کے مقدار ادائی محمول پر منحصر کر دیا جائے، یا عمر کمالات ملی اور دیگر اوصاف کا بھی لحاظ کیا جائے۔ جب استعمالیوں نے تمام بالغوں کی یکساں حق رائے دہی کی قرارداد پیش کی تو پارلیمنٹ اور پولستانیوں نے ان کی تائید کی مگر استغلاطی اور ہرجیال ورائے کے آزاد خیال حکومت کے ساتھ رہے، اور یہ قرارداد بہت بڑی کثرت رائے سے مسترد دی گئی۔ جیسا کہ بیان ہو چکا ہے سات اشتراکی عمومی ارکان منتخب ہو گئے تھے، اور اس سے یہ ثابت ہو گیا کہ موجودہ انتخابی انتخابات کے تحت میں بھی بدولی کے اظہار کا موقع مل سکتا ہے ”قومی آزاد خیال“ اور آزاد استغلاطی ”جو حق رائے دہی کی توسیع کے علانیہ مخالف تھے انھوں نے بالترتیب بارہ اور چار نشستوں کا نقصان اٹھایا مگر استعمالیوں کی قرارداد جب پھر پیش ہوئی تو وہ پھر ساقط ہو گئی۔

برلن اور دوسرے مرکزوں کے عمومی مظاہرات نے حکومت کو یہ یقین دلادیا کہ دانائی اسی میں ہے کہ وہ اپنی سخت روش میں نرمی کرے۔ ۱۱ جنوری ۱۹۰۸ء کو شاہی تقریر میں بادشاہ نے یہ اعلان کیا کہ انتخابی اصلاح کی ایک تجویز بہت جلد پیش ہوگی، اور ایک ماہ بعد نئے وزیراعظم دان بیٹمان ہولوگ کو

یہ ناخوشگوار فرض ادا کرنا پڑا کہ وہ حکومت کی تجویز ایوان کے روبرو پیش کرے۔ یہ فوراً ہی عیاں ہو گیا کہ یہ تجویز نہ صرف دفتری ہدایت کے تحت ہی تیار ہوئی تھی بلکہ حکومت کا اصلی مقصد یہ تھا کہ جماعت ملی میں ایک ایسا انتخابی مسودہ قانون منظور ہو جائے جس سے موجودہ نظم کے اصلی خصوصیات کو کبھی چھوڑنا نہ پڑے اور طالبان اصلاح کا جوش بھی ٹھنڈا ہو جائے۔ اختصاراً، اس تجویز میں یہ قرار دیا گیا تھا کہ سہ طبقاتی انتظام بحال رہے، البتہ یہ ہو کہ طبقہ اول میں داخل ہونے کے لئے محصولوں کا جو حصہ ہے اسے ہزار مارک کی یکساں سطح پر کر دیا جائے (۱) اور اس سے زائد ادائی کا کچھ لحاظ نہ کیا جائے (۲) اور وہ رائے دہندگان جنہوں نے تعلیمی مدارج طے کئے ہوں، یا بعض سرکاری منصبوں پر فائز رہنے ہوں، یا چند معینہ سال تک فوج یا سڑک سے میں خدمت کی ہو، انہیں اعلیٰ طبقات میں جگہ دی جائے اور ان کے ادائی محاصل پر چنداں لحاظ نہ کیا جائے۔ (۳) زبانی رائے دہی برقرار رکھی جائے۔ (۴) خود انتخاب کنندگان کا انتخاب ذیلی ضلع کے بجائے ضلع سے ہو۔ (۵) بالواسطہ رائے دہی کے بجائے بلا واسطہ رائے دہی قائم کی جائے۔ طبقات کی ترتیب جدیدے حقیقی شکل کو ہاتھ نہیں لگایا۔ درحقیقت طالبان اصلاح کے جس مطالبہ کا واقعی مداوا کیا گیا وہ راست انتخابات تھے۔ اس تجویز کی مدافعت میں وزیر اعظم نے صاف طور پر قبول کر لیا کہ حکومت بلا روکدہ ایسے نظم رائے دہی کی مخالف تھی جس کی بنیادی اصولوں پر ہو۔ آزاد خیال عناصر نے اس تجویز کا مضحکہ اڑایا، ان لوگوں کے لئے جس سر دہری سے دروازہ بند کر دیا گیا اس کے خلاف قرض کرنے کے لئے براہمن اور دوسرے مقامات کے کارکن طبقات نے سبیل جدید مظاہرے کئے جس سے کمی ہفتے تک حکومت کو دقت پیش آئی۔ جماعت ملی کے اندر استغلاطی فریق جن سے حکومت کی کثرت مرتب ہوئی تھی، یہ دونوں پورے زور کے ساتھ مسودے کی طرف ذاری پر قائم رہے اور یہ اس اعتماد کی وجہ سے کہ اگر تغیر ہونا ہی ہے تو جو تغیرات اس مسودے میں تجویز کئے گئے ہیں وہ ان تغیرات سے کم ضرر رساں ہوں گے جن پر استغلاطی زور دے رہے تھے۔ مرکزی ذمہ

مذہب میں تھا، اور قومی آزاد خیال، پولستانی، اشترکی اور ترقی پذیر فریقی خلق مضبوطی کے ساتھ اس کی مخالفت میں جا ہوا تھا۔ ۱۶ مارچ کو ۱۹۰۲ء کے مقابلے میں ۲۸۳ رایوں سے اس تجویز کو اس مرحلہ صورت میں ایوان نے منظور کر لیا، استغناظی اور مرکزی فریقی کے سوا تمام فریقوں نے اس کے خلاف رائے دی۔ ۲۹ اپریل کو یہ مسودہ قانون ایوان مالا میں ۹۴ کے مقابلے میں ۱۳۰ رایوں سے اسی شکل میں منظور ہوا جس شکل میں اینڈریش کیا گیا تھا۔ حکومت نے ہر طرح کی کوششیں کیں کہ ایوان زیریں کو اصلی تجویز کے قبول کرنے پر آمادہ کرے مگر یہ کوششیں بیکار گئیں اور نتیجہ یہ ہوا کہ یہ تجویز واپس لے لی گئی۔

جبکہ غنیم کے آغاز کے وقت، قومی و بلدی دونوں دقیاوسی انتخابی نظم کی ترکیب جدید ایک معرکہ الٹا مسئلہ بنی ہوئی تھی مگر اصلاح کی کسی معینہ تجویز پر اتفاق کا ہو جانا بہت بعید معلوم ہوتا تھا۔ یہ مسئلہ اعیانہ و زمیندارانہ امتیاز خاص نے ان روایات سے بچد بچیدہ ہو گیا تھا جو پر ویشیاوی سیاسی نظم کے باطن در باطن حصوں میں سرایت کئے ہوئے تھے نشستوں کی تقسیم جدید کے مسئلے میں اساسی و شواہی بھی جال تھی۔ خیال یہ ہوتا تھا کہ پر ویشیا میں اس قسم کی کارروائی سے شہنشاہی میں بھی ایسی ہی کارروائی نظر بلا لازم آجائے گی۔ ان دونوں صورتوں میں حکومت کے نقطہ نظر سے ناقابل و فاع وقت یہ پیدا ہوئی تھی کہ اس اصلاح سے سیاسی اختیار بہت وسعت سے انتر اکیوں اور دوسرے امتیضاتی فریقوں کے قبضے میں جلا جائے گا۔

جماعت ملی کی جماعت ملی کی
جماعت ملی کی جماعت ملی کی
جماعت ملی کی جماعت ملی کی
جماعت ملی کی جماعت ملی کی
جماعت ملی کی جماعت ملی کی
جماعت ملی کی جماعت ملی کی
جماعت ملی کی جماعت ملی کی
جماعت ملی کی جماعت ملی کی
جماعت ملی کی جماعت ملی کی
جماعت ملی کی جماعت ملی کی

۱۔ پی۔ میٹر پھوٹیاں انتخابی اصلاح (P Matter ; La reforme electorale en Prusse)
جریدہ علم سیاسیات (Ann. des Sci. Polit) ستمبر ۱۹۱۰ء۔ سچ روکارڈ "پر ویشیا میں
انتخابی اصلاح اور نسق" (Brocard, La reforme electorale en Prusse)
مطبوعہ جریدہ سیاسی و پارلیمنٹری (Rev Polit et parl) فروری ۱۹۱۲ء

منتشر کر سکتا تھا اور ایسی مثالیں ملتی ہیں کہ ایک نیا منتخب شدہ ایوان اپنی قابل اعتراض سیاسی نوعیت کی وجہ سے ایک بھی اجلاس منعقد کئے بغیر منتشر کر دیا گیا ہو۔ ہر ایوان خود اپنے عہدہ دار منتخب کرتا تھا اور خود اپنے ترتیب کار کا انضباط کرتا تھا اور کارروائیاں علی العموم عوام کے لئے کھلی رہتی تھیں۔ میقات کے شروع ہونے پر دارالامرا، پانچ حصوں میں اور ایوان نمائندگان سات حصوں میں منقسم کر دیا جاتا تھا۔ ایوان زیرین میں یہ تقسیم قریب کے ذریعے سے ہوتی تھی، ایوان بالائی میں صدر تفہیم کر دیتا تھا، مگر دونوں صورتوں میں یہ تقسیم پورے میقات کے لئے ہوتی تھی، ذاتی کی طرح ایک ماہ کے لئے یا اٹالیہ کی طرح نصف ماہ کے لئے نہیں ہوتی تھیں۔ ان حصص کا کام یہ ہوتا تھا کہ وہ مجالس ذیلی کے ارکان کا تقرر کریں، اور ایوان زیرین میں انتخاب کے نتائج کی جانچ بھی ان کا فرض ہوتا تھا کہ ایوان خود اس پر آخری توثیق ثبت کر سکے۔ ہر ایک ایوان میں آٹھ مستقل مجالس ذیلی ہوتی تھیں اور ضرورت پڑنے پر خاص مجالس ذیلی کا تقرر ہو جاتا تھا۔

جماعت ملی بے شبہ ایک قومی جماعت مقننہ تھی مگر آزادانہ بحث و مباحثہ کے جن حقوق پر وہ عمل کر سکتی تھی وہ اس قدر جزوی تھے کہ تقریباً نظراً انداز کے دینے کے قابل تھے۔ اصولاً ہر ایوان کو قانون کی ہدایت کا کامل اختیار حاصل تھا مگر عملاً قریب قریب تمام مسودات قوانین حکومت کی جانب سے پیش ہونے لگے اور ایوان ان پر بحث کرنے اور ترمیمات تجویز کرنے پر قانع تھے۔ جس اوقات ایسا واقع ہوتا تھا کہ ایوان زیرین کسی تجویز میں اس قدر قطع و برید کر دیتا تھا کہ حکومت اسے واپس لے لینے پر مجبور ہوتی تھی، چنانچہ سال ۱۹۱۱ء میں مسودہ اصلاح انتخاب کیا یہی حشر ہوا۔ محل الفاظ میں یہ کہا جاسکتا ہے کہ پروشیائی قانون سازی کی تجویز و عمل تاجدار اور وزرا کے لئے سکھ اور جماعت ملی صرف توثیق کرتی تھی بے یہ سوال ہمیشہ

لے۔ اس اصول کو جو جرمانی میں اگر کلیتہً نہیں تو تقریباً اس امر متفق الاصطلاح ہے کہ قوم اپنے مقننہ نمائندگان کے ذریعے سے قانون کی تخلیق میں حصہ نہیں لیتی بلکہ اس تجویز کے مطالب کے ضمن میں حصہ لیتی تھی جو ماندرا کے رور داس غرض سے پیش ہوگی کہ وہ اس کی نسبت اپنے اعلیٰ تشریفی فرض کو

حکومت کے متعلق توجہ کرنے پر نہ وزراء کو مجبور کیا جاسکتا تھا اور نہ خود بادشاہ کو۔ جہاں پارلیمنٹی نظم کا وجود نہ ہو وہاں انتظامی معاملات پر تشریفی شاخ کا اثر باغلب وجوہ محض تثبیت رائے تک محدود ہوتا ہے۔

مقامی حکومت اپنی اکثر اصلی خصوصیات کے اعتبار سے پریشیا میں اس وقت کے مقامی نظم و نسق کے کل پرزے اور مرکزی مقامی حکام کے باہمی تعلقات ان اصلاحات کے زمانے کے ہیں جنہیں اشتائن اور ہارڈنگ کی وزارتوں نے انیسویں

صدی کے ابتدائی برسوں میں جاری کیا تھا۔ ۱۹ نومبر ۱۸۷۱ء کے یادگار زمانہ بگدی فرمان میں اشتائن نے ایک مکمل بلدی نظم قائم کیا تھا جس میں میران بلدیہاں عالمہ اور مجالس شہری سب تھے (اور یہ سب کے سب انتخابی تھے) ان نے انجمن ہاں تجارتی کی عدیدیت کو غائب کر دیا، حق رائے دی کو وسیع کیا، اور شہروں کو تقریباً مکمل آزاد دی ویدی تا آنکو محصول تک کے معاملے میں انھیں اختیار حاصل ہو گیا۔ ۱۸۷۱ء کے ایک فرمان نے مقامی اجرائے محصول پر مرکزی حکام کے اختیار و نظر ثانی کی تجدید کی؛ اور بھی متعدد تغیرات جاری کئے مگر مجموعی حیثیت سے اس وقت کا بلدی نظم اشتائن ہی کے فرمان پر مشتمل ہے۔ زیادہ بلا واسطہ طور پر اس کی بنیاد ۱۸۷۳ء کے اس قانون پر ہے جن کا اطلاق اولاً بادشاہی کے صرف مشرقی صوبوں پر ہوا تھا مگر آخر الامر وہ دوسرے صوبوں پر بھی وسیع کر دیا گیا۔ اسی آخر الذکر حکم کے بموجب مقامی انتخابات میں سب ملقبی نظم تبدیل سے تمام ملک میں پھیل گیا۔ اشتائن اور ہارڈنگ دونوں میں سے کسی نے بھی دہری کیونوں کو ہاتھ نہیں لگایا تھا مگر پو لین کے قبضے کے دوران میں فرانسیسی کیونی نظم دریائے ایلب سے مغرب کے تمام پریشیاوی علاقے پر وسیع کر دیا گیا تھا، اور اس سے اس حقیقی یکساں نظم کے لئے راستہ تیار ہو گیا جو ۱۸۷۱ء اور ۱۸۷۳ء کے وسط میلیا اور مہا لینڈ کے فرامن پر قائم ہوا۔ ۱۸۷۱ء اور ۱۸۷۳ء کے فرامن نے

۱۸۷۳ء کے قانون کا اصل متن اے ڈی بویے بنز کی کتاب ذیل میں شایع ہوا ہے :-

برلن ۱۹۰۵ء

Jehens ; Die Stadtverordneten

قدیم مطلقوں کی اعیانی بنیاد کو منسوخ کر دیا اور ۱۸۱۵ء کے بعد کیوں سے اوپر درجے میں حلقے کو مقامی حکومت کی اکائی کے طور پر تمام مفتوحہ و باز مفتوحہ ممالک پر وسیع کر دیا گیا۔ ۱۸۱۵ء میں جب بادشاہی صوبوں میں تقسیم ہوئی اس وقت قدیم صوبہ جاتی تنظیم کی بھی تجدید شروع ہوئی اور اسی سال میں بائیس حکومتی اضلاع قائم ہوئے۔ یہ اضلاع ہر صوبے میں دو یا تین تھے اور ہر ضلع ان حکومتی مجلسوں میں سے کسی ایک مجلس کے تحت میں تھا جو مشہور سے قائم ہونا شروع ہو گئی تھیں یہ

شہنشاہی کے قائم ہونے کے بعد ہی بہارک نے اپنی توجہ مقامی حکومت کی تنظیم جدید کی طرف منطوف کی۔ اس کے اصلاحات کا مقصود فی الواقع صرف پروٹیا تاک محدود تھا مگر دوسری جرمانی ریاستوں میں ان اصلاحات کی نقل اس حد تک ہوئی کہ شہنشاہی معقول حد تک ایک مشترک بنیاد پر آگئی۔ یہ وزیراعظم عمومیت کا معتقد نہیں تھا مگر کفایت شعاری اور استقامت دونوں نظروں سے اس نے یہ سمجھا کہ مقامی انتظامی حکام میں نہ صرف تنخواہ دارا ہر دفتر میں اشتخاص ہونا چاہئے بلکہ اس میں ایک معقول عنصر غیر تنخواہ دار عام یا غیر سرکاری اشتخاص کا بھی ہونا چاہئے جو زیادہ بڑے زمینداروں اور بڑے محصول دینے والوں میں سے لئے جائیں۔ عوام کی بے توجہی، موجود الوقت و فریت کی مخالفت استخفاظیوں کے اندیشے اور فرقہ واری اختلافات و عنادات سے بے شمار دقتیں پیدا ہوتی تھیں اور ان پر غالب آنا تھا مگر آہستہ روی اور تلفظ آمیز روش سے حکومت انجام کا دیں اپنے اتحاد پر کو پورا کر لینے میں کامیاب ہو گئی۔ اولین قوانین جو ۱۸۱۵ء میں مطلقوں کے لئے اور ۱۸۱۸ء میں صوبوں کے لئے وضع ہوئے ان کا اطلاق صرف ان صوبوں پر ہوا جن سے قدیم شاہی مرکب تھی، گرامتہ دس برس کے اندر اس قسم کے قوانین بقیہ حصہ ملک کے لئے بھی وسیع کر دئے گئے اور آخر میں بہارک کی برطانی کے بعد اس کام کی تکمیل اس طرح

۱۔ مٹییر: "اشتطائن دہارڈنبرگ کے زمانے میں نظم حکومت کی اصلاح" E Meire, Die Reform der Verwaltungsorganisation unter Stein und Hardenberg)

لائپزگ ۱۸۸۱ء۔

ہونگئی کہ ۱۸۹۱ء میں ایک فرمانِ اعظم (فرمانِ امورِ صوبہ جات) سات مشرقی صوبوں کے لئے بھی جاری کر دیا گیا۔ اس سلسلہ قوانین نے بادشاہی کے اختتامی طریقوں اور ذرائع کار میں تقریباً ٹھیک ٹھیک نوعیت پیدا کر دی جو نہایت ہی حال کے برسوں تک، اس میں موجود رہی ہے۔

اگرچہ یہ نظم اب تک یورپ کے نہایت جمیدہ نظموں میں سے ہے مگر اس وقت وہ پہلے سے بہت زیادہ سہل و سادہ ہے اور اس کے اندر دفتری قوانین اگرچہ اب بھی حاوی ہیں مگر قاپو میں آگئی ہیں۔ اس کے زیرِ سطح جو اصول واقع ہیں ان کا اعتبار ایک انگریزی صاحبِ نظم نے ان الفاظ میں کیا ہے کہ: پہلا اصول یہ ہے کہ جن واسطی معاملات سے مرکزی حکومت کا براہِ راست تعلق سمجھا جاتا ہے اور جو معاملات ابتدائی محض مقامی اغراض کے سمجھے جاتے ہیں ان دونوں کے درمیان فرق قائم کیا گیا ہے۔ پہلے مجموعے میں فوج کے علاوہ انتظامی محال و علاقہ جات، معاملات کیسے پولیس (اپنے پریشیادی وسیع مفہوم میں) اور مقامی حکام پر نچرانی داخل ہیں۔ برکسین اداوار غرابا اور بہت سے متفرق معاملات اپنے اپنے مقام کے لئے چھوڑ دئے گئے ہیں۔

۱۔ ان تمام معاملات میں انگلستان کے مقامی ادارات کا بہت گہرا مطالعہ کیا گیا اور معتد بہ حد تک ان کی نقل کی گئی متعدد عالمانہ مجلدات میں جو ۱۸۶۳ء اور ۱۸۶۴ء کے درمیان شایع ہوئے ان ادارات کی اصلیت کو متفقین دو دو لفظ گناسٹ نے یقین افزا طریق پر واضح کیا ہے۔ اس کا سلسلہ یہ تھا کہ پروٹیا میں یا رینیٹی حکومت کی ناکامی اور برطانیہ میں اس کی کامیابی کو ان دونوں ملکوں کی مقامی حکومتوں کے عدم ثنابہ سے خوب کرنا چاہئے۔ ان تحریرات نے بملارک کے عملی تجاویز کے لئے ایک مفید نظری بنیاد مہیا کر دی۔ ان تحریروں میں زیادہ اہم تحریریں مصرحہ ذیل تھیں :- مقامی سوارج کی تاریخ "Geschichte des Self-Government in England" ۱۸۶۳ء "انتظام عدل قانون" (Verwaltung, Justiz Rechtsweg) ۱۸۶۶ء؛ پروتشیادی نسران صوبہ جات "Die preussische Kreis-Ordnung" ۱۸۶۱ء؛ مملکت قانونی "Der Rechts-staat" ۱۸۶۳ء۔

یہ دونوں مجموعے خاص طور پر علیحدہ علیحدہ رکھے گئے ہیں اور جب وہ ایک ہی صاحب اقتدار کو تفویض ہوں جب بھی ایسا ہی ہوتا ہے۔ دوسرے یہ کہ مرکزی حکومت کا کام "غیر مرکزی" ہے یعنی ملک اضلاع میں منقسم ہے (یہ اضلاع مقامی حکومت خود اختیاری کے رقبوں سے متفق ہوں یا نہ ہوں) اس سے بحث نہیں ہے) ان اضلاع میں سے ہر ضلع میں مرکزی اقتدار کی ایک توفید ہوتی ہے جو اس حکومت کا کام انجام دیتی ہے اور اس طرح رکن کے چکر جاتی دفاتر کے بار کو کم کر دیتی ہے۔ کسی حد تک اس قسم کی غیر مرکزیت فرانس کی تعلیمی تنظیم اور صوبہ دار کے عہدے میں بھی پائی جاتی ہے مگر پروشیا میں یہ غیر مرکزیت نسبتاً بہت زیادہ جزوی و تفصیلی ہے اور اس کے عمل میں لانے کی کل نسبتاً بہت زیادہ پیچیدہ ہے۔ تیسرے یہ کہ پروشیا کی مرکزی حکومت کی خصوصیت خاص یعنی حکام ماملہ کا ارباب غور و فکر (یعنی جماعت مقننہ) سے نسبتاً زیادہ آزاد ہوتا اور عہدہ داروں کا تفویض و تسلط تمام مقامی حکومت میں اسی طرح دائر و سار ہے۔ آخری امر یہ ہے کہ مقامی حکومت کے بڑے بڑے پروشیاوی رقبوں کے سوا، تمام رقبات میں مقامی حکومت کے علاوہ کارگزار جن کا انتخاب مقامی حکومت کی جانب سے ہوتا ہے وہی مرکزی حکومت کے بھی قائم مقام ہوتے ہیں۔ اس حیثیت سے وہ وفتریت کے رکن ہو جاتے اور وفتریت کے زیر اقتدار آ جاتے ہیں اور اس لئے وہ مقامی معاملات کے متعلق ہدایت و رہبری کے لئے بالطبع مرکز کی طرف نظر دوڑاتے ہیں۔ لہذا یہ کہنا صحیح نہ ہوگا کہ انگلستان میں مقامی حکومت خود اختیاری کا جو مفہوم سمجھا جاتا ہے اس مفہوم میں پروشیا میں متنازعاً کہ نہیں ہے مگر یہ صحیح ہے کہ وہاں حکومت خود اختیاری کمزور ہے یعنی (کل قوم کے تحفظ کے خیال سے) حدود معینہ کے اندر مرکزی حکومت مقامی حکومت کی مرضی پر اس حد تک عمل پیرا نہیں ہوتی جس حد تک مقامی حکومت مرکزی حکومت کی مرضی پر عمل پیرا ہوتی ہے۔ واقعاً وفتریت حکمرانی کرتی ہے اور یہ پروشیا کی خوش قسمتی ہے کہ یہ وفتریت صاحب پوش اور نئے خیالات کو ملحوظ رکھنے والی رہی ہے لہذا اس کے

ساتھ ہی یہ بھی خیال ملحوظ رہنا چاہیے کہ اگرچہ اس ملک میں پیشہ ور مادام الحیات عہدہ داروں کا اس درجہ غلبہ ہے کہ مغربی یورپ کے کسی اور ملک میں نہیں ہے مگر غیر پیشہ ور عہدہ داروں کا گروہ بھی وسیع ہے اور بڑھتا جا رہا ہے۔ معمولاً اول الذکر کو تنخواہ ملتی ہے اور ثانی الذکر کو نہیں ملتی؛ غیر پیشہ ور عہدہ دار وہ شہری ہوتے ہیں جو تمدنی و معاشرتی خیالات کی بنیاد پر بغیر خیال مفاد مالکی اپنے خدمات پیش کرتے ہیں۔ اس نظم کا اصول یہ ہے (جیسا کہ پیشلے نے ظاہر کیا ہے) کہ حکومت ماہرین کے ذریعے سے ہو اور اس پر عام اشخاص کی نگرانی اور اختیار نقدی کی روک تھام اور مرکزی حکام اس پر موثر نگرانی رکھیں۔

مقامی حکومت: شہروں کے علاوہ جن کے اپنے خاص اشکال حکومت میں پرودشیا کی انتظامی اکائیاں ترتیب و وسعت کے اعتبار سے حسب ذیل ہیں۔

صوبہ

(۱) صوبہ (۲) ضلع (۳) حلقہ (۴) حدود اختیار مکمل ابتدائی۔
(۵) کیون۔ ان میں سے مین یعنی اول سوم اور پنجم مرکزی انتظام اور مقامی حکومت خود اختیاری دونوں کے حدود ہیں۔ بقیہ دو یعنی دوم و چہارم صرف انتظامی اغراض کے لئے ہیں۔ ۱۹۱۹ء تک صوبے بارہ تھے؛ مشرقی پروشیا مغربی پروشیا برائڈنبرگ پومیرینیا، سیلیشیا، پوزن، وِسٹ فیلیا، سلکسی، ہانوفر، صوبہ رہائن، شلسوگ، ہولشٹائن، میسن، ناساؤ۔ فرانسیسی اور اطالوی صوبوں کے برخلاف، پروشیاوی صوبے ایسے تاریخی رقبات تھے جو وسعت میں ایک دوسرے سے نہایت مختلف تھے اور بعض صورتوں میں وہ بالکل سلسلہ بھی ہیں تھے۔ چنانچہ جغرافی حیثیت سے ہانوفر ایک باوغناہی تھا جو کسی وقت میں تاج برطانیہ عظمیٰ سے متحد تھا، شلسوگ ہولشٹائن ان اقطاع پر مشتمل تھا جو ۱۸۶۲ء میں ڈنمارک سے بزورِ جھمیں لئے گئے تھے۔ سلکسی وہ ملک تھا جو نیولین جنگوں کے ختم ہونے پر بادشاہی سلکسی سے لیا گیا تھا، اور پوزن سے ان حصص کا اظہار ہوتا ہے جو اٹھارہویں صدی میں پولستان کی متواتر تقسیموں سے پروشیا کے حصے میں آئے تھے۔ معاہدہ ویرسائی کے شرائط کے بموجب ہزاروں مربع میل کے نقصان ہو جانے سے صوبہ جاتی نمونوں کی ترتیب جدید کی ضرورت اسی طرح لاحق ہو گئی ہے جس طرح درحقیقت عام طور پر انتظامی رقبوں کی جدید ترتیب کی ضرورت پیش آگئی ہے اور اس تحریر کے وقت (یعنی ۱۹۱۹ء) تک یہ نئے افطامات

قطعی طور پر عمل میں نہیں آئے تھے۔

جو معاملات سلطنت نے بحیثیت مجموعی تعلق رکھتے ہیں اور جن کا تعلق صرف مقامی نوعیت کے معاملات سے ہے، صوبے کی تنظیم میں ان دونوں کے درمیان کامل فرق ہے۔ جیسا کہ ظاہر ہو گا، حلقوں کے اندر فرائض کے یہ دونوں مجموعے عہدہ داروں کی ایک ہی جماعت کے ذریعے سے انجام پاتے ہیں، ضلعوں میں جو فرائض انجام پاتے ہیں وہ مقامی نوعیت کے ہونے کے بجائے بالکل قومیت کے ہیں، مگر صوبوں میں نہ صرف فرائض کے دو متوازی سلسلے ہیں بلکہ عہدہ داروں کے بھی دو جدا گانہ گروہ ہیں۔ پولیس، تعلیم، اور مذہب وغیرہ کے ایسے قومی مفاد کے معاملات کے انتظام کے لئے قلمبوں کے اندر حکام ذیل ہوتے ہیں: (۱) صدر اعلیٰ جس کا تقرر مرکزی حکومت کی طرف سے ہوتا ہے اور وہ ان معاملات میں اس حکومت کی نمائندگی کرتا ہے جن کا تعلق تمام صوبے سے ہوتا ہے یا جو تنہا ایک ضلع کے حدود اختیار سے متجاوز ہوتے ہیں۔ (۲) ایک مجلس صوبہ جو صدر اعلیٰ یا اس کے نمائندے کے علاوہ (کہ وہی اس مجلس کا صدر ہوتا ہے) ارکان ذیل پر مشتمل ہوتی ہے ایک فنی رکن جس کا تقرر غیر معین مدت کے لئے برکن کا وزیر داخلہ کرتا ہے، اور پانچ معمولی شہری ارکان جو عموماً پانچ برس کی مدت کے لئے صوبائی مجلس ذیلی کی طرف سے منتخب ہوتے ہیں کہ صدر اعلیٰ وزارت کا بلا واسطہ نائب ہوتا ہے جیسا کہ فرانس میں صوبہ دار ہوتا ہے مگر نائب ہونے کے باوجود، چونکہ اس کے اکثر کام اسی وقت جائز سمجھے جاتے ہیں جب وہ اس جماعت کی منظوری حاصل کر لیں جس کے ارکان زیادہ تر صوبے کے اندر ہی منتخب ہوتے ہیں، اس لئے اس کا اقتدار بالکل مطلق العنان نہیں ہے۔

اس سرکاری گروہ کے پہلو پہ پہلو اس سے بالکل آزاد ایک دوسرا گروہ خاص

۱۔ اس سلسلے میں یہ واضح کر دینا چاہیے کہ مقامی حکومت کے جس نظم کا بیان یہاں ہوا ہے یہ وہ نظم ہے جو جنگ عظیم میں جرمانہ کے شکست کھا جانے کے قبل موجود تھا، لیکن بادشاہی اور قدیم شہنشاہی نظم کے سقوط سے عدالت و نظم و نسق کی مقامی کل میں کوئی قائم نظم جدید قائم نہیں آئی۔ انجام میں جو کچھ تغیرات ہوں وہ ہوں۔

مقامی معاملات کی نگرانی کے لئے ہے۔ اس کے اعضاء کا حسب ذیل ہیں :- (۱) صوبائی مجلس جس میں سات سے چودہ ارکان تک ہوتے ہیں اور جن کا انتخاب چھ برس کے لئے صوبہ کی مجلس کی جانب سے لازماً نہیں مگر تقریباً لا محالہ طور پر خود اسی کے ارکان میں سے ہوتا ہے۔ (۲) ناظم صوبہ، یہ ایک خواہ دار عاقلانہ عہدہ دار ہوتا ہے جس کا انتخاب مجلس صوبہ کی جانب سے چھ سے بارہ برس تک کے لئے ہوتا ہے اور تاج کی طرف سے اس کی توفیق ہوتی ہے۔ (۳) مجلس صوبہ۔ ناظم صوبہ مقامی خود اختیاری نظم کا عاقلانہ عضو ہوتا ہے اور صوبائی مجلس اس کی شیرانہ عضو ہوتی ہے۔ صوبائی مجلس گویا صوبہ کی مجلس مقننہ ہوتی ہے۔ مجلس صوبہ کے ارکان حلقوں کی مجلس کی طرف سے چھ برس کے لئے منتخب ہوتے ہیں نصف ارکان ہر تیسرے برس کنارہ کش ہو جاتے ہیں اور یہ ارکان بالعموم حلقوں کے مقامی انتظامی عہدہ دار بڑے بڑے زمیندار اور ذی قدرت اصحاب ہوتے ہیں جسے کم از کم ہر دوسرے برس طلب ہوتے ہیں مجلس صوبہ کے سرانص میں خیرات، راستوں اور حرفت کی نگرانی، مقامی محصولات کی نگرانی اور حلقوں میں ان کی تقسیم مقامی قوانین کی توضیح، صوبائی اطلاق کی ضمانت ناظم صوبہ اور صوبائی مجلس کے ارکان کا انتخاب، اور مرکزی حکومت کی درخواست پر صوبائی معاملات پر مشورہ دینا، یہ سب کام شامل ہیں۔

مقامی رقبات: ہر صوبہ صلعوں میں تقسیم ہے۔ ان صلعوں کی تعداد چھتیس تھی۔ چھوٹے رقبات۔ صوبوں کے برخلاف، اصلے صرف عام انتظامی اغراض کے لئے ہیں۔ اس لئے ان میں حکومت خود اختیاری کے اعضاء نہیں ہیں ضلع

کا انتظام، فنی اور خواہ دار عہدہ داروں کی ایک جماعت پر مشتمل ہوتا ہے جن کا تقرر مرکزی حکومت کرتی ہے، اور اس کا سرگروہ۔ صدر ناظم ہوتا ہے۔ جو بحیثیت مجموعی پر ویشیا کے مقامی عمال میں سب سے زیادہ اہم عہدہ دار ہے۔ اس حکومت کے اختیارات کے اندر جو مسائل واقع ہیں ان میں اجرائے محصول، تعلیم، مذہب، جنگل وغیرہ شامل ہیں اور وہ نہایت وسیع ہیں اور انتظام کا کام زیادہ تر مجلسوں کے ذریعے انجام پاتا ہے۔ پولیس کے انتظام اور مقامی چاعتوں کی نگرانی کی ایک مجلس ضلع موجود ہے جو صدر ناظم، دوسرے دواستخاص (جن کا تقرر مرکزی حکومت کرتی ہے) اور چار ارکان پر مشتمل ہے جو مجلس صوبہ کی طرف سے چھ برس کے لئے

منتخب ہوتے ہیں۔ ۱۸۸۳ء سے اس جماعت کا ایک اہم فرض یہ ہے کہ وہ اپنے ایک رکن کے زیر صدارت جس کا تقرر اس کی عدالتی قابلیتوں کی وجہ سے ہوتا ہے، ضلع کی انتظامی عدالت کی حیثیت سے نشست کرے۔

صوبے کی طرح حلقے میں بھی حکومتی فرائض کے دو بالکل مبینہ مجموعے ہیں، ایک عام اور دوسرا مقامی۔ ۱۸۹۰ء تک جن کی آبادی میں ہزار سے اسی ہزار تک تھی۔ اس میں سے ہر ایک ان تمام قبضوں پر منحوی ہوتا ہے جو اس کے اندر واقع ہوں اور جن کی آبادی پچیس ہزار سے کم ہو۔ جس قبضے کی آبادی پچیس ہزار کی ہو اس کے نسبت اغلب یہ ہے کہ وزارت کے حکم سے وہ خود ایک حلقہ بنا دیا جائے گا، اور اس صورت میں حکومت کے فرائض بلدی حکام کے ذریعے سے انجام پائے لگیں گے۔ مضافات کے حلقوں میں حکومت کے خاص الخاص اعضاء ہیں:- ناظم حلقہ، مجلس حلقہ اور جمعیت حلقہ۔ ناظم حلقہ مرکزی حکومت کی طرف سے مدت التمر کے لئے مقرر کیا جاتا ہے اور اکثر یہ تقرر جمعیت حلقہ کی نامزدگی پر ہوتا ہے۔ وہ حلقے کے اندر تمام انتظامی معاملات کی نگرانی کرتا ہے خواہ یہ معاملات عمومی ہوں یا مقامی، پولیس کے سردار اعلیٰ کے فرائض انجام دیتا ہے، مجلس حلقہ اور جمعیت حلقہ کے اجلاسوں کی صدارت کرتا ہے، اور عام طور پر حلقے کے اندر اس کی دہی حیثیت ہوتی ہے جو صوبے کے اندر صدر اعلیٰ کی ہوتی ہے۔ اس کی رفاقت میں اور اسی کی صدارت کے زیر تنظیم حلقے کی مجلس ہوتی ہے جو چھ غیر سرکاری ارکان پر مشتمل ہوتی ہے جن کا انتخاب حلقے کی جمعیت چھ برس کے لئے کرتی ہے۔ اپنے مشاوری فرائض کے علاوہ، یہ مجلس حلقہ سب سے نیچے درجہ کی عدالت انتظامی کی حیثیت سے اجلاس بھی کرتی ہے۔

حلقے کی جمعیت اس حلقے کی تشریفی جماعت ہوتی ہے۔ اس کے ارکان جن کی تعداد کم سے کم پچیس ہوتی ہے، چھ برس کے لئے تین حلقہ بندیوں کی جانب سے منتخب ہوتے ہیں۔ پہلی حلقہ بندی شہروں کی ہوتی ہے، دوسری حلقہ بندی بڑے بڑے دیہاتی محصول دیہے والوں کی ہوتی ہے۔ تیسری حلقہ بندی ایسے افراد کے ایک مخلوط گروہ کی ہوتی ہے، جس میں چھوٹے چھوٹے محصول ادا کرنے والوں اور

کمیونٹی جمعیاتوں کے نمائندوں کا غلبہ ہوتا ہے۔ حلقے کی ہر جمیعت معقول اہمیت رکھتی ہے۔ یہ بالواسطہ یا بلاواسطہ حلقہ ضلع اور صوبے کے تمام انتخابی عہدہ داروں کو منتخب کرتی ہے، یہ مقامی عہدہ سقرر کرتی ہے اور ان کے فرائض کی نگرانی کرتی ہے، یہ مقامی نوعیت کے قوانین وضع کرتی ہے، اور خود اس کے اور صوبائی نظم نسق کے لئے جن محصولات کی ضرورت ہوتی ہے، انہیں اپنی رائے دی سے منظور کرتی ہے۔

پوشیا دی حکومتی اکائیوں میں سب سے چھوٹی اکائی کمیون ہے۔ کمیون دومینر طرز کے ہیں، ایک دیہی اور دوسرے شہری۔ دیہی کمیونوں کی حکومتیں اس قدر مختلف النوع ہیں کہ ان کا کوئی عام بیان غیر ممکن ہے۔ دراصل ان کمیونوں کی تعداد چھتیس ہزار تھی۔ ان کی بنا زیادہ تر مقامی رواج پر ہے، تاہم ان انتظامی قوانین کے تحت میں میں جو اس لئے احکام دیہی میں بارہ میں سے آٹھ صوبوں کے کمیونوں کے لئے جاری کئے گئے تھے، ان تمام کمیونوں میں بعض معاملات میں معقول حد تک اتحاد پیدا ہو گیا ہے۔ ایک انتخابی صدر کا ہونا لازمی ہے۔ معمولاً اس کی مدد کے لئے دو سے چوتھا شیرموں کرتے ہیں۔ علی العموم ایک حکمران جماعت بھی ہوتی ہے جو انتخاب شدہ نمائندوں پر مشتمل ہوتی ہے، یہ صورت اس وقت ہوتی ہے جب چالیس تا انتخاب کنندگان ہوں بصورت دیگر مقامی مدرسوں، گرجوں، راہوں اور اس قسم کے مقاصد کے لئے لوگ خود ابتدائی جمیعت کی حیثیت میں کام کرتے ہیں۔ لیکن یہ ملحوظ رہے کہ اکثر کمیون اس قدر چھوٹے ہیں کہ ان کے مالی وسائل اتنے ہیں اور نہ ان کی انتظامی قابلیت ایسی ہے کہ وہ زیادہ زور دار حکومت قائم رکھ سکیں۔ ان میں جو کارروائیاں ہوتی ہیں وہ تقریباً لازمی طور پر حلقے کے حکام اور خاص کر ناظم حلقہ کی منظوری اور پوچھا میت کے تحت میں ہوتی ہے۔

۱۔ ضلع محکمہ ابتدائی اصلاً عدالتی ضلع ہوتا ہے، مشرقی صوبوں میں اس سے پولیس کے نظم و نسق کے مقاصد کا بھی کام لیا جاتا ہے۔

۲۔ اس اہم دستاویز کے مترشح اڈیشن کے۔ ایف۔ کیل کی کتاب ”احکام فریادہ“ (F. Keil) Die Landgemeinde-Ordnung کو دیکھنا چاہئے (مطبوعہ لایپزگ ۱۸۹۰ء)۔

اپنے حکومتی انتظاموں میں شہری کیوں دیہاتی کیوں کے بہ نسبت زیادہ یکساں ہیں۔ ان میں معمولاً آرباب اقتدار حسب ذیل ہوتے ہیں۔ (۱) مجلس بلدیہ یہ ایک عالمائہ جماعت ہے جو ایک میر بلداور چند دیگر دوس پر مشتمل ہوتی ہے جن کا انتخاب چھ نو یا بارہ برس کے لئے بلکہ زندگی بھر کے لئے بھی ہو جاتا ہے۔ (۲) ایک مجلس بلدی ہوتی ہے جس کا انتخاب تین سے چھ برس تک کے لئے ہوتا ہے اور بالعموم یہ انتخاب ایک ایسے حلقہ انتخاب کے ذریعے سے ہوتا ہے جو اس انتخاب سے متحد ہوتا ہے جو پروشیادی مجلس ملی کی شاخ زیرین کے ارکان کو منتخب کرتا ہے بلکہ

لہ۔ پروشیادی حکومت کے متعلق کتب ذیل دیکھنا چاہئیں۔ نوٹل حکومتیں اور فرق

(Lowell, Governments and Parties) جلد اول صفحہ ۸۰۳-۸۳۳ Comparative

and Administrative Law I, 295-386 اس کے مقامی و مرکزی حکومت (Ashley)

Local and Central Government صفحات ۱۲۵-۱۸۶ و ۲۶۲-۲۸۷ زیادہ تفصیلی

بیانات کے لئے کتب ذیل دیکھنا چاہئیں:-

ایچ۔ جی جیمز، "پروشیادی نظم و نسق کے اصول" (H. G. James: Principles of Prussian

Administration مطبوعہ یو یو آر ک ۱۹۱۲ء شولتز سے "پروشیادی قانون حکومت" (Schulze)

Das Preussische Staatsrecht) ۵۳۸-۵۴۶ء شٹینگل، "پروشیادی حکومت کی تنظیم"

(K. Stengel; Organisation der preussischen Verwaltung) ۲ جلد، برلن ۱۸۸۸ء

بورنہاک، "پروشیادی قانون حکومت" (Bornhak; Preussisches Staatsrecht) ۳ جلد

فرانکی برگ ۱۸۸۸ء and Hue de Crais Handbuch der verfassung und Verwaltung

in Preussen etc. 17 th ed Berlin 1906) قوانین حکومت مغربی کے نصاب ذیل میں ملے ہوئے ہیں۔

آن شوٹز، "پروشیائے اندرونی انتظامات کی تنظیم" (G. Anschutz. Organisations gestze

der innern Verwaltung in Preussen) ۱۸۹۷ء پروشیادی بلدی حکومت کے متعلق

انگریزی زبان میں بہترین بیان منرو کی کتاب "یورپی شہروں کی حکومت" Munro

Government of European Cities صفحات ۱۰۹-۲۰۸ میں ہے۔ عمدہ نمونہ خاکہ ایشلی کی

کتاب "مقامی و مرکزی حکومت" Ashley Local and Central Government

صفحات ۱۲۶-۱۵۳ میں ہے۔

باب سی و ہفتم

سلسلہ تک کی سیاسی قوتیں اور فریقانہ نصف بندیاں

(۵۰)

مطلق العنانی کے جنگ عظیم سے قبل والی پوری ایک نسل میں جرمانہ قوموں میں گویا ایک
 معذبہ بنی ہوئی تھی۔ اس کی آبادی مشرق کے بعد سے چار کروڑ سے
 ترقی کر کے چھ کروڑ ستر لاکھ ہو گئی تھی، حرفت اور تجارت میں اس کی
 پیش روی، اور دولت میں اس کی ترقی عجوبہ روزگار بن گئی تھی صنعت و زراعت میں
 سامعین سے کام لینے میں اگر وہ ساری دنیا سے نہیں تو اس کے بیشتر حصے سے بہت آگے

(بقیہ ماضیہ صفحہ گذشتہ) - (H. Kapplemann, "Die verfassung und verwaltungs-

organisation der preussischen Stadt in Schriften des vereins fur sozial-

Sozialpolitik (Leipzig, 1905-08) Vols ex vii - cxix

ہے:- اے شاہ "جرمانی یورپ میں ہمدی حکومت" A. Shaw, Municipal Government

in Continental Europe مطبوعہ نیویارک ۱۸۹۵ء۔ باب ۵-۶-۱-۵-۶-جے۔ جیمز، "جرمانیہ

میں ہمدی نظم و نسق" J. James; Municipal Administration in Germany مطبوعہ

نکاراگو ۱۹۰۱ء۔ and Leclerc, "La Vie municipale en Prusse" in Ann de l

Ecole Libre des Sci Polit Oct, 1888 زیادہ طولانی فہرست کتب کے لئے متردی کی کتاب بالا

صفحات ۳۸۹-۳۹۵- دیکھا جائیگا

بڑھ گئی تھی۔ معاشرتی فزع کے بہت سے وضع قوانین میں وہ سب کی پیشہ تھی۔ اکثر شعبہ ہائے علم میں اس کی علمیت سب سے فائق تھی، موسیقی، فنون لطیفہ اور علم ادب میں اس کے کمالات کی دنیا داو دے رہی تھی مگر روشن خیالی اور ترقی کے ان مظاہر کے پہلو پہ پہلو ایک ایسا کھومتی نظم قائم تھا جو روئے زمین کے نہایت ہی دقیقہ دہی اور غیر حریت پسند نظموں میں سے تھا۔ یہ نہیں تھا کہ حریت کی شکلیں بالکل مفقود تھیں۔ ایک سابق امریکی سفیر متغیہ جرائد کا یہ قول ہے کہ۔ جو شخص دستور سلطنت ہائے اسٹارکھ میں اٹھا کر اُسے محض ایک تاجر کی حیثیت سے پڑھے گا اور وہ اس کے مطالب سے پہلے ہی آگاہ نہ ہو گا تو اسے حریت پسندی کی اس نمائش پر حیرت ہوگی۔۔۔۔۔ اس شہنشاہی دستور کے سو میں سے ننانوے حصے کو بغیر شدید تنقید کے غایت درجہ کی عمومی وفاقی سلطنت کے ساتھ مطابق کیا جاسکتا ہے۔ اس کے ساتھ ہی نظم و نسق عامہ کے انضباط اور جو بی کار میں بھی کوئی کمی نہ تھی۔ نہ تو رد مانی حکومت اپنے بہترین زمانے میں اور نہ برطانی حکومت سو فر زمانے میں اس سے زیادہ کامیابی کے ساتھ قانون کو عمل میں لائی، مالیات کو قابو میں رکھی، منہج قانون کا انتظام کرتی اور اپنی رعایا کی وفاداری پر قادر رہی تھی۔ لیکن ابواب سابقہ میں یہ ظاہر کرنے کے لئے کافی دوانی گفتگو ہو چکی ہے کہ جرمانی قوم کو منظم خوش اسلوب، بلکہ ”علمی“ حکومت حاصل رہی ہے مگر یہ حکومت خود ان کی دینی قوم کی بنائی ہوئی نہیں تھی اور نہ ان کے زیر اقتدار تھی۔ انھوں نے مطلق العنانی کے عوض میں یہ اقتضائی و معاشرتی فوائد خرید گئے تھے، اور جیسا کہ ابھی ظاہر کیا جائے گا جب ۱۹۱۴ء میں جنگ کا آغاز ہوا ہے اس وقت تک اس کا ثبوت جمع ہو چکا تھا کہ وہ اس قیمت کو ضرورت سے زیادہ سمجھنے لگے تھے۔

ایک ایسے ملک میں جس میں عام روشن خیالی بہت زیادہ موجود ہو، اور ایک ایسے زمانے میں جب عمومیت سرعت کے ساتھ پھیلتی جاتی ہو، مطلق العنانی اور بدداندانہ طریق کے اس نمایاں اثر کے باقی رہنے کی توجہ کیا ہو سکتی ہے؟ اس کے پورے جواب کے لئے چھیدہ

۱۔ ڈی جے ہل: ”قیصر کے تاثرات“ (D. J. Hill, Impressions of the Kaiser) (طبع نیویارک ۱۹۱۸ء) صفحہ ۶۔

سیاسی و معاشرتی تاریخ کے کئی بابوں کی ضرورت ہوگی، مگر اس سے قبل کے ابواب میں اتنا کافی کہا جا چکا ہے کہ اس صورت حال کے دو تین اہم واقعات پر سے پردہ اٹھ جائے گا۔ ان میں سے خاص واقعات حسب ذیل ہیں:- (۱) ۱۸۰۶-۱۸۰۷ء کا انقلابی برسوں میں امدان سے دس برس یا کچھ زائد سے جرمانیہ قدیم مطلق العنانی اور جدید حریت کے درمیان تذبذب میں تھی۔ (۲) اہل جرمانیہ میں اتحاد، تجربہ اور عملی احساس کی کمی کے باعث، حریت پسند عناصر نے اپنا عظیم الشان موقع کھو دیا۔ (۳) اس لئے قومی اتحاد اور وضع دستور کا کام حد سے بڑھی ہوئی استغنائی قوتوں یعنی پروشیاوی حکومت اور خاص کر بسمارک کے ہاتھوں میں آ گیا، جنھیں، وہ تنظیم، سیاسی مہارت اور سب سے بڑھ کر فوجی قوت حاصل تھی جو ان کے حسب خواہ روشوں پر اس کام کے چلانے کے لئے ضروری تھی۔ ایک مرتبہ مستحکم طور پر قائم ہو جانے کے بعد اس نظم کو ۱۸۷۱ء کی فوجی تباہی کے وقت تک حداد و حقوق رکھنے والے بادشاہوں کے اس خاندان نے برقرار رکھا جو مخصوص پروشیاوی سیاسی فلسفہ کے زراثر حکمرانی کرتا تھا، ایک پرورد زمیندارانہ طبقہ اعیان اس کی معاونت پر تھا، دنیا کی بہترین ترتیب یافتہ فوج اس کے قبضے میں تھی، ایک باارعب اور بظاہر ناقابلِ رخہ دودن، اس کی پشت پناہی کر رہا تھا، اور عوام الناس کی اطاعت کی طبعی عادات پر اس کی بنا تھی۔

خاندان ہوہنزولرن ہم ایک دوسری طرف چلتے ہیں۔ وہ یہ کہ قبل از جنگ کے دور میں جرمانی مطلق العنانی کے سدھائے عظیم کی زیادہ گہری تفتیش کی جائے ان کے نام پہلے ہی لئے جا چکے ہیں، یعنی، پروشیاوی سرگروہی، ہوہنزولرن خاندان، زمیندار فوج، خیالات و عملیات کا مجموعہ موسوم بہ

۱۔ اس موقع پر جے۔ بارٹلمی کی کتاب دوہم عصر المانیہ کے سیاسی ادارات (Les institutions politiques de l'Allemagne Contemporaine) طبع پیرس ۱۹۱۵ء

کی جانب توجہ مبذول کرائی جا سکتی ہے۔ یہ کتاب اگرچہ جنگی نفسیات کے اثر سے بالکل پاک نہیں ہے تاہم اس میں ۱۹۱۵ء سے قبل کی جرانی حکومت کی حقیقی نوعیت قابل قدر طریق سے پیش کی گئی ہے۔

”تمدن“ (Kultur) جس کی تعریف کسی قدر ناقص انداز سے کی گئی ہے مگر اس باعث اس کا اثر کسی طرح کم نہیں پڑا اور عام اطاعت شغاری و سہل انگاری۔ سلطنت کی حیثیت سے جرمانی شہنشاہی کے اندر پرودشیاوی تفوق کے نسبت کا فی بحث ہو چکی ہے لیکن ان متعدد سدوں کی خصوصیت بیان کرتے وقت ہم اب بھی پرودشیا کا ذکر کریں گے کیونکہ یہی ”پرودشیا دیت“، خیال و عمل کے متعلق جرمانی عدم حریت کی اصل الاصول رہی ہے۔

ان سدوں میں سب سے پہلی سد، ہوہنزولرن خاندان تھا۔ تیاریخ میں ہوہنزولرن افراد اول و دوم صدی میں اس حیثیت سے نظر آتے ہیں کہ وہ سوئزرستان کی موجودہ شمالی سرحد کے قریب زولرن نامی پہاڑی کے ایک قلعے سے معمولی کادٹوں کے طور پر حکومت کرنے لگے۔ حکمران خاندان کی حیثیت سے ان کی اہمیت کا آغاز پندرہویں صدی کے اوائل سے ہوتا ہے جب کہ شہنشاہ نے انھیں برانڈن برگ کی ولایت تفویض کی جو دریائے اوڈر کے کنارے واقع تھا اور جس میں برلن کا آئندہ محل وقوع بھی داخل تھا۔ سو برس بعد انھوں نے لوٹھر کا طریق قبول کر لیا اور اس کی مدد سے پروٹسٹنٹ شالی میں اپنی سرگرمی کی باقائمت کرنے لگے۔ ایک صدی اور گزری اور انھوں نے شاطرائہ مناکحتوں کے ذریعے سے کلیور کی امارت حاصل کر لی اور اس طرح اپنے اقتدار کو رہائش تک بڑھا لائے، نیز مشرقی پرودشیا کی امارت حاصل کر لی جو اس زمانے میں تقریباً خالص اسلامی تھی اور اس طرح اپنا اقتدار دوسری سرحد تک بڑھا لے گئے۔ سترہویں صدی میں حکمران شہزادہ محض ”انتخاب کنندہ“ کے نام سے مشہور تھا مگر سترہویں صدی میں ”انتخاب کنندہ اعظم“ کے فرزند فریڈرک سوم کو اس کے شہنشاہی آقا نے ”شاہ“ کا خطاب اختیار کرنے کا حق دے دیا۔ چونکہ اس خطاب کا استعمال اول صرف پرودشیا ہی میں ہوتا تھا، اس لئے برانڈن برگ کے بجائے، پرودشیا ہی کل مملکت کے لئے سرکار کی نام ہو گیا۔ بہت سے مسلسل حکمران (خاص کر فریڈرک ویم لیسن) ”انتخاب کنندہ اعظم“ (۱۶۴۰-۱۶۸۸) شاہ فریڈرک ویم اول (۱۷۱۳-۱۷۴۰) شاہ فریڈرک ثانی، یعنی فریڈرک دو اعظم“ (۱۷۴۰-۱۷۹۶) اہم نہایت ماہر و مناظر خود سر حکمران تھے، اور ان کے طوفانی اور پر از واقعات عہد ہائے حکومت

میں اس خاندان کا اقتدار، فتوح، الحاقات، محالقات، اور سفارتی تدابیر سے برابر بڑھتا گیا۔ یہ حکمران ایک فلاحی نسل کے لوگ تھے، اور دوست دشمن کسی کے ساتھ برتاؤ میں وہ کسی طرح کے پس و پیش میں نہیں پڑتے تھے۔ وہ درباری حق، کے ذریعہ سے حکومت کرتے تھے۔ عمومی اقتدار اعلیٰ کے خیالات کے متعلق ان کے پاس سوائے حقارت کے اور کچھ نہ تھا، اور انہوں نے فوج کو اپنے سیاسی نظم کا مرکز و اندفاع بنالیا تھا۔

نیمولینی دور میں پریشیا کے بڑے دن آ گئے، اور اس کے بعد نصف صدی تک اس کے بادشاہ اگرچہ اپنے عادی حقوق ربانی و عظمت افواج میں بچے ہوئے نرولن تھے مگر ان کا ضمیر پست درجہ کا تھا تا آنکہ ولیم اول جس نے سب سے پہلے شہنشاہی تاج اپنے سر پر رکھا، وہ بھی بالکل بسمارک کے سائے میں آ گیا تھا۔ اس کے انتقال پر، پریشیا اور اس کے ساتھ کل جرمانہ، نئے سیاسی راستے پر چل نکلی تخت کا وارث فریڈرک سوم تھا، جو ٹیبل کے لقب سے ممتاز تھا اور یہ معلوم تھا کہ وہ آزاد خیال کا شخص ہے۔ اس نے اگرچہ تین برس قبل ہی بسمارک سے صاف یہ کہہ دیا کہ اس کا ارادہ پارلیمنٹری نظم حکومت قائم کرنے کا نہیں ہے مگر اس وقت بھی سخت کے ساتھ یہ یقین کیا جاتا تھا اور اب بھی عام طور پر سمجھا جاتا ہے کہ وہ انگریزی نظم حکومت کا مداح تھا اور اگر وہ زندہ رہتا تو دستور سلطنت کی ناویل آزادانہ انداز میں ہوتی، وزیر کا انتخاب راجنشاگ کی کثرت کی ہموازی کو مد نظر رکھ کر ہوتا، بادشاہ واقعی عامل ہونے کے بجائے زیادہ تر مشیر کا رہو جاتا اور جملہ رجحانات سیاسی آزادی اور ذمہ داری کی طرف مائل ہو جاتے۔ مگر فریڈرک اپنی تخت نشینی کے وقت ہی میں ایک مہلک بیماری میں مبتلا ہو چکا تھا اور ٹھیک نوے دن حکومت کرنے کے بعد وہ راہی ملک عدم ہوا۔ اس کے انتقال سے ”دو عرصہ“ ولیم دوم تخت پر متمکن ہو گیا (یہ دو نمبر اس لفظ بسمارک نے کسی قدر سیک معنی میں استعمال کیا تھا۔

۱۔ ولیم دوم کے وقت تک ارکان خاندان ہوہنزولرن کا ایک عام گرو قابل الیمینان بیان ای۔ اے۔ بی۔ جو جمنش کی کتاب ”خاندان ہوہنزولرن“ (E A B. Hodgets · The

ولیم دوم اور
پروشیا وی اصول
شہابی:-

آسٹریا و فرانس پر فتنہ بیاں، منظر و منصور افواج کی واپسی، دادا کی تاجپوشی ایک متحدہ و عظمت یافتہ جرمانہ کی نشاط انگیزی پروشیا کا نیا امتیاز، مدبر و سپاہی کی سرور آفرین کامیابیاں، ان تمام امور نے اس نو عمر شاہزادے کے دل پر ناقابلِ نحو اثرات چھوڑے

تھے۔ اور اگر کسی کو اس میں حیرانی رہی ہو کہ نئے حکمران کے اصول اور اس کی حکمت عملیاں کیا ہوں گی تو اس قسم کے تمام شکوک و شبہات بہت جلد ماضی ہو گئے۔ ہونزولرن حکمرانوں کے تمام شامل و روایات ولیم کی ساخت میں داخل تھے، اور بعض ان میں سے کئی گونہ زیادہ بڑھے ہوئے تھے۔ اسے بہ شدت تمام یہ یقین تھا کہ اسے حکمرانی کا خداداد حق حاصل ہے۔ ۱۹۱۱ء میں اس نے کونگسبرگ کی ایک تقریر میں بلا اعلان یہ کہا کہ اس کے دادا نے خود اپنے حق سے تاج اپنے سر پر رکھا تھا اور اس بات پر زور دیا تھا کہ یہ تاج اسے صرف خدا کی رحمت سے عطا ہوا ہے، نہ کہ پارلیمینٹ کی رحمت سے یا قوم کی مرضی سے۔۔۔ میں بھی اپنے کو خدا کا ایک برگزیدہ کارکن سمجھتا ہوں اور اس زمانہ کے خیالات و آرا کا لحاظ کئے بغیر میں اپنی روش پر غلطیوں کا یہ ۱۹۱۳ء میں مشرق کی فوج کے نام کے ایک اعلان میں اس نے یہ کہا تھا کہ ”یاد رکھو کہ جرمانی قوم خدا کی برگزیدہ قوم ہے۔ جرمانی شہنشاہ ہونے کی حیثیت سے مجھ پر خدا کی

بقیہ حاشہ صفحہ گذشتہ۔ مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۱ء میں ہے۔ ولیم دوم کے متعلق سب سے زیادہ بے جوش کتاب شاکی کتاب ”جرمانیہ کا ولیم“ (S Shaw)

William of Germany) مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۳ء ہے۔ جنگ کے زمانے کی ایک سوانح عمری لندن ٹائمز کے ایک سابق نامہ نگار برٹن جی سائڈرس کی لکھی ہوئی، ”تعمیر کن و برباد کن“ (G. Saunders; Builder and Blunderer) مطبوعہ نیویارک

۱۹۱۳ء ہے۔ معلومات کا ایک خاص ذریعہ شہنشاہ کی شائع شدہ تقریریں ہیں جن کے متعدد اشاعتیں ہیں، از انجملہ ایک اشاعت، ڈیوڈ ان شیر برانڈ کا مرتبہ و تقصید کی تقریریں، (W. Von Schierbrand (ed) The Kaiser's speeches) مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۳ء ہے

کتاب ذیل بھی دیکھنا چاہئے۔ نیز دیکھو قشر: جرمنی میں سیاسی آزادی اور ہونزولرن خاندان

روح نے نزول کیا ہے، میں اس کا آلہ کار ہوں، اس کی تلواریں ہوں، اس کا نائب ہوں۔
 تباہی و ہلاکتی ہے ان لوگوں کی جو میری مرضی کی مخالفت کریں۔ انھیں تباہ ہونے دو،
 جرمانی قوم کے تمام دشمنوں کو ہلاک ہونے دو۔ خدا ان کی تباہی کا خواہاں ہے، وہ
 خدا جو میرے منہ سے انھیں اپنی مرضی پر عمل کرنے کا حکم دیتا ہے، اس نے معاملات عامہ
 پر اپنے اقتدار مطلق کا صاف الفاظ میں دعویٰ کیا۔ ۱۸۹۱ء میں اس نے
 بالاعلان یہ کہا تھا کہ ”مک میں صرف ایک آقا ہے اور وہ آقا میں ہوں اور میں کسی دوسرے
 کے آقا ہونے کا روادار نہ ہوں گا“ وہ پروٹیشیا اور سپینشاہی دونوں کے دساتیر
 کو مقدس سمجھتا تھا اور یہ اس وجہ سے کہ وہ مطلق العنانی کو آزادانہ عمل کا موقع دیتے تھے
 اس نے اپنی تخت نشینی کے وقت یہ کہا تھا کہ ”میرے راسے یہ ہے کہ ہمارے دساتیر سلطنت
 کی زندگی کے اندر اختیارات عامہ کی ایک عادلانہ و مفید تقسیم قائم کرتے
 ہیں اور میں صرف اپنے حلف کی وجہ سے نہیں بلکہ اس خاص وجہ سے بھی ان کی
 پابندی اور حمایت کروں گا“ وہ تعلیم کو اپنی مطلق العنان حکومت کی لونڈی سمجھتا
 تھا، اس نے مدارس ابتدائی کے مدرسوں اور دارالعلوم کے معلموں دونوں کے
 نسبت یکساں طور پر یہ کہا تھا کہ ”وہ اپنے حقوق و فرائض کے اعتبار سے وہ سب سے
 اول سرکاری عہدہ دار ہیں، اس حیثیت میں انھیں دہی کرنا چاہئے جس کا ان سے
 مطالبہ کیا جائے۔ انھیں نو عمروں کو یہ سکھانا چاہئے اور اس کے لئے تیار کرنا چاہئے
 کہ وہ تمام انقلابی مقاصد کی مقابمت کریں۔“ یہ شکایت کرتے ہوئے کہ مدرسے لڑکوں
 کو کوتاہ نظر بنا دیتے ہیں، اس نے غصے سے یہ کہا تھا کہ ”وہیں سپاہیوں کی ضرورت ہے۔“
 انگلستان میں شاہان اسٹوارٹ کے آخری زوال کے بعد، فرانس میں انقلاب
 کے وقت، بلجیم میں قومی خود مختاری کے قائم ہونے کے وقت، اطالیہ میں کارڈائی اتحاد
 کے دوران میں، حتیٰ خدا داد کے نظریے کا اثر زائل ہو گیا تھا مگر جرمانہ اور خاص کر
 پروٹیشیا میں اس کا اثر قائم رہا۔ بادشاہ برابر اس کا دعویٰ کرتے رہے اشتراکی عوامیوں

کے سوا، قوم کے کسی اور تنظیم حصے نے کسی ایسے سیاسی فلسفے کو ترقی نہ دی جو اس کے مخالف ہو۔ اس کے قبل، سیاسی ارباب نظریہ اور آئینی متقین کا انداز صاف نہیں تھا۔ آخر زمانے میں انھوں نے اس عقیدے کی براہ راست تائید نہیں کی تھی مگر وہ سب یا ان کا حصہ کثیر ایسے آرا قرار دینے گئے جو اس مام میتھی کی جانب رہبری کرتے تھے۔ وہ یہ تعلیم دیتے تھے کہ ٹیوٹن قوم کے لوگ بالطبع شاہی پسند طبیعت کے لوگ ہیں، صرف پرزور بادشاہی کے ذریعے سے ان کا مخصوص تمدن (Kultur) قائم رہ سکتا اور تمام دنیا میں پھیل سکتا ہے۔ حکومت کی خوبی کار کا مسئلہ ایک ایسا مسئلہ ہے کہ اکثر و بیشتر صورت حالات میں اس کا بہتر حل اسی وقت ہو سکتا ہے جب پرزور شاہی ہدایت و نگرانی کا سامان مہیا ہو، اور جراثیم کے لئے اس کی ہمپا یہ سلطنتوں کے تعلقات اور سیاسیات عالم میں اس کی عام حیثیت کے اعتبار سے، پرزور بادشاہی لازمی ہے۔ ان کے تصانیف میں سیاسی قوت کو جو معراج عطا ہوئی ہے، اس سے (ایک مصنف کے قول کے بموجب) بادشاہ کے افعال ”اس سطح سے بلند ہو جاتے ہیں جن پر عام اخلاقیات کے لمحوطات عاید ہوتے ہیں، اور سیاسی توحید کے ساتھ ایک ایسی بہبود اور ایک ایسی غرض وابستہ ہو جاتی ہے جو افراد زیر اقتدار کی بہبود سے مغایر و مبینہ اور بعض صورتوں میں اس سے غیر متعلق ہوتی ہے“

۱۔ دولتی، پر دستاوی نظریہ بادشاہی (Willoughby; The Prussian Theory of Monarchy) مطبوعہ ”امریکن پولیٹیکل سائنس ریویو“ نومبر ۱۹۱۶ء۔

اس موضوع کی زیادہ وسیع بحث کے لئے اس مصنف کی کتاب ”پر دستاوی فلسفہ سیاسیہ“ (Prussian Political Philosophy)

مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۸ء ابواب ۲-۵، دیکھنا چاہئے۔ سیاسی نظریہ کے متعلق سب سے زیادہ با اثر جرمانی تصنیف ایرج - وان ٹرائنکے کی کتاب ”سیاسیہ“ (H. Von Treitschke, Politik)

۲ جلد مطبوعہ لیبرٹس ۱۸۹۸ء ہے، اس کا ترجمہ بی۔ ڈوگڈیل اور بی۔ ڈی ایل نے ”سیاسیات“ (B Dugdale and T de Bille) کے نام سے دو جلدوں میں کیا ہے۔ مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۶ء

ٹرائنکے کے اثر کے اندازے کے لئے ایچ ڈی لیو۔ ڈیوس کی کتاب ”بائٹرش فون ٹرائنکے کا سیاسی خیال“ (Politics)

فوج۔

فوج کے متعلق شہنشاہ کی روش درحقیقت نہایت درجہ اہمیت رکھتی

تھی، کیونکہ کئی نسلوں سے فوج کی یقینی "ناؤید مطلق" العنانی کے مات

میں سب سے بڑی مدتھی۔ قیصر نے اپنی تخت نشینی کے دن سپاہیوں کے نام جو اعلان شایع کیا اس میں درج تھا کہ "فوج کی قطعی و ناقابل شکست وفاداری، وہ ورثہ ہے جو باپ سے بیٹے کی جانب اور ایک نسل سے دوسری نسل کی جانب منتقل ہوا ہے۔

ہم ناقابل تفریق طور پر متحد ہیں، ہم (یعنی مابعد دولت و فوج) ایک دوسرے کے لئے بنے ہیں اور خدا ہمیں اس سے رکھے یا طوفان میں مبتلا کرے ہم ہر حال میں ایک

دوسرے سے گہرے طور پر وابستہ ہیں گے" ۱۸۹۱ء میں نئے بھرتی ہونے والوں کی ایک جماعت کو خطاب کرتے ہوئے اس نے یہ کہا کہ "تم اب، میرے سپاہی ہو،

تم نے اب اپنا جسم و جان میرے حوالے کر دیا ہے، تمھارا اب صرف ایک دشمن ہے اور وہ وہی ہے جو میرا دشمن ہے" ایک دوسرے موقع پر ہسٹلر کے مشہور رستولے کی

تشریح کرتے ہوئے اس نے یہ اعادہ کیا کہ "یار لینن کی کشتیوں نے نہیں بلکہ سپاہ و فوج نے جرمانی شہنشاہی کو بنایا ہے۔ میرا اعتماد فوج کے اندر مرکوز ہے" یہ اور بہت

سے دوسرے بیانات سے جو منقول ہو سکتے ہیں، واضح ہوتا ہے کہ ولیم دوم فوج کو اپنی خانہ اتی ملک اور ذاتی آئہ سمجھتا تھا، جس سے موجودہ ترتیب حالات قائم

بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ (H. W. C. Davis; The Political Thought of Heinrich

von Trietschke) مطبوعہ لندن ۱۹۱۴ء اور اسے ہاؤس رات کی

کتاب ٹرائٹسچکے (A. Hausrath; Tre'lschke) مطبوعہ نیویارک

۱۹۱۴ء دیکھنا چاہیے۔ جے۔ ڈیوی نے اپنی کتاب "جرمانی فلسفہ

سیاسات" (J. Dewey; German Philosophy and Politics) مطبوعہ نیویارک

۱۹۱۵ء میں ٹرائٹسچکے کے عام نقطہ خیال پر دست کے ساتھ بحث کی ہے اپنے جہدے اور فرض کے

متعلق ولیم دوم کے خیال کے نسبت کتب ذیل دیکھنا چاہیے۔ فون شیر براند، قیصر کی

تفسیریں (Von Schierbrand; The Kaiser's Speeches) پیچ۔ پیرس "جرمانی اور

جرمانی شہنشاہی" (H. Perris; Germany and the German

Emperor)

رہیں اور شہنشاہی مقاصد انجام پائیں۔ جیسا کہ ایک مصنف نے کہا ہے، 'فوج ہی وہ شے
تھی جو اسے اس قابل بنا سکتی تھی کہ وہ شہنشاہی دستور سلطنت میں ہو ہنز و لرن روایا
کے کال معنی کو پڑھ سکے، اور اس کے آباد اجداد نے جو کچھ یر و شیا کو بنا دیا تھا وہی
وہ کل ملک (جرمانیہ) کو بنا دے یعنی اسے ایک سو روٹی جاگیر بنا دے جسے وہ اپنے
خاندان کی آئندہ نسلوں کی طرف منتقل کر سکے، جن مختلف تہذیبوں سے تمام جرمانی
نظم پر و شیا دی اقتدار اور اس طرح قبضہ کی براہ راست ہدایت کے تحت میں آگیا، وہ اس
سے قبل مذکور ہو چکے ہیں۔ ایک جرمانی عالم یہ لکھتا ہے کہ جس سوال سے کسی ریاست
کی حقیقی نوعیت کا فیصلہ ہو سکتا ہے وہ یہ ہے کہ 'فوج کس کی اطاعت کرتی ہے' ۱۹۱۸ء
تاک، جرمانیہ میں اس سوال کا جواب صرف ایک طریقے سے دیا جاسکتا تھا۔ راکٹشاک
کو فوج پر عمل کوئی اقتدار نہیں حاصل تھا، ریاستیں زیادہ تر اپنے اقتدار سے دست بردار
ہو گئی تھیں، صرف قبضہ کا غلبہ و تسلط تھا۔ فوج کے موازنے تک کی منظوری سال بسال نہیں
ہوتی تھی جیسا کہ انگلستان، فرانس اور ممالک متحدہ امریکہ میں معمول ہے جہاں فوجی قوت ملکی قوت
کے کال اقتدار میں ہے، بلکہ یہاں (جرمانیہ میں) فوجی موازنے پانچ برس کے لئے منظور
ہوتے تھے۔

۱۔ جیل "دقیقہ کے تاثرات" (Hill, Impressions of the Kaiser) صفحہ ۱۰۔

۲۔ فوج اور برطرس کے متعلق دیکھ دوں کی مزید تشریحوں کی بابت فون شیر برانڈ کی کتاب "دقیقہ کی
تقریریں" (Von Schierbrand, The Kaiser's Speeches) ابواب ۱۰-۱۱، دیکھنا

چاہئے۔ قومی زندگی کے ایک جزو کی حیثیت سے فوج اور فوجی قوت کی سستہ مدح و ستائش کے لئے ایف۔
فون، برنہارڈی کی کتاب "جرمانیہ اور آئندہ جنگ" (F. Von Bernhardi, Germany and

(The Next War) مترجمہ اے۔ ایچ پولس (A. H. Powles) دیکھو

نیویارک ۱۹۱۴ء ہے "قلب ذہیل بھی دیکھنا چاہئیں:۔ ہیرن ہینٹن:۔ "جرمانیہ جنگ
سے قبل" (Baion Heyens Germany before the War) مترجمہ بی۔ دی کوہن

مطبوعہ لندن، ۱۹۱۶ء۔ باب ۳۔ ایم اسمتھ "عکسیت و تدبیر ملک" (M. Smith,

Militarism and Statecraft) نیویارک ۱۹۱۵ء صفحات ۱۶۱-۲۰۰۔

”ملک“ یا ”زمیندار“ مطلق العنان حکومت کا دوسرا پستیان مشرقی و شمال مشرقی

پروشیا کا زمیندار طبقہ اعیان تھا۔ جرمانی زرعی ارتقاء، قومی ہونے کے بجائے زیادہ تر مختص المقام تھا یعنی ملک کے تین خاص حصص میں سے ہر حصے میں زمین کی ملک اور اس کے استعمال نے ایک روش اختیار کی تھی جنوب مغرب (جس میں ہوریا، ہاڈن، ورنبرگ، اور رہائی پروشیا شامل تھے)، فرانس کے مانند چھوٹے چھوٹے اراضی داروں کا ملک بن گیا، اور جنگ عظیم تک فہنشاہی کا صرف ہی حصہ تھا جس میں کچھ اہمیت رکھنے والے کشتکارانہ سیاسی اہمیت کا پتہ چلانا ممکن تھا۔ شمال مغرب نے (جس میں دست فیلڈا، نیشیہ سیکسنی اور ہاڈور کے کچھ حصص شامل تھے)، ایک ایسے نظم کو ترقی دی جس میں متوسط درجے سے بڑے درجے تک کے اراضی دار تھے تاہم بہت سے مالکانہ حیثیت رکھنے والے کاشتکار بھی تھے۔ لیکن برانڈنبرگ سے مشرق میں اور خاص کر مشرقی پروشیا، مغربی پروشیا، پوزن اور پومریا کے پروشیاوی صوبوں میں مدت ہوئی کہ عملاً تمام زمین بڑے بڑے علاقوں میں مجتمع ہو گئی تھی، اور وہاں کے زیادہ لوگ بے زمین، زرعی مزدور تھے۔ جرمانی زرعی زمین کا بیشتر حصہ، شمال اور مشرق کے بڑے بڑے علاقوں میں شامل نہیں ہے اور ان بڑے علاقوں کے مالکوں کے لئے جو قومی حکمت عملی سب سے زیادہ فعیل ہو سکتی ہے وہ حیثیت مجموعی ملک کے زرعی مفاد کے لئے لازماً سود مند نہیں ہو سکتی اور عام قوم کے لئے اس کا لازماً سود مند ہونا تو اور بھی کم ہے۔ لیکن چالیس برس تک پروشیا کا مد سے بڑھا ہوا استحقاقی، ذی امتیاز، سخت شعار اور ستم کار زمیندار طبقہ اعیان، گزرا آہنی لئے ہوئے حرفی طبقات اور خود حکومت پر مسلط رہا۔ جب وزیر اعظم کاپریوی نے باہر سے آئے ہوئے غلے پر تحفظی محاصل گٹھا دئے تو ان زمینداران عظام نے اس کی برطرفی کا مطالبہ کیا اور اسے برطرف کر دیا، اور ۱۹۲۸ء میں انہوں نے شیاخوردنی پر پھر ایسے محاصل قائم کر دئے جن سے خود ان کی پیداوار کی قیمت بلند رہے۔ کئی عشرات تک یہی ”صاحبان اراضی“ عملاً فوج اور برٹے کے تمام عہدہ دار جیا کرتے رہے اور ملکی عہدہ دار پر بھی تقریباً اپنا اجارہ قائم کر لیا تھا۔ اگر پروشیا، جرمانہ پر حکمرانی کرتی تھی تو یہ صاحبان اراضی پروشیا پر اور اس کے دیلے سے خود فہنشاہی پر حکمرانی کرتے تھے۔

یہ لوگ ہونہر و کزن خاندان اور اس کے مطلق العنان غمیر و نہ دار نظم حکومت کے خاص ستون تھے۔

جرمانی مطلق العنانی کا ایک دوسرا بنیادی پتھر مخصوص جرمن کو لٹور یعنی ”مدن“ کا لفظ و اثر تھا۔ یہ اصطلاح اگرچہ دوران جنگ میں برابر زیر بحث آتی رہی مگر عملاً وہ تعریف کے حد میں نہیں آتی۔

جرمن کو لٹور
یا تمدن

انگریزی لفظ (Culture) اس قدر تگ معنی رکھتا ہے کہ وہ اس کا مرادف نہیں قرار دیا جاسکتا، اور لفظ (Civilization) ضرورت سے زیادہ وسیع ہے اس اصطلاح میں نہ صرف معمولی مفہوم میں تعلیم و ترتیب (علمیت) داخل ہے، بلکہ انداز و اطوار، طبیعت، مزاج، جوصلہ سندی، کمال، اغراض سب شامل ہیں۔ جو تفصیلات اس میں شامل ہیں وہ مختلف وجوہ سے اہم سیاسی اثرات رکھتے ہیں۔ سب سے اول یہ کہ یہ ”مدن“، گویا ملکیت ہی کی پیدوار تھا۔ یہ جرمانی خیال کے بموجب مدرسوں اور دارالعلوم کی برترین پیدوار تھا اور یہ تمام تعلیم کا ہیں بالکل ملکیت کے زیر اہتمام و تحفہ۔ دوسرے یہ کہ عسکریت کے ساتھ یہ غیر منفک طور پر ملا ہوا تھا، مزید برآں یہ شخصی نہیں تھا بلکہ قومی تھا۔ قوم نے اسے پیدا کیا اور شائع کیا تھا اور تمام افراد قوم نے اس میں حصہ لیا تھا۔ ان سب نے اسے ایک ہی مدرسے میں حاصل کیا ہے، اور یہ ایک ہی نوع کا مدن ہے کیونکہ کسی دوسرے نوع کی تعلیم نہیں ہوتی۔ یہ وہ مدن ہے جس سے حکومت اپنے تمام شہریوں کو آراستہ کرنا چاہتی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ تمام جرمانی نہ صرف ایک ہی سے واقعات کے علم کی طرف مائل ہوتے ہیں، بلکہ زندگی کے متعلق ان کا ایک ہی سا خیال ہوتا ہے۔ گلیے، شیکسپیر اور جرمانی بیڑے کے نسبت ان کی ایک ہی سی رائے ہوتی ہے۔ فوجی خدمت کی طرح، ”مدن“ بھی ملکیت کی کل کا ایک پرزہ ہے، چرچوں کے یہ محض شخصی ملک ہونے کے بجائے زیادہ تر قومی ملک تھا اس لئے سلطنت اسے باقاعدہ اور بالارادہ ایک نسل سے دوسری نسل کی جانب منتقل کرتی رہتی تھی۔ اور سلطنت

۱۰۔ انیسویں صدی میں جرمانی کے تاریخی کے متعلق ملاحظہ ہو ادگن ہدیدیورپ کا اقتصادی ارتقاء (Economic

Development of Modern Europe) باب نہم (ہر تہ کتب صفحات ۲۱۰-۲۱۱)

۱۱۔ ای۔ ای۔ زیمرن ”قومیت اور حکومت“ (A. E. Zimmern, Nationality and

Government) مطبوعہ نیو یارک ۱۹۱۹ء، صفحہ ۷

جس طریق پر خواہش و ہدایت کرتی، اسی طریق پر کام میں لائے جانے کے لئے وہ تیار کیا جاتا تھا، یہ خیالات و عادات و اطوار کا ایک مجتمعہ مجموعہ تھا جو کامل اتحاد و استحکام سے برابر آگے بڑھتا جاتا تھا۔

انجام کار، اس مخصوص ”مدن“ نے سلطنت کے زیر ہدایت مسلسل جدوجہد سے خود کو قائم رکھا۔ جرمانی علماء و مدبرین جب آئندہ پر نظر ڈالتے تھے تو انھیں لقاؤم کے سوا اور کچھ نظر نہ آتا تھا، یعنی وہ یہ سمجھتے تھے کہ رقیبہ قومی ”مدن“ میں ہمیشہ تصادم رہے گا، ہر ایک یہ چاہے گا کہ اپنے حریفوں کو تباہ کر ڈالے کسی قسم کے انتقام، کسی قسم کی حقیقی مناسبت نہ آتا، کتنی قسم کی مفاہمت باہمی کا بھی امکان نہ تھا۔ پرنس فون بیلو نے لکھا ہے کہ دو قومیتوں کی باہمی کشش میں ایک قوم گویا ہتھوڑا ہے اور دوسری سندان، ایک فاتح ہے اور دوسری مفتوح، تنازع کے اندر یہ زندگی و ارتقاء کا قانون ہے کہ جب دو قومی تمدن ملتے ہیں تو ان میں تفوق کے لئے جنگ ہونے لگتی ہے، اور خیال یہ تھا کہ وہ نہ صرف قلم سے لڑتے ہیں بلکہ تلوار سے بھی لڑتے ہیں۔ ہر ایک مدن اپنے کو فائق سمجھتا ہے۔ صرف قوت اس تنازع کا نصفید کر سکتی ہے۔ مدن کی جنگ میں لاکھ اور گھنٹے سے ایسی کٹ پتلیوں کا کام لیا جاسکتا ہے جو مٹرنک اور وکٹر ہوگو کے مقابلے میں کبھی ج سکیں مگر تار کے کھینچنے والے کرپ، زپین اور دو خداوند جنگ نہ ہی ہوتے ہیں۔“

پس اس ”مدن“ کو جس طرح جرمانوں نے ترقی دی، وہ مطلق العنانی کا پیشبان ہو گیا۔ یہ اپنی ابتدا اور اپنی نوعیت کے لئے مطلق العنانی کے زیر بار احسان ہے۔ قوم کے اتحاد کو ترقی دینے اور اس قادر مطلق مملکت پر افتخار اور اس کے ساتھ وفا شعاری کو مشغول کرنے کے لئے اس سے باقاعدہ کام لیا گیا۔ دوسری قوتوں یعنی استقلال و غلبہ کی حکمت عملی کے لئے یہ تمدنی سبب بھی تھا اور اس کا خاص معاون بھی تھا۔ اس کی خاص قوت موثرہ زیادہ تر قوم کی اطاعت کی اس

عادات سے ماخوذ تھی جس کی پرورش کسی قدر صدیوں کے اس تجربے سے ہوئی تھی جب امن و تحفظ کا انحصار بالکل اس پر تھا کہ تابع اپنے آقا کا وفادار رہے اور جب کہ نیم غلامی کے اقتصادِ دیروابطہ کے اصولوں کو تقریباً غیر منفک طور پر اپنے مالکوں کے ساتھ وابستہ کر دیا تھا، اس عادت کی پرورش کسی قدر ہمارے اصول و عمل سے بھی ہوئی تھی اور پھر کسی قدر اس حب الوطنی و تفاخر سے بھی ہوئی تھی جس نے اتحاد و توسیع کے جلیل الشان دور میں جرمانیوں کے دلوں پر قبضہ کر لیا تھا۔

۱۹۱۴ء تک کی ایک آخری شرط جس نے منفی حیثیت میں گریز و ردِ طریقہ پر مطلق ایمان فریقانہ حالت : دور کے دوام میں مدد دی وہ یہ تھی کہ آزاد خیال اور بدولتوں میں عام حیثیات - اصلاح کی کسی تجویز کی تائید میں باہم متفق ہونے میں ناکام رہیں۔ ایک مصنف نے چند سال قبل یہ کہا تھا کہ ”یہ یاد رہنا چاہئے کہ

انگلستان میں عموماً کی پہلی فتح طبقہ متوسط اور طبقہ مزدوران کے اتحاد کے نتیجے کے طور پر حاصل ہوئی جنہوں نے مجبور کر کے ۱۸۳۲ء کا قانون اصلاح منظور کرایا۔ فرانس میں اس قسم کے اتحاد نے ۱۸۳۹ء کے انقلاب کی صورت میں کامیابی حاصل کی۔ تاریخ نے یہ ثابت کر دیا ہے کہ وہ ایک با اختیار طبقہ کلاسیکی سے مقابلہ کرنے کے لئے دو بے امتیاز

۱۔ جس تمدن یا (Kultur) کی دو تشریح جرمانی مصنفین کے قلم سے نکلی ہوئی حسب ذیل

ہیں۔ ای۔ ٹرولتش (E. Troltsch; "The spirit of German

Kultur) مطبوعہ ”جرمانیہ جدیدہ و تعلق جنگ عظیم“ (Modern

Germany in Relation to the Great War) مطبوعہ نیویارک، ۱۹۱۵ء

کے، فرانک (K. Francke; Glimpes of Modern

German Culture) مطبوعہ نیویارک، ۱۸۹۸ء۔ اصل آئندہ کے

اطلاقی اقتباسات کی ایک قابل قدر ندوین جس سے جرمانی طبیعت کا واضح ظاہر ہوتا ہے، ”دفعہ اولہ

جرمانی تمدن“ ہے، جسے تین حصوں میں ممالک متحدہ امریکہ کی مجلسِ اعلیٰ مقامات جامعہ نے شائع کیا

ہے۔ (مطبوعہ واشنگٹن ۱۹۱۵ء)۔ ایک تشریح ایک معلول پسند نگار مصنف ڈیو ایچ۔

ڈاؤسن کی ہے، ”جرمانیہ کی غلطی کیا ہے“ (W. H. Dawson; What is wrong with

Germany)

طبقوں کو لے لیتی ہے۔ جرمانہ میں حصار بند اعیانیت کا مقابلہ کرنے کے لئے طبقہ مزدوران طبقات متوسطہ کے ساتھ متحد ہونے سے اس نیا پر برابر انکار کرتا رہا کہ اس کا نفع طبقات متوسطہ کو پہنچے گا جیسا کہ ۱۸۳۲ء میں انگلستان میں اور ۱۸۳۱ء میں فرانس میں ہوا۔ اسی طرح متوسطہ طبقات اگرچہ مطلق العنان دور کے خلاف ہیں، مگر اس کا تختہ الٹ دینے کے لئے وہ طبقہ مزدوران کے ساتھ اتحاد کرنے سے اس وجہ سے برابر انکار کرتے رہتے ہیں کہ انھیں یہ خوف دامن گیر ہے کہ آخر الذکر (جو زیادہ اجتماعی ہیں) اجتماعی جمہوریت قائم کرنے کی کوشش کریں گے جیسا کہ ۱۸۴۸ء میں فرانس میں اور ۱۸۴۸ء کی کمیون میں ہوا۔ مخالفوں کے اس طرح منقسم ہونے کی وجہ سے مطلق العنان نظم جسے زمیندار طبقہ اعیان کی مدد حاصل ہے اس قابل رہا ہے کہ شدید مشکلات کے بغیر خود کو قائم رکھے۔

یہ بیان میں اس جانب لے جاتا ہے کہ شہنشاہی کے اندر کے سیاسی فریقوں اور فریقی گروہوں کی تاریخ و نوعیت کی مختصر تحقیقات کی جائے۔ پہلی بات جو سامنے آتی ہے وہ یہ ہے کہ اگرچہ سیاسی زندگی مختلف اعتبارات سے شدید تھی مگر فریق سن حیث الفریق اس سے کم ”حکومتی“ اہمیت رکھتے تھے، یعنی انھیں انگلستان، فرانس اور اطالیہ میں حاصل ہے۔ اس کی وجہ صاف ظاہر ہے، ممالک متذکرہ میں روش عامہ قوم اور قوم کے ذریعے سے منظم فریقوں کے زیر اقتدار ہے۔ جیسا کہ ظاہر کیا جا چکا ہے، حکومت، فریق کی حکومت ہے لیکن قبل جنگ کی جرمانہ میں قوم کا اقتدار نہیں تھا۔ سیاسی تبلیغ یا تحفظ ذاتی کے لئے اہل قوم فریقوں کی صورت میں گروہ بندی

بقیہ ماضیہ صفحہ گذشتہ۔ مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۵ء۔ اس سلسلے میں کتاب ذیل کا بھی ذکر

ہو سکتا ہے: جے ڈبلیو گیرارڈ ”جرمانہ میں میرے چار برس“ (W Gerard, My Four

years in Germany) مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۴ء۔ اس موضوع پر مختصر بیانات کے لئے زیرن کی

تعریف ”قومیت و حکومت“ (A E Zimmern, Nationality and Government)

باب اول سے بہتر کوئی کتاب نہیں ہے۔

۱۷۔ شاپیرو ”جدید و ہمعصر یورپی تاریخ“ (Schapiro, Modern and Contemporary

European History) صفحہ ۲۸۳۔

کر لیتے تھے مگر یہ فریق، فریق کی حیثیت سے نہ روش عامہ کو بناتے تھے، نہ اسے چلاتے تھے۔ بعض فریقانہ گروہ شہنشاہ کو معقول تائید پہنچاتے تھے مگر وہ اس حیثیت سے حکمت علمی کو نہ مرتب کرتے تھے، نہ اسے عمل میں لاتے تھے، اور نہ اس کے لئے ذمہ دار ہوتے تھے۔ ان کا کام صرف تجویز پیش کرنا یا زیادہ سے زیادہ یہ کہ تنقید کرنا تھا سیاسی فریق کے صحیح فرائض حکومت کی صرف عمومی شکل کے تحت پس ترقی کر سکتے تھے۔

ایک دوسرا امر یہ ہے کہ جرمانہ میں دو ذریعہ نظم ہیں ہے بلکہ فریقوں اور فریقی مجموعوں کی کثرت ہے، اس لئے جیسا کہ فرائض اور احوالیہ میں ہے، کبھی کسی ایک فریق کو یہ موقع نہیں ملتا کہ عمومی ایوان میں کثرت پر قادر ہو جائے۔ حکومت میں کابینہ بنی نظم کو دخل نہیں تھا اور وزیر اعظم اور وزارتیں مبادی کار راستہ اختیار کرنا تھا۔ کسی ایک فریق کی کثرت کے قائم رکھنے پر نہیں تھا۔ لیکن عملاً رخصشاگ میں حکومت کو اتنی کافی تائید حاصل ہونا چاہئے تھی کہ وہ اپنے موازنات اور اپنی شریعی تبادلات کو منظور کر سکے۔ موثر اور قابل اعتماد ہونے کے لئے یہ ضروری تھا کہ یہ تائید منضبط صورت میں ہو، اور اس لئے عملاً ہمیشہ ایک مسلمہ حکومتی کثرت رہا کرتی تھی۔ لیکن فریقانہ تقسیم اس حد تک بڑھی ہوئی تھی کہ اس کثرت کے لئے ہمہ وقت بہ لازمی تھا کہ وہ دو یا تین گروہوں پر مشتمل ہو جو کم و بیش ہر وقت طرز پر ایک مجموعہ بن گئے ہوں چنانچہ، ہمارے ایک وقت میں استغفایوں اور قومی آزاد خیالوں کی متحدہ مدد سے حکمرانی کرتا تھا، فون بولونے ایک ”نہلی سیاہ“ (استغفای و مرکزی) جماعت سے کام چلایا اور بعد میں استغفایوں اور آزاد خیالوں کے اسی طرح کے اتحاد سے کام لیا۔

ایک تیسرا امر یہ ہے کہ جرمانی فریقی غیر معمولی طور پر مقابلیت پسند تھے، یعنی وہ وسیع معنی میں قومی نہیں تھے جو ملک کے تمام حصص سے اور قوم کے تمام لطقات سے

۱۔ جن ملکوں میں پارلیمنٹ کے ذریعے سے حکومت ہوتی ہے ان کی فریقانہ ذمہ داری اور جرمانہ کی فریقانہ عدم ذمہ داری کے تضاد کے تعلق پر تیس فون بولونے جو صاف صاف بحث کی ہے، اُسے دیکھنا چاہئے۔ ”شہنشاہی جرمانہ“ (Imperial Germany) صفحہ ۱۵۰-۱۵۱۔

تائید حاصل کرتے بلکہ وہ زیادہ تر نسل نوزی اور طبقے کی بناؤں پر بنے تھے۔ پروشیا اور ہنشاہی کے زیادہ جدید حصے میں متعدد چھوٹے چھوٹے فریق تھے جن میں نمایاں طور پر یہی خصوصیت تھی۔ چنانچہ گیلف (یعنی ہانڈری گروہین) کا وجود ہی اس لئے تھا کہ وہ اس پر تعرض کرے کہ سلسلہ میں ہانڈری شاہی پر دشت بایں کیوں جذب کر لیا گیا، ہڈنار کیوں کا مطالبہ یہ تھا کہ ڈنمارک کی زبان بولنے والے میسویگ کو ڈنمارک کے حوالے کر دیا جائے۔ پولستانی مغربی پروشیا پوزن اور سیلیشیا کے صوبوں کے اسلامی رائے دہندوں پر مشتمل تھے جن کے نمائندوں سے راکٹشاک میں یہ توقع کی جاتی تھی کہ وہ پولستانی علاقوں کے پروشیا کے ساتھ ملنے کے بدلے اور وہاں کی رعایا کو جرمانی بنانے کی بیدردانہ کوششوں کے خلاف برابر تعرض کرتے رہیں گے۔ اسی طرح اساس والے اساس لورین کے شہنشاہی میں ضم کئے جانے کے خلاف تعرض کرتے رہے، اور جب تک آزادی ممکن نہ ہو اس وقت تک کے لئے وہ کال خود مختاری کا مطالبہ کرتے تھے۔ ”مخالفاں سامی گروہ“ ایک ایسے گروہ پر مشتمل تھے جو مشرق میں کسی قدر مختلف بنیاد پر اس غرض سے بنا تھا کہ سیاسیات اور مالیات میں یہودیوں کے اثر کو پامال کر دے لیکن بڑے بڑے فریق بھی قومی حدود کے ساتھ متوازی ہونے اور معاشرے کے تمام عناصر کی نمائندگی کرنے کے اعتبار سے اس سے بہت کچھ گھٹے ہوئے تھے، جتنے انگلستان، فرانس اور ممالک متحدہ امریکہ کے فریق ہیں۔ صرف ایک اجتماعی عمومی فریق یہ دعویٰ کر سکتا تھا کہ اسے تمام شہنشاہی میں معقول قوت حاصل ہے، اور یہ بھی اولا ایک طبقاتی فریق تھا جس سے مزدوروں کے سوا اور بہت سے لوگوں کا تعلق تھا۔ صرف اسی فریق کی تائید تمام شہروں سے ہوتی تھی۔

فریقانہ ترقی، ۱۹۱۷ء تک فریقانہ ہئیت نے جو شکل اختیار کی، وہ نتیجہ تھی ان دو قدیم تر گروہ پر فائز ہوتے وقت، پروشیا کے بیشتر اشخاص شامل تھے۔ اور سلطنت کے فریق اور پروشیا دی بادشاہی کے فریق تمام عملی اغراض کے لئے بالکل ایک تھے۔ دو ابتدائی پروشیا دی گروہ استغناطی اور ترقی پسند تھے۔ مشرق کے انقلاب کے وقت سے ۱۸۶۶ء میں آسٹریا کے ساتھ جنگ کے وقت تک، سابق گروہ دو مقدمہ پادریوں اور شمالی و مشرقی حصے شاہی کے میندار طبقہ مدعیان کا گروہ تھا، وہ کال طور پر حکومت

اور فوج پر محیط اور مسلط تھا، مگر آسٹریا پر فتح حاصل ہونے کے بعد استغناظی قوت کو زوال ہوتا گیا، اور فریقوں کے انتشار اور نئی نئی صف بندیوں کا وہ طوفانی سلسلہ شروع ہوا، جس سے جرمانی سیاسی زندگی اس بے ترتیب حالت پر پہنچ گئی جو جنگ عظیم شروع ہونے کے وقت موجود تھی۔ شروع سے چلے، دونوں ابتدائی فریقوں میں سے ایک فریق دو ممبر گروہوں میں منقسم ہو گیا۔ استغناظیوں سے آزاد استغناظی نکلے، ترقی پسندوں سے قومی آزاد خیال پیدا ہوئے۔ صورت اول میں، نئے گروہ نے قدیم گروہ کے زیادہ ترقی یافتہ گروہ، اور صورت دوم میں زیادہ تر اعتدال پسندوں کو اپنی طرف کھینچ لیا۔ پس استغناظیت کے مدارج کے اعتبار سے ۱۸۶۷ء کے بعد والے عشرے میں، فریقوں کی ترتیب حسب ذیل تھی، استغناظی، آزاد استغناظی، قومی آزاد خیال۔ نئے ترقی پسند یا استغناظی ان چار گروہوں میں سے ہمارے لئے اپنی جرمانی اتحاد کی حکمت عملی کے متعلق دو سب سے زیادہ اعتدال پسند یعنی دوسرے اور تیسرے گروہوں کی تائید حاصل کر لی۔ استغناظی زمانہ سابق کی تحقیقی دور حکومت پر جمے رہے اور ۱۸۶۷ء میں ”خون آہن“ کے حامی سے ان کی کامل سفارت ہو گئی آزاد استغناظیوں میں آغاز کاریں ابتدائی استغناظی فریق کے صرف وہی عناصر شامل تھے جو ہمارے کی بیرونی پرآادہ تھے۔ اسی طرح ترقی پسندوں میں بھی ہمارے کے لائحہ عمل کے متعلق روش اختیار کرنے کی بابت تفرقہ پڑ گیا۔ اس فریق کے زیادہ استغناظی بازو نے (یعنی اس بازو نے جو ابتدائی ترقی پسندوں کے نام اور حکمت عملی پر قائم رہا)، عسکریت اور شاہی کی مخالفت کے ترک کرنے سے انکار کر دیا، ۱۸۶۷ء کے دستور سلطنت کی مخالفت میں کی غیر حیرت پسندی کی بنیاد پر کی اور ہمارے کی حکومت کی ہر طرح کی واقعی تائید سے دستکش ہو گیا، لیکن اس فریق کے ارکان کا بیشتر حصہ اس امر پر آمادہ تھا کہ متحدہ ترقی پسند فریق آئندہ کے لئے مدتوں سے جو جنگ جاری رکھے ہوئے تھا، اسے بردقت ہمارے کی قومیت سازی کے تحاویز کے مقابلے میں فرد کردے عدم تسویہ کا فریق، برلن اور مشرقی یروشیا میں سب سے زیادہ قومی تھا۔ یہ تقریباً بالکل پروشیاوی تھا اس کے برخلاف قومی آزاد خیال محض پروشیا کا فریق ہونے کے بجائے بہت جلد حقیقتہً جرمانی ہو گئے۔ ۱۸۷۱ء کے قبل ہی تعداد و قوت دونوں اعتبار سے پروشیا اور کل عدیت میں مادی فریق بن گئے تھے، اور ۱۸۷۱ء کے بعد جب جنوبی سلطنتوں کے قوم پسندوں نے

اپنا قرعہ قسمت قومی آزاد خیالوں کے ساتھ ڈال دیا تو پھر اس فریق کا غلبہ متیقن ہو گیا۔ اتحاد و جماعتی کے فرق کی حیثیت سے قومی آزاد خیالوں پر بسمارک شہنشاہی کی یون کی تائید کے لئے کافی اعتماد کرتا تھا۔ ۱۸۷۱ء میں جب عظیم الشان مذہبی محرک آلمانی کی وجہ سے جو ”میدان نندن“ کے نام سے مشہور ہے، راکشٹاگ پر سے اس فریق کا اقتدار زائل ہو گیا، اس وقت وزیر اعظم (بسمارک) کو یہ موقع ملی سکا کہ وہ آزاد خیالوں پر کم و بیش تکلیف دہ انحصار سے بچ سکے۔

فریقانہ ارتقاء، اسی دوران میں مختلف فریق جن موسومہ بالامیدانوں پر قابض تھے جدید تر گرد ہوئے۔ وہ نئے انضباط یافتہ فریقوں اور گروہوں کی ایک تعداد میں منقسم ہو گیا۔ ان میں سب سے زیادہ اہم پادریوں کا فریق یا مذہبی فریق

اور اشتراکی عمومیوں کا فریق تھا۔ مرکزی فریق کی ابتدا کا پتہ اس تجویز سے چلتا ہے جو دسمبر ۱۸۷۱ء میں اس غرض سے سوچی گئی تھی کہ ایک نیا فریق قائم کیا جائے جو اصلاً کیتھولک ہو، اور جس کا مقصد یہ ہو کہ معاشرے کو استیصالیت کے مقابلے میں ریاستوں کو مرکزی حکومت کے مقابلے میں اور مدرسوں کو محض دنیاوی جامہ پہنانے کے خلاف مدافعت کرے۔ اس فریق کو اول اول پروٹسٹانٹ کے رہائشی اور پوسٹانی صوبوں میں اور بیوریہ میں تقویت حاصل ہوئی، اور ۱۸۷۱ء میں یہ اس قابل ہو گیا کہ راکشٹاگ میں ساٹھ نشستیں حاصل کرے۔ آئندہ کے عشرے میں، کیتھولک پادریوں نے اس سے یہ کام لیا کہ بسمارک کی ریشہ دوانیوں کے خلاف، پاپائیت کے مقابلے کو قائم رکھیں، اور اس طرح اس فریق نے بہت جلد گہری جڑ بکھولی، اور چونکہ عوام کے دل میں یہ جانگزیں ہو گیا تھا کہ اس کے اغراض کیتھولک کلیسا کے اغراض سے متحد ہیں جن سے جنوب کی ریاستوں میں اس کا غلبہ متیقن ہو گیا تھا، اور اس وجہ سے بھی کہ اپنے ہر ایک قدم رقیب کے خلاف، انضباط کی پختگی کے قائم رکھنے میں اسے زیادہ کامیابی حاصل ہوئی، یہ فریق تعداد کے اعتبار سے راکشٹاگ کے سیاسی گروہوں میں سب سے زیادہ قوی ہو گیا اور مدقون قوی رہا۔

اشتراکی عمومی فریق ۱۸۶۹ء میں دہلم لیگ خٹ اور آگٹ ہیل کی سرکردگی میں قائم ہوا۔ ۱۸۶۹ء میں فریڈریش لا سال کے ایما سے بیتام لائبرگ مدہم گسبرجانی

انجمن مزدوراں کی تنظیم ہوئی تھی۔ کچھ مدت تک یہ دونوں جماعتیں ایک دوسرے کی سخت رقیب بنی رہیں مگر اسی ۱۸۴۵ء میں بمقام گولڈا ایک کانگریس منعقد ہوئی اور اس موقع پر یہ دونوں جماعتیں (اور ان کے ساتھ دوسری متعدد اشتراکی انجمنیں) ایک تنظیم میں مدغم ہو گئیں جو اس وقت سے اشتراکی عمومی فریق کے نام سے موسوم علی آتی ہے۔ ۱۸۴۸ء اور ۱۸۴۹ء کے درمیان شہنشاہی کے اندر اشتراکیت کی ترقی حیرت انگیز طور پر ہوئی ۱۸۴۸ء کے پارلیمنٹی انتخابات میں اشتراکی عمومی رایوں کا شمار ۱۲۶۵۵-۱۲۶۵۵ تھا، جو کل رایوں کے تین فیصدی کے برابر تھا۔ اور انتخابات کے لئے دو اشتراکی عمومیوں کا انتخاب ہوا تھا ۱۸۴۸ء میں عمومی رائے کی تعداد ۵۱۹۵۲ ہو گئی اور نو ارکان کا انتخاب ہوا ۱۸۴۸ء میں یہ تعداد ۸۸۲۲۸ تک پہنچ گئی اور بارہ امیدوار کامیاب ہوئے۔

شہنشاہ ولیم اول اور اس کا وزیر اعظم بسمارک بلکہ درحقیقت حکمران اور متحول طبقات عام طور پر، اس تحریک کی ترقی کو علانیہ دہشت کی نظر سے دیکھتے تھے اشتراکی عمومیوں کی جانب سے شہنشاہی حکومت کی اکثر بڑی تجویزوں کی مخالفت ہوتی تھی اور اس فریق کے ارکان پر یہ الزام لگایا جاتا تھا کہ وہ تمام موجودہ نظم بلکہ خود تہذیب و تمدن کے دشمن ہیں۔ ۱۸۴۸ء میں شہنشاہ کی جان لینے کی دو مرتبہ کوشش کی گئی اور یہ کوشش ایسے لوگوں نے کی جو اشتراکی تھے مگر اشتراکیوں نے حیثیت جماعت کے ان سے بیسناری ظاہر کی۔ اس سے حکام کو یہ موقع مل گیا کہ اشتراکیوں کو دبانے کی ہوسم جاری کر دیں، اور ۱۸۴۸ء سے ۱۸۴۹ء تک شدید دغلاں اشتراکیت قوانین کتاب قانون پر درج ہوتے رہے اور سختی کے ساتھ ان پر عمل ہوتا رہا۔ جس وقت میں کہ اشتراکی تبلیغ کو مٹانے کی کوشش کی جا رہی تھی، اسی دوران میں معاشرتی اصلاحات کا ایک نمایاں سلسلہ بھی عمل میں آیا جس سے مقصود صرف عوام کی بہبود ہی نہیں تھی بلکہ یہ غرض بھی تھی کہ اشتراکیوں کی جڑ کاٹ دی جائے، اسے ایک مبصر نے ان الفاظ میں ادا کیا ہے کہ دیکھئے کے ذریعے سے شہنشاہی کو اشتراکیت سے محفوظ رکھا جائے، اس جانب میں جو سب سے زیادہ اہم قدم اٹھے ان میں ایک یہ تھا کہ ۱۸۴۸ء میں علالت کا بیمہ جاری ہوا، ۱۸۴۸ء میں حادثات کا بیمہ جاری ہوا، اور ۱۸۴۹ء میں سیرانہ سالانہ وظیفہ اور کمزوری کے بیمے کا نفاذ ہوا۔

کچھ زمانے تک یہ معلوم ہوتا تھا کہ حکومت کے تجاویز لے اپنے مقصد کو پورا کر دیا ہے، اور سرکاری مطابیع زور شور کے ساتھ یہ آواز بلند کرنے لگے کہ جرمنی میں اشتراکیت معدوم ہو گئی ہے۔ مگر درحقیقت اس دارو گیر کے باوجود، اس کی جڑ قائم رہ گئی۔ بسا اوقات کی ظاہری فتح کے وقت میں، اندر ہی اندر اشتراکی خیالات کی اشاعت تہنشاہی کے ہر ایک کونے میں ہو رہی تھی، اس فزق کا ایک اخبار نام در اشتراکی عمومی، سوئزرستان میں شائع ہوتا تھا، اور ہر ہفتے اس کے ہزار ہا نسخے سرحد سے گزر کر جرمانہ آجاتے تھے، اور اپنے سچے دل سے پڑھنے والوں اور نئے معتقدوں میں ہاتھوں ہاتھوں گشت لگاتے رہتے تھے۔ ایک مستحکم تنظیم پر قرار تھی اور ایک خزانہ قائم تھا جو پوری طرح معمور تھا، اور بہت دنوں اشتراکی عمومی عادیہ یہ دعویٰ کیا کرتے تھے (اور اس میں بظاہر صداقت بھی تھی) کہ ان کی یہ اعلیٰ تعلیم ہمارے کے دور تشدد کی کچھ کم زیر بار احسان نہیں ہے۔ ۱۸۸۴ء کے انتخابات میں اس فزق کی صرف ۱۵۸، ۳۷۴، ۴۲۱ رائیں تھیں مگر ۱۸۸۳ء میں اس کی رائیں ۹۹۰، ۴۵۷، یعنی کل رایوں کی ۹۷ فیصدی، ہو گئیں، اور اس کے نمائندوں کا جو گروہ راکٹشاگ کے لئے منتخب ہوا اس کی تعداد چوبیس تھی۔ ۱۸۸۳ء میں اشتراکیوں کی رائیں ۱۲۶، ۴۶۰ (کل رایوں کی ۱۹ فیصدی) کی کثیر تعداد پر پہنچ گئیں اور نمائندوں کی تعداد سینتیس تک بڑھ گئی۔ تشدد صرف کامیاب کام رہا، اسی لئے راکٹشاگ نے نئے شہنشاہ ولیم دوم کے اہم سے دانشمندانہ طور پر تشددی قانون کی تجدید سے انکار کر دیا۔ اس کے بعد یہ ترقی اور بھی زیادہ سرعت کے ساتھ ہونے لگی۔ ۱۸۹۲ء میں عمومی رائے کی تعداد ۱۸۷، ۶۷۴، تھی اور اس کے منتخب شدہ امیدوار چوبیس تھے۔ ۱۸۹۶ء میں یہ رائے بیس لاکھ سے قدرے زائد تھی اور منتخب شدہ ارکان کی تعداد ستاون ہو گئی۔ ۱۹۰۳ء میں رایوں کی تعداد تیس لاکھ یعنی مجموعی تعداد کی چوبیس فیصدی

بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ۔ باب ۲۲۔ ڈیلو۔ ایچ۔ ڈاسن جرمانہ میں معاشرتی بیمہ ۱۸۸۳ء۔ ۱۹۱۱ء۔
(W.H. Dawson, social Insurance in Germany) مطبوعہ لندن ۱۹۱۳ء۔

اور ہر ایک دوسرے واحد فریق کی رائے سے زائد) تھی، اور ارکان کی تعداد بڑھ کر اناسی ہو گئی۔

۱۸۹۲ء کے دور کی جرمانی فریقاً: تاریخ کا خاکہ لودوئل نے اپنی کتاب ”حکومتوں اور فریقوں“ (Lowell, Governments and parties) جلد دوم باب ہفتم میں دیا ہے۔ باقاعدہ فریقانہ تاریخوں میں کتب ذیل شامل ہیں:۔ گروتے والڈ ”جرمن راجحاشائے کے سیاسی فریق“ (C. Grotewald, Die parte n des deutschen Reichstag) (Band I Der Politik des dentschen Reiches in Einzeldarstellungen) شش

”جرمنی میں سیاسی فرقہ“ (O Stillich, Die Politischen Parteien in Deutsochland) جلد ۱ ”مستفط“ (Band I Die Konservativen) (لائیبرگ ۱۹۰۸ء جلد ۲) آزاد خیال (Band II Der Liberalismus) (لائیبرگ ۱۹۰۸ء) دیکے رہبانوس مستفط فریق اور اسل وجر (F. Wegener, Die Deutschkonservative Partei und ihre Ausgaben Fur die Gegenw art)

۱۹۰۸ء (The rise of the Centre is well desclibed in L. Hann Geschichte des Kulturkampfes (Berlin 1881) and a valuable study is L. Goetz; Das Zentrum, eine Konfessionelle Partie, Beitrage Zur seiner Geschichte Binn 1906) جرمانی اشتراکی عومیت کے واسطے بہترین تاریخ نے رنگ کی ہے (F. Mehring, Gesch- ichte der deutschen Sozial- demokratie) (جلد ۱) اشتکارٹ (Milhand: La democratie Socialiste allemande) ۱۸۹۵ء ہمو وجرسی اشتراکی عومت

پیرس ۱۹۰۲ء۔

ان کے علاوہ کتب ذیل بھی دیکھنا چاہئیں۔ آند لیرجرمنی میں اشتراکیت کی ابتدا (C Andler, Orignes du soeialisme d'etaten Allamagne (Paris 1906) ای کرکپ ”تاریخ اشتراکیت“ E. Kirkup; History of Socialism مطوع لندن ۱۹۰۸ء ”ڈیلیو سومبارٹ“ اشتراکیت اور اشتراکی تحریک W. Sombart, Socialism and the Social Movement ترجمہ ارجرمانی اشاعت ششم مرتبہ ای ایٹشائن ”مطوع نیویارک“ ۱۹۰۹ء R T. Ely, French and German Socialism in Modern Times جے۔ ایسار کو مارل مارکس ”سوانح و اعمال“ (J spargo, Karl Marx, his life and work مطوع نیویارک ۱۹۱۹ء ”ڈیلیو۔ ایچ۔ ڈاوسن“ ہسارک اور ملکی اشتراکیت (W H. Dawson, Bismarck and state Socialism)

۱۹۰۴ اور ۱۹۱۲ء کے رائٹسٹاگ کے انتخابات۔ وزیر اعظم کارپوسی کے عہد (۱۸۹۰-۱۸۹۳ء) میں حکومت اس حالت میں آگئی کہ اسے مجبور ہو کر رائٹسٹاگ میں اپنی تائید کے لئے استغاثیوں اور قسیمیوں کے اتحاد پر مجبور ہو کر ناپڑا، جو اپنے فریقہ زنگوں کی وجہ سے دینی سیاہ جماعت کے نام سے موسوم تھے، اور یہ حالت

ہو جن لوہے شٹنگس فیورسٹ کے عہد (۱۸۹۳-۱۸۹۴ء) اور فون یولو کے عہد (۱۸۹۴-۱۸۹۵ء) کے ایک معقول حصے حد تک برقرار رہی۔ البتہ ۱۸۹۳ء کے انتخابات نے اس کثرت کو کھٹا کر ایک تک کر دیا لیکن قومی آزاد خیالوں کی تائید کو کام میں لاسکتے، اور مخالف عنصروں کو مستعدی کے ساتھ ایک دوسرے سے لڑاتے رہنے سے فون یولو اب بھی اس قابل تھا کہ چاہتا پورا کر لیتا۔ جو ری ۱۹۰۰ء میں انتخابات اس وجہ سے ہوئے کہ رائٹسٹاگ نے حکومت کے نوآبادیاتی تخمینوں کے منظور کرنے سے انکار کر دیا تھا اور اس لئے وہ منتشر کر دی گئی ان انتخابات کی چھٹی خاص کہ اس وجہ سے تھی کہ مرکزی فریق برابر قوت کا اظہار کرنا چاہتا تھا اور اشتراکی غمیوں کا حصہ گھٹا جا رہا تھا۔ حکومت اگرچہ اس حالت میں تھی کہ قسیمیوں کی تائید کے بغیر چل نہیں سکتی تھی مگر عہد تک وہ اس

بقید حاشیہ مغل گذشتہ مطبوعہ لندن ۱۸۹۶ء ایضاً "جرمانی اشتراکیت اور فرٹینڈ لاسال" (ibid German, Socialism of Ferdinand Lassalle) مطبوعہ لندن ۱۸۹۶ء - ۱

بیمیل "میری سوانح عمری" A Bebel, Aus meinem (Leben) جلد ۳۳ مجلہ انگریزی ترجمہ

"میری سوانح عمری" (My life) مطبوعہ شٹگاگ۔ ایف۔ سلومن "جرمانی فریقوں کے پینٹا (F. Salomon, Die deutschen (Partei programme) جلد ۲ مطبوعہ برلن ۱۹۱۲ء

اس میں ۱۸۹۵ء سے ۱۹۱۲ء تک جرمانی فریقوں کے اعلانات شامل ہیں۔ آڈل کی کتاب "جدید یورپ میں اقتصادی ترقی" (Ogg; Economic Development of Modern Europe)

بست و دوم میں ایک مختصر بیان شامل ہے، (ملاحظہ ہو فہرست کتب صفحات ۵۳۲-۵۳۴)

The useful articles are M. Caudel; Les Elections allemandes du 16 jun

1898 et le nouvel Reichstag in Ann de l' Ecole Libre des sci Polit Nov.

1898. and J. Hahn "Une election au Reichstag allemand" in Ann

dea Sci Polit Nov. 1903)

تیرھواں انتخاب تھا اس وقت آدمیوں کا نہیں بلکہ زیادہ تجاویز کا مقابلہ تھا اگر اس سے غیر عمومی عام دلچسپی پیدا ہو گئی۔ مجلایہ کہ خط مقابلہ کے ایک جانب حکومت اور فریقان ”مجموعہ“ تھے اور دوسری جانب عمومی فریق خاص کر قومی آزاد خیال، استیصالی، اور اشتراکی عمومی تھے۔ اور مباحث تنازعہ وزیر اعظم بیٹ مان ہو لوگ اور اس کے استغاطی قیس حلفائے انداز طبیعت مقاصد اور اطوار سے پیدا ہوئے تھے حکومتی فریقوں کی رجعت پسندی کی شکایت عام طور پر پھیلی ہوئی تھی۔ یہی فریق ان مالی اصلاحوں کے ذمہ دار سمجھے جاتے تھے جو انجام کار میں ۱۹۰۹ء میں منظور ہوئے تھے اور جن سے ایک طرف حرفت و تجارت پر شدید بار پڑا تھا اور دوسری جانب زمین اور سرمایہ مجتمعہ بکا ہوا تھا۔

بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ:-

| نام فریق | ۱۹۰۳ء | ۱۹۰۴ء | تعداد اضافہ | نقصان |
|---------------------------|-------|-------|-------------|-------|
| مرکزی | ۱۰۲ | ۱۰۴ | ۲ | ۰ |
| استغاطی | ۵۳ | ۵۸ | ۵ | ۰ |
| آزاد استغاطی | ۲۲ | ۲۲ | ۰ | ۰ |
| قومی آزاد خیال | ۵۱ | ۵۶ | ۵ | ۰ |
| اشتراکی عمومی | ۷۹ | ۴۳ | ۰ | ۳۶ |
| استیصالی | ۴۲ | ۵۰ | ۸ | ۰ |
| خاندان بہود و اتحاد معاشی | ۲۲ | ۳۰ | ۸ | ۰ |
| پوستانی | ۱۶ | ۲۰ | ۴ | ۰ |
| فریق عموم (عمومیانِ خوب) | ۶ | ۷ | ۱ | ۰ |
| الاسی | ۱۰ | ۷ | ۰ | ۳ |
| گلف یعنی با دوری | ۵ | ۱ | ۰ | ۴ |
| ڈنمارکی | ۷ | ۱ | ۰ | ۴ |
| آزاد | ۰ | ۷ | ۷ | ۰ |
| | ۳۹۷ | ۳۹۷ | ۴۳ | ۴۳ |

انھیں فریقوں پر یہ الزام تھا کہ انھیں نے کوشش کی جماعت اکثریت کے کامدھوں پر کیتھولک مرکزی فریق کا جو ارکھ یا، اور ان پر یہ ملامت ہوتی تھی کہ وہ پروشیا کے فرسودہ انتظامات رائے دی میں آزادی پیدا کرنے میں ناکام رہے۔ استخفاظیوں پر خصوصیت کے ساتھ یہ صلہ ہوتا تھا کہ انھوں نے سرپرستی واقتدار کا راجارہ لے لیا ہے، لیکن بحیثیت مجموعی سب سے زیادہ اہم مسئلہ تنازعہ محصول درآمد و برآمد کا مسئلہ تھا۔ لبرالوں کے بلند معیار سے جو بددلی پھیلی ہوئی تھی وہ عام تھی اور ایک برس تک بلدیات مزدوروں کی جماعتیں اور انجمن ہائے سیاسیحکومت سے یہ التجائیں کرتی رہیں کہ باہر سے آئی ہوئی اشیاء خوردنی کے محصولوں کو گھٹانے کی کارروائی کرے۔ یہ مطالبہ بیکار ثابت ہوا، اور وزیراعظم کے طرز عمل سے ملک نے سمجھ لیا کہ حکومت استخفاظی زرعی تفریق کے تحت میں رد قومی کام کی تائین، کا صلہ جنگ بلند کرتے ہوئے قائم رکھے گی یا زوال پذیر ہو جائے گی۔ اس مسئلے پر قومی آزاد خیال، بالطبع تائین پسند ہونے کی وجہ سے حکومت کے ساتھ تھے۔ مگر استیصالی، اشتراکی عمومی اور بعض دوسرے چھوٹے گروہوں نے صاف و صریح مخالفت کا انداز اختیار کر لیا۔

تین سو ستائیس اصناف میں امیدواروں کی جملہ تعداد ۴۲۸۸ تھی۔ اشتراکی عمویوں کے امیدوار ہر حلقے میں تھے مگر یہ صرف انھیں کے ساتھ مخصوص تھا، قومی آزاد خیالوں کے امیدوار ۲۰۰ حلقوں میں تھے، مگر کئی فریق کے امیدوار ۸۳ حلقوں میں، استیصالیوں کے ۷۵ حلقوں میں اور استخفاظیوں کے ۳۲ حلقوں میں۔ ۱۹۱ حلقوں میں یعنی حلقوں کی نصف تعداد میں دوسری رائے دی کی ضرورت پیش آئی۔ انتخاب کے نتیجے نے مبصرین کی عام توقع کو حق بجانب ثابت کر دیا کہ اشتراکی عمویوں کو بے اندازہ فوائد حاصل ہوں گے۔ متحدہ مقاومت کے لئے فون میت مان ہو لیگ کی درخواست کا وہ اثر نہیں ہوا جو ۱۹۰۷ء میں فون بیوٹو کی اسی قسم کی درخواست کا ہوا تھا۔ اس وزیراعظم کی تدبیر کاربوری اور شخصی اقتدار اس کے پیشرو سے گھٹے ہوئے تھے اور عامۃ الناس میں جیسا جوش ۱۹۱۲ء میں تھا ایسا کسی سابق موقع پر پیدا نہیں ہوا تھا۔ نتائج حسب ذیل تھے:-

| نام فریق | انتخابات کے ایشیا کے وقت جگہوں کی تعداد | ۱۹۱۲ء کے انتخابات میں مل جگہوں کی تعداد |
|------------------------|---|---|
| مرکزی فریق | ۱۰۳ | ۹۰ |
| استغاثی | ۵۸ | ۴۵ |
| آزاد استغاثی | ۲۵ | ۱۳ |
| اشتراکی عمومی | ۵۳ | ۱۱۰ |
| قومی آزاد خیال | ۵۱ | ۴۴ |
| استیصالی | ۴۹ | ۴۱ |
| پولستانی | ۲۰ | ۱۸ |
| مخالفان ہودو استیصالی | ۲۰ | ۱۱ |
| گلف یعنی ہانوردی | ۱ | ۵ |
| الاسی ڈنمارکی اور آزاد | ۱۶ | ۲۰ |
| | ۳۹۷ | ۳۹۷ |

ارکان بسیار کے تین فریقوں میں سے دو فریقوں یعنی قومی آزاد خیالوں اور استیصالیوں کو معتد بہ نقصانات ہوئے مگر اشتراکی عمومیوں کی فتح ایسی قطعی تھی کہ بسیار کو حیثیت مجموعی بیا بیس جگہوں کا نفع رہا۔ دوسری طرف ”مجموعے“ کے فریقوں کو شدید نقصان ہوا، یعنی انھیں اڑتیس جگہوں کا نقصان اٹھانا پڑا۔ ”مجموعے“ کے امیدواروں کے لئے جو رائیں دی گئیں ان کی تعداد کم و بیش ۴۵۰۰۰ تھی۔ اور بسیار کے امیدواروں کی رائیں کم و بیش ۵۰۰۰۰ تھیں۔ برکن کے چھ حلقوں میں پانچ حلقوں کی نمائندگی اشتراکی عمومی

لے لیکن اشتراکی معتد کا میا بیاں قومی آزاد خیالوں اور استیصالیوں کو نقصان پہنچا کر ہوئیں۔
 ۲۔ انتخاب کثرت کاں کی تعداد جو نشستوں میں درج تھی ۲۲، ۳۶، ۴۲، ۱۲۲، ۱۲۲ تھی۔ جن لوگوں نے واقعی رائے دی ان کی تعداد ۳۳، ۸۸، ۲۱، ۱۲۲ تھی۔ ٹیکٹک ٹیکٹک رائیں حسب ذیل ہیں :-
 اشتراکی عمومی، ۱۹، ۳۸، ۴۲، قومی آزاد خیال، ۲۹، ۴۱، ۱۶، استیصالی، ۵۱، ۵۱، ۱۵

پہلے ہی کر رہے تھے، اب نہایت شدید کوشش یہ کی گئی کہ ”قیصر کے ضلع“ پر جس میں
 شہنشاہی محل اور خود حکومت کا مستقر تھا، پورا پورا قبضہ ہو جائے۔ یہ کوشش ناکام رہی
 مگر دوسری رائے دہی کے وقت اور وہ بھی صرف سات رايوں کی خفیف زيادتى سے
 یہ ہوا کہ اشتراکی عمومی کو اس کے استیضالی حریف نے شکست دے دی۔ جیسا کہ ظاہر
 کیا جا چکا ہے، ایسا کہ فریق بالکل علیحدہ علیحدہ تھے، اور عام مسائل کے متعلق وہ کسی
 پہنچ سے ہمیشہ مل کر کام نہیں کرتے تھے۔ فریڈرک ناڈاں نے دو باسراں ”بیسل“
 میں جس اعلیٰ تصور کا اظہار کیا تھا، وہ کبھی پورا نہیں ہوا۔ اس کا مقصود یہ تھا کہ قومی
 آزاد خیال جو باسراں کی سرگرمی میں ہیں وہ استیضالیوں کے وسیلے سے سیاسی اغراض
 کے لئے اشتراکی عمومیوں سے متحد ہو جائیں جو بیسل کے تحت میں ہیں۔ بااں ہسہ
 ان میں مقاصد اور حکمت عملی کا اتحاد موجود تھا، اور ۱۹۱۲ء کے انتخابات نے پہلے اس کا اعلان
 پیدا کیا کہ یہ تینوں گروہ اور اس کے علفا متحد ہو جائیں اور ”مجموعہ“ کے فریق اور ان کے
 علفا مخالفت میں جو اتحاد بھی قائم کر سکیں، انھیں قطعی مغلوب کر دیں۔ انتخابات کے قتل و کشت
 کی صریحی کثرت تو اسی کی تھی، انتخابات کے بعد، فریق مخالف کی کثرت کم سے کم چودہ کی
 ہو گئی۔ جب فروری ۱۹۱۲ء میں نئی رائٹنگ کا انعقاد ہوا تو استیضالی قیسی ”جماعت“ کی
 طرف سے بہت طویل و طویل گفت و شنود کی ضرورت ہوئی کہ خود بیسل ایوان کی صدارت
 کے لئے منتخب ہو جائے۔ بہر صورت، ایک اشتراکی اول نائب صدر منتخب ہو گیا۔ اشتراکیوں
 نے جس قدر کثیر عمومی رايوں کو سمیٹ لیا تھا، اس کی وجہ صرف یہی نہیں تھی کہ یہ فریق
 طبقہ مزدور اں کی بددلی کے اظہار کا سلسلہ ذریعہ ہو گیا تھا بلکہ یہ وجہ بھی تھی کہ طبقہ متوسط
 کے لوگوں کی ایک بہت بڑی تعداد نے اس فریق کے ساتھ اس وجہ سے رائے دی تھی
 کہ وہ اسے مطلق العنانی اور عسکریت کے خلاف تعرض کا ایک نہایت ہی قوی ذریعہ
 سمجھتے تھے۔

بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ۔ مرکزی۔ ۱۹۹۰ء، ۲۰۱۲ء۔ استیضالی۔ ۱۹۱۶ء، ۱۹۱۷ء۔ ۱۱۔

۱۹۰۷ء کے انتخابات کے متعلق مضمون ذیل دیکھنا چاہئے: ”جرمانہ کامرکزی فریق اور جنوری

فروری ۱۹۰۷ء کے انتخابات“ G. Isambert; Le Parti du centre en Allemagne

et les elections de Janvier-fevrier 1907)

جنگ عظیم کے
عین ماقبل کے
فریق۔

فریقانہ تاریخ کے نازک موضوع پر مزید بحث کے بغیر کسی قدر حالات فریقوں کی اس ہیئت و نوعیت کے بیان ہو سکتے ہیں جو جنگ عظیم کے عین ماقبل تھے اور خاص کر اس تنظیم عظیم کے متعلق بھی گفتگو ہو سکتی ہے جو اشتراکی عمومیت کے نام سے جاری تھی۔ بڑے فریقوں

کی تعداد پانچ تھی، استغفاظی، مرکزی، قومی آزاد خیال، استیصالی، اور اشتراکی جیسا کہ تشبیح ہو چکی، استغفاظی فریق کی سرکردگی اور اس کی خاص قوت، مسترقی اور شمال مشرقی روسیا کے بڑے بڑے زمینداروں میں مرکوز تھی۔ اسے عام تائید بھی انھیں اطراف کے زرعی مزدوروں اور عام کارکنوں سے حاصل ہوئی تھی، جن میں ریلوں کے کام کرنے والے بھی شامل تھے۔ انتخابی سرگرمیوں اور خود انتخاباتوں سے متعلق شدید ترین خرابی اس دباؤ کی وجہ سے پیدا ہوئی تھی جو حکومت کثیرالاعتداد سرکاری عہدہ داروں پر ڈالتی تھی کہ وہ استغفاظیوں کو رائے دیں یا جن اضلاع میں استغفاظی امیدوار نہ ہوں وہاں مرکزی امیدواراں کو رائے دیں۔ یہ دباؤ مقامی دفتری کارکنوں خاص کر ناظم ضلع کے ذریعے سے ڈالا جاتا تھا، جو علی العموم کوئی امیر النسب و جوان عہدہ دار ہوتا تھا۔ یہ اندازہ کیا گیا ہے کہ قومی انتخاب کے واقع پر دس لاکھ رائیں سرکاری اثر کے تحت میں

بقیہ حاشیہ موزگڈشتہ۔ مطبوعہ جدیدہ علوم سیاسی Ann des Sci Polit مارچ ۱۹۱۲ء کے انتخابات کے متعلق مضامین ذیل دیکھنا میسٹ: جی۔ بلڈنڈل انخشاگ کے انتخابات اور فریقوں کی نئی

صورات حالات G Blondel. Les elections au Reichstag et la Situation nouvelle des Partis مطبوعہ کوریسپودان "۲۵ جنوری ۱۹۱۲ء" جے۔ ویلیو جنکس جرمانی انتخابات J W Jenks, The German Elections مطبوعہ "ریویو آف ریویوز" جنوری

۱۹۱۲ء۔ اے۔ کوئسٹ "جرمانی رانخشاگ کے انتخابات" A Quist, Les elections du Reichstag allemand مطبوعہ "جریڈہ استراکی (Rev Socialiste) ۱۵ افروری ۱۹۱۲ء۔

W. Martin, "La crise constitutionnelle et politique en Allemagne" in Rev Polit et Parl. Aug 10, 1912. An excellent survey of the period

1906-11 is P Matter "D un Reich stag al' autre" in Rev. des. Sci polit July-Aug. 1911

ہوتی تھیں۔ استغافلی فریق اگر یہ تعداد کے اعتبار سے کم تھا مگر سب سے زیادہ اہم فریق ہونے کی حیثیت کو وہ برابر قائم رکھتا تھا کیونکہ یہ دوشیاوی حکومت سے اسے سب سے زیادہ قریب حاصل تھا اور شہنشاہی حکومت جیسی کچھ بھی تھی، اس کے بنانے والے اشخاص یہی فریق ہیسا کرتا تھا۔ چونکہ اس کی باحریت کے برخلاف اقتدار کے عقیدے پر تھی، اور وہ شاہ دشمنستانہ کے امتیازات اور طبقہ عام کے حقوق خاص کی مدافعت کے لئے وقف تھا اس لئے وہ سیاسی نظم میں اصلاح کی ہر ایک تجویز کی شدت کے ساتھ مخالفت کرتا تھا۔ وہ چاہتا تھا کہ زرعی پیداوار پر بہت گراں تحفظ معمول لگایا جائے، بیڑہ زیادہ وسیع ہو، فوج اور استعماری توسع کے اخراجات بڑھا دئے جائیں۔ برسوں تک ایک با اثر ہمہ گیر جرمانیت، بیروں ملک میں جرمانی عظمت و وسعت کے بہت سے تجاویز پر زور دیتا رہا جن کی وجہ سے خود سلطنت کو زک پہنچی، بسا اہل کی اتحاد کی حکمت عملی کے متعلق سابق میں جو مخالفت تھی وہ اس وقت ناپید ہو گئی جب شہنشاہی قوانین محصول درآمد و درآمد کے منافع صاف طور پر عیاں ہو گئے۔ مرکزی فریق، طریق کیتھو کی کا فریق تھا، چونکہ اصلاً اس کی بنا مذہبی بنیاد پر تھی، اس لئے اس میں ہمیشہ اعیانی و عمومی دونوں عناصر متامل رہتے تھے اور غالباً ہر ایک دوسرے فریق کے بہ نسبت باشندگان شہنشاہی کے تمام طبقات کا نمائندہ سب سے زیادہ وہی فریق تھا۔ اس کے سرگروہ زیادہ تر سلیشیا اور میویریا کے کیتھو کی اہل میں سے ہوتے تھے، اور اسے خاص تاؤد، بلویریا کے کیتھو کی کسانوں، اور صوبجات راجن کے کیتھو کی کارکنوں کے ذریعے سے حاصل ہوتی تھی۔ پس جغرافی اعتبار سے اس کی قوت زیادہ تر جنوب اور جنوب مغرب میں واقع تھی۔ اس فریق کا کوئی قطعی حتمی لائحہ عمل نہیں تھا۔ اس کا اصلی مقصد زیادہ تر اس وقت پورا ہوا گیا جب بسا اہل نے کیتھو کی کلیسا کے ساتھ اپنے تنازعات کو ترک کر دیا۔ مگر کسی جانب سے بھی خطرہ پیش آئے، یہ فریق کیتھو کی اغراض کی مدافعت کے لئے ہمیشہ کمر بستہ رہا کرتا تھا اسنے

۱۹۱۱ء میں شہنشاہی میں دو کروڑ چالیس لاکھ کیتھو تک تھے، ان کے بالمقابل، چار کروڑ بیروان لوہر اور اوہینگی تھے۔

اشتراکیت کا مقابلہ سرگرمی کے ساتھ کیا اور مزدوری میں طبقات کو اس عقیدے سے اپنی جانب پھیر لینے کے لئے، اس نے فرانس کے کیتھولک لیبر پارٹی اور آرمی پسند کی طرح برابر معاشری اصلاح کی وکالت کی مگر اسکی حریت پسندی ذرا احتیاط کا پہلو لئے ہوئے تھی اور اگرچہ اس کے نام ”مرکزی“ سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ یہ فریق، اشتغالی یون اور اسنیکالی پسار کے بین بین تھا مگر وہ عام طور پر اشتغالیوں کے ساتھ مل کر کام کرتا تھا جس کی وجہ کچھ تو یہ تھی کہ وہ خود دراصل اشتغالی تھا اور کچھ وجہ یہ تھی کہ اس کے ارکان کے مقاصد بھی معقول حد تک زرعی تھے ۱۹۱۳ء میں ایک فرانسیسی مبصر نے اس فریق کے بارے میں یہ کہا تھا کہ ”اس وقت یہ فریق زیادہ تر چالاک موقع شناسوں کے ایک گروہ کی صورت میں نظر آتا ہے جو کیتھولک طریق کے دنیاوی مقاصد کے تحفظ میں اردا و ہانت کا اظہار کرتے ہیں۔ ورنہ حقیقت یہ ایک ایسا نمونہ فریق نہیں ہے جو باقاعدہ طور پر یہ کوشش کرنا ہو کہ اپنے وقت کے عظیم الشان بین الاقوامی، سیاسی اور معاشری مسائل کو حل کرے۔“

جس طرح طبقہ امر اور زراعت میں لوگوں کا فریق اشتغالیہ پر مشتمل تھا کیتھولک کلیسا کا فریق مرکزیت پر، اور حرفی عامۃ الناس کا فریق عمومی اشتراکیت پر، اسی طرح طبقات متوسط اور خاص کہ حرفی سرگروہوں اور تنظیموں کا فریق قومی حریت پسندی پر مشتمل تھا، اس لئے اس فریق کو زیادہ تر وسطی و مغربی حرفی اضلاع سے تقویت حاصل ہوتی تھی۔ تاریخی حیثیت سے یہ سیاسی اصلاح کا فریق تھا، اور بعد کے برسوں میں اس نے سہ طبقی رائے دہی کی منوخی، راجتھاگ کی جھجک کی جدید تقسیم، تعلیم و حکومت میں پارٹیوں کے اثر کی تجدید اور فہمنشاہی و ریاستی ملازمین کے حق رائے دہی کے آزادانہ استعمال میں حکومت کی مداخلت کے بند کرنے کے متعلق اس نے بہت زور دیا۔ لیکن اس فریق نے اپنی برزین کوشش معاشی مقاصد کی حمایت میں صرف کر دی، اور اس سلسلے میں اس نے خصوصیت

۱۔ ایرک۔ لیشن برگر در جرمانہ اور زمانہ جدید میں اس کا ارتقا H. Lichtenberger, Germany and its Evolution in Modern Times

مطبوعہ نیویارک، ۱۹۱۳ء ملاحظہ ہو۔

(C. Bachem, Politik und Geschichte der Zentrumsparterie-Cologne, 1918)

سے یہ مطالبہ کیا کہ اگر صنعتی اشیاء پر نہیں تو زرعی پیداوار پر بالضرور محصولوں کی نظر ثانی ہو کر انھیں گھٹانا چاہئے۔ اس نے سلاح جنگ، استعماری توسع، اور پرزور خارجی حکمت عملی کی تائید کی، البتہ اس حکمت عملی میں چہرہ دستی ضروری نہیں تھی، مبدان صنعت و حرفت کے ہمسر، جو اس فریق کی سرگروہی کر رہے تھے وہ اس سے سخت بیزار تھے کہ ملکی عہدوں اور فوج و بیوروں کی امارت پر استغفافی گروہوں کے زمیندار طبقہ امرالے اپنا اجارہ قائم کر رکھا تھا۔

استیعالی یا ترقی پسند فریق بھی زیادہ تر طبقہ متوسط اور زیادہ تر حرنی لوگوں کا فریق تھا۔ ایک معاملے کے سوا اور تمام معاملات میں وہ قومی آزاد خیالوں سے اصول کے بجائے زیادہ تر درجے میں مغاثر تھے۔ وہ چاہتے تھے کہ تمام تحفظی محصولوں کو منسوخ کر دیں، بالفاظ دیگر یہ کہ وہ ایسے بہت بڑے حرنی رقیب انگلستان کی روش اختیار کر لیں۔ قومی آزاد خیالوں کی طرح، وہ بھی ملکوں کی تقسیم جدید، مساوی رائے دہی اور قیسمت کے انسداد کے حامی تھے۔ اس سے آگے بڑھ کر وہ کال پارلیمنٹی نظم حکومت اور فوجی طاقت کے ملکی طاقت کے تابع ہونے کا بھی مطالبہ کرتے تھے۔ یہ فریق بڑے بڑے صنعتیوں کا اس درجہ غلام نہیں تھا جس طرح قومی آزاد خیال اس کے غلام بنے ہوئے تھے، لیکن پھر بھی یہ فریق عوام الناس کا فریق اس مفہوم میں نہیں تھا جس مفہوم میں یہ فقرہ اشتراکی عمویموں پر عاید ہوتا ہے۔

۱۔ جنگ عظیم سے عین قبل کے برسوں میں فریقوں کی جماعت تھی اس کے مختصر بیانات کتب ذیل میں ملے گئے۔ کریوگر، دو جرمانی شہنشاہی کی حکومت اور اس کے سیاسیات: (Kruger)

Governments and Politics of the German Empire)

باب ۱، سنٹن برگ، دو جرمانہ اور زمانہ جدید، اس کا ارتقا، (Lachtenberger)

(Germany and its Evolution in Modern Times)

مقالہ دوم، باب ۵۔ بیسن بے سینئر جرمانہ قبل از جنگ

(Baron Beynese Germany before the War) متوجہ کوپنی۔ وی کی

مطبوعہ لندن ۱۹۱۶ء، باب ۴۔ بی۔ فون بولو "شہنشاہی جرمانہ" (B. Von Bulow)

اشتراکی عمومی، جنگ عظیم سے عین ماقبل کے برسوں میں اشتراکی عمومیت کے تنظیم اور سرگرمی۔

نسبتہ اس سے بہت چھوٹا تھا، جتنا اس کے آئندہ واروں کی حاصل کردہ رایوں کی تعداد سے خیال میں آتا ہے۔ قطعی حیثیت میں، اس کی رکنیت میں صرف وہی اشخاص داخل تھے، جو فریقانہ چندہ دیتے تھے اور فریق ان سے جن خدمات کا مطالبہ کرے ان کے انجام دینے کے پابند تھے۔ ۱۹۰۹ء میں شہنشاہی کے صرف چھ انتخابی ضلعوں میں ایسا ہوا کہ جتنی اجتماعی عمومی رائیں دی گئیں، اس فریق کی رکنیت ان کے تیس فی صدی تک پہنچی۔ ۲۱۔ مارچ ۱۹۱۲ء کو اس فریق کے ارکان کی کل تعداد صرف ۵۰۵، ۵۵، ۱۰۰ تھی جن میں ۴۳، ۵۴، ۱۴۰ عورتیں تھیں اور شاید اتنی ہی تعداد ایسے لوگوں کی تھی جن کی عمر پندرہویں کی حد سے کم تھیں۔ اس فریق کی عظیم الشان اور سریع ترقی عمومی رایوں کی وجہ زیادہ تر یہ ہوئی کہ طبقہ متوسط کے کشمیر التعداد جرمانی جو خالص اقتصادی عقائد یا اشتراکیت کے انتہائی مفقود کی بہت کم پرواہ کرتے تھے یا کچھ بھی پرواہ نہیں کرتے تھے وہ عادیہ راکشٹاگ نے اشتراکی عمومی امیدواروں کی تائید اس خیال سے کرتے تھے کہ وہ اسے ایک غیر آزادی پسند و غیر نمائندہ حکومت پر ملامت کرنے میں سب سے زیادہ نمایاں و موثر ذریعہ سمجھتے تھے۔

تنظیم کے اعتبار سے یہ فریق براعظم یورپ میں اپنا نظیر نہیں رکھتا تھا اس کی اعلیٰ حکمران جماعت ایک کانگریس تھی، جو شہنشاہی کے ہر ایک انتخابی حلقے سے

بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ (Imperial Germany) صفحات ۱۶۳ - ۲۲۷۔ اشتراکی عمومیوں سے متعلق کتابوں کے لئے اس باب کے آخر کے حوالہ جات دیکھنا چاہئیں۔ اے۔ اوردرجہ جرمانی اخباری سیاسیات (A. Marvaud, La presse) (Pohtioue allemande) جسریہ سائل تہرہ و نوآبادی ہائے (Quesh) (Dipl. et colon) ۱۲ رجب و یکسم اپریل ۱۹۱۰ء۔ بھی دلچسپ مضمون

چھ نمائندوں "رائٹسٹاگ" کے اشتراک میں ارکان اور اس فریق کی مجلس عاملہ کے ارکان پر مشتمل تھی۔ یہ کانگریس ہر سال کسی اسٹیم شہر میں اس غرض سے منعقد ہوتی تھی کہ مجلس ذیلی کی روائد اول کو سنے، فریقانہ بحث عملوں پر بحث کرے، فریقانہ انضباط کو نافذ کرے، اور مقامی فریقانہ تنظیمات یا انفرادی ارکان جن مسائل کو اس کی طرف رجوع کریں ان پر کارروائی کرے بحث و مباحثہ کے متعلق انتہائی آزادی تھی، مگر یہ توقع تھی کہ جو فیصلے ہو جائیں انھیں کل ارکان بلاتا ویل و بلاشکایت قبول کر لیں۔ اجلاسوں کے درمیانی زمانے میں اس فریق کا کام سات ارکان کی ایک عاملانہ مجلس کے ذریعے سے انجام پاتا تھا، ان ارکان کا انتخاب کانگریس کرتی تھی اور ہشتی معتمدین کا ایک عملہ ان کی مدد کرتا تھا۔ مقامی طور پر ارکان کی تنظیم شاخوں میں ہوتی تھی، یہ شاخیں اپنے اپنے جلسے کرتیں جو جوانوں کو اس فریق کے عقائد کی تعلیم دیتیں اور ہر ممکن طریقے سے اہل ملک میں فریق کے مقاصد کو آگے بڑھاتی تھیں۔ سالانہ میں چودہ ہزار سے زائد جلسے ہوئے، اور تین کروڑ تیس لاکھ سے زیادہ گشتی مراسلے، اور تقریباً تیس لاکھ رسالے تقسیم ہوئے۔ انتخابی جہم کے وقت رائے دہندوں سے فرداً فرداً ملاقاتیں کی گئیں اور کوئی مزدور اس فریق کے مبلغوں کی نظر توجہ سے بچ نہ سکا۔ اس فریق کی اشاعت میں مختصر روزانہ اخبارات شامل تھے جن کی اشاعت گیارہ لاکھ تھی، مرکزی اخبار "فور ویرٹس" (Vorwärts) کی روزانہ اشاعت ۱۳۹۶... تھی، ہفتہ وار اخبار "عصر جدید" (Die Neue Ziet) کی اشاعت ۱۵۶۵... کی تھی اور تفسیاتی اخبار "واورے یا کوپ" (Wahre Jacob) کی اشاعت ۱۵۶۵... کی تھی۔ عورتوں میں ان خیالات کے شائع کرنے کے لئے ایک اخبار تھا جس کی پانچ روزہ اشاعت سیفٹیس ہزار کی تھی اس فریق کے دو سو مرکزی گشتی کتب خانے تھے اور ان کی تین سو ستر شاخیں تھیں۔ اشتراکی عمومی عقائد اس فریق کے لئے یہ تنظیم زیادہ تر اس پہلی سالانہ کانگریس اور بحث عملوں نے قرار دی تھی جس کا انعقاد سنہ ۱۸۴۹ میں سویت کی تشددی روس کے ترک کر دینے کے بعد ہوا تھا۔ اس اجتماع نے اس فریق کے اصول بھی قرار دیئے اور اس لائحہ عمل کی نظر ثانی کی تحریک جاری کی

جو پندرہ برس قبل گولڈمان میں شائع کیا گیا تھا۔ اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ ۱۸۹۱ء میں بمقام ایرفٹ فریق کی دوسری موٹرنے ایک جدید لائحہ عمل قبول کر لیا جو اپنے ظاہر و باطنی کے اعتبار سے مارکس کی تقلید میں تھا، اور نراج کے تمام اثرات کو اس میں سے محو کر دیا گیا تھا، اور خفیف تاثیر کے ساتھ بھی ایرفٹ کا لائحہ عمل ۱۹۱۲ء میں اس فریق کے عقائد کا باضابطہ اظہار بنا ہوا تھا۔ وقتاً فوقتاً جب نئے مسائل پیدا ہوتے تھے تو سالانہ کانگریس کے اعلانات کے ذریعے سے اس کی تاویل یا توسیع کی ضرورت پڑا کرتی تھی، مگر اساسی مسائل اس میں اول ہی سے داخل تھے۔

اس دستاویز میں اشتراکی عمومیت کے اساسی مقاصد حسب ذیل درج کئے گئے ہیں۔ ”کوئی ایسا انقلاب جس سے، اس کے بجائے کہ وسیع حریفان اور مشترکہ پیداوار کی روز افزوں گنجائش اُن طبقات کے لئے جنہیں ان چیزوں نے تباہ کیا ہے مصیبت اور ظلم و ستم کا ذریعہ ہوں جیسا کہ اس وقت تک ہوتی ہے، یہی چیزیں ان کی بہترین بہبودی اور کامل آسائش کا ذریعہ بن جائیں، ایسا انقلاب اس کے بغیر نہیں ہو سکتا کہ ذرائع پیداوار یعنی زمین اور اس کے ثمرات، معادن اور صنایع، اشیائے خام، اوزار و آلات، ذرائع مبادلہ یا سب سرمایہ دارانہ شخصی ملکیت کے بجائے اشتراکی ملکیت میں بدل دیئے جائیں، اور اشیاء مبادلہ کے موجودہ طریقہ پیداوار کے بجائے اشتراکی طریقہ پیداوار قائم کیا جائے جو خود معاشرے کے لئے اور معاشرے کی جانب سے انجام پائے۔ اس معاشری تقلیب کے معنی یہ ہیں کہ اس سے نہ صرف مزدور طبقے کی نجاسات ہوگی بلکہ تمام بنی نوع انسان

لے کے۔ کائسکی، ”ایرفٹ کا لائحہ عمل“ (K. Kautsky : Das) Erfurter Programm طبع ہشتم، اشتہارٹ، ۱۹۰۱ء۔ اس کا انگریزی ترجمہ، اس۔ بی اورتھ کی کتاب ”یورپ میں اشتراکیت و عمومیت“ (S.B. Orth; Socialism) (and. Democracy in Europe) مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۳ء صفحات ۲۹۸-۳۰۱۔ ۱۹۱۲ء کے انتخابات کے موقع پر اشتراکی کمیونیوں کے ”انتخابی خطبے“ کا سلا لائحہ تھے۔ ایضاً صفحہ ۳۰۳-۳۰۴۔

جو موجودہ حالات کے تحت میں تکالیف اٹھارہ ہیں سب نجات پا جائیں گے مگر یہ کام صرف مزدوری پیشہ طبقہ کے ذریعے سے انجام پاسکتا ہے، کیونکہ اور تمام دوسرے طبقات اپنے باہمی تصادم اغراض کے باوجود، ذرائع پیداوار کے معاملے میں، شخصی ملک کی بنا پر قائم ہیں، اور ان کا مشترک مقصد یہ ہے کہ موجودہ معاشرے کی بنیادیں برقرار رہیں نہ کہ نیا دارائہ جلب منفعت کے خلاف۔ مزدوری پیشہ طبقہ کی جدوجہد لازماً ایک سیاسی جدوجہد ہے۔ مزدوری پیشہ طبقہ، سیاسی حقوق کے بغیر نہ اپنی معاشی جدوجہد کو جاری رکھ سکتا ہے اور نہ اپنی معاشی تنظیم کو ترقی دے سکتا ہے۔ مزدوری پیشہ طبقہ کی اس جدوجہد کو ارادی اور متحدہ جدوجہد کی صورت میں لانا اور اس پر اس کے لایہ نہی تنہائے نظر کو واضح کرنا یہ کام اشتراکی عمومی فریق کا ہے، اشتراکی عمومی نئے طبقاتی امتیازات یا حقوق کے لئے نہیں لڑ رہے ہیں بلکہ وہ طبقاتی حکومت اور خود طبقات کے منسوخ کرنے، اور بلحاظ جنسیت و رتبہ کے حقوق و فرائض میں ہمہ گیر مساوات کے لئے جنگ کر رہے ہیں۔ پس ان خیالات کے ہوتے ہوئے، وہ موجودہ معاشرے میں مزیدوروں سے جلب منفعت کرنے ان پر ظلم و ستم ہونے کے خلاف لڑ رہے ہیں بلکہ وہ ہر قسم کے جلب منفعت اور آزادی کے خلاف جنگ کر رہے ہیں، خواہ یہ آزادی طبقات کے خلاف، فریق کے خلاف، جنس کے خلاف ہو یا نسل کے خلاف ہو۔

اس فریق کے جن زیادہ قطعی مطالبات کا شمار لائحہ عمل میں کیا گیا تھا ان کا خلاصہ حسب ذیل ہو سکتا ہے :-

۱۔ شہنشاہی کی تمام میں برس سے زیادہ عمر کی رعایا کے لئے بلحاظ جنسیت، تمام انتخابات میں خفیہ رائے دہی کے ذریعے سے ہمہ گیر مساوی اور راست حق رائے دہی، تناسبی نمائندگی، رائج شاگ کا دو سالہ انتخاب، نمائندگان کا معاوضہ،

۲۔ حق بدایت اور حق امتناع کے استعمال کے ذریعے سے، قوم کی جانب سے راست قانون سازی، سلطنت، ریاست صوبہ اور کیوں میں قوم کی حکومت خود اختیاری، محمولوں کی سالانہ منظوری۔

۳۔ ہمہ گیر فوجی تربیت، مستقل فوج کے بجائے، فوج محافظ ملک کا قیام

راٹھنشاگ کے ذریعہ صلح و جنگ کے سائل کا تصفیہ تالش کے ذریعے سے تمام بین الاقوامی تنازعات کا تصفیہ۔

۴۔ آزادی تقریر اور حق جلسہ عام کے روکنے والے تمام قوانین کی تسیخ۔

۵۔ ان تمام قوانین کی منسوخی، جو عورتوں کو مردوں کے مقابلے میں پست درجے میں رکھتے ہیں۔

۶۔ مذہب کے ذاتی معاملہ ہونے کا اعلان، کلیسائی اغراض کے لئے سرمایہ عام سے تمام اخراجات کی منسوخی۔

۷۔ تعلیم کو دنیاوی بنادینا، سرکاری مدارس میں لازمی ماضی ہفت تعلیم، تعلیمی سامانوں کا مفت مہیا کیا جانا، مدارس میں طلبہ کا مفت انتظام قیام و طعام اور اسی طرح اعلیٰ درسگاہوں میں ایسے طلبہ کا انتظام جو اعلیٰ تعلیم کے لئے موزون ہوں۔

۸۔ قوم کے مقرر کردہ عادلوں کے ذریعے سے قانون کا مفت نفاذ جن لوگوں پر ناجائز الزام لگایا جائے، یا ناجائز طور پر جس میں رکھے جائیں، یا ان پر ناجائز حکم صادر کیا جائے، ان سب کو اس کا معاوضہ دیا جائے، موت کی سزا منسوخ کر دی جائے۔

۹۔ مفت معالجہ جس میں دوائیں بھی شامل ہیں، اور مفت تدفین۔

۱۰۔ آمدنی جائداد اور وراثت کے محصولوں سے وہ تمام سرکاری اخراجات پورے کئے جائیں جن کا پورا ہونا محصولوں کے ذریعے سے ضروری ہو، تمام بالواسطہ محصول، محصول کرڈر گیری اور دوسرے ایسے تنجاویز جن سے عام قوم کے اغراض کو ایک مختصر اقلیت کے اغراض پر قربان کیا جاتا ہے، منسوخ کر دئے جائیں اس محنت کے تحفظ کے لئے ایک قومی دین الاقوامی نظم ہو، جس میں کام کے لئے آٹھ گھنٹے سے زائد کا دن نہ قرار دیا جائے، چودہ برس سے کم عمر کے لڑکوں کو کام پر لگانا ممنوع قرار دیا جائے، قطعی ضرورت کے سوارات کا کام بھی ممنوع قرار دیا جائے، حکومت کے محکموں اور شعبوں کے ذریعے سے تمام حربی اشتغالات کا معائنہ ہو اور ان میں کام کے شرائط کا انضباط ہو۔ مزدوری پیشہ لوگوں کو

اپنے تنظیمات قائم کرنے کے حقوق کی توثیق کی جائے۔

اندر ونی فریقانہ
اختلافات :-
یہ ملحوظ رہنا چاہئے کہ یہ لاکھ دو حصوں پر مشتمل تھا، اول، مارکس کے
اقتصادیات کا دوبارہ بیان کرنا تھا دوسرے ان طبعی و عملی مقاصد
کا شمار کرنا تھا، جنہیں حاصل کرنا نہ نظر تھا ان مقاصد کے لئے یہ ضروری
ہیں تھا کہ وہ بہ صورت میں خود مقصود ہوں بلکہ وہ غایت انتہائی کے حصول

کے مراحل تھے۔ سیاسی کارروائی پر بہت زیادہ زور دیا گیا تھا۔ اگر کسی شخص کے دل
میں اس بارے میں کوئی شک گزرا ہو کہ جرمانی اشتراکیت کی تجویز سیاسیات کے
اندر ہی رہنے کی تھی، تو یہ شبہ اس لاکھ عمل کی اشاعت سے رفع ہو گیا ہو گا۔ ۱۸۹۱ء اور
خاص کر ۱۹۰۱ء کے بعد سے جرمانہ کے اندر اشتراکی حکمت عملی کی تشکیل کے متعلق خاص
مسئلہ متنازعہ یہ تھا کہ اصولی و بعیدی اغراض کو کس حد تک عملی و فوری مقاصد کے تابع کر دینا چاہئے
ایک عنصر ہمیشہ ایسا رہا ہے جس کی آنکھیں اجتماعی اشتراکی مطمح نظر پر لگی ہوئی تھیں،
اس عنصر کے نزدیک جب تک کہ اصل مقصد نہ حاصل ہو، درمیان میں پیش آنے
والے واقعات کچھ زیادہ اہمیت نہیں رکھتے تھے۔ وہ یہ محسوس کرتا تھا کہ بڑا خطرہ
یہ ہے کہ لوگ اشتراکی بننے کے لئے انھیں گے اور محض معاشرتی مصلح بن کر رہ جائیں گے
یہ عنصر عقیدے کی قدیم دفتات پر جما ہوا تھا، یعنی، طبقاتی حکومت اور خود طبقات
کی منسوخی مزدوروں سے ہر قسم کے جلب منفعت اور لوگوں کی آزر دہی کا بند کیا
جانا، سرمایہ داری اور جن چیزوں کے لئے سرمایہ داری ہے ان سب کا انہدام
ایک ایسے اقتصادی نظم کی ترجیح جس کے تحت میں سامان کی پیداوار اور تقسیم کلّیہ مملکت کے زیر اقتدار ہو
لیکن، ربع صدی بعد اس فریق کے اندر ایک ایسا عنصر پیدا ہوا جو معاملات کو
دوسری ہی نظر سے دیکھنے لگا۔ ۱۸۹۶ء کے انتخابات عام کے بعد، جس میں
اشتراکی عمومیوں کو سخت نقصانات اٹھانا پڑے تھے، انگلز کے ادبی مباحث
ایڈورڈ برنشاؤن نے اخبار ”عصر جدید“ (Die Neue Zeit) میں ایک سلسلہ مضامین کا
مسائل اشتراکیت کے نام سے شروع کیا جس میں انقلاب کے اصول سے مگریز
کر کے اس امر پر زور دیا تھا کہ تحریک ہی سب کچھ ہے، عقیدہ کچھ نہیں ہے ان مضامین سے
اس فریق کے ایک روزنامہ ”روزنامہ“ کے خیالات کا پرزور ناظر

ہوتا تھا اور ۱۸۹۸ء اور ۱۸۹۹ء کے کانگریسوں میں ان مضامین کے مسئلہ تجاویز بحث کے خاص موضوع بن گئے سوال یہ پیدا ہوا کہ آیا اس فریق کو اپنے مشہور مقاصد کو دوبارہ ڈھالنا چاہئے اور طوفان خیز انقلابی انقلابیت کے اصول کو جو اس نے مارکس سے اخذ کیا تھا، چھو کر دینا چاہئے جیسا کہ اس سے قبل ہی برج کے آخری نشان کو مٹا دیا تھا یا اسے بلا پس و پیش اسی بنیاد پر قائم رہنا چاہئے جس پر آج تک وہ قائم رہا ہے۔ برنشتائن نے۔ حاسیان نظر ثانی کی سرگرمی کی اور کارل کاٹسکی (میر در عصر جدید) (Die Neue Zeit) نے قدیم طرز کے پروان مارکس کی قیادت کی۔ بیبل جو پہلے لیگ سخت کے انتقال کے بعد (یعنی ۱۸۹۸ء) سے اس فریق کا اعلیٰ سرگرم بنا تھا، اس کا سیلان حاسیان نظر ثانی کے خلاف تھا، مگر اس نے اپنی کوششیں زیادہ تر اس امر پر مبذول کر دیں کہ اس فریق کی صفوں میں علانیہ انشقاق نہ ہو برنشتائن نے حاسیان نظر ثانی کی حیثیت کی تشریح و حمایت میں ایک کتاب لکھی، کاٹسکی نے اس کا سخت جواب دیا۔

سال بسال اس مسئلہ پر سالانہ کانگریسوں اور فریقانہ اخباروں میں شور برپا ہوتا رہا۔ ۱۹۰۱ء کی کانگریس منعقدہ لیوبک میں تحریک نظر ثانی کو باضابطہ طور پر ارتداد کے نام سے مطعون کیا گیا، اور ایک وقت تو یہ معلوم ہوتا تھا کہ اس کا لائحہ عمل

۱۰۔ برنشتائن کی کتاب کا نام جو انگلستان میں لکھی گئی تھی، "مفروضات اشتراکیت

و پیش نامہ عمومیت اشتراکیت" (Bernsteins Die voraussetzung des sozialismus)

und die Aufgaben der sozialdemokratie) مطبوعہ اسٹنگارٹ، ۱۸۹۹ء

ای۔ سی۔ ہاروی نے اسے ترجمے کی صورت میں ارتقائی اشتراکیت تنقید و توثیق

(Harvey Evolutionary socialism a Criticism and an Affirmation) کے نام سے شائع کی، مطبوعہ لندن ۱۸۹۹ء کاٹسکی کی کتاب کا نام برنشتائن اشتراکیت کی عمومی لائحہ عمل نقد و تنقید

(Kautsky, Bernstein und das sozialdemokratische Programm; ein

Antikritik) مطبوعہ اسٹنگارٹ ۱۸۹۹ء -

ہمیشہ کے لئے متروک ہو جائے گا لیکن ۱۹۱۷ء کے انتخابات میں رائٹسٹاک کے اندر اس فریق کے نصف جگہوں کے جاتے رہنے کا اثر عبرت انگیز ہوا اور اس کے بعد سے نئی حکمت عملی کی جانب پرجھک گیا۔ یہ فرٹ ڈالے لائٹھ عمل میں کوئی باضابطہ ترمیم نہیں اختیار کی گئی مگر قطعی میلان اس جانب ہو گیا کہ اصولی انقلاب انگیزی کا ذکر دھیسے طور پر کیا جائے اور مسلسل جزدی و عملی اصلاحوں کے ذریعے سے اشتراکی عمومیت کے مقاصد حاصل کرنے کی طرف زیادہ توجہ کی جائے۔ ۱۹۱۲ء تک اس فریق میں پانچ حصے صاف طور پر نمایاں نظر آسکتے تھے (۱) انتہا پسند جن کی نمائندگی رائٹسٹاک میں مارل لیبک سخت کے ذریعے سے ہوتی اور عورتوں میں روزا لکسمبرگ اس کی نمائندگی کرتی تھی، جو اب بھی طبقاتی جنگ کی حامی تھی اور غیر اجتماعی فریقوں کے ساتھ اتحاد عمل کو مذموم قرار دیتی تھی۔ (۲) سیار مرکزی جس کی نمائندگی رائٹسٹاک میں پیوگو ہا سے اور جارج لیڈور کرتے تھے اور اہل قلم میں کارل کاسکی اور ہائینز کو نوڈ اس کی نمائندگی کرتے تھے جو غیر اجتماعی جماعتوں کے ساتھ بھی اتحاد عمل کو ناپسند کرتے تھے مگر پارلیمنٹی کارروائی پر یقین رکھتے تھے (۳) سین مرکزی جس کا سرگروہ فلپ شیدمان تھا، یہ حصہ اصولاً اس فریق کے روایتی لائٹھ عمل پر قائم تھا، مگر واقعتاً تحریک نظر ثانی کی جانب شدت کے ساتھ مائل تھا۔ (۴) حامیان نظر ثانی، جن کے سرگروہ برنشتائن اور اڈوٹوڈیوڈ تھے۔ (۵) شہنشاہی اشتراکی جن کے نمائندے ولفگاگ ہائنے اور اڈمنڈ فشر تھے جو بری فوج، مضبوط بیڑے اور جارحانہ استعماری و تجارتی حکمت عملی کے مؤید تھے۔

یہ سب کچھ تھا، مگر یہ فریق برائے نام انقلابی ہونے کے ساتھ، واقعتاً نہایت ہی منضبط تنظیم رکھتا تھا جس کا فوری لائٹھ عمل اس قدر معتدل تھا کہ جو لوگ اس فریق کے زمرے میں داخل نہیں تھے ان کی بھی ایک کثیر تعداد اس کی حمایت میں تھی۔ یہ فریق

روداداری اور موقع شناسی میں برابر ترقی کرتا جاتا تھا جیسا کہ ایک وقت میں اس کا شہرہ تھا۔ موجودہ وقت ادارات کی بنا پر جو اصلاحیں اختیار کی جاتی تھیں اس امید میں ان کی مخالفت کرنے کے بجائے کہ ایک ہی بڑے وار میں اشتراکی مملکت قائم ہو جائے گی، وہ ایسی اصلاحوں کو عمل میں لاتا تھا جو قابل الحصول معلوم ہوتی تھیں اور اس پر قلع تھا کہ گاہ بگاہ اور وہ بھی اتفاقیہ طور پر اپنے انتہائی مقصد کا اعلان کر دیا کرے۔ اس کے نزدیک مملکت جس طرح قائم تھی اسے بڑائیوں کے رفع کرنے کا ایک ذریعہ بن جانا چاہئے اور اسے خود ایسی برائی نہیں سمجھنا چاہئے جسے دفع کر دینا لازم ہو غرض الباقی ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ یہ فرق اصلاحی و انقلابی دونوں تھا، اصلاحی اس اعتبار سے تھا کہ اس کے ارکان کا بڑا حصہ استبدادی اور جبری کارروائیوں کا منکر تھا۔ اور اشتراکی آسائش کی اثباتی و تعمیری حکمت عملی کا حامی تھا، اور پھر اس کے ساتھ وہ انقلابی بھی تھا کیونکہ وہ بہر حال، معاشرے کے استیعالیٰ تغلب کے عقیدے پر قائم تھا جس سے معاشری طبقوں کا خاتمہ ہو جاتا، سرمایہ دارانہ پیداوار کا طریقہ باطل ہو جاتا اور اقتصادی حیثیت سے باقوت اشخاص کا مزدوروں کی محنت سے جلب منفعت کرنا بند ہو جاتا۔

اشتراکی عمومی اور ۱۹۱۳ء تک جرمانی اشتراکی عمومیت اصلاً و حقیقتہً سیاسی حکومت ہو گئی تھی۔ لاسال کے اصول موضوعہ کے مطابق، کہ دو عمومیت

یعنی ہمہ گرتی رائے دہی، مزدوروں کی امید گاہ ہے، اس فریق نے فوری بحث یہ قرار دے دیا کہ حق رائے دہی ہمہ گیر ہو جائے، اور سلطنت ریاستوں اور بلدیوں کے انتخابی انتظامات میں دوسرے اعتبارات سے بھی زمانہ جدید کی خصوصیت پیدا ہو جائے۔ ایک غیر ملکی مبصر نے ۱۹۱۳ء میں یہ لکھا تھا کہ دو مارکس گویا ایک روایت ہے۔ عمومیت ایک بحث ہے، ایک وقت تھا کہ اس جماعت کے نمائندے رائج شاگ بس

۱۔ نخل برگر، جدید جرمانہ کا ارتقا، (Lichtenberger, Evolution of Modern

Germany) صفحہ ۱۷۷۔ اس فریق کے اندرونی اختلافات کی ابتدائی تاریخ ای ملہوڈکی

کتاب، عمومی اجتماعی جرمانہ، (E. Milhand, La democratie socialiste allemande)

مطبوعہ پیرس، ۱۸۹۶ء صفحہ ۵۴۱۔ ۵۷۲ میں پوری طرح بیان ہوئی ہے۔

صرف اس وجہ سے موجود ہوتے تھے کہ مزدوروں کے معاملے کی سماعت ہو تو وہ تعرض کر سکیں، دقت ڈال سکیں اور حکومت کے کام میں روڑے اٹکائیں، لیکن یہی رفتہ رفتہ تعمیری قانون ساز بن گئے، وہ مسودات پیش کرنے لگے، مجالس ذیلی میں کام کرنے لگے، عہدوں کے خواہاں اور عہدوں پر فائز ہوئے، اور آخر الامر ۱۹۱۲ء کے انتخابات کے بعد، استیصالیوں کے ساتھ مل کر واقعاً راجستھاگ کی سرگردی اپنے ہاتھ میں لے لی اور یہ سب کچھ انتہا پسندوں کے تعرض کے باوجود ہوا۔ متعدد ریاستوں، خاص کر پوریا، بادن، اور ورنبرگ میں انھوں نے ان موازنوں کے لئے رائیں دیں جنھیں دوسرے فریقوں کے نمائندوں نے طیار کیا تھا، عدالتی فرائض میں شرکت کی، اور انتخابی مہموں اور مقامی مجلسوں اور مجالس طیبہ میں استیصالیوں بلکہ قومی آزاد خیالوں کے تنظیمات کے ساتھ مل کر کام کیا۔

جہاں تک کہ مجموعی طور پر شہنشاہی کا اور بادشاہی پر ویشیا کا تعلق تھا، وہاں تک حکومت اشتراکیوں سے ملنے کے لئے جس حد تک آگے بڑھی، خود اشتراکی اس مقصد کے لئے اس سے بھی زیادہ آگے بڑھے۔ سرکاری حلقوں میں یہ یقین اب بھی شایع تھا کہ اشتراکی عمومی بادشاہی کے دشمن ہیں اور انجام کار میں اسے برباد کرنے کی سازشیں کر رہے ہیں، اس لئے اعتماد اور عزت کی جس قدر جگہیں بالواسطہ یا بلاواسطہ حکومت کے اختیار میں تھیں، اشتراکی سختی کے ساتھ ان سب سے علیحدہ رکھے جاتے تھے۔ کسی اشتراکی کو کبھی کوئی وزارت یا دوسرا سرکاری عہدہ نہیں دیا گیا، اور یہ ناقابلیت، عدالتی عہدہ، دارالعلوم کی تعلیمی، سرکاری گرجوں کی امامت، اور سرکاری مدرسوں کی مدرسہ تک وسیع تھی یہ سختی جنوبی ریاستوں میں اس قدر علانیہ نہ تھی جس قدر پر ویشیاں تھیں مگر کسی نہ کسی حد تک ہر جگہ موجود تھی۔

۱۔ اس باب میں اس سے پہلے جن حوالوں کا ذکر ہو چکا ہے ان کے علاوہ کتب بنیل سے بھی مدد لی جاسکتی ہے۔ آر۔ سی کے ایس، (مدیر) ”جدید اشتراکیت“ (R. C. K. Basor, ed.)، طبع دوم لندن ۱۹۲۰ء۔ وی۔ جی۔ کویچ طریق مارکس سے مقابلہ اشتراکیت (ed.)، Modern Socialism، طبع دوم لندن ۱۹۲۰ء۔

کی حق رائے دہی، ذمہ دار وزرا، محمد و دیادشاہی، اور افراد کی آزادی کی ذمہ داریاں، متوقع تھیں، وہ کبھی کلیتہً مردہ نہیں ہوئی تھی۔ ۱۸۹۱ء میں بمقام ایر فرٹ جو باضابطہً عمل منظور ہوا تھا، اس میں اکثر کی سہ اشرف نے سیاسی اصلاحات کی ایک طوائف دنیاں فہرست مرتب کی تھی اس فہرست میں امور ذیل شامل تھے:- بلالحاظ جنسیت کے تہنشاہی کی تمام بالغ رعایا کو تمام انتخابات میں خفیہ رائے دہی کے ذریعہ سے ہمہ گیر، اور راست حق رائے تناسبی نمائندگی، راکٹشاگ کا دو سالہ انتخاب، بدایت و مراجو کے وسیلہ سے قوم کے ذریعہ سے راست وضع قانون، راکٹشاگ کے ذریعہ سے صلح و جنگ کا فیصلہ سلطنت، ریاست صوبہ اور کمیون سب میں قوم کے ذریعہ سے حکومت خود اختیاری۔ مزید براں، جنگ عظیم کے کئی برس قبل سے اعتدال پسند طبقہ متوسط کے فریق بھی پروشیا دی سے طبقاتی انتخابی نظم، جھگوں کی موقت ترتیب جدید، اور راکٹشاگ کے روبرو وزارتی ذمہ داری کے قیام پر زور دے رہے تھے۔

۱۹۰۸ء کے بعد سے حریت پسندوں کے مباحث زیادہ تر دو مجوزہ اصلاحوں پر مرکوز رہے، ایک وزارت ذمہ داری کا قیام، خاص کر وزیر اعظم کی نسبت، اور دوسرے سے طبقاتی پروشیا دحا طرز رائے دہی کی مفوضی۔ پہلا مسئلہ ۱۹۰۸ء کے موسم خزان میں ”ڈیٹلی ٹیلیگراف“ کے مشہور واقعے کی وجہ سے غیر متوقع طور پر سامنے آگیا۔ جس وقت میں کہ بین الاقوامی صورت حال، دارالبیضا (کاسا بلانکا) کے معاملے میں غیر معمولی طور پر سخت ہو گئی تھی، اس وقت میں لندن کے اخبار ”ڈیٹلی ٹیلیگراف“ نے ایک ملاقات کا حال شائع کیا جس میں قیصر نے یہ ظاہر کیا تھا کہ باوجودیکہ خود اس کے اہل ملک کے متوسط اور ادنی طبقوں کے اجزائے کثیرہ انگلستان کی نسبت دوستانہ خیالات نہیں رکھتے تھے، اس پر بھی جرمانی حکومت انگلستان کی جانب مائل رہی اور جنگ جنوبی افریقہ میں زور کے ساتھ دوستانہ مدد کی۔ یہ ملاقات نا عاقبت اندیشی

جیہ حاشیہ مؤلف گذشتہ سی۔ ایچ ہیزجرمانی اجتماعیت کی تاریخ پر دوبارہ غور“ (C J H. Hayes, The

History of German Socialism Reconsidered

اکتوبر ۱۹۱۱ء۔ ۱۸۷۱ء کا سالانہ واقعہ مراکو کے فرانسیسی فوج سے چند جرمانی ارکان کی گرفتاری کی

وجہ سے اس میں واقعہ مجلت ہو گئی سہ سالانہ ۱۹۰۸ء (Annual Register 1908)

کی ایک انتہائی مثال تھی، اور اس سے جرمانہ میں ناپسندیدگی کا ایک ایسا طوفان برپا ہو گیا کہ شہنشاہ کو کبھی ایسے طوفان سے سابقہ نہیں پڑا تھا۔ اس وقت کے امریکی سفیر کا بیان ہے کہ جس قسم کے جذبات عامہ تمام شہنشاہی پر طوفان کی طرح چھا گئے تھے ان سے ایک اجنبی شخص بآسانی اس نتیجہ پر پہنچے گا کہ، ویکم دوم بہت جلد معزول ہونے والا ہے۔ سنجیدہ اخبارات بلند آواز سے تعزلات کر رہے تھے۔ تفریحی پریس نہایت بے رسی سے مذاقہ نقویں شائع کر رہے تھے، گمان ایسا ہوتا کہ جرمانہ کے اندر غداری کے خلاف کوئی قانون موجود نہیں ہے۔

دو ہفتہ پہلے ”ایوان وزارت“ میں یہ پتہ چلا کہ یہاں حالات ملاقات کا سودہ اشاعت کے قبل وزیر اعظم کے سامنے پیش کیا گیا تھا مگر بغیر طے ہوئے واپس کر دیا گیا۔ اس غفلت کے لئے پرنس فون بیولونے مناسب طور پر معافی مانگی لیکن جب شہنشاہ نے اس کے استعفیے کے قبول کرنے سے انکار کر دیا تو وزیر خزانہ سے کہ جب تک وہ وزیر اعظم ہے غیر ملکی معاملات میں پھر اس قسم کی شخصی دخل دہی روا نہ رکھی جائے گی، اس معاملے کی آخری ذمہ داری اپنے آقا کے سر ڈال دی۔ وزیر اعظم نے راجحشاگ میں یہ اعلان کیا کہ ”یہ خیال کہ ان مکالمات کی اشاعت سے انگلستان پر وہ اثر نہیں پڑا جو قبضہ کا منشا تھا اور اس ملک میں شدید اضطراب اور سخت افسوس کا موجب ہوا اس کی وجہ سے قیصر کو یہ خیال ہو گیا ہے کہ آئندہ خانگی گفتگو میں بھی اس قسم کا ضبط ملحوظ رکھیں گے جو حکمت عملی اور تاجدار کے اقتدار دونوں کے مفاد کے لحاظ سے یکساں لازمی ہے۔ اگر ایسا نہ ہوتا تو نہ تو میں کسی قسم کی ذمہ داری قبول کر سکتا اور نہ میرا کوئی جانشین۔“ اس اعلان کے بعد جریدہ سرکاری میں یہ بیان ہوا کہ ”وہ علحضرت نے اگرچہ عام نکتہ چینی کا جسے وہ نہایت مبالغہ آمیز سمجھتے رہے، کوئی اثر قبول نہیں کیا مگر وہ اسے اپنا نہایت باعزاز شہنشاہی فرض تصور فرماتے ہیں کہ وہ شہنشاہی کی حکمت عملی کی استقامت کے تحفظ پر مشتمل ہو اور اس کے ساتھ وہ دستوری ذمہ داری کے اصول پر بھی قائم رہیں۔ پس قیصر ان بیانات کی تصدیق

کرتے ہیں جو شہنشاہی وزیر اعظم نے راکھشاگ میں کئے ہیں اور پرنس فون یولو کو اپنے مسلسل اعتماد کا یقین دلاتے ہیں۔“ اپنی مدتوں کی گرفتار مصائب قوم کے تعوضات کی تادیب سے شہنشاہ جہاں پناہ لے اپنے طریقوں کے بدلے کا اس حالت میں وعدہ کیا جب کہ اس سے کم تر مفاہمت آمیز حکمت عملی انقلاب برپا کر دیتی۔ لیکن اسے اگر عمومی فتح خیال کیا جائے تو یہ فتح بہت بے بنیاد تھی۔ اس سے راکھشاگ کو کوئی کُنئی قوت نہیں حاصل ہوئی۔ دستوری ذمہ داری کے معنی یہی رہے کہ یہ ذمہ داری صرف شہنشاہ کے روبرو ہے۔ وزیر اعظم اب بھی محض شہنشاہ کا گویا شہنشاہی راجہ شخصی حکمت عملیوں کا دور ختم نہیں ہوا، اور صلح و جنگ کے مسائل بدستور پر دیشا ساز شہنشاہی کے غیر متوازن و غیر ذمہ دار سرتاج کے ہاتھ میں رہے۔

مالی اصلاح کے متعلق وزیر اعظم اور راکھشاگ کے درمیان طولانی اختلاف کی وجہ سے مسئلہ بہت دنوں تک زندہ رہا فون یولو کی تجویز تھی کہ متواتر مالی کیوں کو ایک نئے دراشتی محفول کے ذریعے سے پورا کیا جائے، اور اس کی ترتیب اس طرح کی جائے کہ اس کا بار زیادہ تر زمیندارانہ و سرمایہ دارانہ طبقات پر پڑے۔ اس تجویز کو منظور کرنے کے بجائے، استخفاظیوں نے اپنے نوآباد حلیفوں یعنی قومی آزاد خیالوں کو چھوڑ دیا اور مرکز کے ساتھ حسب ضرورت تعلقات پیدا کر لئے، اور تجدید شدہ، نیگلوں سیاہ جماعت نے اصلاح میں وقت ڈال دی۔ اس کے نتیجے میں وزیر اعظم نے استدفا دیدیا مگر جیسا کہ کہیں سابق میں بیان ہو چکا ہے، اس کارروائی سے راکھشاگ کے روبرو کسی قسم کی ذمہ داری مسلم نہیں ہوتی تھی۔ فون یولو کی کنارہ کشی کی کچھ وجہ تو یہ تھی کہ جن محفول کے متعلق اس نے دل میں ٹھان لی تھی، اس کے بغیر کام کرنے پر وہ رضامند نہیں تھا اور کچھ وجہ یہ بھی تھی اور شاید بیشتر وجہ یہ تھی کہ وہ یہ محسوس کرتا تھا کہ۔ ٹیلی ٹیلیگراف کے معاملہ کے

۱۵۔ ”ٹیلی ٹیلیگراف“ کے معاملے کے متعلق ”سجل سالانہ“ (Annual Register) صفحہ ۱۰۰

۲۹۹-۲-۳ اور شاکی کتاب ”جوانیہ کا دلیم“ (Shaw William of Germany) صفحہ ۱۰۰

۳۰۴-۳۰۸۔ دیکھنا چاہئیں۔ اس ملاقات کا مکمل بیان ہل کی کتاب ”قیصر کے تاثرات“ (Hall)

(Impressions of the Kaiser) ۲۲۹-۳۲۵۔ میں طبع ہوا ہے۔

قبل اس کے جو تعلقات شہنشاہ کے ساتھ تھے وہ اب پھر دوبارہ قائم نہیں ہو سکتے۔ مالی معرکہ آرائیوں کے دوران میں رانکشاگ کے اندر وزارتی ذمہ داری کا بہت پر زور دعویٰ کیا گیا مگر نئے وزیر اعظم فون بنٹھ مان ہو لوگ نے فوراً ہی پوری طرح پراس کی تردید کی۔ اس نے بالا اعلان یہ کہا کہ ایک ایسا وزیر اعظم جس کا انحصار بالکل شہنشاہ اور شاہ پر ویشیا پر ہو اس آزاد ترین انتخابی قوانین کے توازن کے لئے ضروری ہے جنہیں ہمارے لئے اس خیال کے ساتھ وضع کیا تھا کہ مجلس وفاقیہ اور شہنشاہی وزیر اعظم اپنی آزادی کو قائم رکھیں گے۔

۱۹۱۳ء میں مسئلہ پھر سادرن (جرمن زابرن) کے واقعے سے سامنے آ گیا۔ الساس کے قلعہ گیر شہر سادرن کے ایک شاہ راہ کے ہنگامے میں ایک خود نما فوجی عہدہ دار نے ایک بے قصور مسکین کفش دوز کو اپنی توار سے زخمی کر دیا۔ اس معاملے سے الساس لوہین کے ملکی اور فوجی حکام میں تصادم برپا ہو گیا اور تمام شہنشاہی کے غیر عسکریت پسند لوگوں میں اس سے غصہ بھڑک اٹھا۔ رانکشاگ کے اندر اشتراکیوں اور استیصالیوں نے جنہیں تعدادی کثرت حاصل تھی، شدت کے ساتھ حکومت پر حملہ کیا، اور جب وزیر اعظم نے یہ اعلان کیا کہ فوج کی کارروائی کی تائید کی جائے گی تو انہوں نے ۵۴ کے مقابلے میں ۲۹۳ کی عظیم الشان کثرت سے ”عدم اعتماد“ کی رائے منظور کی۔ اس کا نتیجہ صرف یہ ہوا کہ شہنشاہ اس قصور وار دوستے کو سادرن سے ختم کر لئے پر راضی ہو گیا۔ رانکشاگ نے ایک نہایت ہی بر شویشست میں وزیر اعظم کے استعفا کا مطالبہ کیا مگر اس عہدہ دار نے رانکشاگ کے روبرو کسی قسم کی ذمہ داری کے قبول کرنے سے انکار کر دیا اور بہت سکون کے ساتھ یہ کہا کہ جب تک شہنشاہ اسے اس عہدے پر رکھنا چاہے گا اس وقت تک وہ اپنے عہدے پر قائم رہے گا۔ ایک قرارداد جس میں اس وقت تک موازنے کی منظوری نہ کرنے کی تجویز تھی جب تک وزیر اعظم استعفا نہ دے دے، بہت خفیف قلت سے منظور ہو گئی اور اس معاملے کا خاتمہ حسب معمول حکومت کی فتح پر ہوا۔ پرویشیا کے فرسودہ انتخابی نظم کے اصلاح کی تحریک کسی

دوسری جگہ بیان ہو چکی ہے اور اس لئے یہاں اس پر رائے دینے کی ضرورت نہیں، صرف اتنا بتا دینا ہے کہ ۱۹۱۱ء تک اس موضوع پر بحثی اہم تجویزیں ہوئیں وہ سب خانگی ارکان کی قرار دادیں تھیں۔ ان کی ناکامی گویا پہلے سے معلوم تھی، اور ۱۹۱۱ء کا حکومتی مسودہ قانون صریحاً اس توقع کے ساتھ طیار ہوا تھا کہ اسے شکست ہو جائے گی، لیکن یہ بھی اعتماد تھا کہ اگر منظور ہو گیا تو اس سے احمیائیت اور رجعت پسندی کے برج کو کوئی نقصان نہیں پہنچے گا۔ جو فرق حقیقی اصلاح جانتے تھے انھوں نے اس اصلاح کی اس وجہ سے مخالفت کی کہ وہ اسے کافی نہیں سمجھتے تھے، استغناطی عناصر نے اس وجہ سے اس کی مخالفت کی کہ (ان کے خیال میں) وہ حد سے آگے بڑھا ہوا تھا، ان حالات میں ان کی ناکامی لابی تھی۔

دوران جنگ میں یہ اور ان کے مانند اور بھی متعدد نقصانات کے باوجود ۱۹۱۷ء میں جرمانہ معتدل سیاسی ترتیب کی جانب آہستہ آہستہ قدم بڑھاتی جارہی تھی کہ جنگ کا آغاز ہو گیا، اور اس جنگ کے سیاسی اثر کے متعلق اس گمان غالب سے زیادہ پیشین گوئی نہیں کی جاسکتی تھی

کہ اگر جلد ہی قطعی فتح حاصل ہو گئی تو خود سرانہ اور فوجی قوتیں اور بھی زیادہ استحکام کے ساتھ جم جائیں گی اور اگر جنگ نے طویل کھینچا یا فتح غیر یقین برہی تو حریت پسندی کو اپنے اظہار کا پہلے سے کہیں زیادہ موقع مل جائے گا۔ بیشتر واقعات انھیں روشوں پر صورت پذیر ہوئے۔ اس تضاد کا پہلا اثر یہ ہوا کہ سیاسی نظم مستحکم ہو گیا اور موجود الوقت حکومت نے پہلے سے زیادہ قوت پکڑ لی۔ نکتہ چینیاں اور شکائیں دفعۃً بند ہو گئیں اور دوسری جگہوں کی طرح خود جرمانہ کے بہت سے اشخاص کو اس سے حیرت ہوئی کہ چند مدت از مستثنیات کے سوا، اشتراکی عمومیوں نے ابتدائی جنگی موازنات کی موافقت میں رہیں دیں اور دوسرے طریقوں سے بھی حکومت کی تائید کی۔ ۱۹۱۵ء میں یمنی کے کچھ آثار ظاہر ہوئے

بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ سی۔ ڈی ہیزن کی کتاب = الساس دورین تحت حکمرانی جرمانیہ (C D. Hazen Alsace-Lorraine under German Rule) مطبوعہ نیویارک، ۱۹۱۵ء

باب ہفتم میں بیان ہوا ہے۔

۱۔ لیکن، اشتراکی اصولوں میں بہت جلد جو انشفاق پیدا ہو گیا اور اسی فریق کے دونوں بازوؤں نے

اور اوائل ۱۹۱۶ء تک وزیر اعظم فون ہینتھ مان ہولویگ کو مصلحت اسی میں نظر آئی کہ پر دیشیا میں انتخابی اصلاح کے وعدے سے جذبہ عامہ کو فرو کرے لیکن اس اصلاح کا اجرا ختم جنگ تک نہیں ہوا۔

مجموعاً کہ ۱۹۱۶ء تک پر دیشیا دی اور شہنشاہی دونوں حکومتیں اشخاص و نوعیت کے بہت ہی کم تغیر کے ساتھ بدستور چلتی رہیں مگر اس کے بعد صورت حال سرعت کے ساتھ بد گئے تھیں۔ عوام پر مصلحتانہ جنگ طاری ہو گیا تھا، اور صلح کا پروپاگنڈا اور کھومتی اصلاح کی شورش انگیزی دونوں قابو سے باہر ہو گئے تھے۔ دو واقعات نے خصوصیت کے ساتھ عمومی مخالفت کو صاف کر دیا، ایک روسی انقلاب، اور دوسرے ممالک متحدہ امریکا کا داخلہ جنگ میں۔ نزار نے اتحلاف کیا ہے یعنی ۱۹۱۷ء سے ایک روز قبل وزیر اعظم فون ہینتھ مان ہولویگ کو جمعیت میں انتخابی اصلاح کے وعدے کی تجدید کرنا پڑی تھی اور ایک اشتراکی رکن کی پیشین گوئی بدربمجبوری سننا پڑی تھی کہ ”جرمانیہ میں جمہوریہ کا قیام آئندہ کا لازمی ارتقاء ہے یہ دور ہفتے بعد اس نے راجحشاگ میں یہ کہا کہ جس اصلاح کا وعدہ کیا گیا ہے وہ اس وقت تک اختیار نہیں کی جاسکتی جب تک لاکھوں افراد خندقوں میں پڑے ہوئے ہیں لیکن یہ بیان ایوان کو اس سے باز نہ رکھ سکا کہ اس نے (۳۳ کے مقابلے میں ۲۲ رایوں سے) اٹھائیس ارکان کی ایک ذیلی مجلس اس غرض سے مقرر کی کہ آئینی اصلاحات کے مسئلے پر غور کرے اور ان اصلاحات کا تعلق پر دیشیا وی انتخابی نظم ہی سے ہو بلکہ شہنشاہی کے اندر تقسیم حدید اور دزارتی ذمہ داری سے بھی اس کا تعلق ہو۔ مباحثہ اس قدر طوفان انگیز ہو گیا کہ راجحشاگ ایک ماہ کے لئے ملتوی کر دی گئی۔ ۷ اپریل کے ایک فرمان میں شہنشاہ نے خود آئینی تغیرات کی ضرورت کو تسلیم کیا اور اس امر پر اصرار کیا کہ تغیرات کے لئے بحالی امن کا انتظار کرنا چاہئے۔

۱۹۱۷ء کے اوائل موسم گرما میں سیاسی حالت میں سخت نزاکت پیدا ہو گئی مرکزی فریق کے سرگروہ اریزبرگر نے ۶ جولائی کو راجحشاگ کی خاص مجلس ذیلی میں ایک بہت ہی

بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ۔ انجام کار میں جو شخصیں اختیار کیں ان کا بیان آگے چکر ہو گا۔

جوش انگیز تقریر کی جس میں عالمگیر جرمانی اور مخالف عمومیت گردوہوں پر حملے کئے اور
 ”صلح بغیر الحاقات“ اور عمومی آئینی اصلاح کی تائید میں اپنے فریق کا وزن اشتراکی
 عمومیوں اور استیصالیوں کی جانب ڈال دیا۔ اس مسئلہ مجموعے سے رو دور ہو کر حکومت کو
 مجبور ہو کر ایسا قدم اٹھانا پڑا جس سے کم سے کم اتنا معلوم ہو کہ اصلاحی عناصر کے
 ساتھ رعایت کی گئی ہے۔ پر دیشاوی انتخابی اصلاح کا ایک نیا اقرار جو آئندہ انتخابات
 سے قبل عمل میں آجاتا، ناکافی ثابت ہوا اور تین دن بعد وزیر اعظم نے استعفا دے دیا
 وہ اس حکومت پر سے صدقہ ہو گیا جو اس کوشش میں لگی ہوئی تھی کہ وزیر اعظم کی روش سے بڑے
 بغیر عام ناراضا بندی کی موج کو مٹا دے۔ نیا وزیر اعظم ڈاکٹر مینٹلس ایک
 غیر معروف دفتری شخص تھا، اور بظاہر وہ فوجی سرگردوہوں کے ہاتھ میں ایک کٹھ پتلی تھا۔
 راکشٹاگ میں اس کے پہلے بیانات کا بیچینی کے ساتھ انتظار کیا جا رہا تھا مگر یہ بیانات
 دفع الوقتی کے قسم سے تھے۔ پہلا سال زیادہ بحث مباحثہ کے بغیر گزر گیا مگر کوئی قطعی ترقی
 نہیں ہوئی۔ ایک ”آزاد مجلس ذیلی“ وجود میں آئی جس میں راکشٹاگ کے سات
 ارکان (جو پانچ خاص فریقوں میں منقسم تھے) اور مجلس وفاقہ کے سات نمائندے
 شامل تھے، اور اس کا صدر وزیر اعظم تھا۔ اس مجلس کا کام یہ تھا کہ وہ معاملات خارجہ
 سے متعلق حکمت عملی اور کارروائی جنگ پر بحث کرے مگر اس سے کوئی صریح نفع
 نہیں حاصل ہوا۔ اکتوبر میں مینٹلس کے بجائے کا ونٹ فون ہرٹنگ وزیر اعظم تھا۔ یہ شخص
 بیوریاس کا باشندہ تھا، یعنی جرمانی وزیر اعلیٰ غلطی میں پہلا شخص تھا جو پر دیشاوی نہیں
 تھا، لیکن اگرچہ اس نئے عہدہ دار کے انتخاب کے متعلق اولاً یہ سمجھا جاتا تھا کہ یہ
 جیت پسندی کے ساتھ ایک طرح کی رعایت ہے مگر اس گمان کے متعلق کوئی
 حقیقی وجہ نہیں ظاہر ہوئی۔ ۱۸-۱۹۱۶ء کے موسم سرما میں، انتخابی اصلاح کے معاملے میں
 حکومت کی تقویٰ انداز تدبیروں کے خلاف تعرض کے طور پر پر دیشاویں ہر تالیں
 لگیں مگر وہ بغیر نتیجے کے فروگردی گئیں۔ ۱۹۱۸ء کے موسم بہار میں یہ معلوم ہوتا تھا کہ
 یہ تحریک آگے بڑھنے کے بجائے پیچھے ہٹ رہی ہے۔ برصطی کھوسک کے معاہدے

میں روس کی سرنگونی اور مغربی محاذ پر جدید پیش قدمی کی کامیابی سے سرست ہو کر پریشادی رجعت پسندوں نے شہنشاہ کے اقراروں کو باطل کر دیا اور پروشیا کے جماعت متفقہ کے ایوان اولیٰ میں ۱۸۳۱ء کے مقابلے میں ۲۳ مئی ۱۸۳۱ء سے ایک مسودہ قانون منظور کر لیا جس میں صادی حق رائے دی کی موجودہ تجویز کے بجائے ایک پچھلے شش طبقاتی انتخابی تجویز قرار دی گئی تھی۔ جس دوسرے برگ کاہ سے یہ ظاہر ہوا کہ ہوا کا رخ کدھر ہے وہ جولائی میں متحدہ خارجہ فون کیو لہمان کا اس وجہ سے برطرف کر دینا تھا کہ اس نے علانیہ کہہ دیا تھا کہ جراثیم اب کسی فوجی فتح کی توقع نہیں کر سکتی اور اس کے بجائے انتہا پسندینگر (زمیندار) اور مشہور سازشی امیر البحر فون ہنزے کا مقرر کرنا تھا۔

شکست کے وقت وسطی طاقتوں کے انہزام اور ۱۱ نومبر ۱۹۱۸ء کو اتوائے جنگ سیاسی تغیرات۔
۱۹۱۸ء کا انقلاب زیادہ عجیب و غریب ہے۔ اس وقت جنگ کا رخ بہت زور کے ساتھ

دولت ائتلاف کی جانب پھرتا جا رہا تھا۔ جرمانی مدبرین نے خاتمے کے قریب ہونے کو بالطبع سمجھ لیا تھا، اور آئینی مباحثہ کی مرکزی نوعیت یہ ہو گئی تھی کہ شہنشاہی ارباب حکومت صادقانہ بلکہ شدت کے ساتھ یہ کوشش کرنے لگے کہ دنیا اور بالخصوص رئیس جمہوریہ امریکہ ولسن کو یقین دلائیں کہ ایسی اصلاحیں عمل میں آنے والی ہیں جن سے جرمانی حکومت اگر فی الواقع اس وقت قوم کی نمائندہ نہیں ہے تو اب بالکلہ ایسی ہی ہو جائے گی۔ لیکن درحقیقت اولین مقصد یہ تھا کہ امریکی صاحب حکومت کے ذہن نشین کر دیا جائے کہ عنقریب صلح سے متعلق جو ضروری مراسلات شروع ہونے والے ہیں وہ ایک ایسی حکومت کے ساتھ ہونگے جو اس حکومت سے بالکلہ مختلف ہوگی جس کے ساتھ معاملت کرنے سے اس نے (یعنی امریکی صاحب حکومت نے) ناراضماندی ظاہر کی تھی۔ ۲۴ اگست کو شہنشاہ نے ایک قانون پر دستخط کئے جس کی رو سے راکشٹاگ کی رکنیت ۴۴ تک بڑھا دی گئی، جگہوں کی تقسیم جدید اس انداز سے پر رکھی گئی کہ ہر دو لاکھ باشندوں کی جانب سے ایک نمائندہ ہو اور جن حلقوں میں ایک سے زیادہ نمائندے ہوں ان میں تناسبی نمائندگی کا طریقہ جاری کیا جائے۔ اوائل ستمبر میں وزیر اعظم نے یہ قانون جسے مجلس وفاقیہ نے ۱۶ فروری ۱۹۱۸ء ہی کو منظور کر لیا تھا کبھی عمل میں نہیں آیا۔

فون ہرٹنگ نے پروشیاوی دارالاسرا کی حد سے بڑی ہوئی استحفاظی دستور
مجلس ذیلی کے سامنے ایک جوش انگیز تقریر کی اور اس میں بہت رور کے ساتھ
انتخابی اصلاح کی حمایت کی مدد حقیقت پر تسلیم کر لیا کہ موہنز و کرن خاندان کی بقا
معرض خطر میں ٹھہر گئی ہے۔ تقریباً دس ہفتے بعد راکشٹاگ کے دوبارہ جمع ہونے پر
اس نے یہ اعلان کیا کہ حکومت اصلاح کے لائحہ عمل کو صدق دل سے عمل میں لانے کے
لئے طیارہ ہے مگر اس کے ساتھ یہ بھی اضافہ کیا کہ پروشیا اور شہنشاہی کی
بہریت ترکیبی میں اس قدر دور رس تغیر عجلت کے ساتھ عمل میں نہ آنا چاہئے۔ حکومت
کو پابند کرنے کی کوشش کا نتیجہ یہ ہوا کہ فون ہرٹنگ کنارہ کش ہو گیا مگر اس کا
جانشین دوسرا جو بی جرمانی پرنس ٹیکسلیں ہوا، جو پاڈن کی امارت عظمیٰ کا ولی عہد
تھا۔ یہ شخص بھی اپنے حریت و آزادی خیالات کی شہرت کے ساتھ برسرِ اقتدار ہوا۔
وزارت میں خصوصیت کے ساتھ تین اشتر کی عمومی داخل تھے، جن میں سے ایک
غلب شدہ جمان تھا جو بغیر قلمدان وزارت کے حکومت کا رکن تھا۔ اس سے قبل ہی
ایک اشتر کی زمین ساز فریڈرکس ڈیرٹ راکشٹاگ کی بڑی مجلس ذیلی کا صدر
منتخب ہو چکا تھا جس کے معنی یہ تھے کہ اس فریق نے عملاً اس ایوان پر اقتدار حاصل
کر لیا ہے۔

جہاں تک الفاظ کا تعلق تھا، جرمانہ اب ایک نئے دور میں داخل ہو گئی تھی۔
۳۰ ستمبر کو شہنشاہ نے ایک اعلان شائع کیا جس میں اپنی اس خواہش کی تصدیق کی
کہ جرمانی قوم ”ملک آباہی کی قسمت کے فیصلے میں اب پہلے سے زیادہ موثر طور پر
شرکت کرے۔“ ۲ اکتوبر کو دنیا کو یہ اطلاع دی گئی کہ پروشیاوی ایوان بالائی نے
فنی رائے دہی کے مسودہ قانون کو منظور کر لیا ہے جس میں اس طرح پرتریمیم کی گئی ہے کہ
راست و مساوی رائے دہی کا انتظام ہو جائے۔ تین دن بعد، نئے وزیر اعظم نے
راکشٹاگ میں یہ اعلان کیا کہ پروشیا میں انتخابی اصلاح کی تکمیل فوراً نافذ العمل ہو چکا ہے
جو دوسری جرمانی ریاستیں دستور سے اعتبار سے پیچھے رہ گئی ہیں ان سے یہ توقع رکھنا
چاہئے کہ وہ سرگرمی کے ساتھ پروشیا کی مثال کی تقلید کریں گی اور شہنشاہی دستور میں
اس طرح پرتریمیم ہوگی جس سے راکشٹاگ کے ان ارکان کو جو حکومت میں داخل ہوں

یہ موقع ملے گا کہ وہ برطانیہ عظمیٰ اور فرانس کے کا بیٹنی عہدہ داروں کے مانند عمومی ایوان میں اپنی جگہوں کو قائم رکھ سکیں۔ ۱۶ اکتوبر کو یہ اعلان کیا گیا کہ بندہ سر اٹھ مجلس وفاقیہ نے ایک آئینی ترمیم یہ منظور کی ہے کہ شہنشاہ کو اس اختیار سے محروم کر دیا جائے کہ وہ مجلس وفاقیہ اور تختشاگ کی منظوری کے بغیر اعلان جنگ کر سکے۔ ”بجز اس صورت کے کہ شہنشاہی ممالک پر فوج کشی یا اس کے سوا محل پر حملہ ہو چکا ہو۔“

اسی اثنا میں یہ ہوا کہ رئیس جمہوریہ امریکہ ولسن نے براہ راست جویہ مطالبہ کیا تھا کہ گفتگوئے صلح کے ضروری سببوں کے طور پر جرمانی حکومتی نظم میں عمومیت پیدا کرنا چاہئے، اور ابتدائی خیال ۴ جولائی ۱۹۱۸ء کو کوہ ورسن کے خطبے میں ظاہر کیا تھا، ۱۲ اکتوبر کو برلن کے ایک مراسلے میں اس پر دوبارہ زور دیا گیا۔ اس کا جواب نئے وزیر خارجہ ڈاکٹر زولکنف نے ۲۱ اکتوبر کو یہ دیا کہ شہنشاہی دستور میں اس سے قبل ہی ایسی ترمیم ہو چکی ہے کہ آئندہ کوئی حکومت تختشاگ کی کثرت کے اعتماد کے بغیر نہ برسرِ اقتدار ہو سکے گی اور نہ ایسا کام جاری رکھ سکے گی۔ اس پر زور دیا گیا کہ وزیر اعظم کی ذمہ داری قانوناً دو وسیع اور محفوظ کر دی گئی ہے۔ آخر میں یہ اطلاع دی گئی کہ موجودہ حکومت کا پہلا کام یہ تھا کہ تختشاگ کے سامنے ایک مسودہ قانون اس مقصد سے متل کیا گیا ہے کہ وہ دستور سلطنت میں ایسی ترمیم کی جائے جس سے جنگ و صلح کے فیصلے تئیں لئے اس جماعت کی منظوری لازم ہو جائے۔ ۲۲ اکتوبر کو رئیس جمہوریہ امریکہ ولسن نے یہ اعلان کیا کہ ”یہ دستوری تغیرات اگرچہ نمایاں و اہم ہیں، مگر یہ ظاہر نہیں ہوتا کہ ذمہ دار حکومت کا اصول اس وقت تک پوری طرح عمل میں آچکا ہے یا یہ کہ کوئی ضمانت ایسی موجود یا زیرِ غور ہے کہ اصول و عمل کے جو تغیرات اس وقت جبراً متفق علیہ قرار پائے ہیں، وہ دائمی ہوں گے۔“ پانچ روز بعد شہنشاہ ولسن نے وزیر اعظم کو یہ ہدایت کی کہ وزارت ذمہ داری قائم کرنے سے متعلق دستوری ترمیم کا فوراً اعلان کر دے اور خود شہنشاہ نے

۱۔ ای۔ بی۔ ہارٹ وڈرو ولسن کے منتخب خطبات اور سرکاری کاغذ (A. B. Hart Selected)

Addresses and Public Papers of Woodrow Wilson, طبع نیویارک ۱۹۱۹ء

صفحات ۲۶۶-۲۶۹

یہ دعویٰ کیا کہ اب ایک جدید نظم ایسا نافذ ہو گیا ہے جو قیصر کی ذات کے اساسی حقوق کو قوم کی جانب منتقل کرتا ہے،

اس دوران میں جرمانی فوجی و سفارتی ہزیمت آن واحد کی بات ہو گئی تھی۔ فوجیں ہر جگہ دہتی جا رہی تھیں۔ جرمانی سرزمین پر چلے کا ہونا صرف وقت کا سوال رہ گیا تھا۔ متفادومت کی طاقت باہر شنگی کر یعنی طو پر گھٹتی جا رہی تھی۔ صفا کو منقسم و کمزور کر دینے کی تجویزیں ناکام ہو گئی تھیں۔ مگر با او۔ دوسری ریاستیں علیحدگی کی دھمکی دے رہی تھیں۔ ہونزدلرن، خاندان کے زور کی نسبت وسعت کے ساتھ سمجھا جا رہا تھا کہ بغیر غلب نہیں ہے اور اشتراکی رانکشتاں کے اندر جمہوریت کے لئے شور مچا رہے تھے۔ خاتمہ غیر متوقع سرعت کے ساتھ وقوع میں آیا۔ ۴ نومبر کو کیل میں وہ بھری بنادت بھوٹ پڑی جس کی مدت سے سخت دیر ہو رہی تھی۔ تین دن بعد بیوریا ایک ایسی شورش کے نیچے میں پھنس گئی گویا آگ کو طوفان بدلنے بھڑکا دیا ہو۔ سیوئخ اور دوسرے مقامات میں بہت بڑے عمومی صجامع نے قیصر کے ترک تخت و تاج کا مطالبہ کیا۔ ۹ نومبر کو خود برلن جذبات شورش کے سخت میں آ گئی۔ یہ انقلاب کس حد تک متفقہ تجویز کا نتیجہ تھا اس کا انکشاف نہ ہو سکا مگر قیصر کے انکلاع اور جمہوریہ کے قیام کے متعلق اشتراکیوں کے مطالبے کے متعلق تمام ہم آہنگ ہو گیا تھا۔ منظم طبقہ مزدور اس استیغالی اور دوس کے شایع کردہ بولتوی خیالات سے بہت گہرے طور پر متاثر ہو گیا تھا، دارالصدر اور

لے دولڈن ٹائمز، (ہفتہ وار)، ۸ نومبر ۱۹۱۷ء صفحہ ۹۰۳ ہذا زیر نظر دانی میں سیاسی اصلاح کی بحث نے تین خاص مطالب کی طرف حرکی شہنشاہی حکومت میں وزارتی ذمہ داری، جنگ اور غیر ملکی تعلقات پر عمومی اقتدار اور پریشیا میں ایک جدید انتخابی نظم۔ اول الذکر اصلاح اسماء حاصل ہو گئی۔ ثانی الذکر کا حصول اس حد تک ہوا کہ بندہ سراسر اس لئے ایک ترمیم منظور کی کہ جس صورت میں جرمانہ یا اس کے سوا اعلیٰ بر دافعی حل ہوا ہو، اس کے سوا اور صورتوں میں اعلان جنگ کا اختیار تنہا بندہ سراسر تھا اور رانکشتاں کو ہو گا۔ جس وقت انہزام واقع ہوا ہے اس وقت تیسرا منقسم و غیر حاصل تھا مگر پریشیا کے ایوان بالائی نے ایک سووڈہ قانون منظور کر لیا تھا جو بیشتر مقصد زیر نظر کی نوعیت کا تھا۔

دوسرے اہم مرکز کی سپاہ کارکنوں کے ساتھ شامل ہو جانے کے لئے طیارہ بھی۔ انقلاب کی واقعی تکمیل کارخانوں کے کام کرنے والوں کی عام ہڑتال سے ہو گئی اور چونکہ اسے افواج کی بھی تائید حاصل تھی اس وجہ سے یہ انقلاب عملاً بلاخوف و ہراس کے وقوع میں آیا۔

۹ نومبر کو وزیر اعظم نے اس مقصد کا اعلان کیا کہ فیصلہ اخراج کر دے گا۔ شہزادہ ویلیہم خن وراثت سے دست بردار ہو جائے گا اور خود وزیر اعظم بھی کنارہ کش ہو جائے گا اور آئندہ اڑتالیس گھنٹوں کے اندر جب کہ حلفا کے پیش کردہ شرائط التوائے جنگ منظور کی گئی تھیں، معاملات کی کامل نجاتی ایک وقتی حکومت کے ہاتھ میں چلی گئی جس کا صدر اشتراکی سرگروہ ایبرٹ تھا جسے پرنس میکسمیلیان نے اپنے آخری سرکاری قتل کے طور پر خود اپنا جانشین مقرر کیا تھا۔ اپنی ابتدائی شکل میں وزیر اعظم ایبرٹ کی بینکاری وزارت اشتراکی فریق کی ان دونوں شاخوں کے مساوی انعقاد (تین تین) نمائندگان پر مشتمل تھی جن میں یہ فریق اس سے قبل منقسم ہو گیا تھا، ان میں سے ایک شاخ اشتراکی عمومیوں کی تھی اور دوسری آزاد عمومیوں کی۔ نئی حکومت نے ۹ نومبر کی شام کو ایک فرمان جاری کیا تھا، اس میں یہ الفاظ تھے کہ دے رفیقو، آج کے دن قوم کی آزادی کی تکمیل ہو گئی ہے۔ شہنشاہ نے اخراج کر دیا ہے، اس کے بڑے بیٹے نے تخت سے دست برداری کر دی ہے۔ اشتراکی عمومی فریق نے حکومت اپنے ہاتھ میں لے لی ہے اور آزاد اشتراکی عمومی فریق کو کامل مساویانہ اصول پر حکومت میں داخل ہونے کی دعوت دی ہے۔ نئی حکومت ایک ترکیبی قومی جمعیت کے انتخاب کا انتظام کرے گی جس میں ہر دو جنس کے وہ تمام شہری جو بیس برس کی عمر کو پہنچ گئے ہیں کامل مساویانہ حقوق کے ساتھ شرکت کریں گے۔ اس کے بعد وہ اپنے اختیارات قوم کے نمائندگان کو تفویض کر دے گی، نئے دور کے فوری کاموں میں ذیل کے

۱۔ نیویارک ٹائمز کی اشاعت کردہ "تاریخ حالیہ" (N Y Times Current History) دسمبر ۱۹۱۸ء صفحات ۳۸۵-۳۹۲۔

۲۔ "جرمانی انقلاب" (The German Revolution) مطبوعہ انٹرنیشنل کانسیلیشن (International Conciliation) ۱۹۱۹ء صفحہ ۵۴۳۔

کاموں کا اعلان کیا گیا تھا۔ انوائے جنگ کو موکہ کرنا اور صلح کی گفت و شنود کو جاری کرنا، آبادی کے خورد و نوش کا یقین کرنا، جو لوگ فوج میں ہیں ان کے لئے جلد از جلد یہ انتظام کرنا کہ وہ باقاعدہ طریق پر اپنے اپنے خانہ دلوں میں واپس جا کر صنعت بخش کاروبار اختیار کر سکیں۔ ان میں سے پہلے کام یعنی انوائے جنگ پر دستخط کی تکمیل فوراً ہی اور نو مبر کو ہو گئی اس اثنا میں قبضہ کرنے والے دشمنان میں پناہ لی، تاہم اپنے انخلاع پر باقاعدہ دستخط کرنے میں اس نے ایس روز کی تقویٰ کی۔ شہزادہ ولیم نے پرورشیا دی اور شہنشاہی حق جانشینی سے دست برداری کر لی۔ تمام جنوبی ریاستوں کے موروثی حکمرانوں نے اختیار پر قابض رہنے کی سعی ترک کر دی، اور نئی دفعتی حکومتوں نے اقتدار اپنے ہاتھ میں لے لیا۔ بہت سے شہروں میں کارکنوں اور سپاہیوں کی مجلسیں باقاعدہ قائم کی گئیں۔

اب معلوم ہوتا تھا کہ قدیم دور بر باد ہو گیا شاہی کا خاتمہ ہو چکا ہے۔ نئے فریق اور ان کے پیش نامے

بہت کچھ گنجائش تھی۔ سب سے اول یہ کہ یہ کسی بیج سے یقین نہ تھا کہ استیصالی قوتیں جنھوں نے نصف صدی کے انتظار کے بعد اب اقتدار حاصل کیا تھا، وہ اپنے نازہ حصول غلبہ کو قائم رکھ سکیں گے۔ انقلاب کے جذبہ نے یہ حیثیت مجموعی کل قوم میں سرایت نہیں کیا تھا۔ درحقیقت بڑے اور پر قوت طبقات اس سے کچھ بھی متاثر نہیں ہوئے تھے۔ یہ صحیح ہے کہ انقلاب کے بعد بہت ہی جلد اکثر فریقوں نے اپنی نئی تنظیم کی اور نئے نام اختیار کر لئے مگر وہ خیالات اور اصول میں زیادہ تر غیر تبدیل رہے چنانچہ قدیم استغلاطی فریق، چھوٹے چھوٹے حلفا کے ساتھ جرمانی، قومی فریق عموم کی صورت

میں نمایاں ہوئے اور اس کے سرگردہ کاؤنٹ و شارب اور بیرن فون گامپ تھے مگر یہ
فرقی اصولاً صاف طور پر ہمہ گیر جرمانی، عسکری اور شاہی پسند تھا۔ وہ مضطربانہ طور
پر ایسے موقع مناسب کے انتظار میں تھا جب وہ انقلاب مخالف برپا کر سکے۔ اس
دوران میں اس نے اپنی کوشش فرج کو قوت دینے پوٹشوی اصول کا مقابلہ
کرنے اور عام طبائع کو اس امر پر طیارہ کرنے میں صرف کی کہ وہ ہر ایسے معاہدہ صبح
کو نامنظور کر دے جس سے جرمانہ اپنی نوآبادیوں سے محروم ہو جائے یا اس کی دولت عالم
کی حیثیت آئندہ محدود ہو جائے۔

قدیم قومی حریت پسند فریق زیادہ تر ایک نئے جرمانی فریق عموم کی صورت
میں تبدیل ہو گیا، جس کا سرگردہ ڈاکٹر اشٹربین سے مان تھا۔ اس نئی جماعت کا خیال یہ تھا
کہ ہونزدکر ن خاندان اب کبھی بحال نہیں ہو سکتا اور مخالف انقلاب نامکام رہے گا،
اس لئے یہ فریق یہ اظہار کرتا تھا کہ وہ جمہوری حکومت کے ساتھ اتحاد عمل کرنے پر رضامند
ہے مگر دل میں یہ شاہی پسند تھا اور اس کے اکثر سربراہ اور وہ ارکان جس میں اس کا سرگردہ
بھی شامل تھا، جمہوری شکل حکومت کے متعلق عدم یقین کے اظہار میں تامل نہیں کرتے
تھے۔ یہ فریق جو عظیم الشان حرنی و تجارتی اغراض کی نمائندگی کرتا تھا، سیاسی صورت
حالات کے متعلق اپنے انداز و اطوار میں جرمانی قومی فریق سے کچھ بھی مختلف نہ تھا۔ اگر
فرق تھا تو صرف اس قدر کہ عسکریت، شہنشاہیت اور شاہ پرستی کی تائید میں وہ اخلاک
فریق کا نسبت جو زبردارانہ، طبقہ کی نمائندگی کرتا تھا کم صاف گو و کم مباح تھا۔
قدیم کمیونلٹی و مرکز، کابینا نام و فریق قوم عیسوی، رکھا گیا وہ ارگردہ اور ڈاکٹر اشپان
کی سرکردگی میں دفتری حکومت کی علانیہ تائید کرتا تھا، ارگردہ کرنے فی الواقع، اس حکومت
کے تحت میں عہدہ بھی قبول کر لیا، لیکن کیتھوکی مفاد کی حفاظت کرنے کے سوا اور کسی طرح
پر اس فریق کی کوئی زیادہ معین حیثیت نہیں تھی، اور نئے دور حکومت کے لئے اس
کی تائید لابی نہیں تھی۔

عدم یقین کا ایک دوسرا اہم عنصر یہ تھا کہ جو استیصالی قوتیں اب برسرِ اقتدار
ہو گئی تھیں ان میں شدید تفرقہ برپا تھا۔ چار خاص جماعتیں مینز پر معلوم ہو سکتی تھیں۔
سب سے زیادہ اعتدال پسند و جرمانی عمومی فریق، تھا جو قدیم استیصالیوں اور قومی

حزبت پسندوں کے ایک جزو سے مرکب تھا، اور نیو ڈورڈلف، کونڈاڈ ہوسمان اور سربرا اور وہ مقنن مہوگوپروٹس کی سرکردگی میں تھا۔ یہ طبقہ متوسط کا فریق تھا مگر یہ جمہوریہ کی سرکردہ تائید کرتا اور نڈر بھی اشتراکیت کی کم سے کم فطری اجاروں کی تائید کرتا تھا۔ یہ یورپی کشادہ دلی کے ساتھ اشتراکیوں کے حصہ کثیرہ کے ساتھ کام کرنے کے لئے طیار تھا، اور التوائے جنگ کے بعد ہی جلد ترا سے حکومت میں اہم حصہ دیدیا گیا تھا۔ مزید برآں، یہ فریق آزاد تجارت، کلیسا اور مملکت کی کامل تفریق، اور ایک انجمن اقوام کے قیام کا حامی تھا۔ استیصالیت کے درجے کے اعتبار سے بعد کے دو فریق اشتراکیوں کی اکثریت اور خود مختار اشتراکی تھے۔ یہ اس سے پہلے بیان کیا گیا ہے کہ عین آغاز جنگ سے قبل اشتراکی عمومی فریق کی ترکیب جس طرح واقع ہوئی تھی اس میں چار یا پانچ ممبر عناصر شامل تھے جن میں ہینشا ہی پسند اشتراکیوں سے لے کر جو طبقہ متوسط کے ہینشا ہی پسندوں سے بہت ہی کم مغائر تھے، انقلابی جزو تک شامل تھا جو تمام فروری و کامل طبقاتی جنگ برتنے ہوئے لکھے۔ جنگ کے شروع ہو جانے کے بعد جس جن اتفاق کے ساتھ فریق حکومت کی تائید پر جھکا پڑا وہ زیادہ دنوں تک قائم نہیں رہا اور یہ اتفاق حقیقی ہونے کے بجائے زیادہ تر ظاہری تھا۔ ۱۹۱۴ء کے ختم ہونے کے قبل ہی لیباک سخت، کاسکی، پاسے، برنشاٹن، مہرنگ، اور دوسرے با اثر ارکان نے باقاعدہ یہ ظاہر کر دیا کہ جنگ کے متعلق اپنے فریق کی تائید کے وہ مخالف ہیں، اور اوائل ۱۹۱۵ء میں پروشیا وی ایوان زیریں کے اشتراکی فریق مخالفوں کو بالادستی حاصل ہو گئی۔ اس کے بعد تفریق برابر بڑھتی گئی۔ لیباک سخت اور روزا کسمبرگ کی سرکردگی میں، ایک مختصر فریق مسلسل اور پر زور طور پر حکومت کی کارروائیوں پر ملامت کرتا رہا تا آنکہ قید کے ذریعے سے علما سے خاموش کر دیا گیا۔ اس سے ایک بڑا عنصر جس میں کاسکی، برنشاٹن اور پاسے شامل تھے، اپنے فریق کے ان وکلائز کر تصنی کرتا رہا جو راکھشاگر، میں جنگ کے رموز کی منظوری دیتے رہتے تھے لیکن یہ عنصر اس سے انکار

نہیں کرتا تھا کہ اس جنگ میں بڑا جرمائہ کے لئے مناسب تھا تا آنکہ اسے تین سو بیس بیس
یوٹیا کہ حکومت کا خاص مقصد نیکوں کا قمع کرنا تھا۔ یہ فریق ۱۹۱۶ء میں اس نتیجے پر پہنچا
اور اس کے بعد مغرب اقلیت، جس میں رامنشٹاگ کے اشتراکی ارکان میں سے ایک
خمس شریک تھے، اشتراکی عمومی فریق سے الگ ہو گیا، اور ایک متقابل عظیم قائم کی،
جو آئندہ سے آزاد اشتراکی فریق کے نام سے مشہور ہوئی۔

ایرٹ شیڈ سے مان کی سرگردگی میں، (سیناٹلس کے دور کے مختصر زمانے کے سوا)
برابر جنگ کی تائید کرتا رہا تا آنکہ ۱۹۱۸ء کے موسم گرما اور خزاں میں مغربی محاذ کی نہایتوں
نے فوجی فتح کی آخری امید کو خاک میں ملا دیا۔ اس کے بعد جس طرح بیان ہو چکا ہے یہ
فریق انہزام پذیر شہنشاہی دور کا وارث بن کر سامنے آیا۔ یہ لوگ اشتراکی تھے مگر
اعتدال پسند عملی طرز کے۔ وہ نہ رنجی اشتراکیت، اعلیٰ مدارج میں بسرعت زیادہ ہونے
والے محصول آمدنی، کلیسا اور مملکت کی علیحدگی، عا دلوں اور دوسرے عہدہ داروں کے
عمومی انتخاب، اور انجمن اقدام میں جرمانہ کے داخلے کے موید تھے۔ ان کے ساتھ مل کر
کام کرنا عمومیوں کے لئے آسان تھا، کیونکہ دونوں فریقوں میں اہم فرق صرف یہ تھا
کہ ایک متوسط الحال لوگوں کا فریق تھا اور دوسرا زیادہ تر طبقہ ادنیٰ کا فریق تھا
اس کے بخلاف، آزاد اشتراکی اپنے گومارکس کے اصول کا سچا محافظ سمجھتے تھے اور وہ
ایر فرٹ کے لائحہ عمل پر استحکام کے ساتھ قائم تھے اور دنیام ذرائع و وسائل کو فوری
و کامل طور پر قومی بنانے پر زور دیتے تھے۔ دو برس تک انھوں نے جنگ کی علانیہ
مخالفت کی اور اگرچہ جنگ کے اختتام پر انھیں مہنگامی حکومت میں شریک کر لیا گیا تھا
مگر جب عادی و غالب عنصر کثیر لادبی تائید کی فکر میں، وزیر وزیر فریقین کی طرف جھکتا
گیا تو انھوں نے پھر مخالفت کی روش اختیار کر لی ہے۔

لہ اشتراکیوں کی اکثریت نے جنھیں ان کے قریب طبع کے طور پر دیکھتی، اشتراکی کہتے ہیں انھوں نے
اپنی روش کو دو خاص طریقوں سے حق بجانب ثابت کیا۔ ان میں سے بعض، خاص کر نظر ثانی چاہنے
والوں نے یہ تسلیم کیا کہ جنگ سے قبل اس فریق کا رویہ قلعہ تھا اور انھوں نے اس امر پر زور
دیا کہ تمام اشتراکیوں کا فرض یہ ہے کہ اس خیال سے حکومت کے ساتھ فکر کام کرے کہ بدیہ

۱۹۱۸ء میں پوٹسدا اور یسار کی جماعتوں میں سب سے زیادہ استیصالی فریق پروان اسپارٹس یا اشتالی کا فریق تھا۔ لبیک سخت اور روز انکسپریگ کی سرکردگی میں دوا اشتراکی تنظیموں کے انتہا پسند عناصر کو کھینچ لیا تھا، اور اس کی نگین اور ترقی میں روسی بوشویوں کے پروپاگنڈا سے پرزور تحریک پیدا ہو گئی تھی درحقیقت ان اسپارٹسوں کے اصول و اغراض عملاً وہی تھے جو بوشویوں کے تھے۔ وہ اصول حد سے بڑے ہوئے بین الاقوامی تعلقات، محصولات، محصولات اور قومی قرضوں کی منسوخی، مستقل فوج کے بجائے مزدوروں کی محافظ ملک فوج کا قیام، سرمایہ داری کی ہر ایک صورت کا محو کر دینا، معاملات عامہ کے انتظام میں سرمایہ داروں اور متوسط الحال طبقوں کو کسی قسم کا حصہ دینے سے انکار، اور روسی سوویت نظم کے نمونے پر نمکات کی تنظیم جدید انتخابات اور قانون سازی کے سست رفتار و پر غور طریق کے بجائے راست عمل اس نئے نظم کے وجود میں لانے کا ذریعہ قرار دی گئی تھی اور اس کا سب سے زیادہ موثر آلہ عام ہڑتال سمجھی گئی۔

بقیہ حاشہ صفحہ گذشتہ۔ انھیں اقتدار حاصل ہو جائے۔ دوسروں نے کہا کہ ۱۹۱۲ء کے قبل اس فریق کی روش صحیح تھی مگر اب اس کا عمل بجا طور پر مختلف ہے کیونکہ تمام قوم کا یہ فرض ہے اور اس میں اشتراکی بھی داخل ہیں کہ مدافعت جنگ میں اپنے ملک کی تائید کریں۔ اسی طرح آزاد خیالوں کی اپنی مدافعت بھی دوزش پرستی۔ ایک عنصر اس خیال پر قائم تھا کہ جرمانہ مدافعتی جنگ کے بجائے جارحانہ جنگ کر ہی ہے اور اس لئے اس کی تائید سے انکار کر دینا چاہئے۔ ایک زیادہ انتہا پسند عنصر کا دعویٰ یہ تھا کہ تمام موجودہ حکومتوں کی بنا سرمایہ داری پر ہے۔ جنگ سرمایہ دارانہ نظم کا طبعی نتیجہ ہے، لہذا اشتراکی اگرچہ ایک عام سپاہی کی حیثیت سے جنگ کر سکتے ہیں مگر روپیہ کے لئے انھیں دئے نہ دینا چاہئے اور نہ کسی دوسرے طریق پر حکومت کی ذمہ داری میں حصہ لینا چاہئے۔ ان حصول کے زیادہ مفصل تجزیہ کے لئے ملاحظہ ہو بیون 'دوران جنگ میں جرمانی اشتراکی کمیونیت' Bevan German Social Democracy during the War باب ۲۳

مقابلہ کچھ 'وانگ اور اشتراکی اور جنگ Walling The Socialists and the War باب ۱۹

یہ نام شمشیر باز اسپارٹس کے نام پر رکھا گیا جس نے ۱۹۱۲ء میں ملاؤں کی ایک بنادنگی سرکردگی کی تھی،

پس نومبر ۱۹۱۸ء میں جو صورت حال قائم تھی اس کے بموجب چار میزروشین ایسی تھیں جن پر سابق شہنشاہی کا ارتقا ممکن تھا۔ قدم ذرا سا پیچھے ہٹ جاتا تو اس کے معنی صرف یہ ہوتے کہ کھوتی نظم کی معتدل ترتیب جدید اور شاہی کی تجدید ہو جاتی، اگر یہ ہو ہنزولرن خاندان کا واپس آنا و شوار تھا۔ معتدل اشتراکی اگر مسلسل برسر افتاد رہتے تو اس کے معنی جمہوریہ کے تھے جسے ترقی یافتہ عمومیت کے وسائل سے استحکام حاصل ہوتا اور ذرائع مید اور تقسیم ندریکا و محتاطاً قوی ہو جاتے۔ اگر زیادہ استحصالی اشتراکیوں کو اقتدار حاصل ہو جاتا تو اغلب یہ ہے کہ اشتراکی طرز کی مملکت کو کا حاکم کر دیے کی فوری کوشش ہوتی۔ آخری امر یہ ہے کہ اگر اسپارٹیس گروہ کو تسلط حاصل ہو جاتا تو روس کے بولشوی دور کے مانند تمام موجودہ الوقت سیاسی انشکال یک قلم محو کر دئے جاتے، سوویت طرز کا اجرا ہو جاتا، اور ازل گروہ کی آمریت ہو جانے سے معاشرہ از سر تا پا منقلب ہو جاتا۔

صورت حال میں اغلب تیاسات دوسری اور تیسری صورتوں کی جانب تھے۔ ترمیم شدہ بادشاہی اور نرم پارلیمنٹی طریق کی جانب رجعت فہمیری انجام کار میں ہوگی مگر اس وقت تک ایسا ہونا ذرا مشکل ہے کہ دوسرے طریقوں کی آزمائش نہ کر لی جائے اور وہ غیر کھوتی ہو جائیں۔ دوسری جانب، اسپارٹیس ارپہ آتی طور پر میوئخ اور چند دوسرے مرکوز میں غالب آگئے تھے، اور ایک بڑی حد تک بدولی اور بدظمی برپا کر دی تھی مگر حیثیت مجموعی ملک پر قابو حاصل کرنے میں ناکام رہے۔ اور معقول حد تک یقینی معلوم ہوتا تھا کہ وہ کبھی اس قابل نہ ہوں گے کہ جن چیزوں کو بولشویت بر باد کر دے گی ان کے ساتھ اوسط درجہ کے جرمینوں کو جو تعلق ہے اسے توڑ دیں۔ لیکن چونکہ منظم اشتراکیت کے دولا کو عمل میں سے کسی ایک نہ ایک کا واقعی انتخاب ہو نا ضروری تھا اس لئے سوال یہ ہوتا تھا کہ آیا سیاسی انقلاب کی تکمیل، ایک نئے دستور سلطنت کی تدوین اور نظم و نسق کی تنظیم جدید پر زور دینا چاہئے اور اس طرح معاشری و اقتصادی انقلاب کو روک دینا چاہئے کہ وہ بعد کے زمانے میں اختیار کیا جائے، یا معاشری انقلاب کو پہلے ہو جانا چاہئے۔ وزیر اعظم، ایبرٹ اور اس کے موید فرق کثرت، طریق اول کی جانب میں تھے، ہاں اسے اور دوسرے زیادہ استحصالی عنصر طریق دوم کی تائید

کرتے تھے، اور جب یہ عیاں ہو گیا کہ فریق کثرت کی حکمت عملی رائج ہو جا۔ئے گی تو
ہا۔ئے اور اس کے رفقاءے کار (۲۸ دسمبر ۱۹۱۸ء) کو ہنگامی حکومت سے کنارہ کش ہو گئے۔

— ذبحہ —

۱۹۱۸ء کی انقلاب کی کوئی قابل اطمینان تاریخ اس کتاب کی تحریر تک نہیں لکھی گئی تھی۔ اس
زمانے کے انگریزی، فرانسیسی اور امریکی رسالوں میں متعدد مضامین اور مدبرانہ تجویزیں ہیں مگر
عام طور پر لکھنے والوں کی قطعی اطلاع کم تھی۔ شہنشاہی انہدام کے اولین نتائج کے متعلق
ایک مفید مضمون ڈبلیو جے شپہرڈ کا مضمون ”جبرمانیہ میں جدید حکومت“
(W J Shepard, The New Government in Germany) مطبوعہ ”امریکن پبلیشنگ
سائنس ریپو“ اگست ۱۹۱۹ء ہے۔ جی۔ یانگ کی کتاب جدید جبرمانیہ (G Young, The New
Germany) مطبوعہ نیویارک ۱۹۲۰ء ایک عمدہ اخباری بیان The New party alignment
is described in P Eltzbacher Die neun Parteien und ihre Programme
(Berlin 1919) نیز دیکھو مزید حوالہ جات آئندہ باب میں۔

باب سی و نہم

جمہوری دستور



قومی جمعیت دستور ساز

اس دوران میں اس جمعیت دستور ساز کے انتخابات کی کارروائی جاری رہی جس کی نسبت ہنگامی حکومت نے برسرِ اقتدار آتے وقت وعدہ کیا تھا۔ ۱۲ نومبر ۱۹۱۸ء کو ایک اعلان یہ شائع ہوا تھا

کہ آئندہ سے تمام انتخابات تناسبی نمائندگی کے اصول پر، بیس برس اور زائد عمر کے مردوں اور عورتوں کی مساوی، خفیہ اور راست رائے دہی کی بنیاد پر ہونگے۔ اس مقصود سے متعلق دوسرے اعلانات بھی بعد کو شائع ہوئے رہے اور ۳۰ نومبر کو انتخاب کا دن ۱۶ فروری ۱۹۱۹ء مقرر ہو گیا لیکن اسپارٹس اور دوسرے استیصالوں کی شورشوں سے تنگ آکر، اور استغفا طی عنصر کی اس نکتہ چینی سے پریشان ہو کر کہ حکومت روز افزوں بد نظمیوں کو دبانے میں ناکام رہی ہے، حکومت نے فیصلہ کر دیا کہ وضع دستور کے کام میں اور عجلت کرے، اور انتخابات واقعاً ۱۹ جنوری کو بروز یکشنبہ ہو گئے۔ ہم انتخابات میں نہایت جوش و خروش رہا، اور اسپارٹس گروہ کی کوششوں کے باوجود کہ وہ کل تجویز کو غارت کر دیں متصف المحقوق رائے دہندوں میں سے تقریباً نوے فی صدی نے رائے دی۔ اس غرض کے لئے ملک اڑتیس حلقوں میں تقسیم کر دیا گیا تھا اور ہر

دیر لاکھ باشندوں کی طرف سے ایک دہائی کی بنیاد پر ایک حلقے سے چھ سے سولہ تک ارکان منتخب ہوئے۔ لیکن یہ فیصلہ کیا گیا کہ اساس لوہین میں انتخاب نہ ہو اور اس سے معلقوں کی تعداد سینتیس ہو گئی اور واقعی انتخاب شدہ ارکان کی تعداد ۲۲۳۔ مختلف چھوٹی چھوٹی جماعت کو نظر انداز کر کے نتیجہ کا نقشہ حسب ذیل تھا۔

| فریق کا نام | تعداد آراء | جلد رایوں میں اوسط | مجموعوں کی تعداد |
|--------------------------|------------|--------------------|------------------|
| اشتراکیوں کا فریق اکثریت | ۱۱۱۳۲۵۲ | ۳۸۶۷۷ | ۱۶۵ |
| فریق عموم عیسوی | ۵۶۷۸۶۱۰۴ | ۱۹۶۷۷ | ۹۰ |
| فریق عمومی | ۵۲۷۹۱۸۷ | ۱۸۶۳ | ۷۵ |
| قوتی فریق عمومی | ۲۴۷۸۷۳۸۷ | ۸۷۷ | ۴۲ |
| خود مختار اشتراکی | ۲۱۸۷۳۰۵ | ۷۷۷ | ۲۲ |
| فریق عموم | ۱۴۷۳۷۷۷ | ۵۷۱ | ۲۲ |

ان اعداد کا مقابلہ رانکسٹاگ کے انتخابات کے اعداد سے خاص طور پر کچھ سود مند نہیں ہے مگر انتخاب کنندگان اور تقسیم نشست کے اختلافات پر مناسب لحاظ کرتے ہوئے یہ اب بھی عیاں ہے کہ سمت بسیار کی جانب بہت زبردست حرکت ہوئی ہے۔ قومی فریق عمومی نئی جمیعت میں صرف ۸۷۲ فی صدی تھا اس کے برخلاف اس کا پیشرو یعنی فریق استحقاقی قدیم جمیعت میں ۱۷۹ فی صدی تھا۔ دوسری طرف دونوں اشتراکی فریق نئی جمیعت میں ۲۷۳ فی صدی تھے۔ رانکسٹاگ میں متحدہ اشتراکی عمومی فریق کو صرف ۳۰۳ فی صدی جلسوں حاصل تھیں۔ عام طور پر یہ خیال کیا جاتا تھا کہ جمیعت کے ارکان اوسط قابلیت سے کچھ بڑے ہوئے لوگ تھے۔ رانکسٹاگ کے

۱۔ اسپارٹیسوں نے کسی امیدوار کو پیش نہیں کیا وہ یا رے وہی سے باز رہے یا آزاد خیال اشتراکیوں کی تائید کی۔

بہت سے سابق ارکان اور معاملات عامہ اور کاروبار میں تجربہ رکھنے والے کثیر التعداد اشخاص اس میں شامل تھے۔ اتحاد مزدوراں کے عہدہ دار، اخبار نویس اور قانون پیشہ اشخاص کا غلبہ تھا۔ ارکان میں سینیٹیں عورتیں بھی داخل تھیں جن میں اکثر فریق اشتراکی سے منتخب تھے۔

دستور سلطنت کا آزاد اشتراکیوں کی مخالفت اور اسپارٹیسوں کی غلط اندازی کے باوجود، جمعیت بزدلی تمام مشہور تاریخ یعنی ہر فردی کو وائٹار میں جمع ہو گئی تھی۔ ماضی معقول تھی اور زیر بحث کام ترتیب اور

سرگرمی کے ساتھ شروع ہوا۔ کارروائی کے قواعد رکشٹاگ میں نافذ تھے انھیں کو اختیار کیا گیا، عہدہ داروں کا انتخاب ہوا جس سے یہ بیان عیاں ہو گیا کہ اشتراکیوں کا فریق اکثریت، عیسوی فریق عموم اور عمومی گروہ سب مل کر کام کرنا چاہتے ہیں۔ چاروں کے اندر ایک قانون منظور ہوا جس کے بموجب ہنگامی حکومت باضابطہ قرار دی گئی اور اسے وسعت بھی دی گئی جس سے غرض یہ تھی کہ مستقل دستور کے طیارہ بننے اور اس کے نافذ ہونے تک وقت گزار جائے۔ ہنگامی وزارت زیر صدارت وزیر اعظم عالمانہ قوت کے طور پر بحال رکھی گئی، مگر یہ قرار پایا کہ مجلس عارضی کی جانب سے جمہوریہ کا ایک صدر منتخب کیا جائے اور اسے وزارت کے ارکان کے نامزد کرنے کا اختیار ہو، وزیر مجلس عارضی کے روبرو جواب دہ ہوں، نشریاتی سجاوینز کے بدائے پیش کرنے کے لئے دھن کی آخری منظوری خود مجلس عارضی دے گی، ہنگامی حکومت کو ایک

۱۔ ڈیلیو۔ بی۔ منر و اور اے۔ ان ہو لکوم (ترجمین) "جرمانی دولت عامہ کا دستور سلطنت" (W B

Munro, and A N Holcombe (trans) Constitutions of the German

Common Wealth) مطبوعہ لیگ انٹینشنس (League of Nations) دسمبر ۱۹۱۹ء صفحہ ۳۲۷۔

۲۔ سیکس وائٹارائی سیناخ کی چھوٹی سی امارت ڈوچی کے اس دارالصدر کا انتخاب کچھ تو اس دم سے ہوا کہ جرمانہ جبریت پسندی کے بہترین روایات جن کی گئیے اور شکر لے ٹائمڈ کی تھی اس کے ساتھ وابستہ تھے اور کچھ جنوبی جرمانیوں کی اس کی خواہش کے لحاظ کی وجہ سے کہ مجلس عارضی کا انعقاد پرستیا میں ہو۔ مزید براں، عارضی حکومت کی خواہش یہ بھی تھی کہ برلن جس طرح کہ شور و شر کے لئے وقف رہتا ہے اس سے اس اجتماع کو محفوظ رکھے۔

دو مجلس ریاستی، کی صلاح حاصل ہو جس میں ان تمام جرمانی ریاستوں کے جہاں عمومی نظم رائج ہو ایک ایک یا دو نمائندے شامل ہوں۔ ایسٹ فوراً صدر منتخب ہو گیا اور اس کی درخواست پر اکثر اکی فریق اکثریت کے رکن شیلڈے مان لے ایک کا بیز مرتب کیا جو اکثر اکی فریق اکثریت، عیسوی فریق عموم اور عمومی مجموعے پر مشتمل تھا اور یہ جماعت مجلس عارضی کے سہتر فی صدی ارکان کی نمائندگی کرتی تھی۔

وزیر اعظم ایسٹ کی انقلابی و غیر ذمہ داری حکومت کو ایک عارضی کا بیز حکومت میں تبدیل کرنے کے بعد جو ایک عمومی جمعیت کے روبرو جواب دہ تھی، مجلس عارضی اپنے وسیع تر کام یعنی جمہوری دستور کے بنانے کی طرف متوجہ ہوئی۔ جیسی کہ توقع تھی جب یہ کام آگے بڑھا تو اس پر بہت کچھ چینیاں ہوئیں۔ بعض اس کی مدھم رفتار سے خوش نہ ہوئے اور بعضوں کو اس قدر تیز نظر آئی کہ ان کی خوشی کا باعث بھی نہ ہو سکی۔ اس کی نسبت عام خیال یہ پھیلا ہوا تھا کہ وہ ناممکن کو مکمل کر دکھائے گی۔ متجاوز الحد استیصالی عناصر صاف یہ کہتے تھے کہ انھیں اس مجلس اور اس کی قائم کردہ عارضی حکومت میں رحمت قہقری کے ذرائع نظر آتے ہیں۔ اس کے ساتھ ہی قوم کے بہت وسیع حصص اس کی جانب سے بے پروا رہے یا بے پروا ہو گئے۔ باہر کے دباؤ کو نظر انداز کر کے اور خود اپنے اس قسم کے مہلک میلان طوالت پسندی کو فرد کر کے جس سے ۱۸۴۸ء کی وینکفرٹ کی مجلس عارضی کی سود مند غارت ہو گئی تھی، اس مجلس نے اپنی دستور سازی کو اس سرعت کے ساتھ انجام کو پہنچایا جو اس کام کی اہمیت کے اعتبار سے ممکن تھی۔ مجوزہ دستاویز کی پہلی خواندگی پر فروری اور اداٹل مارچ میں بحث ہوئی، مجلس ذیلی میں مارچ سے جون تک بحث ہوئی اور دوسری اور تیسری خواندگیوں پر جولائی میں۔ ۳۱ جولائی کو مستقل دستور مختتم طور پر ۶۷ کے مقابلے میں ۲۶۲ رایوں سے منظور اور اراگست کو نافذ العمل ہو گیا۔

۱۔ چونکہ شیلڈے مان حلفا کے پیش کردہ شرائط صلح کے قبول کرنے پر رضامند نہ تھا اس وجہ سے ۲۰ جولائی کو کنارہ کش ہو گیا۔ اور سابق وزیر مزدی گسٹاؤ باؤرنے ایک جدید مخلوط وزارت قائم کی۔

۱۰۔ فروری کے ماضی عضوی قانون نے کسی مراجعہ یا توثیق کے کسی دوسرے عمل کے متعلق کچھ قرار نہیں دیا تھا، اس نے مجلس ماضی کا فیصلہ بجائے خود قطعی تھا، اور مستقل دستور کی اشاعت سے حکومت میں فوری تغیرات لازم نہیں آتے تھے۔ ایسٹ نے نئے اصول کے مطابق عہدے کا حلف لیا، باؤئر کی وزارت پر کوئی اثر نہیں پڑا، اور جمعیت دستور ساز نے قومی پارلیمنٹ کی ہئیت اختیار کر لی۔ وضع دستور کا کام ماضی حکومت کے اس عمل سے بہت آسان ہو گیا تھا کہ اس نے اجلاس اول سے کئی ہفتے قبل ایک ماموریہ مقرر کر دیا تھا کہ وہ دستور کا ایک ایسا مسودہ تیار کرے جس کی بنیاد پر مباحثہ ہو سکے۔ اس ماموریہ کا صدر پر و فیسہ ہو گو پرٹس تھا، اور اس نے جو تحریر و امارت کے وکلاء کے غور و بحث کے لئے پیش کی وہ اگرچہ اپنی جملہ نینتوں میں قبول نہیں کی گئی مگر اس سے مباحثے کی ابتدا کی ایک اچھی صورت ہاتھ آگئی تھی۔

دستور جدید | جمہوری دستور ایک طوفانی تحریر ہے جو ایک تہمید اور ۸۰ اوقات کی صورت میں ترتیب دیا گیا ہے۔ پہلا باب جس میں ۸۰ اوقات ہیں، حکومتی نظم کی ہئیت ترکیبی اور اس کے فرائض سے بحث کرتا ہے۔ دوسرا باب جو ۵۵ دفعات پر مشتمل ہے، جرمانی شہریوں کے اساسی حقوق و فرائض کو زیر بحث

لے۔ پرنس عومیت پرند تھا اگر شہر کی ہیں تھا انقلابی حکومت کے تحت وہ وزیر داخلہ کے عہدے پر فائز رہا۔

۱۱۔ وضع دستور کے متعلق ملاحظہ ہو، جی سائڈز، جدید جرمانی دستور سلطنت (G Saunders, The New German

Constitution) مطبوعہ "نیو یورپ" ۱۳۔ فروری ۱۹۱۹ء لیکچر۔ ۱۹ جنوری کے جرمانی انتخابات مطبوعہ جدید ویسی

پارلیمنٹ (J Lesclure, Les elections allemandes du 19 Janvier a l'assemblee

ationale ۱۹۱۹ء روز "جمہوریہ جرمانیہ کا ایک سال (I Rouge, Une annee

de republique en Allemagne) ایفنا۔ انڈربرگ لکھی جی ہیورج اولڈرکنگ "جرمانی انتخابات کا جدید نظم"

(C B Huberich and R King, The New system of German Elections)

۱۲۔ مطبوعہ نیووارک نیٹس "۲۲ فروری ۱۹۱۹ء ڈیو ایچ ڈاؤسن "جدید جرمانیہ کا دستور سلطنت" (W H Dawson,

The Constitution of New Germany) مطبوعہ "فورٹ ہائیلی ریویو" مارچ ۱۹۱۹ء

(F Meinecke, Verfassung und verwaltung der deutschen Republik in

Deutsche Rundschau Jan 1919 R Fester, Die National versamm-

lung und die Zukunft Deutschlands, ibid Mar 1919)

۱۳۔ بہترین انگریزی ترجمہ وہ ہے جسے مشروا اور ہالکوم نے تیار کیا ہے۔ دوسرے ترجمے ٹیگ کی

لاتا ہے۔ ایک تیسرا حصہ جس میں ۱۶ دفعات ہیں، ارتقائی و اختتامی ضوابط سے مرکب ہے۔ پس نہ صرف اپنی طوالت میں بلکہ ایسے معاملات کی تفصیل میں بھی جو بجائے خود غیر اہم ہیں یا اس نوعیت کے ہیں کہ ان کا انضباط عام طور پر تحریری قانون کے لئے چھوڑ دینا چاہئے تھا، یہ جمہوری دستور اپنے شہنشاہی پیشرو کے مشابہ ہے۔ چنانچہ یوں اور اندرون ملک کے آبی راستوں کے متعلق تیرہ دفعات ہیں حالانکہ شہنشاہی دستور سلطنت میں صرف نو یا دس دفعات تھے، با ایں ہمہ نئے دستور نے بہت سے معاملات ایسے چھوڑ رکھے ہیں جن کا تصفیہ بعد کے عضوی قانون سے ہو گا جن کی توضیح کے لئے پہلے سے طے کر لیا گیا ہے۔

جہاں تک عبارت کا تعلق ہے، جمہوری دستور کی سب سے زیادہ نمایاں جدت یہ ہے کہ افراد کے حقوق و آزادی، نیز سلسلہ معاشرتی گروہوں میں شہریوں کے باہمی تعلقات کی عرض کے لئے کثیر دفعات موجود ہیں۔ یہ یاد ہو گا کہ ایک عام جرمانی شہریت اور غیر ملکی طاقتوں کے مقابلے میں تمام شہریوں کی یکساں حفاظت کے انتظام سے قطع نظر کہ شہنشاہی دستور افراد کی حیثیت کے معاملے میں ساکت تھا اس میں کوئی ایسی شے نہیں تھی جو قانون حقوق کی نوعیت کی حد کو پہنچتی ہو لیکن نئی دستاویز میں ان معاملات کو جو بلند جگہ دی گئی ہے وہ مقابلہ بہت نمایاں ہے۔ دوسرے باب کے پہلے جزو میں تمام جرمانوں کو قانون کے سامنے یکساں قرار دیا گیا ہے، یہ تسلیم کیا گیا ہے کہ مردوں اور عورتوں کو اصولاً ایک ہی سے ملکی حقوق و فرائض حاصل ہیں۔ نسب یا منصب کی وجہ سے جو امتیازات پیدا ہوتے ہیں، ان سب کو منسوخ کیا گیا ہے، یکساں قومی شہریت کا انتظام کیا گیا ہے، توطن، سفر اور ترک وطن کے پورے حقوق تسلیم کئے گئے ہیں، شخصی آزادی کو ناقابل دست اندازی قرار دیا گیا ہے، ہر جرمانی کے مکان کو اس کے لئے محل امن قرار دیا گیا ہے، تقریر کی آزادی قائم کی گئی ہے اور قلیل التعداد قوموں کے لئے مدرسوں، عدالتوں اور

بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ۔ کتاب ”جدید جرمانیہ“ (The New Germany) فیملہ اور
 ”نیویارک ٹائمز کی تاریخ حالہ“ (New York Times Current History) اکتوبر ۱۹۱۹ء میں طبع ہوئے۔

نظم و نسق میں اپنی مادری زبان کے غیر مشروط استعمال کی ذمہ داری کی گئی تھی یہاں یہ کہنا مناسب ہوگا کہ ان میں سے آئندہ بعض معاملات کے متعلق قانون کے درپے سے مستثنیات بھی قرار دئے جاسکتے ہیں۔

ایک دفعہ میں جس کا عنوان حیات ملی ہے، پر اس میں مجمع انجمنوں کی تنظیم جو قانون کے خلاف نہ ہو، اور درخواست وہی کے حق کی ضمانت کی گئی ہے۔ تمام شہریوں پر ملکیت اور بلدیہ کے لئے شخصی خدمات، اسجام دینے، اپنی حد و وسعت تک تمام سرکاری مصارف کی مالی تائید میں مدد دینے، اور قانون کے مقرر کردہ شرائط کے بموجب قومی خدمات سر اسجام دینے کا فرض عاید کیا گیا ہے اور یہ وعدہ کیا گیا ہے کہ امویت کی حفاظت کی جائیگی جن خاندانوں میں زیادہ بچے ہونگے ان کی مدد کی جائے گی، نا واجب حصول منافع کو روکا جائے گا اور نوجوانوں کی اخلاقی، دینی اور جسمانی بہبود کا یقین دلایا گیا ہے۔ دوسرے وسیع دھات جو مذہب اور تعلیم کے لئے وقف ہیں، ان میں عقیدے اور عبادت اور مذہبی اغراض کے لئے تنظیم کی کامل آزادی قائم کی گئی ہے، مذہبی انجمنوں کے لئے تمام سرکاری امداد منقطع کر دی گئی ہے، یہ قرار دیا گیا ہے کہ کوئی ملکیتی کلیسا نہیں ہوگا بشرط گنجائی ہے کہ علم و فن اور تعلیم آزاد ہوگی۔ تعلیم کو ایک ایسا فرض قرار دیا گیا ہے جس میں قوم، ملکیت اور ملت اتحاد عمل کریں، مدرسے کی حاضری لازمی ہوگی، تعلیم کا ایک بنیادی نصاب ہوگا جو آٹھ برسوں پر پھیلا ہوا ہوگا، اور تسلسلہ مدارس میں فوقانیہ تعلیم اٹھارہ برس کی عمر تک ہوگی، ابتدائی اور تسلسلی مدارس دونوں میں تعلیم اور مدرسے سامان کے مفت مہیا کئے جانے کا انتظام کیا گیا ہے، اور یہ لازم کیا گیا ہے کہ اخلاقی تعلیم ہر جگہ اور جرمانی قومی نمونہ اور بین الاقوامی صلح جوئی کے متعلق شخصی و فنی بحال پیدا کرنے میں تمام مدارس سعی کریں گے۔

۵۱۔ دھات ۱۰۹-۱۱۸، منرود ہاکوم بدجرانی دولت عامہ کا دستور سلطنت " (Minro and

Holcombe Constitution of the German Commonwealth صفحات

۳۸۲ - ۳۸۴

۵۲۔ دھات ۱۱۹-۱۳۲، منرود ہاکوم صفحات ۳۸۴ - ۳۸۶

۵۳۔ دھات ۱۳۵ - ۱۵۰، ایفا صفحات ۳۸۶ - ۳۹۲

دستور کے اس حصے کی ایک آخری دفعہ اقتصادی تنظیم و زندگی سے متعلق ہے۔ سب سے اول چہند بنیادی اصول قرار دیئے گئے ہیں: انصاف قاعدہ رہنما کی حیثیت رکھتا ہے، معاشی آزادی اس حد تک ہے کہ انصاف کے مطالبات کے منافی نہ ہو، معاہدے کی آزادی حد سے زیادہ شرح سود کی مانگت، ذاتی ملک کا حق ملک سے بے دخلی صرف قوم کے فائدے کے لئے اور متناسب قانونی کارروائی کے ذریعے سے۔ وراثت کا حق، مگر اس میں یہ شرط لگنی ہے کہ اس میں مملکت کا حصہ بھی تسلیم کیا جائے، زمین کی تقسیم اور اس کے استعمال کی نگرانی مملکت کی طرف سے تاکہ خرابی استعمال کو روکا جائے اور ہر جرمانی کو ایک صحت بخش مکان ملنے کا یقین ہو جائے، زمین کے متعلق ذاتی حق قائم رکھا گیا ہے مگر زمین کی مالیت میں غیر اکتسابی زیادتی کا نفع جہتیت مجموعی قوم کو حاصل ہوگا اور مملکت جس حد تک طریق اشتراکیت کو اختیار کرنا چاہے اس کے لئے کوئی امر مانع نہیں۔ تمام معدنی وسائل اور وفطرت کی جو قوتیں معاشی طور پر مفید ہوں، مملکت آبی وغیرہ وہ سب مملکت کے زیر اقتدار ہوں گی۔ آخری امر یہ ہے کہ مزدوری مملکت کے خاص تحفظ کے تحت میں رکھی گئی ہے اور اسے اپنے اغراض کی ترقی و حمایت کے لئے تنظیم کا پورا حق دیا گیا ہے، اور مجالس مزدوران کے ایک ایسے نظم کا انتظام کیا گیا ہے جو ”قومی معاشی مجلس“ پر مبنی ہو اور اس آخری مجلس کو یہ حق ہوگا کہ وہ نہ صرف راکٹ ٹاگ یا مجلس قومی کے سامنے معاشری و اقتصادی قوانین کی تجویز پیش کرے بلکہ اس نوعیت کے کچھ متنی مسودات کے پارلیمنٹی جماعت کے سامنے پیش ہونے کے قبل ان پر ابتداء عور کرے۔ پس دستور سلطنت کے اس حصے سے نئے نظم میں وہ امتزاج کی سبیل یہ ہو جاتا ہے جسے واضعین نے رکھنا چاہا تھا، اور نیز اس سے روسی سودیت خیال کئے اثر کا بھی اظہار ہوتا ہے۔

قدیم شہنشاہی دستور میں ترسیم بعینہ اسی طرح ہو سکتی تھی جس طرح معمولی قوانین میں، یعنی بندہ اسراٹھ اور راکٹ ٹاگ کی معمولی کثرت سے، اس میں صرف اتنی قید لگنی ہوئی تھی کہ بندہ اسراٹھ میں جس ترسیم کے متعلق چودہ رائیں خلاف ہوں اسے

مسترد سمجھا جائے گا۔ نئے دستور میں بھی ترمیم کا انتظام اسی طرح پر کیا گیا ہے جو معمولی وضع قوانین کے لئے درکار ہے، مگر یہ ضروری ہے کہ جب کسی ترمیم پر رائے دی جائے تو رائٹ شاگ یعنی جمعیت قومی کے دوثلث ارکان موجود ہوں اور ترمیم کے قبول کئے جانے کے لئے دوثلث رایوں کی کثرت درکار ہے۔ رائٹسٹارٹ یا مجلس قومی کی دوثلث رائے سے کارروائی کی تکمیل ہو جاتی ہے اور صدر اس قانون کی اشاعت کرتا ہے۔ لیکن جس صورت میں مجلس قومی کسی ایسی ترمیم کو مسترد کر دے جسے جمعیت منظور کر چکی ہو تو اختلاف کن جماعت کو مراجعہ کا مطالبہ کرنے کے لئے دو مہینے کا وقت دیا جاتا ہے۔ اگر ایسا مطالبہ نہ کیا گیا تو اس سبب کے ختم ہونے پر ترمیم کی اشاعت کر دی جاتی ہے۔ اگر مطالبہ کیا گیا تو تجویز کی قسمت کا فیصلہ رائے دہندوں کے ہاتھ سے ہوتا ہے مزید برآں، نیا ہی جماعتوں کی مرضی کا لحاظ کئے بغیر قوم کی جانب سے ترمیم کی تجویز ہو سکتی اور اس پر رائے دی جاسکتی ہے۔ پیش کردہ تجویز کی ابتدا خواہ جمعیت قومی کی جانب سے ہو یا خواہ خود قوم کی جانب سے اس کے قبول کئے جانے کے لئے متصف الاوصاف رائے دہندوں کی کثرت رائے کی ضرورت تھیں۔ یہ تجویز مراجعہ اور بدایت کو جس طرح تشریحی جماعتوں کے کام سے ملا دیتی ہے، اس سے یہ ترمیمی کارروائی کسی دوسرے سفر قی ملک کی بہ نسبت سوئزرستان کے عمل سے زیادہ مشابہ ہو جاتی ہے۔

حکومتی نظم؛ جدید دستور میں حکومتی نظم کے لئے جو انتظام ہے جب اس کی جانب عام نہیں۔ توجہ کی جاتی ہے تو ابتدائی مشکل اس کے مستعملہ اصطلاحات سے

پیش آتی ہے۔ ہر قدم پر یہ الے نام "رائٹ شاگ"، "رائٹسٹارٹ" وغیرہ ملتے ہیں، لفظ "رائٹ" کے معنی سلطنت کے ہیں جو اسم و صفت دونوں طریق پر لے۔ دفعہ ۱۰، ایضاً صفحات ۲۰، ۲۱، ۲۲، ۲۳، ۲۴، ۲۵، ۲۶، ۲۷، ۲۸، ۲۹، ۳۰، ۳۱، ۳۲، ۳۳، ۳۴، ۳۵، ۳۶، ۳۷، ۳۸، ۳۹، ۴۰، ۴۱، ۴۲، ۴۳، ۴۴، ۴۵، ۴۶، ۴۷، ۴۸، ۴۹، ۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱

استعمال ہو سکتا ہے۔ ۱۹۱۸ء کے قبل ہر اعتبار سے اس کا مفہوم یہی تھا، لیکن جدید دستور کے تحت میں جرمانہ، ایک ”جمہوریہ“ ہے اور اس لئے اس کے تمام ادارات لامحالہ جمہوری ہیں۔ پس اب رائج کا ترجمہ کسی ایسے لفظ سے ہونا چاہیے جو جمہوریہ سے موافق ہو، اور جو بہترین لفظ اس کے لئے مل سکا ہے ”دولت عامہ“ (Commonwealth) ہے۔ ایک زیادہ شدید دشواری اس وقت پیش آتی ہے جب اس امر کے تعین کی کوشش کی جاتی ہے کہ جدید حکومتی نظم وفاقی ہے یا فروی۔ پروٹس کے اسوریہ نے جو تجویز لیا، کی تھی ان میں وہ صاف طور پر وفاقی تھا۔ پر دیشیاسات یا آٹھ ریاستوں میں تقسیم کی جاتی، اور موجودہ چھوٹی چھوٹی ریاستوں کو ملا کر تقریباً اتنی ہی تعداد بنائی جاتی اور (کل پندرہ ریاستوں کا) نیا مجموعہ ایک وفاقی جمہوریہ کی صورت میں قائم کیا جاتا جس میں ایک انتخاب شدہ صدر اور ایک دو ایوانی پارلیمنٹ ہوتی۔ لیکن شخص کی قوتیں اس قدر قوی تھیں کہ اس قسم کی کوئی تجویز اختیار نہیں کی جاسکتی، اور جمعیت دستور ساز نے قدیم سلطنتی حدود کو ویسا ہی چھوڑ دیا، صرف خارجی حدود میں ۲۸ جون ۱۹۱۹ء کے دستور شدہ صلح نامہ کے مطابق تغیرات ہوئے۔ نیا حکومتی نظم نہ صرف ریاستوں کے وجود کو فرض کر لیتا ہے بلکہ ان کی ضرورت تسلیم کرتا ہے، لیکن ان سیاسی تقسیموں سے جس حیثیت کے اختیار کرنے کی توقع کی جاتی ہے اس سے ہوشیاری کے ساتھ سمجھ لینا اہم ہے۔ صریحی امر یہ ہے کہ نظم جدید دولت عامہ کے تابع ہے، خاص کر جب اسے اس نیم خود مختار نہ حالت کے مقابلے میں رکھ کر دیکھا جائے جو سابق شہنشاہی کے تحت میں رائج تھی۔ سب سے اول یہ کہ ہر ریاست کے لئے لازمی ہے کہ اس کی حکومت کی شکل جمہوری ہو جس میں (ریاستی اور بلدی دونوں قسم کی) نمائندہ جماعتیں ہوں اور ان جماعتوں کا انتخاب متناسبی نمایندگی کے اصول کے بموجب تمام مرد و عورت جرمانی شہریوں کی ہمہ گیر، مساوی اور راست راے دہی سے ہو۔ نیز فرمہ دار

۱۔ یہ تغیرات معاہدے کے دفعات ۲۶۔۳۰ میں مشروط کئے گئے تھے۔ تیس ہزار مربع میل سے زائد غیر مشروط طور پر ہاتھ سے نکل گئے اور تقریباً سات ہزار مربع میل کی حیثیت کا انحصار تشادات کے نتیجہ پر رکھا گیا تھا۔ جنگ کے قبل جرمانہ کا مجموعی رقبہ ۲۰۸۸۳۲ مربع میل تھا۔

کا پتہ بھی ہو۔ دوسرے یہ کہ ریاستی حدود میں تغیر ہو سکتا اور نئی ریاستیں قائم کی جاسکتی ہیں خواہ یہ امر متاثرہ ریاستوں کی مرضی کے خلاف ہی کیوں نہ ہو۔ ان تغیرات سے جن ریاستوں کو براہ راست تعلق ہو اگر وہ اپنی رضامندی دے دیں تو یہ تغیرات معمولی قانون کے ذریعہ سے ہو سکتے ہیں۔ اگر متاثرہ ریاستوں میں سے ایک ریاست رضامند نہ ہو مگر متعلقہ آبادی اس کی خواہاں ہو، جس کا تحقیق مراجعہ کے ذریعہ سے ہو گا، نیز غالب قومی اغراض کا اقتضا بھی ہو، تو اس صورت میں بھی معمولی قانون کافی ہو گا لیکن دستور کی ترمیم کے ذریعہ سے یہ تغیر ہر حالت میں ہو سکتا ہے۔

ریاستوں کی آزادی پر ایک تیسری قید حکومتی اختیارات کی تقسیم سے عاید ہوتی ہے۔ جن اصول پر تقسیم عمل میں آئی ہے وہ وہی ہیں جو سابقہ شہنشاہی میں جاری تھے اور سوئزرستان، آسٹریلیا، اور ممالک متحدہ امریکہ میں جاری ہیں یعنی مرکزی قومی حکومت کے اختیارات کا شمار کر دیا گیا ہے اور باقی اختیارات ذیلی حکومتوں کے ہاتھوں میں ہیں۔ مگر اس تقسیم سے عصری وفاقی نظموں میں منسوب عام مرکزہ می یا فروی میلان بہت واضح طور پر ظاہر ہوتا ہے۔ خارجی معاملات، مستعمری معاملات، شہریت، ترک وطن، توطن، اخراج، مدافعت قومی، ضرب نجات، کرد و گیری، لڑاکا نہ، تار اور ٹیلیفون کے متعلق کلی اختیارات مرکزی حکومت کو دئے گئے ہیں۔ اجرائے محصول اور دوسرے وسائل داخل پر پوری نگرانی عطا کی گئی ہے، اس میں صرف اتنی قید لگی ہے کہ اگر دولت عامہ کسی ایسے ذریعہ آمدنی کا دعویٰ کرے جو پہلے ریاستوں کی ملک تھے، تو اسے ریاستوں کے مالی ضروریات پر لحاظ کرنا ہو گا۔ دولت عامہ ریاستی محصولوں کے جمع کرنے کے جواز و طریق کے متعلق قانون کے ذریعہ سے اساسی اصول مقرر کر سکتی ہے تاکہ خود اس کے مدخل کو نقصان نہ پہنچے دہرا محصول نہ لگ جائے، زاید بار نہ عاید ہو جائے، اور ایک ریاست کی پیداوار کے خلاف، دوسری ریاست کی طرف سے

۱۔ دفعہ ۱۰۔ منرود ہاکوم؛ ”دستور“ (Constitution) صفحہ ۳۸۸۔

۲۔ دفعہ ۱۸۔ ایضاً صفحہ ۳۵۸۔

۳۔ دفعہ ۶۔ منرود ہاکوم صفحہ ۳۵۴،

برآمد اور ادنیٰ دی جائے اور محصولات میں تہیز نہ قائم کی جائے۔ اس کے بعد ایک وسیع فہرست ایسے امور کی ہے جن کے متعلق دولت عامہ اگر چاہے تو ہر ایک حد تک اختیار عمل میں لاسکتی ہے، صرف یہ عام شرط لگنی ہوئی ہے کہ جس وقت تک اور جس حد تک وہ اس اختیار کو عمل میں نہیں لاتی ہے، اس کا اختیار ریاستوں کے ہاتھوں میں رہے گا اس فہرست میں زیادہ نمایاں امور حسب ذیل ہیں بر قانون دیوانی، قانون فوجداری، ضابطہ کارروائی عدالت، سطاہ، امداد عزا، صحت عامہ، بیچے کے تمام اقسام، مزدی قوانین، وظائف، اوزان و پیمائش، کاغذی سکے، ساہوکاری، حرفت، کان کنی، ریلوے اور تمام اقسام کے داخلی وسائل آمد و رفت، جہاز رانی، ماہی گیری، فطری وسائل اور کاروبار کا قومی بنانا۔

اس کے بعد ریاستوں کے قوانین کے دولت عامہ کے قوانین سے متصادم ہونے کے متعلق دستور نے صریحی طور پر آخر الذکر کا غلبہ قائم کر دیا ہے، اور یہ قرار دیا ہے کہ اختلاف رائے کی صورت میں دولت عامہ کی اعلیٰ عدالت کا فیصلہ ناظرین سمجھا جائے گا آخری امر یہ ہے کہ صدر کو یہ اختیار ہے کہ دستور سلطنت اور قومی قانون کے رو سے کسی سلطنت پر جو فرض عاید ہوتا ہو اس کے انجام دینے کے لئے وہ اس سلطنت کو مجبور کرے اور بشرط ضرورت فوجی قوت سے کام لے۔ شہنشاہی دستور کے تحت میں نفاذ کا اسی قسم کا اختیار تھا جسے بند سرائے کے نصیبے پر شہنشاہ عمل میں لاتا تھا۔

نئے جمہوری نظم میں ریاستوں کی ماتحتی کی یہ چند مثالیں ہیں۔ دوسری طرف، دولت عامہ کا دستور صریحاً تسلیم کرتا ہے کہ ریاستوں کو خود اپنا میدان عمل اور حدود و وسعت

۱۔ وفات ۱۱۔ مزد و صفحہ ۳۵۵-۵۵۶۔

۲۔ وفات ۱۲، مزد و لکوم دستور (Constitution) صفحات ۳۵۶-۳۵۷۔

۳۔ دفعہ ۱۳۔ ایضاً صفحہ ۳۵۷۔ ممالک متحدہ امریکہ دستور سلطنت کی دفعہ ۶ جزو ۲ کا مقابلہ کیجئے۔ نیز ریاستی قانون کی دستوریات کے متعلق وفاقی عدالت عالیہ کے آخری فیصلہ صادر کیے کا بھی مقابلہ کیجئے۔

۴۔ دفعہ ۲۸۔ صفحہ ۳۶۵۔

حاصل ہے۔ اس دستور میں یہ لکھا ہے کہ ”قومی معاملات میں سیاسی اقتدار قومی حکومت کی جانب سے دولت عامہ کے دستور کے بموجب عمل میں آتا ہے اور ریاستی معاملات میں ریاستی حکومتوں کی جانب سے ریاستی دساتیر کے بموجب عمل میں آتا ہے۔ نہایت وسیع متوازی و باقی اختیارات ریاستوں میں چھوڑ دیے گئے ہیں۔ انھیں یہ غیر معمولی اختیار حاصل ہے کہ قومی جمعیت اور اس کی مجالس ذیلی کے اجلاسوں میں معاملات زیر غور کے متعلق اپنے اپنے کابینے کی رائیں پیش کرنے کے لئے وہ اپنے وکیل مطلق بھیجیں۔ مزید برآں، جس طرح سابقہ بند سرائے میں ہوتا تھا اسی طرح اب قومی مجلس میں ریاستوں کو ریاستی حیثیت سے نمائندگی حاصل ہے۔“

جرمانی نظم پر وفاقی حکومت کے صمیم معیار کا اگر اطلاق کیا جائے یعنی یہ کہ اختیارات کی تقسیم صاحب اقتدار اعلیٰ کی جانب سے ایک دستور کے ذریعے سے ہو جس میں مرکزی یا ذیلی دونوں کیس سے کسی حکومت کے فعل سے تغیر نہ ہو سکے، تو اس معیار میں پورے اترنے میں یہ نظم اس وجہ سے قاصر رہتا ہے کہ دستور اور اس لئے اس سے متاثرہ تقسیم اختیارات کو دولت عامہ کی حکومت جس حد تک چاہے بدل سکتی ہے۔ اس حکومت کے مقابلے میں ریاستوں کو اپنے اختیارات بلکہ درحقیقت اپنی ہستی کی بھی کوئی ضمانت حاصل نہیں ہے۔ پس اساسی طور پر یہ نظم فروغی ہے، تاہم تاریخی وفاقی رنگ بالکل محو نہیں ہو سکا ہے۔

راختشاگ یا شہنشاہی حکومتی عنصر میں صرف راختشاگ ہی ایک عمومی عنصر تھا، اور یہ ایک طبعی امر تھا کہ یہ ادارہ نئے دور میں نسبتاً کم تغیر کے ساتھ برقرار رکھا جائے۔ اس کا نام تاک رو نہیں کیا گیا۔ حالانکہ

نظمی اعتبار سے یہ جمہوریہ سے ناسوز و نوافق ہوا ہے، مگر موضوع کی غرض سے یہ زیادہ مناسب ہے کہ ”جمعیت قومی“ کا لفظ استعمال کیا جائے۔ اس کی حیثیت ترکیبی میں جو تغیرات ہوئے (اور یہ تغیرات نہایت اہم ہیں)، وہ زیادہ تر دو امور سے متعلق ہیں۔ ایک طریق انتخاب اور دوسرے اختیارات۔ نئے انتخابی نظم کے جزئیات کے انضباط کو بعد کے قانون کے لئے چھوڑ دیا گیا تھا، مگر مہکامی حکومت کے ۱۲ نومبر ۱۹۱۸ء کے اعلان کے

موافق دستور کا اقتضایہ ہے کہ تمام قائم مقام تناسبی نمایندگی کے اصول کے بموجب بیس بیس سے زائد عمر کے تمام اردو اور عورتوں کی عام مساوی، راست و خفیہ رائے دہی کے ذریعہ سے منتخب ہوں، مگر صدر کے حکم سے جماعت منتشر بھی کی جاسکتی ہے اور ایک ہی وجہ کے لئے ایک مرتبہ سے زائد منتشر نہیں کی جاسکتی۔

متنازع انتخابات کا فیصلہ خود جمعیت نہیں کرتی بلکہ ایک انتخابی مامور یہ اس کا فیصلہ کرتا ہے جس میں کچھ تو وہ قائم مقام ہوتے ہیں جن کا انتخاب جمعیت اپنے ارکان میں سے کرتی ہے اور کچھ قومی انتظامی عدالت کے ارکان ہوتے ہیں جنہیں صدر عدالت کی نامزدگی پر صدر دولت عامہ مقرر کرتا ہے۔ جمعیت خود اپنے عہدہ داروں کا انتخاب کرتی ہے اور اپنے طریق کار کے ضوابط متعین کرتی ہے اور جمعیت کے ارکان رسمی قانونی برأت سے محفوظ ہوتے ہیں۔ حکام عاملانہ پر اقتدار رکھنے کے علاوہ جس کی تشریح آگے حل کر ہوگی، جمعیت کے دو خاص اختیارات ہیں ایک دستور سازی کے متعلق اور دوسرا قانون سازی کے متعلق وہ دستور ہی ترتیبات منظور کرتی ہے، لیکن جیسا کہ بیان ہو چکا ہے اس کے اس نوع کے قوانین عمومی رائے کے ذریعہ سے باطل ہو سکتے ہیں اور اس کی منظوری کے بغیر اس قسم کے ترتیبات بدایۃ عمومی حیثیت میں پیش ہو کر قبول کئے جاسکتے ہیں اسی طرح و منسع قوانین کے متعلق اس کا اقتدار عمومی بدایت و مراجعہ کی کارروائی سے محدود ہے۔

مسودات قانون یا کابینہ کی جانب سے پیش ہوتے ہیں ورنہ ارکان جمعیت کی جانب سے، اور جمعیت میں منظور ہو جانے کے بعد چودہ دن گزار جانے پر وہ نافذ ہو جاتے ہیں بشرط آنکہ قومی مجلس اس سے اتفاق کرے یا جمعیت دوبارہ غور پر دولت کی کثرت رائے سے جمعیت قومی کے اعتراض کو رد کر دے اور صدر جمہوریہ اس صورت خاص میں ایسی تجویزیر بحث کو عمومی مراجعہ کے لئے پیش کرنے کے اختیار کو کام میں نہ لائے۔ وہ تمام تجاویز جن پر دونوں جماعتیں متفق نہ ہو سکیں، انہیں صدر مراجعہ کے لئے پیش کر سکتا ہے۔ مزید برآں، جس تجویز کی اشاعت جمعیت قومی کے کم از کم ایک تہلث ارکان کے مطالبے پر

ملتی ہو گئی ہو وہ منصف الاوصاف رائے دہندوں کے میسجس جسے کی درخواست پر مراجعہ کے لئے پیش ہو سکتی ہے، لیکن جمیعت کا کوئی قانون عمومی رائے سے اسی وقت باطل ہو سکتا ہے جب کثرت کی رائے اس کے خلاف ہو اور منصف الاوصاف رائے دہندوں کی کثرت اس رائے وہی میں حصہ لے۔ آخری امر یہ ہے سودات قانون عمومی حیثیت میں بدایتہ پیش ہو سکتے اور قبول کئے جاسکتے ہیں منصف الاوصاف رائے دہندوں کے دسویں حصے کی جانب سے تحریک قانون بدایتہ پیش ہو سکتی ہے اور کامینے پر لازم ہے کہ وہ اپنی رائے کے ساتھ اس قسم کے تمام تجاویز جمیعت کے روبرو پیش کر دے اگر جمیعت اسے منظور کرے تو وہ تجویز معاً قانون بن جاتی ہے۔ اگر وہ ناسنظر کرے تو وہ تجویز عمومی رائے کے لئے پیش کر دی جاتی ہے۔

رائٹسٹ یا مجلس ادا صناع و دستور کو ایوان نانی کے ابدی سٹے سے لامحالہ دو چار ہونا پڑا۔ لہذا ہر اس کے تین حل سامنے آئے۔ ایک سینات مقرر کی جائے جس کے فرائض و اختیارات قومی جمیعت کے ستوازی ہوں،

یا ایک ایوانی اصول اختیار کیا جائے اور کوئی دوسری جماعت مطلقاً قائم نہ کی جائے، یا سابق مجلس و فائیدہ کو برقرار رکھا جائے اور اسی کو نئی حالت کے اصول و مقاصد کے مطابق بنایا جائے۔ پروٹس کے مامور نے پہلے طریق کی سفارش کی مگر جمیعت نے تیسرے طریق کے حق میں فیصلہ کیا۔ ایک رائٹسٹ یا مجلس قومی کا انتظام کیا گیا جو قدیم منڈسراٹ یا مجلس وفاقہ کے مانند براہ راست قوم کی نمائندگی کے بجائے ریاستوں کی نمائندگی ریاستی حیثیت سے کرے۔ منڈسراٹ کی طرح قومی جمیعت میں بھی نمائندگی رایوں کے اعتبار سے ہوتی ہے نہ کہ ارکان کی تعداد کے اعتبار سے۔ تاہم ریاستوں کو صریحی طور پر حق دیا گیا ہے کہ جس قدر رائیں انھیں حاصل ہیں اس قدر ارکان وہ بھیج سکتی ہیں جس ریاست کی آبادی وٹس لاکھ کے اندر ہو اسے ایک رائے کا حق حاصل ہے، ہر وہ ریاست جس کی آبادی اس تعداد سے زیادہ ہو اسے ہر دس لاکھ کے لئے ایک رائے کا حق ہے اور اس کے ایسے جزو کے لئے بھی جو کم از کم آباد ریاست کے باشندوں کی تعداد کے برابر ہو ایک رائے

کا حق ہے۔ مگر کوئی ریاست تمام رايوں کے دو چمیس سے زیادہ رائے نہیں رکھ سکتی۔ ظاہر ہے کہ اس آخری شرط کا اثر صرف پروٹسٹا پر پڑتا ہے، اور مقصود اس کا یہ ہے کہ اتحاد کے اس رکن کے غلبے کو حد کے اندر رکھا جائے۔ لیکن یہ ملحوظ رہے کہ قدیم بنڈسٹراٹ میں سترہ رائیں مجموعی تعداد کے سترہ فی صدی سے کچھ ہی زائد تھیں مگر اب اس قاعدے سے اس کی انتہائی حد چالیس فی صدی تک ہو گئی ہے۔ ہر ایک عام مردم شماری کے بعد مجلس قومی رايوں کی تقسیم از سر نو کرتی ہے۔ اس مجلس میں ریاستوں کی نمائندگی ان کے کامیوں کے اراکین کرتے ہیں۔ اس موقع پر بھی کوئی اہم تغیر نہیں ہوا ہے کیونکہ سابق بنڈسٹراٹ میں ریاستوں کی نمائندگی ان کی حکومتوں کے ارکان کرتے تھے۔ پروٹسٹا کے حصے کے کسی قدر منتشر کر دینے کی غرض سے یہ شرط لگا دی گئی ہے کہ پروٹسٹا کے ایوان کا نصف حصہ اس کے موجوداتی نظم و نسق کی مرضی پر منحصر ہوگا۔

جہاں تک مجلس قومی کے اختیارات کی تعریف، دستور کے باضابطہ قرار دادوں سے ہوتی ہے، انھیں مختصراً بیان کیا جاسکتا ہے کہ اعلان کی قدر و قیمت کیسا ہوگی، اس کا اندازہ چند برس کے تجربوں ہی سے ہو سکتا ہے۔ ان اختیارات کا تعلق دو خاص امور سے ہے، دستوری ترمیمات اور وضع قوانین دستور کی ترمیم کے متعلق مجلس کا کام دوسری جگہ بیان ہو چکا ہے۔ جمیعت قومی جو ترمیمیں منظور کرے ان پر اس جماعت کو امتناع مطلق نہیں حاصل ہے مگر وہ یہ کر سکتی ہے کہ ان ترمیموں کو عمومی مراجعے کے لیے پیش کرادے۔ منصب قانون سازی زیادہ وسیع ہے مگر محلاً یہ کہنا چاہئے کہ دراصل اس کی حقیقت دستور سازی کے منصب ہی کی ہے اول یہ کہ قانونی تحریکات کے ابتداء قرار دینے اور ان پر ابتدائی غور کرنے میں یہ جماعت کا بینے کے ساتھ مل کر کام کرتی ہے۔ اسے یہ حق حاصل ہے

۱۔ دفعہ ۶۱ کا ایک فقرہ جس میں قومی مجلس کے اندر جرمانی اسٹریا کی نمائندگی انتظام کیا گیا تھا، در حلیف و رفیق دول، کسی مجلس اعلیٰ کے مطالبے پر اس بنا پر کاٹ دیا گیا کہ اس سے ایک ایسی تجویز کا خیال پیدا ہوتا تھا جو اسٹروی خود مختاری کے منافی تھی۔

کہ وزیر امور سودات قوانین جمعیت قومی میں پیش کرنا چاہیں ان کے متعلق وہ اس مجلس سے مشورہ کریں اگرچہ اس کا اختلاف وزیر کو ان کے اعتراض سے روک نہیں سکتا۔ مزید برآں وہ کامیابی کے سامنے خود اپنے تشریعی تجاویز پیش کر سکتی ہے مگر کامیابی پسندیدگی کے ساتھ یا اس کے بغیر ہی ان تجاویز کو جمعیت کے پاس بھیج دے گا۔

دوسرا خاص تشریعی منصب اس وقت زیر عمل آتا ہے جب جمعیت قومی کوئی تجویز منظور کر چکی ہے۔ اس وقت اس مجلس (رائٹس) کو یہ حق ہوتا ہے کہ وہ اعتراض کرے اور غور ثانی کے لئے اس تجویز کو جمعیت کے پاس پھر بھیج دے۔ اگر دونوں جماعتوں کے درمیان اتفاق ہو جائے تو وہ مسودہ قانون بن جاتا ہے۔ اگر جمعیت دولت کی کثرت رائے سے مجلس سے اختلاف کرے تو بھی وہ مسودہ قانون ہو جائے گا بشرط آنکہ دولت عامہ کا صدر اس تجویز کو عمومی مراجعہ کے لئے پیش نہ کر دے اور قوم اسے نامنظور نہ کر دے۔ اس کے خلاف اگر جمعیت دولت کی کثرت رائے کے ساتھ مجلس سے اختلاف نہ کرے تو وہ تجویز اس وقت تک قانون نہیں ہوگی جب تک کہ صدر اسے مراجعہ کے لئے پیش نہ کرے اور قوم اسے پسند نہ کرے۔ پس مجلس بدایہ تجویز پیش کرنے کے سوا عقلی امتناع کا حق بھی رکھتی ہے مگر اسے ایسا حق امتناع نہیں حاصل ہے جو خواہ جمعیت کی جانب سے یا بذریعہ مراجعہ قوم کی جانب سے مغلوب نہ ہو سکے۔ مختصر یہ ہے کہ وہ ایک روک بند کرنے والی اور نظر ثانی کرنے والی قوت ہے جس کا مقصود یہ ہے کہ دوسری جماعتوں میں ایوان ثانی جو کام کرتا ہے اس کے پیشتر اعتراض کو پورا کرے، مگر جماعت متفقہ کی یہ متوازنی الاختیار شناخ نہیں ہے۔ قومی جمعیت تمام اعتراض و مقاصد کے لئے ایک ایوانی پارلیمنٹ ہے۔ الغرض رائٹس ٹاگ اور بند اسراٹ کے سابقہ تعلق کا منقلب ہو جانا اس قدر عیاں ہے کہ اس کی کپی رائے دہی کی ضرورت نہیں ہے۔

جماعت عالمہ، حریت پسند قوتوں کا انتہائی خیال ایک مدت سے ایک ایسا صدر روکا بینہ نظم حکومت تھا جس کی بنیاد کامیابی ذمہ داری پر ہوا اور جدید دستور

میں اس غنٹہائے خیال کو کامل اظہار کا موقع ملا۔ خطابی عامل قومی صدر قرار پایا اور کارکن وزیر کا ایک گروہ مقرر ہوا جس کا تقرر خطابی سرگروہ کی جانب سے ہوتا ہے اور جو حکومت کے تمام افعال کے لئے جمیعت قومی کے روبرو جواب دہ ہے۔ صدر کا انتخاب قوم کی راست رائے دہی سے سات برس کی میعاد کے لئے ہوتا ہے اس کے انتخاب مکرر کی کوئی حد معین نہیں ہے۔ پس اس کی مدت فرانس کے صدر کے مانند ہے۔ مزید برآں، جیسا کہ فرانس میں ہے، یہاں بھی کوئی نائب صدر نہیں ہے، پس اگر عہدہ قبل از وقت خالی ہو جائے تو ایک نیا صدر فوراً منتخب ہو جاتا ہے اور وہ سات برس کی میعاد کے لئے ہوتا ہے۔ صدارتی عہدے کی میعاد کے متعلق سب سے زیادہ عجیب امر یہ ہے کہ جمیعت قومی کو یہ اختیار ہے کہ وہ دو تکت راپوں سے اس عامل اعلیٰ کو معطل کر دے اور قوم کو بھی یہ اختیار ہے کہ جمیعت کے اس فعل کی متابعت میں کثرت محض سے صدر کو ملحدہ کر دے۔ وزیر اعظم اور وزیر اکی طرح جمیعت قومی دولت عامہ کی عدالت اعلیٰ کے روبرو صدر پر مقدمہ چلا سکتی ہے، مگر اس کے علاوہ وہ عمومی ”بازگشت“ کے اصول کے بھی تابع ہے۔ قومی صدر کو جو اختیارات تفویض کئے گئے ہیں ان کی ایک شاندار فہرست بن جاتی ہے۔ دولت عامہ کے تمام ملکی و فوجی عہدہ داروں کا غل و لغب، قوانین کا نفاذ، اور امن عامہ کی برقراری سفر کی روانگی و باریابی، (تحت منظوری جمیعت قومی) معاہدات کی تکید، حالات متذکرہ کے تحت میں جمیعت قومی کے قوانین کی عمومی رائے کے لئے پیشیہ تمام اختیارات اس فہرست میں داخل ہیں۔ مگر ان فرائض کے بعد ہی دستور سلطنت میں ایک شرط یہ بھی لگی ہوئی ہے کہ ”قومی صدر کے تمام احکام و ہدایات کے جواز کے لئے، جن میں سلب و قتل سے متعلقہ ہدایات بھی شامل ہیں، قومی وزیر اعظم یا موزون قومی وزیر کے دستخط بھی درکار ہوں گے۔ اس دستخط ذیلی سے ذمہ داری عاید ہو جاتی ہے، اس شرط سے متعدد اختیارات کا بذاتہ نفاذ صدر کے ہاتھ سے نکل جاتا ہے۔ ان اختیارات کے تحت میں جو کچھ عمل میں آتا ہے ان کی ذمہ داری اس سے ساقط ہو جاتی ہے۔ مختصر

یہ کہ اس سے ایک کا مینی نظم قائم ہو جاتا ہے۔

یہ کہ اس سے ایک کامینی نظم قائم ہو جاتا ہے۔ وزارت یکا بیٹے کا سرگروہ چانسلر یا وزیر اعظم ہے۔ یہ نام جو زوال یافتہ شہنشاہی سے بھی قبل کا ہے، وہ جرمانی سیاسی اصطلاحات میں مستقلاً قائم ہو گیا ہے لیکن وزیر اعظم کا یہ جدید عہدہ قدیم عہدے سے بالکل ہی غیر مثال ہے۔ وہ اب اپنے رفقا کے اعتبار سے صرف ”شخص اول“ ہے۔ بالفاظ دیگر یہ کہ اس کی حیثیت دوسری حکموں کے کامینی نظمیائے حکومت کے وزیر اعظم سے مغایر نہیں ہے، اور کامینی نظم کی ایک مانوس و حقیقی نوعیت اس شرط کی وجہ سے سامنے آ گئی ہے کہ ”قومی وزیر اعظم اور قومی وزراء کے لئے اپنے عہدوں کے نظم و نسق کے واسطے جمعیت قومی کا اعتماد ضروری ہے اگر جمعیت قومی باضابطہ قرار داد کے رو سے اپنا اعتماد واپس لے لے تو ان میں سے ہر ایک کو مستعفی ہو جانا چاہئے۔“ برطانیہ عظمیٰ، فرانس اور اطالیہ میں وزارت اور پارلیمینٹی کثرت کے درمیان ہموار تعلقات کا قایم رہنا بالکل رواج و سہولت کا معاملہ ہے۔ یورپی مملکتوں میں صرف جرمانہ ہی میں، اسے تحریری دستور کے ذریعے سے لازمی قرار دیا گیا ہے۔ اس امر کے متعلق کہ وزیر اعظم اور وزراء جمعیّت کے ارکان میں سے مقرر ہونا چاہئیں یا باہر سے اور صورت اول میں تقرر کے بعد وہ رکن رہیں گے یا نہیں، دستور بالکل ساکت ہے۔ لیکن کامینی حکومت رکھنے والی دوسری یورپی مملکتوں کے دستاویز میں اس بحث پر کچھ نہیں لکھا ہے اور یہ توقع منقول ہے کہ دوسری ملکوں کی طرح جرمانہ میں بھی تدریجاً یہ قاعدہ قائم ہو جائے گا کہ شاہ زاد مستثنیات کے سوا، وزراء اپنے تقرر کے وقت تشنہ بلی جماعت کے رکن ہوں یا بعید ہیں فوراً ہی رکن ہو جائیں۔ اس کے ساتھ ہی، دستور وزیر اعظم اور تمام وزراء کو یہ حق دیتا ہے کہ وہ جمعیت قومی اور اس کے مجالس ذیلی کے اجلاسوں میں موجود رہیں، مجلس قومی اور اس کے مجالس ذیلی کی کارروائیوں میں حصہ لیں، اور ایک جماعت میں مسودات قوانین اور دوسری جماعت میں اس قسم کے تجاویز پیش کریں۔

احکام عاملانہ کے اوپر جمعیت قومی کی آخری فوقیت کے متیقن کرنے کے لئے دستور سلطنت نے نہ صرف وزارتی ذمہ داری اور جمعیت کے اعتماد کے جاتے رہنے کے بعد وزیرا کی کنارہ کشی کی شرط لگا دی ہے بلکہ مجلس کی جانب سے بدایتہ تحقیقات اور مواخذہ کی شرط بھی عاید کر دی ہے۔ ایک شخص اس کا تحقیقات کی ایسی مجلس مقرر کر سکتے ہیں، جسے کامل اختیار ہو کہ وہ انتظامی و عدالتی حکام کے بیانات لے اور ان سے تحریری تہمات پیش کرانے سے سوا اس کا کوئی سوال اٹھا سکتے ہیں کہ صدر، وزیر اعظم یا کسی وزیر سے مواخذہ کیا جائے اور اگر اس تجویز کی تائید میں دو تہ کی اکثریت ہو تو عدالت اعلیٰ کے روبرو باضابطہ کارروائی اختیار کی جائے گی۔ دستور نے مقدمے کے طریق کار کے جزئیات کے انضباط کو قومی قانون کے لئے چھوڑ دیا ہے مگر مقدمے کی بنا کے لئے اس نے یہ قرار دیا ہے کہ ”دستور یا قوانین دولت عامہ کی خطا کارانہ خلاف ورزی ہوئی ہو“

محکمہ عدلیہ

۱۸۷۳ء میں شہنشاہی دستور کی جس طرح ترمیم ہوئی تھی، اس سے جلد دیوانی اور فوجداری قانون اور عدالتی طریق کار کے متعلق وضع قوانین کا اختیار شہنشاہی کو دیا گیا تھا مگر عدالتوں کے نظم کے متعلق کوئی انتظام نہیں کیا گیا تھا، اور ۱۹۱۹ء میں جو شہنشاہی عدالتیں موجود تھیں خاص کردہ شہنشاہی عدالت جو ۱۸۷۹ء میں قائم ہوئی تھی، وہ سب محض عام قانون پر مبنی تھیں۔ ہر ریاست کا خود اپنا عدالتی نظم تھا، اور انصاف کا نفاذ تقریباً تامنتر ریاستی عدالتوں میں ہوتا تھا لیکن جمہوری دستور نے ایک پورا جزو اس بحث کے لئے وقف کر دیا ہے۔ وہ ریاستی عدالتی نظموں کے دوام کو تسلیم کرتا ہے مگر وہ عدالتی و انتظامی دونوں قسم کی قومی عدالتوں کا ایک متوازی سلسلہ بھی قائم کرتا ہے جن کی نسبت ایسا خیال ہو سکتا ہے کہ (انتظامی عدالتوں کی موجودگی کے سوا اور طرح پر) وہ ممالک متحدہ امریکہ کی عدالتوں کے مشابہ ہوں لی صرف دو مخصوص قومی عدالتوں کا ذکر کیا گیا ہے، ایک ”عدالت قومی اور

۱۔ مجلس اور مجالس ذیلی کی تمام صدارتیں کا یہی وزیر اعلیٰ کے پاس ہیں۔

۲۔ دفعہ ۵۴، سرودہ ہاکووم ”دستور (Constitution)“ صفحہ ۳۶۹۔

۳۔ دفعہ ۵۹، انصاف ص ۳۶۷۔ ۳۶۸۔

دوسری ”عدالت عالیہ“ مگر دوسری عدالتوں کا اضافہ بھی دستور پر مبنی بلکہ عام قانون کے ذریعے سے ہو سکتا ہے۔ عدالتوں کی خود مختاری اور انفرادی شہریوں کے تحفظ کے متعلق بعض قواعد تجویز کئے گئے ہیں۔ ماحول آزاد اور صرف قانون کے تابع قرار دئے گئے ہیں۔ جو عادل عام عدالتوں سے متعلق ہیں ان کا تقرر میں حیات کے لئے ہوتا ہے، اور وہ اپنی مرضی کے خلاف نہ اپنے عہدے سے ہٹائے جاسکتے ہیں، نہ ان کا تبادلہ ہو سکتا ہے نہ وہ کنارہ کش ہونے پر مجبور کئے جاسکتے ہیں اس اصول کے برخلاف کارروائی صرف عدالتی فیصلہ اور کسی قانونی سبب اور ایسے ہی طریقے سے ہو سکتی ہے جو قانون مقرر کرے۔ آخری امر یہ ہے کہ غیر معمولی عدالتیں ناجائز قرار دی گئی ہیں۔ اہل مقدمات کے لئے یہ ضمانت کی گئی ہے کہ وہ حسب قانون عادلوں کے حداثہ سے کبھی خارج نہ کئے جائینگے۔ اوقات جنگ اور جنگی جہازوں کے سوا، اور ہر طرح پر قومی عدالتیں منسوخ کر دی گئی ہیں اور اہل ملک قومی دریاہستی انتظامی احکام سے انتظامی عدالتوں کے ذریعے سے محفوظ کئے گئے ہیں۔ دستور کا نفاذ ۱۹۲۱ء یہ صفحات اس وقت لکھے گئے ہیں کہ متصرہ بالا دستور کو عمل میں آئے ہوئے ایک برس سے بھی کم زمانہ گزرا تھا۔ اس لئے انتخابات

حکومت کے نقشہ کار کی حیثیت سے اس جدید نظم کی قدر قیمت قرار دینے یا اس کی دیرپائی و ترقی کے متعلق کسی پیشین گوئی کے لئے تجربے کی کافی بنیاد موجود نہ تھی۔ اس مدت کے اندر جمہوریہ کی سیاسی تاریخ پر نظر ڈالنے سے جو اثر کسی شخص پر پڑے گا وہ شدید ابتری کا اثر ہے، اور زیادہ گہری منفی کرنے سے یہ اثر کم ہونے کے بجائے اور بڑھ جاتا ہے۔ فریقہ نہ حدود برابر متغیر ہونے رہتے ہیں غیبر معلوم صورتیں دفعتہ نمایاں ہو جاتی ہیں، پرانے سرگروہ غیر متوقع کولوں میں جا گھستے ہیں، استیصالیت، معتدل حریت پسندی، اور رجعت فہم کی قوتیں حیرت افزا اور بعض اوقات ناقابل تشریح طور پر ایک دوسرے میں داخل معلوم ہوتی ہیں۔ نظری بحثوں کے عادی ہونے، اور حکومت کے حق میں غیر ترتیب یافتہ ہونے کی وجہ سے قوم کی جماعت عظیم کے لئے کسی نقشہ عمل کی تائید میں اس طرح متفق ہونا دشوار ہو گیا کہ اس پر تکیہ کیا جاسکے۔

کسی حد تک انہیں حالات کی وجہ سے، ایسٹ کی حکومت کے متعلق عام طور پر یہ تسلیم کیا جاتا تھا کہ وہ کمزور و ناپائیدار ہے، مگر ان کے سوا اور اسباب بھی تھے جن میں سے ایک سبب یہ تھا کہ حکومتی حلقوں میں جو سرگرم تھے وہ کچھ اعلیٰ قابلیت کے لوگ نہ تھے اور چند نمایاں مستثنیات کے سوا، اعلیٰ عہدوں پر نہ صرف ناسمجھ کار بلکہ بہت ہی محدود قابلیت کے اشخاص تھے۔ دوسرا سبب یہ تھا کہ مختلف انتظامی خدمات پر بہت بڑی تعداد ایسے عہدہ داروں کی برقرار رکھی گئی تھی جن کا میلان شاہی حکومت کی طرف تھا اور نئے نظم سے انہیں مطلق ہمدردی نہ تھی۔ دفتری گردہ عملاً بدستور سابق باقی تھا اور حکومت کے لئے مسلسل وقت کا باعث بنا ہوا تھا، لیکن یہ اندازہ کرنا بھی مشکل ہے کہ دوزرا دوسرے قسم کی غدیہ دشواریاں پیدا کئے بغیر اپنے محکموں کو صاف کر سکتے تھے۔ رجعت قہقری نے بار بار سر اٹھایا اور تاریخ ۱۹۲۰ء میں ایک واقعہ فاجعہ کی وجہ سے حکومت کو عارضی طور پر برکن سے ہٹ جانا پڑا اور حامی عسکریت فون کاپ و وزیر اعظم اور اس کا اثر بیکس بیرن فون لیوٹ و وزیر مدافعت کی جگہ پر آگیا جس پر سابق میں سپہ سالار ٹوسکی قائم تھا۔ مگر ملک کی طبیعت خانہ جنگی کی طرف بایل نہیں تھی اور جائز حکومت نے عام ہڑتال کا مطالبہ کر کے فوراً ہی طبقہ مزدوران کو مدافعت پر آمادہ کر دیا، اور مہر اقتدار حاصل کر لی۔ جوانی انقلاب ناکام رہا مگر شاہی پسند اور فوجی عناصر نے اپنی شکست کو قطعی سمجھنے کے بجائے صرف یہ نتیجہ نکالا کہ شاہی کی بحالی کے لئے

۱۹۱۸ء میں برلن کے ایک اخبار نویس کی جانب سے جرمانی زندگی عامہ کے خالص اولو کا کسی قدر مضحکہ آیز اندازہ ای۔ ڈوم بروفسکی کی کتاب کل اور آج کے جرمانی سرگردہ“ Dombrowski German Leaders of yester-day and to-day میں ملے گا۔ مطبوعہ نیویارک ۱۹۲۰ء۔

۲۔ ایچ۔ ان۔ بریسفورد، ”جرمانی میں ایک سفید و ستہ لحاظ“ (H. N. Brailsford, A white guard in Germany) مطبوعہ نیورپبلک، ۲۱ اپریل ۱۹۲۰ء۔ ٹی۔ ولف، ”جرمانی عمویت کی فتح“ (T. Wolff, The Victory of German Democracy) مطبوعہ نیویارک نیشن۔ یکم مئی ۱۹۲۰ء۔

اسمعی وقت نہیں آئے۔

دوبارہ حصول اقتدار میں مدد ملنے کے خیال سے ایسٹ کی حکومت نے یہ وعدہ کیا کہ موجودہ جمہوریت جس کا انتخاب ابتداءً جنوری ۱۹۱۹ء میں بغرض وضع دستور ہوا تھا، برطرف کر دی جائے گی اور اس کے بجائے فوراً ہی ایک جمہوریت باقاعدہ چار برس کی مدت کے لئے دستور کے بموجب منتخب ہوگی، اور نئی جماعت کا انتخاب حسب قاعدہ ۶ جون کو ہوگا۔ اس معاہدے سے اس فریق کی صورت حال کے متعلق متعقد و دلچسپ واقعات پیدا ہوئے پہلا واقعہ تو یہ تھا کہ گروہ سین کے دونوں فریق یعنی قومی جماعت (عموم قدیم استعفاظی) اور مجموعہ (سابق قومی آزاد خیال) نہ صرف شدت کے ساتھ قوم پرست، سخت مخالف اشتراکیت، اور شدید مخالف یہودیت تھے بلکہ قطعی طور پر شاہ پرست تھے، اول الذکر نے اپنے اس مطالبہ سے صاف طور پر اپنی شاہ پرستی کا اقرار کر دیا کہ ”جرمانی شہنشاہی لوکیت یعنی قیصریت جسے خلدن ہو ہنزولرن نے قائم کیا تھا بحال کر دی جائے“ مگر اس نے اتنی ہوشیاری ضرور کی کہ خود سابق قیصر بلکہ خاندان ہو ہنزولرن کے واپس لانے کے مطالبے سے گریز کیا۔ آخر الذکر (یعنی قومی آزاد خیال) اب بھی جمہوری ہونے کا اقرار کرتے رہے مگر ایسے الفاظ میں جن میں مخالفین اور بے لوث مبصرین دونوں بے قدر سمجھتے رہے۔ قوم پرستوں نے ایسٹ کے دور حکومت کو ناکام ظاہر کیا، جمہوریت کو دیوالیہ قرار دیا، مدبروں کے بجائے ماہرین کی حکومت کا مطالبہ کیا اور کلیسا و مملکت کے قریبی اتحاد کی جانبداری کی۔ جماعت عموم کے گروہ کی بھی علما تیسری رائیں تھیں مگر انھوں نے اتنی صاف گوئی سے کام نہیں لیا۔ یہ دونوں فریق فوج کے اندر بہت قوی تھے، دونوں میں فون کاب کے دائرے سے تسویہ باہمی ہو گیا تھا اور دونوں پر یہ شبہ تھا کہ وہ فوجی آمریت منطلق کے جانبدار ہیں۔

عیسوی فریق عموم (یعنی قدیم فریق مرکز) نے ذرا وقت کے ساتھ درمیانی حیثیت اختیار کی اس کا بایاں بازو جوار زبرگر کی سرکردگی میں تھا اور اس کا استعفاظی عنصر جو ڈیمورن کی سرکردگی میں تھا دونوں میں شدید اختلاف تھا۔ علاوہ ازیں اس کا اتحاد اس سے بھی خطرے میں پڑ گیا تھا کہ وہ وفاقی حکومت کی

برہمنی ہوئی مرکزیت کے مخالف تھے، اور درحقیقت یہ جذبہ اس حد تک پہنچا کہ بیوریائی "مزدکی جماعت" الگ ہو گئی اور اس نے ایک جداگانہ بیوریائی عیسوی فریق عمومی بنالیا۔ حکومتی جماعت کا دوسرا رکن یعنی عمومی نئے دستور کی تائید میں متحد رہے جسے وہ دنیا میں سب سے شریفانہ اور سب سے زیادہ آزاد سمجھتے تھے۔ تاہم اس فریق کے عام ارکان میں اس وجہ سے ضعف آگیا تھا کہ اس کے برہمن کے گرد وہ کا ایک حصہ ٹوٹ کر زیادہ استغفاظی فریق عمومی کے ساتھ مل گیا تھا۔

اشتراکی عمومی اس معرکے میں اس حیثیت سے شریک ہوئے کہ مرکب حکومت اور جمعیت دونوں میں وہ فریق غالب تھے گرانٹس بھی شدید نقصانات برداشت کرنا پڑے۔ جب اتحاد مزدور ان کے سابق عہدہ داران اور ایسٹ ویاڈوڑ کے ایسے مزدی سرگرموں نے اپنے کو صاحب اقتدار پایا تو وہ اپنے مددوں کے بلند آوازہ اصولوں اور روشوں کو آزادانہ عمل میں لانے سے قاصر ہو گئے۔ دوران جنگ میں وہ زمینداروں کے گردہ اور عسکریت پسندوں کے ساتھ استقلال کے ساتھ قائم رہے تھے، اب وہ اپنے اقتدار کی پشت پناہی کے لئے قدیم فوج سے بدستور کام لیتے رہے۔ انھوں نے قدیم دور کے عہدہ داروں کے بجائے عام طور پر خود اپنے عہدہ دار نہیں مقرر کئے۔ انھوں نے فوجی قانون اور فوج کے قدیم طریقوں کو برقرار رکھا۔ انقلاب کے خوف سے وہ برابر رجعت پسندوں کے اشارے پر چلتے رہے۔ امکان یہ ہے کہ وہ صرف اسی قدر سرعت کے ساتھ حرکت کرتے رہے جس قدر قابل عمل یا قرین دانش تھا۔ اشتراکی دور کی حیثیت سے ان کی حکومت کم و بیش محض دکھلانے کی تھی۔ پس ان کے تابعین میں سے زیادہ استغفاظی خیال کے لوگ بددل ہوتے گئے اور نتیجہ یہ ہوا کہ لوگ فریق اکثریت میں سے برابر بھٹکتے گئے اور دو استغفاظی گروہوں آزاد اشتراکیوں اور اسپارٹیسوں یا اشتالیوں میں شامل ہوتے گئے۔ اس تحریک میں فریق اکثریت کے ایک اجتماعی رکن نوٹسکے (دیزید مدافعت) کی غیر ہر دل عزیزی سے شدید سرعت پیدا ہو گئی اور فون کاپ کے وقوع کے بعد جس سے نوٹسکے کو کنارہ کش ہونا پڑا، حکومت کی روش سے گو نہ اصول سار کی جانب مڑنے کا اظہار ہونے لگا۔ لیکن اس کا کوئی تیفق نہیں تھا کہ اکثریت

کو اپنے از دست رفتہ سپرو واپس مل جائیں گے کیونکہ آزاد اشتراکی اور اشتمالی دونوں انتخابی مہم میں ایسے لائحہ عمل کے ساتھ داخل ہوئے جن سے یہ توقع ہو سکتی تھی کہ وہ تمام عناصر جو اشتراکی و اقتصاد کی تغیرات کی رفتار سے غیر مطمئن تھے، ان کی تائید کریں گے۔ لیکن آزاد اشتراکیوں کے انتخابی اعلان میں بالقصد اعتدال کا انداز مد نظر رکھا گیا تھا جس سے غرض یہ تھی کہ اشتراکی بین کے سپرو ادھر کھینچ آئیں۔ یہ یاد ہو گا کہ اشتراکیوں نے جنوری ۱۹۱۹ء کے انتخابات میں حصہ نہیں لیا تھا اور ۱۹۲۰ء میں ایک غیر پارلیمینٹی عنصر اشتمالی فردی فریق کے نام سے الگ ہو گیا اور حکومتی طریق کار سے کسی قسم کا سروکار رکھنے سے انکار کر دیا، لیکن اکثریت قوم کے رہبروں ایک ایسے لائحہ عمل کے ساتھ آئی جس کی خاص خاص نوعیت یہ تھی کہ روسی طرز کے سودیت طریق کا فوری اجرا کر دیا جائے۔

انتخاب کا محض صرف یہ ہوا کہ سیاسی حالت میں پہلے ہی سے جو انتشار و عدم یقین موجود تھا اس میں اور اضافہ ہو گیا۔ جیسا کہ پہلے سے توقع تھی مخلوط گروہوں کو جن میں اکثریت کے اشتراکی، عیسوی فریق عموم، اور عمومی شامل تھے، شدید نقصان پہنچا، اور انتہا پسند فریقوں نے جو ایک طرف انقلاب کوش اور دوسری طرف رجعت پسند تھے، قطعی منافع حاصل کئے۔ اشتراکی اکثریت کے امیدواروں کی عمومی رائیں تقریباً نصف ہو گئی تھیں اور ۱۹۱۹ء میں ۶۵ کا جو حصہ ملا تھا وہ گھٹ کر ۱۱۲ رہ گیا۔ دوسری طرف آزاد اشتراکیوں نے اپنی عمومی رایوں کو دہندہ سے زیادہ کر لیا، اور ان کا حصہ ۲۲ سے بڑھ کر ۴۸ ہو گیا۔ عیسوی فریق عموم کی جگہیں ۹۰ سے گھٹ کر ۶۸ ہو گئیں اور عمومیوں کی جگہیں ۷۵ سے ۴۵ ہو گئیں۔ بظاہر ان دونوں فریقوں کو زیادہ استغاطی اور رجعت پسند گروہوں سے نقصان پہنچا اور اس طرح ان گروہوں کو وسیع فواید حاصل ہوئے۔ قومی فریق عموم

۱۔ ایم۔ ہربرگ: "اہدام کے قبل جرمانی سیاسی میلانات" (Anon, The German Elections)

مطبوعہ نیویارک نیشن "۳۔ اپریل ۱۹۲۰ء" (M Hirschberg, German "جہانی انتخابات")

Political Tendencies before the Coup) ایضاً ۱۲ مارچ ۱۹۲۰ء۔

یعنی سابق استغاثی فریق نے اپنی عمومی رائے تقریباً دس لاکھ کے قریب بڑھائی، اور ۱۹۱۹ء کی ۴۲ بلکتوں کے بجائے ۶۶ بلکتیں حاصل کیں۔ جرمانی فریق عموم یعنی سابق قومی آزاد خیالوں کی کامیابی اور کبھی زیادہ نمایاں تھی یعنی ان کی عمومی رائیں سہ چند ہو گئیں اور ان کی بلکتیں ۲۳ سے بڑھ کر ۶۶ ہو گئیں۔ کل دس فرقوں نے امیدواروں کا انتخاب کیا۔ اس کے علاوہ کچھ رائیں جھوٹی چھوٹی جماعتوں اور برائے نام فرقوں کو بھی دی گئیں۔ ۱۹۱۹ء کی اڑتیس عورتوں کے بجائے تیس عورتیں منتخب ہو گئیں۔

۱۔ سرکاری شمار دعداد حسب ذیل ہیں مگر یہ ملحوظ رہے کہ ان میں چالیس ارکان وہ بھی داخل ہیں جو استشارے والے اضلاع سے لئے گئے تھے جہاں انتخاب نہیں ہوا تھا (

| نام فریق | عمومی رائے | نقد ادوکلہ |
|------------------------------|------------|------------|
| اکثریت والے اشتراکی | ۵۶،۱۴،۴۵۶ | ۱۱۲ |
| آزاد اشتراکی | ۴۸،۹۵،۳۱۷ | ۸۱ |
| عیسوی فریق عموم (فریق مرکزی) | ۳۵،۴۰،۸۳۰ | ۶۸ |
| قومی فریق عموم | ۳۷،۳۶،۷۷۸ | ۶۶ |
| جرمانی فریق عموم | ۳۶،۰۶،۳۱۶ | ۶۲ |
| عمومی | ۲۲،۰۲،۳۴۴ | ۴۵ |
| یوپیائی فریق عموم — | ۱۱،۷۱،۷۲۲ | ۲۱ |
| عیسوی فریق عموم — | ۶۵،۲۱۹ | |
| اشتمالی | ۴،۴۱،۹۹۵ | ۲ |
| یوپیائی فریق لاشتمال | ۲،۱۸،۸۸۴ | ۴ |
| جرمانی یا لودری فریق | ۳۷،۱۹،۱۰۰ | ۵ |

بہ دونوں گروہ سرکاری عیسوی فریق عموم کی مقامی شلخ تھے۔

اسی زمانے میں یوپیٹا، ورڈسبرگ اور دوسری جرمانی ریاستوں میں جو اشتراکی انتخابات ہوئے ان میں بھی سیاسی انتہا پسندی کے میلان ظاہر ہوئے۔

انتخابات کے بعد، جمعیت قومی کے کارآزمودہ صدر، فرین باخ نے وزیراعظم کا عہدہ قبول کیا اور ایک وزارت مرتب کی گئی جو خالصتہً مرکز یوں جہانی فریق عمومی کے پیروں اور عمومیوں پر مشتمل تھی۔ اشتراکی اکثریت کو جمعیت میں کثرت حاصل تھی اور جمہوریہ کی صدارت اب بھی انھیں کے پاس رہی مگر اختیارات ان کے ہاتھوں سے نکل گئے تھے اور حکومت ایک مرتبہ پھر اصلاً غیر اشتراکی ہو گئی، لیکن یہ عجیب بات ہے کہ فرین باخ کے کاہنے کو فریقانہ روش جمعیت کے ۲۶۶، ارکان میں سے صرف ۷۵ کی تائید حاصل تھی مگر وزیراعظم کی التجا پر اشتراکی فریق کثیر اور قومی فریق محوم اس پر راضی ہو گئے کہ ایسے افعال سے باز رہیں جن سے نئی حکومت کو ابتدا ہی میں دشواری پیش آئے، اور (۲۶ جون کو) نئی جمعیت کے اجتماع کے تھوڑے ہی زمانے بعد جب آزاد اشتراکیوں نے عدم اعتماد کے اظہار کی قرار داد پیش کی تو وزارت کو قطعاً فتح ہوئی۔ لیکن جس حکومت کی بنیاد ایسی نازک ہو اس کے کسی معقول مدت تک برسرِ اقتدار رہنے کی توقع صرف اسی طرح ہو سکتی تھی کیونکہ فریقوں میں تفرقہ برپا رہے سیاسی محضروں اور قوتوں کا آخری توازن اس کتاب کے لکھنے تک ظاہر نہیں ہوا۔

(۵)

روس

باپہلم

سوویت جمہوریہ اور اسکی حکومت

جنگِ عظیم کے چار پانچ برس کے دوران میں وسطی و شرقی یورپ میں ایک ایسا سیاسی تغیر واقع ہوا کہ فرانسیسی انقلاب کے بعد سے مغربی ممالک میں ایسا تغیر کبھی دیکھنے میں نہیں آیا تھا۔ جن حالات کا تذکرہ ہو چکا ہے، ان حالات میں جرمانہ نے جھوٹے درجہ کے حکمران خاندانوں اور خود خاندان ہونزولرن کو معزول کر دیا اور ایک نیم اشتراکی جمہوریہ قائم کر دیا۔ شکست سے مجبور موکھاندان پیٹسبرگ، آسٹریا، ہنگری پر اپنا تسلط کھو بیٹھا، اور متزلزل دوکانہ بادشاہی ٹوٹ کر جرمانی، آسٹریا، ہنگری اور چھوٹو سلوواکیہ کی جمہوریات بن گئیں، اور ان جمہوریات کے علاوہ اہم جنوبی حصے ملک کچھ اطالیہ کے قبضے میں اور کچھ یوگوسلاویہ کی نئی بادشاہی کے قبضے میں چلے گئے۔ ۱۹۱۸ء سے ۱۹۱۹ء کے عرصہ میں روس کے تجزیہ سے بحر آرکٹک سے بحر اسود تک، فنستان، استھونیا، لیٹویا، لیتھوانیا، پولستان اور یوکرینیا کی نئی مملکتوں کا ایک سلسلہ قائم ہو گیا، جو سب کی سب جمہوریات تھیں اور سب

تحریری دستور سے آراستہ یا اس کے حصول پر آمادہ تھیں۔ جنوب کی سلاوی بادشاہیاں یوگوسلافیہ کی بادشاہی میں ضم ہو گئی تھیں جو عملاً وسیع تر اور عمومیت اختیار کردہ سرحد پر ہی کا دو سر نام ہے۔ رومانیہ میں اگرچہ شاہی قائم رہی مگر اس نے سہ طبقہ کی انتخابی نظم کے بجائے جو زمانہ سابق میں پروشیا سے اخذ کیا گیا تھا، ہمہ گیر حق رائے دہی قائم کر دیا۔ آخری امر یہ ہے کہ روس، شکست، بد نظمی اور فاقہ کشی کے مصائب سے تنگ آکر زاریت کے خلاف ہو گیا، رومانوف کے خاندان کو نکال دیا، جمہوریہ بنے فلگیر، ایک بولشوی ذوق کے سامنے سر جھکا دیا، اور انجام کار میں ایک ایسا سیاسی معاشرہ نظم قائم کیا جو خود اس ملک بلکہ دنیا کی تاریخ میں اپنا نظیر نہیں رکھتا۔

ان تمام مملکتوں میں حکومتی نظم، بیولانی شکل میں تھے، اور سیاسی حالات حد سے زیادہ غیر قرار یافتہ تھے۔ پس اگر گجائش بھی ہوتی تو بھی، یہ بیکار ہوتا کہ ان مختلف حکومتوں کے ایسے بیان کی کوشش کی جاتی جو کسی مدت تک قائم رہیں۔ پس اس جانب میں صرف ایک کوشش کی جائے گی وہ یہ کہ روس کی سیاسی تقلیب اور ۱۹۱۷ء میں اس ملک کے اندر سودیت نظم حکومت جس طرح قائم ہوا تھا، اس کا مختصر بیان دیا جائے۔ یہ نظم حکومت تنظیم عامہ اور اقتدار عامہ کی ایک ایسی تجویز ہے جو یا تو شکست ہو جائیگی یا تدریج ایسی صورت اختیار کر لے گی جو قدیم و ناموس نظموں سے نسبتاً زیادہ مناسبت رکھتی ہو، مگر اس سے اتنا ضرور ہوگا کہ انسان کے سیاسی خیالات و مساعی کی تاریخ میں ایک نئے باب کا اضافہ ہو جائے گا۔

جنگ کے قبل وہی جس سرزمین کو ہم اب تک روس سمجھتے رہے ہیں، اس کی سیاسی حالات - کیفیت یہ ہے کہ وہ برعظمی وسعت کا ایک ملک ہے جو ایک سی حالت میں مشرق سے مغرب تک آنکھوں کے سامنے

پھیلا ہوا ہے جس میں یرودی و گرمی میلاد و خنک سالی، ثروت و افلاس کی انتہائی متضاد حالتیں پائی جاتی ہیں جو سلوں اور مذہبوں کا ایک بحر زخار اور زبانوں کا ایک باں ہے، سیاسی حیثیت سے لپیٹ نہیں کر بیستر یورپی ریمے جو انہی حیثیت سے کاٹا نہیں کر پڑی مذہب الہیانی ہے، خود اپنے اندر ایک دنیا ہے اور

دنیاؤں کے درمیان ایک دنیا ہے جس ریاسی طاقت نے ممالک و اقوام کے اس مجموعہ مرکب کو یکجا کیا، اس کی ایک مسلسل تاریخ جو دھوئیں صدی میں شروع ہوئی ہے جب کہ ماسکو کی جدید امارت گرد و فواح کے ریاسی قلعہات پر اپنا اقتدار وسیع کرنے لگی تھی اور مغلوں کی حکومت کو جو ایک صدی سے زائد سے انتہائی مشرقی یورپ پر بار ہو رہی تھی، کو ہستان یورپ کے پیچھے مٹانے لگی تھی بلکہ اس چھ سو برس کے اندر ماسکو کی سلطنت کی بنا اور ماسکوئی قلمرو کے عام مروجہ حالات ایک زبردست بادشاہی بلکہ درحقیقت مطلق العنانی کے عین موجد تھے۔ یہ سلطنت ابتداء امارتوں کے زیر کرنے سے بنی تھی اس کے بعد اس قلمرو کی وسعت کے ہر ایک قدم کی تکمیل فتح یا جابرانہ حکمت عملی سے ہوئی اور انجمن کار میں اس وسعت سے روئے زمین کا ایک سدس حصہ روسی علم کے نیچے آگیا۔ یونانی کلیسا اپنے تحفظ کے لئے عادیہ زائر کی جانب نظر ڈالتا تھا اور اس کے عوض میں وہ زار کے دعاوی اقتدار کی تائید کرتا تھا۔ برنظینی ملمح نظر کی وجہ سے زاد نے مشرقی حکمرانوں کی شان و شوکت اور تنہا پسندی اختیار کر لی۔ یہ ملک بہت بعید واقع ہوا تھا اور ابھی زیادہ زمانہ نہیں گزرا ہے کہ اس ملک کے لوگ یورپی اثرات سے متاثر نہیں ہوئے تھے۔

یہ صحیح ہے کہ وقتاً فوقتاً نیا تہی اور آزادانہ حکومت کی جانب کچھ کچھ ترقی ہوئی تھی۔ ایوان چہارم (۱۵۳۳-۸۴) جو اپنے وقت تک سب سے بڑا روسی مطلق العنان فرمانروا ہوا تھا، اسی زار نے ایک قومی جمعیت طلب کی تھی لیکن انگریزی پارلیمنٹ اور فرانسیسی مجلس لطیفات کی اس بھدی اور شور انگریز نقل کو کبھی یہ حق نہیں حاصل ہوا کہ باقاعدگی اور کثرت کے ساتھ اس کا

۱۔ زیادہ قلعی طور پر ماسکو کے تفویض کی تاریخ گر سڈ ڈوک الوان اول (۱۳۳۰-۱۳۳۹) کے عہد سے شروع ہوتی ہے۔ روس کے صدر اسقف نے ۱۵۳۳ء میں زمانے میں اپنا سفر دلائی بہر سے (جہاں وہ ۱۳۳۹ء میں کیف سے چلا آیا تھا) ماسکو کو منتقل کر دیا۔

۲۔ یہ لقب تائیوشی کے خطاب کے طور پر اول مرتبہ ۱۵۳۶ء میں استعمال ہوا لیکن ماسکو کے برائے مصلحتی مراسلات میں اس سے کچھ قبل استعمال ہوا تھا۔

اجلاس ہوتا رہتا اور واقعاً یہ عام قوم کے نمائندہ ہونے کے بجائے زیادہ تر امر کی نمائندہ تھی۔ مزید برآں، پٹر اعظم (۱۶۸۹-۱۷۲۵) نے اس پر بالکل ہی جھاڑو پھیری اور اگرچہ باضابطہ اس کی تسخیر نہیں ہوئی مگر اس کے بعد سے پھر بھی وہ طلب نہیں کی گئی۔

کیتھرین دوم (۱۷۶۲-۱۷۹۶) نے ایک "ماوراءِ عظمیٰ" قایم کی جو تمام قسمنشاہی کے ۶۴ منتخب شدہ اشخاص پر مشتمل تھی۔ اس کا مقصود یہ تھا کہ قومی قوانین کو جدید ضابطوں کی شکل میں لایا جائے۔ کیتھرین کا مقصود یہ نہیں تھا کہ اسے پارلیمنٹ بنایا جائے اور اس کے افکار و مباحث اس قدر لا حاصل ثابت ہوئے کہ اس کے خاص کام کی تکمیل کے بغیر ہی اسے منتشر کر دیا گیا۔ الگز نڈر اول اس میں حریت پسند خیالات لئے ہوئے سخت نشین ہوا۔ وہ فی الواقع اس خیال میں تھا کہ ملک کو ایک ایسا تحریری دستور سلطنت عطا کرے جسے ایک منتخب شدہ نیابتی جمعیت نے مرتب کیا ہو مگر آخر کار وہ اس تجویز سے ہٹ گیا۔ الگز نڈر دوم اس فیصلے پر پہنچا کہ ایک گونہ انتخابی قومی جمعیت قایم کرے جسے یہ اختیار ہو کہ وہ تشریفی تجاویز پر ابتدائی غور و بحث کرے، مگر حکم کی اشاعت سے چوبیس گھنٹے قبل ہی وہ منسل ہو گیا۔ انیسویں صدی کے ختم ہونے تک صرف مقامی حکومت میں معاملات کے عمومی انتظام کی جانب کچھ حقیقی و پائدار ترقی ہوئی تھی۔

کیتھرین دوم نے انتخابی بلدی "ڈیوما" یعنی مجلس قایم کی تھیں جن میں آبادی کے ہر طبقے کی نمائندگی ہوتی تھی۔ الگز نڈر دوم نے عدالتی نظم کی ترتیب جدید اور بلدی حوت میں مزید تنظیم کے علاوہ انتخابی جمعیتوں کے دو سلسلے قایم کئے، ایک اضلاعی جمعیتیں جن کا انتخاب مالکان آراضی کرتے تھے (جن میں نئے آزاد شدہ غلامان وابستہ اراضی بھی شامل تھیں) اور دوسرے عوامی جمعیتیں جو صوبے کے اندر کی مختلف اضلاعی جمعیتوں کے نمائندگان پر مشتمل تھیں اور انھیں مقول حد تک تشریفی و مالی اختیارات حاصل تھے۔

۱۔ جو نظم قایم کیا گیا اس کے متعلق کووالسکی کی کتاب "روسی ادارات" (Kovalysky, Russian Political Institutions) مملوہ شکاگو ۱۹۲۰ء صفحات

۲۲۲-۲۳۱ دیکھنا چاہیے
 ۲۔ یہاں یہ بھی کہنا مناسب ہے کہ کاشکار کی کمون میں وقت تک عموماً خود مختاریاں تھیں جب تک الگز نڈر سوم (۱۸۸۱ء) نے انھیں دہلیز بند کر دیا کی نچوانی میں زویدا۔

بیسویں صدی میں بھی مطلق العنانی برابر مستحکم نظر آتی ہے، مگر اب پہلے سے کہیں زیادہ وہ مدافعتیہ حالت میں تھی۔ اراضی و طبقات (اجن میں بڑے مالکان اراضی اور کسان دونوں شامل تھے) ان عنایتوں کی وجہ سے گزشتہ ہو گئے تھے جو حکومت نے نئے حرری طبقات کے ساتھ مرعی رکھی تھی اور ۱۹۰۲ء میں مسلسل رو دادوں میں صوبہ واری جمعیاتوں نے بلند آواز کے ساتھ قومی پارلیمنٹ اور بہت سی دوسری جدتوں اور اصلاحوں کا مطالبہ کیا۔ دوسری طرف شہروں اور قصبوں کے کارخانوں کے کام کرنے والے بہت سرعت کے ساتھ اشتراکیت کی جانب بڑھتے جاتے تھے اور ۱۹۰۹ء میں "مزدوروں کا ایک اشتراکی عمومی فریق" مغربی ممالک کے اشتراکی فریقوں کی قفل کرنے لگا۔ متوسط طبقے کے اہم پیشہ ور حرری عناصر مغربی طریقوں پر سیاسی تنظیم جدید پر زور دینے لگے تھے اور ۱۹۱۰ء میں ذی علم آزاد خیالوں کے ایک چھوٹے گروستند کارگروہ نے ریاستی جماعت کی حیثیت سے ایک "اتحاد آزادی و مہندگان" بنائی ان قوتوں کے ساتھ، اہالی پولستان، فنلینڈ اور دوسری اتحمت قومیں شامل ہو گئی تھیں جن کا پہلا مقصد یہ تھا کہ "روسیت" کی مقاومت کریں اور انھوں نے یہ دیکھا کہ ان کی آزادی اسی طرح حاصل ہو سکتی ہے کہ سلطنت کا سیاسی حریت پر دوسرے مدار ۱۹۱۰ء میں مشرقی اقصیے میں روسی شکستوں سے سخت جذبات عامہ بھر مک اٹھے اور بدول عناصر کو ایک غیر متوقع موقع ہاتھ آگیا۔ نومبر ۱۹۱۷ء میں جمعیاتوں اور مجلسوں کے نمائندوں کے ایک غیر رسمی اجتماع نے زار کے حضور میں ایک درخواست پیش کی کہ ایک دستور ساز جمیعت منعقد کی جائے اور اس کے ساتھ ہی ایک قومی پارلیمنٹ کا مطالبہ کیا کہ کچھ دنوں کے لیت و نفل کے بعد عام بدظمی ایسی ہو گئی کہ حکومت کو خود اپنی حمایت میں مجبور ہو کر حرب خواہ کارروائی کرنا پڑی۔ اگر ۱۹۱۸ء میں ایک دستوری زبان سے ایک نیا بنی جماعت وجود میں آئی جو شہنشاہی ڈوما کے نام سے مشہور ہوئی۔ اکتوبر کے ایک اعلان میں یہ شرط قرار دی گئی کہ اس جماعت کی تنظیم ہی کے تحت کوئی قانون موثر نہ ہوگا۔ دسمبر کے ایک شہنشاہی حکم سے عملاً تمام بااختیوں کو ختم کر دیا گیا۔ عطا ہو گیا۔

لیکن جو سیاسی تقلیب اس نیک شاگوں کے ساتھ شروع ہوئی تھی اس نے
تباہی الطینان طور پر کام انجام دیا۔ ۱۹۰۵ء میں صلح کے ہو جانے سے حکومت کو ان وقتوں
سے آزادی مل گئی جن سے مجبور ہو کر اس نے یہ دلائل پیش کی تھیں۔ اصلاحی عناصر
حریت پسند و ستوری عمومی، "الکوبری" اشتراکی عمومی، اشتراکی انقلابی وغیرہ مختلف
فریقوں میں بٹ گئے جنھوں نے اپنی قوت کو آپس کے جھگڑوں میں برباد کر دیا۔
بڑے بڑے زمینداروں اور ان کے ساتھ کے رجعت پسندوں نے قدیم دور حکومت
کی بحالی کے لئے ایک پر زور مہم نایم کر دی۔ نتیجہ یہ ہوا کہ پیدا ہونے والی دستور
پارلیمنٹی حکومت کا گلا گھٹ گیا۔ سب سے پہلے پارچہ ۱۹۰۵ء میں ایک فرمان صادر
ہوا جس کے بموجب ڈوما کے ساتھ جواب ایک دواوانی جماعت متعینہ کا محض
ایوان زیرین بن گیا، ایک ایوان بالا یا قدیم مجلس مملکت کی شکل میں شامل
کر دیا گیا اور اس کا نام اب مجلس شہنشاہی رکھ دیا گیا، یہ ایوان ایسے ارکان پر
مشتمل تھا جن میں سے نصف زار کے مقرر کردہ تھے اور نصف بعض ذمی اختیار و طبقات
کی جانب سے بالواسطہ منتخب ہوئے تھے۔ اسی فرمان نے شہنشاہی کے اساسی
قوانین، تشریحی مجالس کی ترکیب، فوج اور بیڑے اور معاملات خارجہ کو پارلیمنٹی
مباحث سے خارج کر دیا۔ جب پہلی ڈوما نے جس کا انعقاد مئی ۱۹۰۶ء میں ہوا
تھا، ایسے تجاویز کی تیاری شروع کی جن کا مقصد پارلیمنٹی حکومت کا قائم کرنا تھا،
تو وہ جماعت منتشر کر دی گئی، اور نئے انتخابات کا حکم دیا گیا، اور انھیں حالات
کے سخت میں ایک برس بعد دوسرے ڈوما کا حشر بھی ہی ہوا۔ نئے انتخابات کے
پہلے ہی حکومت نے خود ریا نہ طور پر انتخابی نظم کی جدید ترتیب کر دی،
شہنشاہی کے بعض حصے سے حتیٰ نمایندگی کو واپس لے لیا، بقیہ حصے میں سخت روی
کے ساتھ "قطع و برید" کی اور ایسی پیچیدہ ترکیب انتخاب جاری کی جس سے حکومت
کے موافق اکثریت کا منتخب ہو جانا یقین ہو لیا، یہ تیسری ڈوما جس کا انتخاب

۱۹۰۷ء۔ اس۔ ال ہاریر۔ ردی ڈوما کے لئے جدید انتخابی قانون۔

مجلس۔ الیکٹورل لاء۔ The New Electoral Law for the Russian Duma

۱۹۰۴ء میں ہوا تھا، حسب خواہ مودب تھی اور وہ ۱۹۱۲ء تک برقرار رہی۔ چوتھی ڈوما
ابھی نشست ہی کر رہی تھی کہ جنگ شروع ہو گئی۔

۱۹۰۵ء کے انقلاب سے بعض دیر یا سیاسی فوائد حاصل ہوئے ڈوما اگرچہ
ایسی آزاد پارلیمنٹ ہونے سے بہت بعد تھی جس کی خواہش بہت سے متعلمین کو تھی،
پھر بھی وہ کسی حد تک عام خیالات کا آئینہ تھی اور اکثر حکومت کی روشوں پر
کچھ نہ کچھ اثر ڈالتی تھی۔ اس نے لوگوں کو قومی معیار پر نمائندہ ادارات سے
مانوس کر دیا تھا، اور اس نے صحیح پارلیمینٹری نظم کی ترقی کے لئے امکانی بنیاد مہیا
کر دی تھی۔ لیکن جب آخری تحلیل کی جائے تو ۱۹۱۲ء میں اس شہنشاہی حکومت
کے ایک باریک پردے کے اندر وہی دفتری مطلق العنانی قائم تھی۔

(ایقیدہ حاشیہ مقررہ) اصل بیان سیور اور فریسی کی کتاب ”دینا کس طرح رائے دیتی ہے“
(Seymour and Trasy How the World Votes) میں ہوا ہے۔ جلد دوم

ابواب ۲۶-۲۷

۱۵۔ انیسویں صدی کے آغاز کے وقت سے روس کی سیاسی تاریخ کا مختصر بیان کتب ذیل میں
ہوا ہے۔ سی۔ جے۔ ایچ ہیز، ”جدید یورپ کی سیاسی و معاشرتی تاریخ“ (C. J. H. Hayes

Political and Social History of Modern Europe) جلد اول باب ۱۲۔ جلد دوم باب ۲۵۔

کمبرج کی تاریخ جدید (Cambridge Modern History) جلد دہم باب ۹ کو

۱۱۔ جلد دہم باب ۱۲۔ ۱۳۔ ہیزن، ”یورپ از ۱۸۱۵ء“ (Hazen. Europe

Since 1815) ابواب ۲۱-۲۳ شاپیرو، ”جدید دہم یورپی تاریخ“ (chapiro: Modern and

Con temporary European History) ابواب ۲۱-۲۳۔ ایک اعلیٰ معیار کی تاریخ

رامبوکی ”تاریخ روسیہ از ابتدائے مسند“ (Rombard Historie de la Russie des

origine Jusqura nos Jours.) جس کا ترجمہ لینگ نے کیا (Long History of Russia)

دی۔ ایم۔ وائس ”رُشیا“ (Wallace Russia) طبع جدید نیویارک ۱۹۱۹ء اعلیٰ درجہ کے علم بیانات کتب ذیل میں

ایم ہیزنگ، ”روسی قوم“ (M Baring The Russian people) طبع دوم نیویارک ۱۹۱۱ء۔

ایل وینر ”روسی قوم کی تعبیر“ (L Wiener an Interpretation of Russian People)

نیویارک ۱۹۱۵ء ادارتی تاریخ عالمانہ شان سے ایم۔ کووالیوسکی کی ”روسی سیاسی تاریخ“ (Kovaleosky:

جنگِ عظیم کے دوران میں روسی نظمِ حکومت کے چلا لیجانے کے لئے
فرمانروا اور اس کے وزراء کے لئے غالباً فوقِ انسانی عقل سے
کم کی ضرورت نہ تھی، مگر نکولس دوم میں فوقِ انسانی عقل کا ہونا
بہت بعید تھا، اور جو لوگ اس کے گرد و پیش جمع تھے اور جن کا اثر

مارچ ۱۹۱۷ء والا
طبقہ متوسط کا
انقلاب

اس پر پڑتا تھا، خواہ وہ وزراء ہوں جو بے کیف سیاسی منظر پر یکے بعد دیگرے نمودار ہوتے
رہتے تھے، خواہ اس کے محل کے لوگ ہوں، خواہ درباری حاشیہ نشین ہوں، سب کے سب
چند مستحیات کے سوا، بد فہم، انقلابی اور رشوت خوار تھے۔ نتیجہ یہ ہوا کہ جنگ کے صدمے سے
حکومت ڈگمگا کر منہدم ہو گئی، انقلابی قوتوں نے تمام قید و بند کو توڑ ڈالا، زار
اور اس کا خاندان بے رحمی کے ساتھ قتل کر دیا گیا، ”سرخ خطرہ“ تمام ملک پر اس طرح
محیط ہو گیا کہ گویا آگ کو آندھی نے پھیلا دیا ہو، معاشرہ بالکل منقلب ہو گیا، اور کسی وقت کی

بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ۔ (Russian Political Institutions) مطبوعہ شنگاؤ

۱۹۰۲ء میں شامل ہے۔ اور انقلابی تحریک پر مختلف نقطہ ہائے نظر سے کتب ذیل

میں بحث ہوئی ہے :- جے مے در روس کی اقتصادی تاریخ“ (J Mavor

Economic History of Russia) طبع نیویارک ۱۹۱۲ء جلد دوم مقالات

۲ - ۷ - بی۔ میلکو کوو ”روس اور اس کا نازک وقت“ (Milioukov: Russia

and its Crisis) طبع شنگاؤ ۱۹۰۵ء۔ پی یارینو ”روس اور اصلاح“ (B. Pares

Russia and Reform) طبع لندن ۱۹۰۵ء۔ ویلیو۔ ای والنگ ”روس کا پینچا“ (W. E. Walling

Russia Message) طبع نیویارک ۱۹۰۰ء۔ (M. Kovalevsky: La Crise Russe notes

et impressions d' un temoin) جے اوگن، ”روسی انقلاب کی روح“

(M. J. Olgin: The soul of the Russian Revolution) طبع نیویارک

۱۹۰۵ء۔ وینوگرادوف ”روسی مسئلہ“ (P. Venogradoff: The Russian

Problem) طبع لندن ۱۹۱۲ء۔ ای۔ اے گوڈن دائرز کا مضمون

”روسی دوتا“ مطبوعہ ”پولش سائنس کواثر لی“ ستمبر ۱۹۱۲ء

ایک مفید مضمون ہے۔

یرزور شہنشاہی کا محض نام ہی نام رہ گیا۔ جنگ کا شیوع جب الوطنی کے احساس کے اظہار کے لئے ایک اشارہ ہو گیا اور یہ اظہار تقریباً ایسا ہی ہمہ گیر و موثر تھا جیسا کہ فرانس اور دوسرے متخاصم ممالک میں جذبات عامہ کا اظہار ہو رہا تھا۔ جنگ کے آغاز کے وقت اکثر انکی عمومیوں کے ایک انتہائی پسند گروہ کے سوا باقی تمام فریقوں نے بلا کسی حید کے حکومت کی تائید کا اقرار کیا لیکن جانوں کے بے شمار نقصانات پولستان کی جرمانی فتح اور طبقہ عوام کے مصائب نے پہلے سال کے اندر ہی اندر شدید بددلی پیدا کر دی اور اگست ۱۹۱۵ء میں رجعت پسندیوں اور اکثر انکی عمومیوں کے سوا، ڈوماکے تمام گروہ ایک ترقی پسند مجموعے میں مجتمع ہو گئے جس کا مقصد یہ تھا کہ حکومت سے فوری قطعی اصلاحات کا مطالبہ کیا جائے۔ حق رائے دہی کی وسعت اور کامل پارلیمانی نظم حکومت کے لئے شدید مطالبہ کیا گیا۔ اس جانب التفات کرنے کے بجائے زار انتہائی رجعت پسندی کی جانب بہا گیا اور حکومت و مصلحین کے درمیان ایک اشتقاق پیدا ہو گیا جو جنگ کے دوسرے سال میں برابر بڑھنا لگا۔ ۱۹۱۶ء کے موسم سرما میں معاملات نازک حد کو پہنچ گئے۔ زار پراس کی بیوی بالکلیہ سلاطین کی تھی اور خود اس عورت پر مذہبی دیوانہ راسپوٹن حاوی تھا۔ وزرا اور دستری حکام بیشتر انہ طور پر دشمن سے معاملات کر رہے اور جیبوں کو اپنی غداری کی آندنیوں نے بھر رہے تھے۔ حکومت میں شدید بد نظمی سے لاکھوں سپاہیوں کی جان گئی اور دوسرے لاکھوں اشخاص اور ہر حصہ ملک کی عام آبادی کو نا اقدار مشکلات پیش آئے۔ جب کچھ وقفے کے بعد فروری ۱۹۱۷ء

لے۔ جنگ کی نسبت فریقوں اور عام طور پر قوم کے رویے کا جہاں جی۔ ایلزنگ کی کتاب "روس اور جنگ عظیم" (Alexmsky Russia and the Great War) میں ہوا ہے۔ ترجمہ بی بیال (B Miall) طبع نیویارک ۱۹۱۸ء۔ آر۔ ڈیلیوپا ایلزنگ کی کتاب "امکانات روس" (R. W Child Potential Russia) طبع نیویارک بھی دیکھنا چاہئے۔

۱۷۔ ملاحظہ ہو۔ ایچ۔ ال۔ بر بلفورڈ۔ روس کی بحالیت ارتقاء H N Brailsford.

Russia in Transition بلورڈ نیور یارک ۱۹۱۸ء

یس ڈو ما پھر جمع ہوئی تو حکومت نے اس کے تعرضات کا اس صرحی عزم کے ساتھ مقابلہ کیا کہ کسی قسم کی رعایت نہ ہوگی اور آزادانہ تحریکات کلید محو کر دی جائیں گی۔ بظاہر ایسا معلوم ہوتا تھا کہ دربار کو خاص قلعی جنگ کے فتح کرنے سے نہیں تھا بلکہ مطلق العنان حکومت کے قیام اور وفرتیت کے امتیازات کے قائم رکھنے سے تھا۔ ان سب باتوں کا نتیجہ انقلاب ہوا۔ دو ہفتے بعد جب ڈو ما لتوی کی گئی تو اس نے منتشر ہونے سے انکار کر دیا اور یہ اعلان کر دیا کہ ملک میں دستوری صاحب اقتدار رہی ہے۔ دارالصدر کی فوجوں میں بغاوت کے جذبات پھیل گئے اور کارکنوں کی ایک خود ساختہ مجلس نے حرفی مزدوروں کو بغاوت پر بھارت شروع کیا۔ ڈو ما کے سرگروہ جو زیادہ تر کاروباری اور ال پیشہ طبقات کی نمایندگی کرتے تھے وہ ارزل طبقے والے انقلاب کو پسند نہیں کرتے تھے اور انھوں نے حتی الوسع حکومت پر زور دیا کہ پیش آنے والی شورش کے قتل ہی حریت نواز اور اٹھتی آمرزدش اختیار کرے۔ مگر دربار کے رجعت پسندوں کو یقین نہیں آتا تھا اور شاید تحریک بھی اس حد تک بڑھ گئی تھی کہ اس کا روکنا دشوار ہو گیا تھا۔ دارالصدر کی سپاہ تقریباً کل کی کل انقلابیوں کے جانب ہو گئی۔ سنڈ پیرو سنڈ پال کے بڑے محسبی قلعے کا محاصرہ اور اس پر قبضہ ہو گیا۔ دفتری حکام گرفتار ہو گئے اور قتل کر دئے گئے یا قید کر دئے گئے۔ زار کی حکومت اس سرعیت و تکمیل کے ساتھ منہدم ہو گئی کہ اس کی توجیہ مشکل ہے۔ ۱۵ مارچ کو زار نے صلاح کو مان کر ترک سلطنت کر دیا۔ اپنے خاندان کو بچانے کی امید میں اس نے اپنے بھائی گریڈ ڈیوک میکائیل کو اپنا جانشین قرار دیا۔ لیکن آخر الذکر نے یہ اعلان کر دیا کہ وہ اس وقت تک تخت پر نہ بیٹھے گا جب تک کہ روسی قوم استشارے کے ذریعے سے یہ خواہش نہ ظاہر کرے گی کہ وہ ایسا کرے اور اس دوران میں اس نے تمام عناصر کو یہ صلاح دی کہ جس ہنگامی حکومت نے معاملات کو اپنے ہاتھ میں لے لیا ہے اس کی فرمانبرداری کریں۔ یہ حکومت ایک وزارت تھی جس کا انتخاب خود ڈو ما نے کیا تھا اور جو ڈو ما کو جوابدہ تھی۔ اس وزارت کا صدر ایک دستوری عمومی شہزادہ لوآو تھا۔ یہ حکومت فوراً ہی ممالک متحدہ امریکہ اور دول متحدہ کی طرف سے تسلیم کر لی گئی اور اس نے

جس عیاں و بین صداقت کے ساتھ قوم اور خاص کر محکوم قومیتوں کے حقوق کا اعلان کیا اور ان کی حفاظت کی اس سے وہ تمام دنیا کے آزاد خیالوں کی نظروں میں پسندیدہ بن گئی تھی

لیکن روس کی سیاسی تخلیق جدید اتنا وسیع کام تھا کہ وہ اس سرعت اور اس سہولت کے ساتھ عمل میں نہیں آسکتا تھا۔ قدیم نظم کے اقتدار کا ڈھیلا پڑ جانا اتحاد سلطنت کے خلاف مدقوں کے دبے ہوئے شخصیں پیدا نہ انہماکات کے لئے ایک اشارہ ہو گیا۔ چونکہ قوم کو وسیع پہانے پر حکومت خود اختیاری کا تجربہ نہیں تھا اس لئے یقینی تھا کہ وہ نئے دور کی دفعہ عاید شدہ ذمہ داریوں کے تحت میں لڑکھڑا جائے گی زار کی حکومت کے ساتھ تنفیذ کی عادت کی وجہ سے علی العموم حکومت ہی سے بے اعتمادی و بے صبری پیدا ہو گئی تھی۔ نتیجہ یہ ہوا کہ لواد کی ہنگامی حکومت کو فوراً ہی ناقابل حل مشکلات کا سامنا کرنا پڑا۔ ان مشکلات کا یہاں بیان نہیں ہو سکتا۔ خاص الحاض مشکلات یہ پیش آئی کہ نئی حکومت متوسط طبقہ عام کی حکومت تھی جس کی تجویز یہ تھی کہ مغربی سلطنتوں کے طرز پر روس کی تنظیم جدید دستور ہی بنیاد پر رکھی جائے، مگر عام قوم روز نہ کم سے وہ عناصر جن میں کچھ عزم تھا اور جن کے پاس ایسے ذرائع تھے کہ ان کی سخی جائے وہ (اس قسم کی کسی شے کی کچھ پرواہ نہیں کرتے تھے بلکہ وہ کوئی ایسی ڈھیلی ڈھالی اقتصادی سیاسی تنظیم کی صورت چاہتے تھے جس سے اختیارات بیشتر یا کلیتہً مزدور طبقات کے ہاتھوں میں آجائیں ہنگامی حکومت کو ابتدا ہی سے دارالعدر کے باہر بہت کم تاؤید حاصل تھی اس کے برخلاف کارکنوں، سپاہیوں اور کاشتکاروں کے نمائندوں کی قانون سے باہر ”سودیتوں“ یعنی مجالس کو جو بیڑ و گراڈ کی مجلس مزدوروں کے طرز پر تنظیم دی گئی تھیں انہیں عوام کی رغبت و تاؤید حاصل تھی۔ ان سودیتوں (مجالس) اپرا اشتراکی انقلابیوں اور اشتراکی عومیوں کا تسلط تھا۔ وہ پوری طرح سمجھتے تھے کہ لواد کی حکومت متوسط کی حکمرانی کی خواہاں ہے، گو وہ اس سے کم کسی شے سے مطمئن نہیں ہو سکتے تھے کہ کال اقتصادی و معاشرتی تغلیب ہو جائے اور یہ کارکنوں کے غیر محدود اقتدار پر مبنی ہو۔

جس قدر ہفتے گزرتے گئے، اسی قدر عارضی حکومت اور ان عناصر کے

درمیان ناچاتی ہوتی گئی جن کی نائندگی سودیتوں میں ہوتی تھی اور امور کو مجتمع رکھنے کے لئے ادا کی گئیں یہ لازمی ہو گیا کہ وزارت کے دروازے ان لوگوں کے لئے کھول دیئے جائیں جو سودیت کے معاملے کی نائندگی کرتے تھے یا کم از کم یہ کہ اس سے ہمدردی رکھتے تھے لہذا اس سے وہ اندرونی اختلافات اور بڑھ گئے جن میں حکومت پہلے ہی سے مبتلا تھی اور حکومت سابق سے بھی زیادہ بیچرم ہو گئی۔ جنگ کے لمحوں کی طرح سودیتوں کی مخالفت روز بروز زیادہ گہرے طور پر ظاہر ہونے لگی۔ "امن پسند" موافق جرمائی "قومی" بیسیوں اقسام کے پروباگنڈوں سے اندیشہ انگیزی اور بددلی پھیل گئی۔ ملک بہت سرعت کے ساتھ مزاج کے غار میں جا گرا۔ صورت حالات ہر ایک ایسے فریق یا گروہ کے ذمے اقتدار ہو جانے کی بائیکلیڈ ہوئی تھی جو بلا خطر ایک قطعی لائحہ عمل پر قائم ہو جائے اور عمومی جذبات کو اپنے حق میں منظم کر لے۔ اس قسم کا فریق فوراً بولشویوں کی صورت میں نمایاں ہو گیا۔

۱۔ کیرنکی اگرچہ سودیت کے مقاصد کی تائید کرتا تھا مگر وہ ابتدا ہی سے عارضی حکومت کا رکن تھا۔

۲۔ رینو نے "مدد ملحق" عدم تاوان اور اقوام کے تعین خود اختیاری کی بنا پر صلح کا مطالبہ کیا۔

۳۔ مارچ ۱۹۱۷ء کے انقلاب اور عارضی حکومت کی ناکامی کا بیان کتب دیں ہو چکے۔

اولگن "روسی انقلاب کی روح" (Olgin The Soul of the Russian Revolution)

ای۔ بی اسٹینگ "زار سے بولشویک کی جانب" (Stebbing From Czar to Bolshevik)

طبع نیویارک ۱۹۱۸ء۔ ای۔ اے۔ روس بحالت ہرجاں (Ross Russia in Upheaval)

طبع نیویارک ۱۹۱۸ء۔ ای۔ ایس۔ ایس۔ روسی انقلاب کے بہترین دور۔

طبع نیویارک ۱۹۱۸ء۔ (A. S. Rappoport Pioneers of the Russian Revolution)

بی گورک "روس میں جنگ و انقلاب" (B. Ghourko, War and Revolution in Russia)

طبع نیویارک ۱۹۱۹ء۔ جے۔ بیک۔ روسی عوامیت کی پیدائش (A. J. Sack The Birth of Russian Democracy)

طبع نیویارک ۱۹۱۹ء۔ ای۔ واندرویل۔ روسی انقلاب کی تین اہمیتیں (E. Vandervelde Three Aspects of the Russian Revolution)

نومبر ۱۹۱۷ء کا

بولشوی انقلاب

بیسویں صدی کے ابتدائی حصے میں روسی اشتراکیت دوڑے فریقوں میں منظم تھی۔ ایک اشتراکی انقلابی اور دوسرے اشتراکی عمومی۔ ایک کا خاص مقصد یہ تھا کہ زمین زمینداروں کے قبضے سے نکل کر کسان اراضی داروں کے ہاتھوں میں چلی جائے اور یہ انتظام اتحاد باہمی کی بعض کیفیتوں کے ساتھ شخصی ملکیت کے اصول پر ہو۔ اس لئے یہ زیادہ تر دیہی فریق تھا، اور نہ صرف یہ کہ خاص اسی ملک کی پیداوار تھا بلکہ عملاً کسی دوسرے ملک میں ان کا مثل موجود نہیں تھا۔ دوسری جانب، اشتراکی عمومی فریق میں زیادہ تر شہری کام کرنے والے تھے اور چونکہ یہ لوگ طبقاتی جدوجہد اور اخراجہ از ملکیت کے تفوق کی نسبت مارکس کے خیالات پر قائم تھے اس لئے یہ وسیع معنی میں یورپ کے اشتراکی فریقوں کے مثل تھے۔ دونوں فریق

بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ۔ طبع نیویارک ۱۹۱۹ء۔ اٹلی۔ ڈی بیوین! روسی انقلاب، E D Levine,

The Russian Revolution طبع نیویارک ۱۹۱۷ء۔ ای۔ جے ڈلن "روس کا کسوف"

E J Dillon 'The Eclipse of Russia' ۱۹۱۷ء ایک مثال تدبیان اے۔ ایف کرنسکی کی کتاب

طریق بالستوی کی تہید "A E Kerensky; The thelute of Bolshevism" طبع نیویارک

۱۹۱۹ء۔ فریڈمان صف بند یوں کا ایک عمدہ تجزیہ جی۔ ڈیورنی کی کتاب "سیاسی فریق اور روسی انقلاب"

(G Denorgny, Leparis politiques et la revolution russe) طبع پیرس ۱۹۱۹ء

ہے۔ رسالوں کے کارآمد مضامین میں مضامین ذیل کا ذکر ہو سکتا ہے:-

P Vinogradoff, Some "بی۔ وینوگراڈوف" روسی انقلاب کے بعض تاثرات

"Impressions of the Russian Revolution" مطبوعہ کالمبریو ریویو ۱۹۱۹ء۔ ای۔ جے ڈلن!

"روس بحالت برجان E J. Dillon, 'The Russian upheaval' مطبوعہ "فورٹناٹل

ریویو" مئی ۱۹۱۹ء۔ ایس۔ این ہارپر! روسی قومیت کا عروج "S. N. Harper; The rise

of the Russian Democracy" ورلڈ زورک مئی ۱۹۱۹ء۔ ای پٹر ڈیکویچ۔ "روسی انقلاب"

Petrinthevitch 'The Russian Revolution' مطبوعہ سیل ریویو۔ ای۔ اے

راس "E A Ross, The Roots of the Russian Revolution" روسی انقلاب

مطبوعہ سنجری میلگزین دسمبر S. Litman, Revolutionary Russia

مطبوعہ امریکن پولٹیکل سائنس ریویو مئی ۱۹۱۸ء۔

اعتدال پسند اور استیصالی حصوں میں منقسم تھے اور ہر ایک کا میلان یہ تھا کہ وہ دوسرے فریق کے مماثل حصے سے ملتی ہو جائے۔ اشتر کی انقلابیوں کے اعتدال پسند اور استیصالی بازوؤں میں ویسار کے نام سے موسوم تھے۔ اشتر کی عمومی غموں میں اعتدال پسند "نشویکی" (اقلیت) اور "بولشویکی" (اکثریت) کے نام سے مشہور تھے۔ اشتر کی عمومیوں کے ان دونوں حصوں کے درمیان فرق زیادہ تر وہی تھا جو جرمانیہ، فرانس اور اطالیہ میں اشتریت کے "اصلاحی" اور قدامت پسند بازوؤں میں تھا۔ مطلب یہ ہے کہ نشویوں کا یقین یہ تھا کہ اشتر کی ملکیت صرف تدریجی رفتار سے حاصل ہو سکتی ہے، اور وہ دوسرے ترقی پسند اور استیصالی عناصر کے ساتھ اتحاد عمل کے موید تھے مگر بولشوی اس سے کم کسی بات سے مطمئن نہیں ہو سکتے تھے کہ ایک فوری عظیم الشان، شدت انگیز اور بین الاقوامی تغلیب سے نئی صورت وجود میں آجائے۔

"بولشویوں" نے اگرچہ اپنا نام بولشویک یعنی "فریق کثیر" رکھا تھا مگر ابتداءً وہ روسی اشتریکیوں کی کل جماعت میں بہت قلیل القعداد تھے، اور سوویتیں جس طرح سے پہلے مرتب ہوئی تھیں ان میں وہ کوئی زیادہ اہم عنصر نہیں تھے۔ نشوی بہت بڑی کثرت رکھتے تھے مگر بولشویوں پر عارضی حکومت کے ساتھ تعلقات یا اس کی ذمہ داری کا بار نہیں تھا لیکن لینن اور ٹروٹسکی کی قیادت میں انھیں دو ایسے اشخاص حاصل تھے جو عامۃ الناس کے رہبر اور رہبر ہونے کے ساتھ ہی نہایت درجہ چست و چالاک اور کامیاب سرگروہ اور شورش انگیز تھے۔ اور پھر ان لوگوں کا لائحہ عمل ایسا تھا جس پر یہ اعتماد ہو سکتا تھا کہ ان میں غیر تعلیم یافتہ اور غیر عملی اشخاص کے لئے کشش موجود ہوگی جو لڑائی سے تھک کر ہر ایک اقتصادی درخواست کے قبول کر لینے کے لئے غیر معمولی طور پر آمادہ تھے۔ اس لائحہ عمل میں خاص مباحثہ حسب ذیل تھے:۔ فوری التوائے جنگ جس کے بعد صلح ہو جسے ارزلیوں کے نمائندے

لے۔ لینن جس کا اصل نام ولاڈیمیر ایلیچ تھا اس کا تعلق سندو تریبنا طبقہ امر ہے تھا مگر وہ مدت الحمر اشتر کی رہبر بن چکا جس کا واقعی نام پروڈکشن تھا ماسکو کے طبقہ متوسط کا ایک یہودی تھا۔

انجام دیں، قومی قرضے کی تسخیر، کسانوں کے نفع کے لئے زمینداروں کے علاقے فوراً ضبط کر لئے جائیں اور کسانوں کو سودیتوں میں منظم کیا جائے۔ کارخانجات اور معادن مزدوروں کی کال و فوری نگرانی میں آجائیں، اجارات قومی بنائے جائیں، تمام پیداوار حکومت کے زیر اقتدار ہو، سودیتوں سے ایک ایسی حکومت بنائی جائے جو اربابوں کی آمریت مطلق کے تحت میں ہو۔ ان روشوں پر چلا لاکہ نشر و اشاعت سے شائع کردہ کے موسم سرما کے ختم ہوتے ہوئے، اکثر سودیت بولشویوں کے زیر اقتدار آگئیں اور ہنگامی حکومت کی لامصل کوشش سے (جو پیالے فوجی ہنرمینوں سے اور بھی زیادہ مایوس کن ہو گئی تھی) پہلے بھی یہ نظا ہو گیا تھا کہ روس جنگ میں بھی منہم ہو جائے گا اور اختیار کا لا بولشویوں کے زیر اقتدار مجالس کے ہاتھوں میں چلا جائے گا۔ جولائی میں اختیار دانت پر قبضہ کرنے کی کوشش میں ناکامی ہوئی اور عارضی حکومت نے (جواب کی پیشگی کی سرکردگی میں آگئی تھی) فوجی و سیاسی حالات کو قابو میں رکھنے کی تامل و ر کوشش کی مگر حکومت کی ہر ایک تجویز ناکام رہی۔ فوج اور مملکت دونوں بہت سرعت کے ساتھ پارہ پارہ ہوئی جا رہی تھیں۔ سودیتوں کی ایک نئی کانگریس جو نومبر کو پیراڈ میں منعقد ہونے والی تھی اس کے انتخابات سے بولشویوں کو اس کانگریس میں سات سو کی گراں اکثریت حاصل ہو گئی اور اس جماعت کا جاسہ ہوتے ہی حکومت پر حملہ کرنے کا ارادہ پورا کیا گیا، نومبر کی شب میں سرخ فوج نے حکومت کی خاص خاص عمارتوں پر قبضہ کر لیا۔ مقامی قلعہ گیر فوج یا بیکار رہی یا انقلاب کی جانب ہو گئی۔ یہ نومبر کی صبح کو ہنگامی حکومت کے ارکان گرفتار کر لئے گئے، صرف ایک کریشکی بھاگ نکلا۔ دوسرے روز تمام روس کے سودیتوں کی کانگریس نے جو کچھ ہوا تھا اسے دوسری اشتراکی و فاتی سودیتی جمہوریہ کا باقاعدہ اعلان کر کے "بائیں" بنادیا اور حالات کی سربراہی ایک "مجلس نامورین عوام" کو سپرد کردی جس کا صدر لینن تھا اور جس میں روسی معاملات خارجہ کے لئے امور عوام تھا۔

یہ نیا نظم صریحاً جبر و چالسازی کا پیدا کردہ تھا۔ یہ روسی قوم کے کسی

حکم سے قائم نہیں ہوا تھا، اور اس کے بعد ہی قومی جمعیت دستور ساز کا جو انتخاب راست
ہمہ گیر اور خفیہ رائے دہی کے ذریعے سے ہوا، اس سے یہ ظاہر ہو گیا کہ اسے صرف قلیل تعداد
کی تائید حاصل تھی۔ ملک کے بہت بڑے حصوں نے اسے قبول کرنے سے انکار کر دیا،
اور جہاں اس کا اقتدار سب سے زیادہ قومی تھا، یعنی ماسکو کے گردا گرد کے یورپی
روس کے حصے میں، وہاں بھی یہ معرض خطر میں تھا۔ لیکن مخالف عناصر بیت ہمت،
ایک دوسرے سے مشکوک اور باہوس کن طرح پر بے تنظیم تھے، اور اسلحہ اور تحریف کے
آزادانہ استعمال سے (جس کی مثال مل سکتی ہے تو زار کے بدترین زمانے میں مل سکتی ہے)
اس نئی حکومت نے اپنی حالت کو ان صفحات کے لکھے جانے کے وقت (یعنی جولائی ۱۹۱۷ء تک)
برابر قائم رکھا ہے۔

نئے حکمرانوں کے اولین مقاصد عظمیٰ تھے :- ٹیوٹنی طاقتوں سے صلح کا
ہو جانا، معاشرتی و اقتصادی انقلاب کا فوراً عمل میں لانا، اور حکومت کی ایک
ایسی مستقل تجویز قائم کرنا جو سودیتوں کے نظم پر مبنی ہو۔ ان میں سے پہلے مقصد کے
حصول کے لئے حکومت نے تمام تنہا چین کے آٹا منے تین ماہ کے التوائے جنگ کی
تجویز پیش کی، روسی دفاتر میں جو خفیہ معاہدات طے انھیں شائع کرائے اور ٹیوٹنی
طاقتوں کے ساتھ عارضی صلح پر بطور خود دستخط کر دئے، اور ان کے سامنے گویا بیچو
ہو کر برسٹ انٹو واک کے معاہدے کو قبول کر لیا جس نے روسی جمہوریہ کو تقریباً
حد تک پہنچا دیا جو ازمنہ وسطیٰ کی سکودی امارت عظمیٰ کی حد تھی۔ معاشرتی اور معاشی
انقلاب اس حد تک آگے بڑھایا گیا جس حد تک کہ احکام کی پشت پناہی قوت سے
ہو سکی، چنانچہ احکام جاری ہوئے جن کی بنیاد تمام حرفی کا دماغات کا تحریف
کا رکنوں کی جانب منتقل کر دیا گیا، تمام زمین قومی بنالی گئی، اور اسے ان لوگوں کو
دے دیا گیا جو اس پر کاشت کرتے تھے، معاون، آبی راستے، اور جنگل، میرکاری مضیع میں
کر لئے گئے، روسی کلیسا منوخ کر دیا گیا، اکثر قومی قریضے ساقط کر دئے گئے، اور مختلف

لے۔ "واضع دستور جمعیت کا انتخاب" (Electing the Constituent Assembly)

یو اسیٹین ۱۹ جنوری ۱۹۱۸ء۔

طریقوں سے طبقہ اعیان اور طبقہ متوسط کے حقوق واپس لے لئے گئے، اور اذلیوں کی آمریت مطلق کا جو وعدہ مدتوں سے ہو رہا تھا، اسے پورا کر دیا گیا۔

تیسری حکمت عملی کا قطعی اظہار ایک تحریری دستور کی صورت میں ہوا، جسے تمام روس کی سودیتوں کی پانچویں کانگریس نے جو ماسکو میں اپنا اجلاس کر رہی تھی، ۱۰ جولائی ۱۹۱۷ء کو قبول کیا۔ یہ کانگریس ایک خالص بولشوی اجتماع تھا۔ گزشتہ نومبر میں جس جمعیت دستور ساز کا انتخاب ہوا تھا اسے دبا دیا گیا کیونکہ اس میں غلبہ اشتراکی انقلابیوں کا تھا، ملک کے تمام حصص یا غیر بولشوی عناصر سے پاک کر دئے گئے یا انھیں شکست کر دیا گیا۔ پانچویں سودیتی کانگریس خاصۃً ایسے دکلا پرست ملقی جو دفاعی بولشوی سودیتوں سے اُسے تھے اس لئے دستور ایک خالص انقلابی مجمع کا کام تھا، اور اس کے نفاذ سے پہلے نہ اس کی نسبت عمومی مراجعہ ہوا، اور نہ کسی قسم کی مقامی جماعتوں کی توثیق حاصل کی گئی تھی۔

۱۔ فروری ۱۹۱۷ء میں دارالصدر پیر وگراڈ سے ماسکو کو منتقل کر دیا گیا تھا۔

۲۔ بولشوی انقلاب اور بولشوی حکمرانی کے تحت روس کی صورت حالات کے متعلق کتب و مضامین بہایت کثیر ہیں۔ ان میں سے زیادہ حصے کی اعلیت اخباری نوعیت کی ہے اور وہ عاقلانہ و جہانگیر پرستی ہیں۔ نیز اس میں سے اکثر تصاویر پر بولشویوں کی طرف داری میں ہیں یا ان کے خلاف ہیں۔ اس موضوع پر زیادہ بے لوث کتابوں میں کتب ذیل ہیں۔ ۱۔ جے۔ اسپارگو نیویارک برتقا بلعمویت (J Spargo, Bolshevism versus Democracy) مطبوعہ نیویارک

۱۹۱۹ء۔ ای۔ اینٹولیسی، "بولشوی روس" (Antonelli Bolshevik Russia) مطبوعہ

نیویارک ۱۹۱۹ء۔ ویلیو۔ ٹی۔ گوڈ بولشویت ورک (W. T. Goode Bolshevism at work)

مطبوعہ نیویارک ۱۹۲۰ء۔ ایف۔ بولیسون، طریق بولشوی ۱۹۱۷ء میں واقعات، تحریرات شروع

(F Ruisson: Les Bolsheviki 1917-19, faits, documents, commentaires)

طبع پیرس ۱۹۱۹ء۔ بولشوی اصول اور حکمت عملی کے متعلق بلا واسطہ تشریحات کتب ذیل میں ہیں :-

ایل۔ ٹروتسکی، "ہمارا انقلاب" کارکن طبقہ اور بین الاقوامی انقلاب کے متعلق خطبات ۱۹۱۶ء-۱۹۱۷ء

(L. Trotzky Our Revolution Essays on working class and International Revolution 1914-1917)

۱۹۱۸ء کا دستور | یہ دستور اعلانات، قواعد اور فرامین کے اس طوفانی سلسلے پر مبنی تھا جو بولشوی حکام نے نومبر ۱۹۱۷ء کے واقعہ کے بعد شائع کئے تھے۔ ان سابقہ تجربات میں سب سے زیادہ اہم تحریر اس دستور کی دفعہ اول تھی جو "محنت کش اور ترقی پزیر قوم کا اسلان

مقوق" تھا جسے لینن اور ٹروتسکی نے تیار کیا تھا اور ۱۹۱۸ء کے موسم بہار کی جمعیت دستور ساز نے اسے پسند نہیں کیا تھا۔ بقیہ پانچ دفعات میں زیادہ تر نئی باتیں داخل تھیں مگر ان سے بھی زیادہ تر یہی عیاں ہوتا تھا کہ وہ سابقہ کارروائیوں اور تجویزوں کا مجموعہ ہیں۔ دفعہ دوم ملک مزدوری، تعلیم، شہریت، اور مذہب سے متعلقہ عام قواعد پر مشتمل ہے؛ دفعہ سوم میں مرکزی اور مقامی حکومت کی ترتیب کی صورتیں قرار دی گئی ہیں؛ دفعہ چارم حق رائے دہی اور انتخابی نظم پر مبنی ہے؛ دفعہ پنجم موازنے کے لئے وقف ہے اور دفعہ ششم میں جمہوریہ کے نشان اور علم کا بیان ہے؛ یہ چھ دفعات سرہ بابوں پر

بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ۔ مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۸ء اور "برسٹ لٹووسک تک روسی انقلاب کی تاریخ" The History of the Russian Revolution to Brest-Litovok طبع لندن ۱۹۱۹ء۔ لینن "روسی انقلاب N. Lenin, The Russian Revolution مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۸ء۔ اور سویت ورکل "روسی سوویت جمہوریہ کی بین الاقوامی حیثیت اور اجستامی

انقلاب کے اساسی مسائل" The Soviets at Work, The International Position of the Russian Soviet Republic and the Fundamental Problems of the Socialist Revolution مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۹ء۔ مفید مضامین میں مضامین ذیل شامل ہیں۔

ای۔ شیدویل "لینن اور ٹروتسکی کے بموجب بولشوی طریق" A Shadwell Bolshevism according to Lenin and Trotsky مطبوعہ "انٹیتھ سنٹری فروری ۱۹۱۹ء۔ جے۔ زیتلین!

"روسی انقلاب میں فریقوں کا تصادم" J. Zeithn, The Conflict of the Parties in the Russian Revolution مطبوعہ یونیورسٹی آف الی نوٹس ملٹین ۳ مارچ ۱۹۱۹ء۔ بس

پرلین۔ "طریق بولشویت اور عمویت" S. Perlman; Bolshevism and Democracy مطبوعہ امریکن سوشل و جیل سوسائٹی جلد چہار دہم صفحات ۲۱۶-۲۲۵۔

لے۔ ان تجربات میں سے بیشتر کے ترجمے بین الاقوامی "ارتباط" International Civilisation نمبر ۱۳، ارج ۱۹۱۹ء، صفحات ۵-۷۱۔

منقسم ہیں مجموعی طول ملک متحدہ امریکہ کے دستور سے زیادہ ہے۔
 اس دستور نے حکومت کے جس عجیب طرز کا انتظام کیا ہے اس کے سوا اس میں
 بعض اور بھی دلچسپ خصوصیات ہیں۔ پہلی خصوصیت انفرادی آزادی کے لئے عجیب و غریب
 طرح کی ضمانتیں ہیں۔ چونکہ یہ دستور انقلاب سے پیدا ہوا ہے اس لئے اس میں بالطبع
 اس مجبوت کے ضروریات کی کثرت ہے مگر جن حقوق کی ضمانت کی گئی ہے وہ صرف
 ”محنت کش و تہ ریدہ قوم“ کے حقوق کی ضمانت ہے۔ یہ صحیح ہے کہ تمام مشہوروں
 کے لئے مساوی حقوق رکھنے کا اعلان کیا گیا ہے مگر سیاق و سباق سے یہ نیا ہر وقتا ہے
 کہ نسل و قومیت کی بنا پر تفریقات کا سد باب کیا جائے نہ کہ دوسرے تفریقات
 کی بنا پر اور اول سے آخر تک صرف مزدوری کرنے والوں ہی کے حقوق گناہے
 گئے ہیں اور انہیں کی ضمانت کی گئی ہے۔ انہیں اظہار خیال مذہب اجتماع تنظیم
 اور متحدہ عمل کی آزادی کا حق دیا گیا ہے۔ قوم کے دوسرے طبقات کے کسی قسم کے
 استحقاق کو مطلق تسلیم نہیں کیا گیا ہے گو یہاں یہ بیان کرنا مناسب ہے کہ بے لطف
 نتیجہ کی طور پر نظم جدیدہ کے اہم اغراض میں سے ایک غرض کے طور پر یہ دستور قوم کے
 طبقات میں تقسیم ہونے کی کال فوجی کا اظہار کرتا ہے اور اس لئے وہ یہ بھی چاہتا ہے
 کہ تمام صحیح القومی آبادی کا رکن بن جائے۔ دستور کی ایک دوسری نمایاں خصوصیت
 یہ ہے کہ حکومت کی مہیت اور اس کے اختیارات سے ممیز حکمت عملی عامہ کے
 معاملات پر زور دیا گیا ہے۔ درحقیقت اس دستور کا مقصود یہ ہے کہ جس حد تک
 سیاسی تنظیم کی صورت قائم کی جائے اسی حد تک معاشی و اقتصادی انقلاب کو
 بھی مرکز و متحدہ کیا جائے۔ اسی وجہ سے یہ راضی کی شخصی ملکیت کو منسوخ کرتا ہے
 جنگلوں اور کافوں کو قومی ملک قرار دیتا ہے پیداوار اور نقل وقل کے تمام دوسرے
 ذرائع کے نسبت بھی یہ اعلان کرتا ہے کہ آخر الامر وہ قومی ملک ہو جائیں گے کلیسا
 کو منسوخ کرتا ہے تعلیم کو دنیاوی بناتا ہے یہ اعلان کرتا ہے کہ جو کام نہ کرے گا

۱۔ دستور کا ایک انگریزی ترجمہ جس میں متعدد نظر ثانی داخل ہیں نیویارک میں جنوری ۱۹۱۹ء
 صفحات ۸-۱۲ اور انگریزی کا دسٹیشن پانچ ۱۹۱۹ء صفحات ۶۲-۹۰ میں لبع ہوا ہے۔

اسے کھانا بھی نہ ملے گا۔ عام فوجی تعلیم لازم قرار دیتا ہے، اور تمام اختیارات کو ضرور طبعیات کے ماتحت دیتا ہے جو شہر کی اور اقتصادی سودیتوں میں متحد ہوئے ہوں۔ غیر ملکی محنت علیٰ تنک اس میں شامل کی گئی ہے، یعنی ”بغیر الحاق و تاوان کے عام عمومی امن کا قیام بین الاقوامی قرار دادوں اور باہمی تعلقات کی پوری پوری اشاعت فنستان کی خود مختاری ایشیا اور دنیا کے دوسرے بیرونی ممالک کی ”محنت کش“ آبادیوں سے یورپینوں کے ناروا جلب منفعت کا خاتمہ۔

اس دستور نے جو نظم حکومت تاہم کی ہے اس میں بھی اسی طرح کی متعدد عجیب و غریب خصوصیتیں ہیں۔ یہ ضرور ہے کہ سیاسی اختیار میں بالغ آبادی کے صرف ایک حصے کو شامل کرنے کے معاملے میں یہ نظم کسی اعتبار سے منفرد نہیں ہے کو حق رائے رکھنے والوں اور نہ رکھنے والوں کے درمیان جس بنیاد پر خط تفریق کھینچا گیا ہے اس کی کوئی نظیر مثال نہیں مل سکتی۔ اساسی اصول یہ ہے کہ معاملات عامہ کے اقتدار میں صرف ان لوگوں کو شرکت حاصل ہوگی جو ”ارباب پیداوار“ سمجھے جاسکیں۔ اس لئے رائے اور عہدوں کا حق دونوں جنس کے ان اشخاص کو عطا کیا گیا ہے جو اٹھارہ برس کی عمر کو پہنچ گئے ہوں اور جنہوں نے (الف) کسی ایسی محنت و مزدوری سے ذریعہ معاش مہیا کر لیا ہو جو معاشرے کے لئے باعث پیداوار یا سود مند ہو یا (ب) ایسی مکان داری میں مشغول ہوں جس سے اول الذکر کو سیر حاصل و نفع بخش کام مہیا ہوتا ہو یا (ج) ایسے کاشتکار یا زرعی مزدور ہوں جو حصول منافع کی غرض سے کسی سے مدد نہ لیتے ہوں یا (د) سودیتی جمہوریہ کی بری یا بحری فوج میں ملازم ہوں یا (ه) ان اصناف میں کسی صنف سے تعلق رکھنے والے ایسے اشخاص ہوں جنہوں نے کسی حد تک کام کرنے کی قابلیت زایل کر دی ہو۔ غیر ملکی اقامت گزیر اگر مزدوری میں مشغول ہوں، تو انہیں بھی شہریوں کے برابر سیاسی حقوق حاصل ہونگے۔ دوسری طرف طبعیات ذیل خصوصیت کے ساتھ رائے دہی سے خارج کر دئے گئے ہیں:

(۱) وہ اشخاص جو نفع کے بڑھانے کی غرض سے اترتی مزدوروں سے کام لیتے ہوں

(۲) وہ اشخاص جو محنت کے بغیر حاصل شدہ آمدنی پر بسر کرتے ہوں خواہ یہ آمدنی ملنے کے منافع سے حاصل ہوتی ہو یا جائداد کے محاصل سے (۳) ناجر سوداگر اور دلال

(۴) راہب اور پادری (۵) سابق پولیس کے ملازمین اور گمشدے اور سابق جندار مہ
جماعت کے ارکان ہیں نہ صرف سابق لطیف اعیان بلکہ پیشہ ور ملتہ متوسط اور دوسرے
اہل پیشہ لطیفات بھی علامت سیاسی اختیار سے خارج کر دیئے گئے ہیں۔ سودیتوں کی جگرانی
ہے اور سودیتیں خالصتہ غیر سرمایہ دار اہل پیداوار کے وفیدہ پر کل ہوئی ہیں۔
اس سے حکومتی نظم میں ایک دوسری نمایاں خصوصیت کا اظہار ہوتا ہے
وہ یہ کہ نامندگی کی جغرافیائی بنیاد کے بجائے پیشہ ور بنیاد قائم کی گئی ہے۔ اس کتاب
کے ابتدائی حصوں میں اس امر کی طرف اشارہ ہو چکا ہے کہ متعدد مغربی ممالک میں
یہ مطالبہ بڑھتا جاتا ہے کہ سیاسی تنظیم کو معاشرتی مجموعوں اور پیشہ ور بنیادوں سے
زیادہ قریبی مطابقت ہو کر چاہئے۔ اگلے شہری سودیتیں ایسے ارکان پر کل نہیں ہیں جو
حلقوں سے یا دوسرے ارضی تقسیم کی بنا پر منتخب کی گئی ہوں بلکہ وہ ایسے دکھ پریش
میں جو انجمنائے مزدوراں اور شہر کی دوسری جماعتیں کارکنان کی جانب سے
منتخب ہوئے ہوں۔ یہ قصبائی سودیتیں بھی اسی طرح پر مبنی ہیں اگرچہ دیہاتوں میں
رہنے والی آبادی کے پیشوں کی یکسانی سے یہ اصول کسی قدر مانتہ نہیں ہے جو بجائی
سودیتیں جن میں شہری اور قصبائی دونوں قسم کے وفیدہ ہوتے ہیں وہ بھی کاشتکاروں، حرفی
کارکنوں اور پادریوں اور جن اقطاع میں کاسک آباد ہیں وہاں کاسکوں کے اجراء سے

۱۔ جے۔ آر میکڈونلڈ "پارلیمنٹ اور انقلاب" (J. R. Macdonald Parliament

and Revolution) مطبوعہ لندن ۱۹۲۰ء باب پنجم۔

۲۔ یہ فرانس میں اتحادیت کی اور انگلستان میں انجمنی اشتراکیوں کی ایک خاص تجویز ہے۔ ملاحظہ

ہو بی رسل: "آزادی کی محوڑہ راہیں" (B Russel Proposed Roads to Freedom)

لیج نیویارک ۱۹۱۹ء صفحات ۵۶-۵۷۔ جی۔ ڈی۔ ایچ۔ کول مزدوروں کی دنیا (J D H Cole,

The World of Labour) مطبوعہ لندن ۱۹۱۹ء

۳۔ اس شکل میں سودیت کی ابتدا ۱۹۱۶ء سے نہ سمجھنا چاہئے۔ ۱۹۰۴ء کی انقلابی تحریک کے زمانے میں

پٹر و گراڈ، ماسکو اور دوسرے شہروں کے کارکنوں نے سودیتیں قائم کیں جن کی تنظیم زریعی ہی بنیاد پر
ہونی تھی جیسی حرفی گردہوں کی تھی۔

نہی ہیں۔ صرف تمام روس کی سودیتوں کی کانگولس میں جو سودیتی ہرم کا اس اعلیٰ ہے،
جغرافیائی بنیاد صاف طور پر رائج ہے۔

یہ جو کچھ کہا گیا اس سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ حکومت کا سودیتی نظم عمومی نہیں ہے اور
نہ اسے اس کا اوجا ہے۔ ایک زمانہ تھا جب روسی حریت کا منہاٹنے نظر اس طرز کی
عمومیت تھی جن پر انگلستان، فرانس اور دوسرے مغربی ممالک میں کام ہوا تھا۔ ۱۹۰۴ء
کے خواہاں اصلاح نے پارلیمانی حکومت کو اپنے مطالبات میں اول جگہ دی تھی۔ درحقیقت
اعتدال پسند احرار ۱۹۱۱ء میں بھی اسی قسم کی ترتیب جدید کے خواہاں تھے اور لوگوں کی عافیت
حکومت کو توقع یہ تھی کہ وہ بتدریج اس کام کو کر لی جائے گی۔ لیکن ۱۹۰۶ء کے بعد اقتصادی
طبیعت کے عناصر اس عمومی لائحہ عمل کی طرف سے بد اعتماد ہو گئے تھے۔ وہ اس پر اسوس
کرتے تھے کہ طبقہ متوسط کے مصلحتین برابر اس جانب مال ہوتے جاتے ہیں کہ مطلق العنان
حکومت سے مصالحت کر لی جائے؛ وہ یہ دیکھتے تھے کہ مغربی ممالک میں اقتصادی عمومیت
کے ثمرات سے مطمئن نہیں تھے؛ ان کے دلوں میں یہ خیال جاگزیں ہو گیا تھا کہ ان کی آزادی
و بہبود کا صرف ایک راستہ ہے اور وہ ارضیوں کی آمریت ہے۔ لہذا انھوں نے تمام
قوم کی عظیم الشان عمومیت کے منہج نظر کو روک دیا اور اپنی نظروں کے سامنے ایک ایسی
مملکت کا خیال جا لیا جو کلیتہً کارکنوں پر مشتمل ہو اور اس میں خالصتہً کارکنوں کے مفاد
کی نظر سے حکمرانی ہوتی ہو۔ اور جب قسمت کے ایک عجیب و غریب تغیر نے
انھیں صاحب اقتدار بنا دیا تو انھوں نے حتی الوسع اس خیال کو عملی جامہ پہنانے
میں کوتاہی نہیں کی۔

۱۔ اس امر کو مدنظر رکھنا چاہئے کہ روس اور دوسرے مقامات کے متعدد سنجیدہ طبع علمائے
ایک سوال اٹھایا ہے جسے حال کے ایک کھنے والے نے ان الفاظ میں ادا کیا ہے: آیا ہماری اس
تفریق یافتہ جدید نظم معاشرت میں کوئی واقعی ذمہ دار حکومت ایسے رائے دہندوں کے اقتصادی
طور پر بے حیثیت جم تغیر کی بنیاد پر چل سکتی ہے جن کے درمیان رابطہ اتحاد اس کے سوا اور کچھ ہو کہ جغرافیائی
اعتبار سے وہ ایک ہی مقام میں رہتے ہیں۔ مگر ان کے پیشے کی وجہ سے جوب کی تقریقیں پیدا ہوتی ہیں
ان کی وجہ سے وہ ایک دوسرے سے جدا ہیں۔“ (اس (E. A. Ross) کا مضمون انگریزی پبلیک سائنس ریویو مئی ۱۹۳۱ء
صفحہ ۳۳۔)

حکومت کی مہیت جدید محکمہ نظم کی مہیت کسی قدر عجیبہ ہے اور پوری طرح باقاعدہ سمجھی نہیں ہے۔ اس کی سب سے نمایاں خصوصیت سودیتی کانگریسوں کی ایک اہم ترکیب ہے جو تمام روس کی کانگریس پر جا کر منتہی ہوتی ہے اور ان میں ”مامورین“ اور دوسرے عاملانہ و انتظامی عہدہ داروں اور مجلسوں کا مقیمہ لگا ہوا ہے۔ ملک کے قضیاتی حصص میں ابتدائی اکائی موضع کی سودیت اور شہری مرکزوں میں شہری سودیت ہے۔ موضع کی سودیت کے ارکان کا انتخاب موضع کی کمیون کے کام کرنے والے کرتے ہیں۔ ایک پرگنے کے اندر جس قدر موضع کی سودیتیں ہوتی ہیں وہ سب مل کر پرگنے کی سودیت کا انتخاب کرتی ہیں؛ ان کا تناسب یہ ہوتا ہے کہ نیچے کی جماعت کے ہر سو رکن کی جانب سے ایک وفید ہوتا ہے اور اسی طرح ایک ضلع میں جس قدر قصبوں کی سودیتیں ہوتی ہیں وہ سب ضلع کی ایک سودیت کا انتخاب کرتی ہیں جن کا تناسب ہر ایک ہزار باشندوں کی جانب سے ایک وفید کا ہوتا ہے۔ لیکن شہری سودیت شہری کام کرنے والوں کی ابتدائی جمعیت کی جانب سے منتخب ہوتی ہے بغضاتی اور شہری سودیتوں کے نمائندے علیحدہ کی سودیت میں جمع ہوتے ہیں جن میں مفصلات کے حلقوں کی نمائندگی ہر سو ہزار باشندوں کی طرف سے ایک وفید کے ذریعے سے ہوتی ہے اور شہری رقبات کی نمائندگی دو ہزار رائے دہندگان کی طرف سے ایک وفید کے حساب سے ہوتی ہے۔ لیکن ابھی صوبائی سودیت سے بھی بالاتر اقلیاء و اری سودیت ہے جو شہری اور صوبائی (یعنی دیہاتی) سودیتوں کے نمائندوں پر مشتمل ہوتی ہے جن کا انتخاب ہر پچیس ہزار دیہاتی باشندوں اور شہروں میں پانچ ہزار رائے دہندوں کی جانب سے ایک نمائندے کے تناسب سے ہوتا ہے۔ ان میں تمام رقبہ کی کانگریس ہے جس میں شہری سودیتوں کے وفید بھی ہر سو ہزار رائے دہندوں کی طرف سے ایک کی نسبت سے اور دیہاتی سودیتوں کے وفید ہر سو الا کہہ باشندوں کی طرف سے ایک کی نسبت سے شامل ہوتے ہیں۔ اعلیٰ جماعت میں شہری باشندوں کو نہ صرف صوبائی سودیتوں کے ذریعے سے بلکہ خاص اسی مقصد سے منتخب شدہ وفیدوں کے ذریعے سے بھی ان کی نمائندگی ہوتی ہے سودیتوں کے ارکان کسی پیمانہ کے لئے منتخب نہیں ہوتے

۱۔ عجیب امر ہے کہ وہ مصلحت میں جب دیہاتی آبادی سے بحث ہوتی ہے تو باشندوں کی اصطلاح استعمال ہوتی ہے اور جب شہری آبادی کا ذکر ہوتا ہے تو رائے دہندگان کی اصطلاح آتا ہے۔

بلکہ ان کے مقرر کنندگان ہمہ وقت انھیں واپس طلب کر سکتے ہیں اس لئے ملک میں انتخابات کی کوئی مقررہ تاریخ نہیں بلکہ ملک کی زیر تقسیموں میں بھی کوئی مقررہ تاریخ نہیں ہے۔ تمام بلدیہ کی سودیتوں کا فرض یہ ہے کہ وہ سودیتی اقتدار کے اعلیٰ ترانہ کان کے تمام احکام کو عمل میں لائیں اور اپنے حصہ ملک کے تعلیمی و اقتصادی معیار کے ترقی دینے میں ہر طرح کی کارروائی کریں اور اپنے اپنے حدود اختیار میں سودیتی سرگرمی کے معاملے میں یکساں اتحاد عمل کریں۔ دیہاتی سودیتوں کے لئے ضروری ہے کہ مہینے میں کم سے کم ایک مرتبہ اجلاس کریں ضلع اور صوبے کی سودیتیں مین مہینے میں کم سے کم ایک بار اجلاس کریں اور علاقہ واری سودیتیں سال میں کم سے کم دو مرتبہ۔ تمام رقبات میں سودیت سب سے اعلیٰ اقتدار پر مگر وہ ایک عاملانہ ذیلی مجلس کا انتخاب کرتی ہے جو اس کے فیصلوں کو عمل میں لاتی ہے اور سودیتی کانگریس کے اجلاسوں کے درمیانی وقفوں میں سب سے اعلیٰ حکمراں جماعت کی حیثیت سے عمل کرتی ہے

تمام روس کی کانگریس میں جو بالواسطہ تمام انتخاب کنندگان کی نمائندگی کرتی ہے اقتدار اعلیٰ کے تمام آخری اختیارات جمیع ہیں۔ اس جماعت کو کمال اقتدار حاصل ہے کہ وہ دستور میں ترمیم کرے سرحدوں کا تعین کرے اور ان میں توڑ کرے جنگ کا اعلان کرے اور اسے جاری رکھے معاہدات کو کد کرے ملک حوالے کرے خارجی تعلقات کا انتظام کرے محسوس عاید کرے قرضے لئے بری اور بحری انواع قائم کرے حق شہریت عطا کرے اور اسے منسوخ کرے غیر ملکیتوں کے حقوق کا تعین کرے اور وزن اور پیمانہ کا انتظام کرے۔ ایک نہایت ہی غیر معمولی "حقوقی دفعہ" اور یہی ہے جس کا وجود کسی دوسرے تحریری دستور میں نہیں پایا جاتا وہ یہ کہ کانگریس اور اس کی منتخب کردہ "مرکزی مجلس" کو یہ اختیار دیا گیا ہے کہ "تمام معاملات جو اس کے فیصلے کے بموجب اس کی توجہ کے محتاج ہوں ان سب کو اپنے ہاتھ میں رکھے" دستور کے شرٹوں کے بموجب اس کانگریس کا اجلاس سال میں کم سے کم دو مرتبہ ہوتا ہے۔ اجلاسوں کے درمیانی زمانے میں اعلیٰ اقتدار تمام روس کی مرکزی جماعت عاملانہ

کے ہاتھ میں ہوتا ہے، اس جماعت میں دوسو ارکان سے زیادہ نہیں ہوتے جن کا انتخاب کانگریس کرتی ہے۔ درحقیقت یہ مجلس عاملہ وضع قوانین اور نگرانی کے اختیارات اس وسعت سے عمل میں لاتی ہے کہ اسے ایک طرح ماتحت پارلیمنٹ سمجھنا مناسب ہوگا جس کا انتخاب کانگریس کی جانب سے ہوتا ہے اور جو کانگریس کو کاملاً جواب دہ ہوتی ہے، مگر اسے معقول حد تک آزادی حاصل ہوتی ہے۔ کانگریس کے اجلاس اسی مجلس کی جانب سے طلب کئے جاتے ہیں اور یہ طلبی یا خود مجلس کی اپنی رائے سے ہوتی ہے یا مقامی سودیتوں کی درخواست پر ہوتی ہے جن میں جمہوریہ کی ایک شملت آبادی سے کم کی نمائندگی نہ ہوتی ہو۔

کانگریس کے محکم اقتدار کے ماتحت اس مرکزی مجلس عاملہ کے ہاتھ میں قوم کے معاملات کا ملاحظہ ہوتا ہے۔ ضروری عاملانہ و انتظامی کاموں کی انجام دہی کی غرض سے یہ مجلس، مامورین عوام کی ایک مجلس کا تقرر کرتی اور اسے اپنی نگرانی میں رکھتی ہے۔ واقعاً یہ دوسری مجلس ایک وزارت کی طرح ہوتی ہے جو ان سترہ عاملانہ صیغوں کے سرگروہوں پر عمل ہوتی ہے جن کا تعین دستور میں کیا گیا ہے، مثلاً معاملات خارجہ، فوج، بحری، بالیات، عدالت، مزدوری، معاشری بہبود، صحت عامہ، تجارت و حرفت، زراعت، نقل و حمل۔ یہ وزارت افراد و اجتماعاً مجلس عاملہ کے روزمرہ وار ہے، اور اس پر لازم ہے کہ وسیع سیاسی اہمیت کے تمام حکموں اور قراردادوں کے متعلق اسی جماعت کی طرف رجوع کرے۔ ہر مامور یا وزیر کو ایک جماعت یا مجلس مدد دیتی ہے جس کے ارکان کا تقرر بھی مجلس وزیر کرتی ہے۔

حکومت کے اس طریق کے متعلق دو تین بڑے امور کی بابت آخر میں کچھ ذکر کرنا چاہئے۔ پہلا امر یہ ہے کہ علاقہ تقسیم اختیارات کے اصول کو ہمیں یہ نہیں کیا گیا ہے۔ تمام روس کی کانگریس پر قسم کے حکومتی اختیارات کا منحرف ہے اور غیر معین حد تک ہے۔ ”مرکزی مجلس عاملہ“ حاکم عاملانہ بھی ہے اور اس کے ساتھ ہی مجلس مقننہ بھی ہے۔

نظم عدالت کے لئے دستور میں کوئی انتظام نہیں ہے۔ دوسرا امر یہ ہے کہ نمایندگی اور اس لئے معمولی نگرانی، بلا واسطہ ہونے کے اعتبار سے اس سے بدرجہا کم ہے جس قدر مغربی نظمہائے حکومت میں ہے؛ کسان رائے و ہند گان مواضع کی سودیتوں کا انتخاب کرتے ہیں اور یہ سودیتیں ضلع کی سودیت کے لئے نمایندے منتخب کرتی ہیں پھر یہ ضلع کی سودیتیں صوبے کی سودیت کے لئے وکلاء کا انتخاب کرتی ہیں صوبوں کی سودیتیں ماسکو کی ”تمام روس کی کانگریس“ میں اپنے نمایندے بھیجتی ہے آخر میں یہ موثران ماموروں کا انتخاب کرتی ہے جن کے ذمے ملک کے معاملات خارجہ مالیات اور دوسرے عظیم و طویل اغراض ہوتے ہیں۔ یہ مامور ”انتخاب کنندہ کسانوں سے بہت بعید ہوتے ہیں اور روسی نظم میں ماموروں اور دوسرے حکومتی سرگروہوں کو متواتر مواقع ایسے ملتے ہیں کہ درجہ بدرجہ سودیتوں پر ایسا اثر یاد باؤ ڈالیں کہ انھیں قوم کی مرضی سے بعید و بعید ترکہ کر دیں۔ مزید براں جیسا کہ حال کے ایک مصنف نے ظاہر کیا ہے کہ اگر ہر درجے میں تناسبی نمایندگی پرستی کے ساتھ عمل نہ ہوگا تو اقلیت کے فریقوں کا اثر ناپدید ہو جائے گا اور کمزوری جماعت عاملانہ صرف اکثریت کے فریق پر مشتمل ہو جائے گی۔

یہ ایک قیصرے اہم امر کے بیان کی طرف داعی ہوتا ہے وہ یہ کہ نظم اب تک صرف ایک فریق کے فائدے کے لئے عمل میں آیا ہے اور اس فریق کے مفاد کے پورا کرنے کے لئے اس میں توڑ مروڑ کیا گیا ہے۔ طریق سودیت اور طریق بولشویک کو ایک ساتھ فتح حاصل ہو گئی، اور سودیت ہی وہ ذریعہ رہا ہے جس کے وسیلے سے لینن اور ٹروٹسکی کے فریق نے اپنے کو برسر اقتدار رکھا ہے۔ مگر حکومت کی شکل اور سیاسی فریق دو جدا گانہ چیزیں ہیں۔ طریق سودیت کی خوبیوں میں بھی کام کی گنجائش ہے کہ وہ ان اصولوں میں شرکت سے انکار کر دے گی جن پر اس طریق کی بنیاد قائم ہے۔ مگر اسے بالفعل تسلیم کرنا چاہئے کہ اس طریق کو روس میں (۱۹۱۷ء تک) عمل کا کافی موقع نہیں دیا گیا۔ بولشوی اول سے آخر تک برابر ان سودیتوں کو توڑتے رہے جو ان کے حالات پر نہیں حلیتی تھیں؛ وہ انتخابات کو ایسی تدبیروں سے چلاتے رہے جس سے حکومت کے موافق امیدواروں کی فتح یقین ہو جائے؛ انھوں نے

تقریر اور مطالع کی آزادی کو باطلیہ دبا دیا، اور اپنی مطلق العنان حکمرانی کی بقا کے لئے
 سابق زار کے دور کے ہر طرح کے جبر و حیلہ سے کام لیتے رہے کہنا یہ چاہئے کہ بارہ کروڑ
 کی آبادی میں سے زیادہ سے زیادہ صرف چھ لاکھ آدمیوں کی حکمرانی ہے۔ طریق سوویت
 کا خاص نقص درحقیقت یہ ثابت ہو گا کہ یہ سیاسی خرابیوں میں سے سب سے زیادہ
 شدید خرابی یعنی فریقہائے قلیل پر جو روستم کی جانب خصوصیت سے مائل ہو جاتا ہے۔



۱۔ روس کے نئے دور کی کتاوہ دل مدح سرائی کے لئے ایک انگریز حریت پسند بیسکال کا مضمون
 سووینی روس Bertrand Russel Soviet Russia مطبوعہ نیویارک قسطنطنیہ ۱۳ جولائی
 دہر اگست ۱۹۱۸ء دیکھنا چاہئے۔ مزید بحث ان کتابوں میں ملیں گے جن کا اس سے قبیل
 ذکر ہو چکا ہے۔

فہرست اصطلاحات

حکومت ہائے یورپ حصہ دوم

A

Abgeordnetenhaus:

ارالنائین

Act of Mediation:

انونِ توسط

Act of Settlement:

انونِ بند و بست

Act of Uniformity:

انونِ یک رنگی

Adjournment:

لتوا

Administrative.

تنظامی

Administrative Council.

بلس انتظامی

Agent:

سیل

Aisle:

استہ

Alternate:

ببادل

Amtsgericht

بتدائی محکمہ

Anarchy:

راج

Ancestor worship:

رکھا پوجا

Armistice.

تتارکہ

Arrêts:

نجاوینز

Arrondissement

ضلع

Attorney-General:

وکیل سرکار

Auditor-General:

صدرِ ناظرِ حسابات

Ausschuss:

مجلس

B

Baptist.

اصطباغی

Bezirk:

ضلع

Bezirksamman

ناظم ضلع

Bolshevism:

بولشویت

Bolshevist:

بولشوی

Borough

برو

Bourgeoisie:

طبقہ اوسط

Bundesgericht (Federal Court):

محکمہ وفاقیہ

Bundesrath.

مجلس وفاقیہ

Bureau (France:)

شعبہ

Bye-election:

درمیانی انتخاب

C

Cabinet.

کابینہ

Chaier:

بیاض

Canton:

پرگنہ

Caucus:

بز ملک

Chambre des Requetes:

عدالتِ عارضہ

Chancellor of the Exchequer:

وزیرِ مالیات

Chancery:

عدالتِ تصفیت

Choice:

ترجیح

Circles (Kreise):

حلقہ

Circondaro:

ضلع

Circular:

گشتی

Cisalpine Republic:

جمہوریہ ایں روئے آلپ

Cispadane Republic:

جمہوریہ ایں روئے پو

City State:

شہری مملکت

Civil Service:

ملازمان دیوانی

Class.

طبقہ

Closure:

قطع بحث

Coalition:

مخلوط فریق

Collectivism:

اجتماعیت

Collegial:

مرکب

Colonial Preference:

مستعمراتی ترجیح

Commission:

ماموریہ

Commission d' initiative .

ماموریہ ہدایت

Committee of Public Accounts:

مجلس حسابات عامہ

Committee of Public Petitions:

مجلس عرائض عامہ

Committee of Supply:

مجلس رسد

Committee of Ways and Means:

مجلس طلب

Common Law:

قانون غیر موضوعہ

Commonwealth:

دولت عامہ

Commune:

بلدیہ

Communism:

اشتمالیت

Compromise

معاہمت

Comptroller-General:

صدرستونی

Conscription:

جبری فوجی خدمت

| | |
|---------------------------|------------------------------|
| Conservative: | مستحفظہ استخفاظی |
| Consolidated Fund: | سرمایہ مجتمعہ |
| Constituency: | حلقہ رائے دہی |
| Constituent Assembly: | جمعیت دستور ساز |
| Consulate: | قنصلیہ |
| Controller: | نگراں |
| Convention: | اجتماع ملکی |
| Convocation: | اجتماع کلیسائی، اجتماع جامعی |
| Co-operation: | تعال |
| Corporations: | شخصیات |
| Corps Legislatif: | جماعت متقنہ |
| Corridor: | رواق |
| Council of State: | مجلس مملکت |
| Council of States: | مجلس نمایندگان اجزاء |
| County: | صوبہ |
| Court of Cassation: | عدالت تنفیخ |
| Court of Criminal Appeal: | عدالت مرافعہ فوجداری |
| Court of First Instance: | عدالت مراتب ابتدائی |
| Crown Colony: | نشاہی نوآبادی |
| Cumulative: | مجموعی |

D

| | |
|-------------------|--------------|
| Dane: | ڈنمارکی |
| Decentralization: | لامرکزیت |
| Deconcentration: | لائقہ مرکزیت |
| Decrets: | احکام |

Deductive political science:

قیاسی علم سیاست

Delegate:

دوفید

Democratic:

عمومی

Departement (Fr):

صوبہ

Department (Eng):

سبب، محکمہ، شعبہ

Departmental:

محکمہ داری

Dependencies:

توابع

Devolution:

انتقال اختیار

Dictatorship:

آمریت

Diet:

مجلس ملی

Direct Action:

عمل راست

Directory:

نظامت، منتظمہ

Disestablishment:

موقوفی

Dissenter:

منحرف

Dissolution (of Parliament):

انفاسخ

District:

ضلع

Division.

قسمت

Divisional:

قسمتی

Domicile:

توطن

Dominion:

قلمرو

E

Easter:

عید الفصح

Ecclesia:

اگلیسیہ

Electoral quotient:

انتخابی حاصل قسمت

Emancipation Act:

قانون رفع قیود

| | |
|--------------------|------------------|
| Emigration: | تَرْکِ وطن |
| Employer: | آجر |
| Engineer: | مهندس |
| Entente: | ایتلاف |
| Eviction: | بیدخلی |
| Excise: | چنگلی |
| Excommunicate: | دین بدر کرنا |
| Extradition: | تحویلِ ملزمین |
| Ex-officio member: | رکن باعتبار عہدہ |

F

| | |
|------------------------------|----------------|
| Faction: | فرقہ |
| Federal: | وفاقی |
| Federal Assembly: | جمعیتِ وفاقیہ |
| Federal Council: | مجلسِ وفاقی |
| Federal State: | وفاقیہ |
| Final Act: | اختتامی قانون |
| Finland: | فنستان |
| First Consul: | قنصلِ اول |
| First Lord of the Admiralty: | وزیر بحریہ |
| First Lord of the Treasury: | اول امیر خزانہ |
| Flexible Constitution: | لیکدار دستور |

G

| | |
|------------|------------|
| Gallery: | غلام گردش |
| Gendarme: | جندارمہ |
| Generalite | شاہی اصلاح |

Gild:

انجمن

Gladiator:

شمشیر باز

Government of National Defence:

حکومت مدافعت قومی

Grand Council:

مجلس اعظم

Grandes ordonnances:

ضوابط عظمیٰ

Guardian:

مستولی

H

Habeas Corpus:

احضار ملزم

Herrenhaus:

دار الامرا

Home Office.

دفتر امور داخلی

Home Rule:

سواراج

House of Assembly:

ایوان جمعیت

Hundred:

ہندریڈ، پرگنہ

I

Impeachment:

مواخذہ

Imperial Service Troops:

اتواج خدمت شہنشاہی

Imprisonment for life:

جزم قید با حصرِ دوام

Initiative

بدایت

Inspector:

ناظر

Intendant

ناظر

Internationale (The):

بین الاقوامیہ

International Exhibition:

نمائش بین الاقوامی

Interpellation:

استیضاح

J

Judicial Committee:

مجلس عدالتی

Judiciary:

محکمہ عدلیہ

Justice of the peace:

ناظم امن

K

King's Bench Division:

عدالت شاہی

Kulturkampf:

میدان تمدن

L

Labour Party:

مزدی فریق

Laissez-faire:

غیر مداخلت

Laity:

عامانی

Landeshauptmann:

ناظم صوبہ

Landgericht.

عدالت ضلع

Landtag:

مجلس ملی

League of Nations:

انجمن اقوام

Legitimists:

حامیان وراثت نامہ

Liberalism:

احراریت

Licence:

اجازہ

Licensing Bill:

مسودہ قانون اجازہ دہی

Livres Cōtumiers:

کتاب قوانین رواج

Lobby:

پیش طاق

Long Parliament:

طویل الہد پارلیمنٹ

Lord High Treasurer:

امیر خزانہ

Lords of Appeal in Ordinary:

امراء مرافعہ معمولی

M

Majority:

اکثریت

Mandumento:

حلقہ

| | |
|-----------------------------|---------------------|
| Mayor: | میربلد |
| Methodist: | ضابطہ پسند |
| Militarism: | عسکریت |
| Minister of Defence: | وزیر مدافعت |
| Minority: | اقلیت |
| Misdemeanour: | بد اطاری، بد اعمالی |
| Money Bill: | مالی مسودہ |
| Multiple: | تعدوی |
| Municipal | بلدی |
| Municipal Corporations Act: | قانون شخصیاتِ بلدی |
| Municipal Edict: | بلدی فرمان |

N

| | |
|-------------------|----------------|
| National Council: | مجلس قومی |
| National Liberal | قومی آزاد خیال |
| Naturalization: | توطن |
| Nonconformist: | منخوف |

O

| | |
|-------------------|--------------|
| Oberlandesgericht | عدالت صوبہ |
| Old Age Pensions: | وظائف سہترین |
| Opportunist: | موقع شناس |
| Overseer: | ناظر |

P

| | |
|-------------|----------|
| Palatinate: | بلاطیہ |
| Parlement | پارلمان |
| Parliament | پارلیمنٹ |

| | |
|--------------------------|----------------------------|
| Party: | گروہ، فریق |
| Patent: | سند ایجاد |
| <i>Pays d'etats:</i> | صوبجات مجلس طبقات |
| People's Commissioner: | امور عموم |
| Petty Sessions | اجلاس خفیضہ |
| Platforms (Political). | اصول (دیاسی) |
| Plebisite: | استشارہ |
| Plural Executive. | مرکب عاملہ |
| Plural Vote | تکثیر رأے |
| Pocket Boroughs | جیبی تقبات |
| Points of Order: | امور ضابطہ |
| Poland: | پولستان |
| Pole, Polish | پولستانی |
| Poor-Law Unions: | مجموعہ جات امداد و غنا |
| Prayer Book: | کتاب ادعیہ |
| Prefect (France) | صوبہ دار |
| Preferential: | ترجیحی |
| Preferential Tariffs: | ترجیحی محاصل |
| Primary Assembly: | ابتدائی جمعیت |
| Primogeniture: | کلائنیت |
| Private Bills: | خانگی مسودات |
| <i>Procureur du roi.</i> | وکیل سرکار |
| Programme: | پیش نامہ |
| Proletariat. | ارزولیہ، طبقہ ارزل، ارفلیت |
| Propaganda: | تبلیغ |

Proportional Representation:

تناسبی نیابت

Prorogation.

برخواست

Protectionist

تائین پسند

Protective:

تائینی

Protectorate:

محمیہ

Protest:

احتجاج

Provisional.

ہنگامی

Public Bill:

مسودہ قانون عامہ

Q

Qualification

اہلیت

Quarter Sessions

سہ ماہی اجلاس

R

Radical

استیصالی

Rates

ابواب

Ratification

توثیق

Reading:

خواندگی

Recall.

باز طلبی

Reclamation

بازیافت

Referendum:

مراجعہ

Regierungspräsident.

صدر ناظم

Regionalism:

اقطاعیت

Regions.

قطعات

Register:

سجل

Registration:

تسجیل

Regulations

ضوابط

*Reichsgericht:*عدالت عالیہ
جمعیت ملی، رانختاگ*Reichstag:*

Representation of the People Act:

قانون نمایندگی قوم

Reprieve:

التولک سزا

Reserved Subjects.

شعبہ جات محفوظہ

Responsible:

ذمہ دار

Returning Officer:

رائے گیرندہ

Rigid Constitution.

استوار دستور

Rotten Boroughs

بوسیدہ قصبہات

Rural.

دیہی

S

Scrutin d' arrondissement.

ضلع واری انتخاب

Scrutin de liste:

فہرست واری انتخاب

Seats

نشست، جگہ

Secretary of State for War.

وزیر جنگ

Self-Determination:

تعیین دستوری

Self-governing Dominion.

سوارچی قلمرو

Senate

سینات

Sessions.

اجلاس

Sheriff:

ناظم صوبہ

Single-member Constituency.

یک رکنی حلقہ رائے دیہی

Social Democrats:

اشتراکی عمومی

Sonderbund:

عہدیت منفصلہ

Staatenbuud.

عہدیت

Stadtrat.

مجلس بلدیہ

| | |
|----------------------|-------------------------------|
| Stage: | مرحلہ |
| State: | (آزاد) مملکت، (د ماتحت) ریاست |
| Status quo: | صورت حال |
| Statute Law | قانون موضوعہ |
| Straits Settlements: | خاکنائی نوآبادیات |
| Suspension | تعطل |
| Syndication | اتحادیت |
| System: | نظم |

T

| | |
|----------------------------------|--------------------|
| Tariff Reform League: | معاقدہ اصلاح محاصل |
| Tellers: | شمار کنندہ |
| Territory: | علاقہ |
| Town Hall: | ایوان بلدی |
| Township: | دیہہ |
| Tragedy: | ورویہ |
| Transferred Departments: | شعبہ جات منتقلہ |
| Transpadane Republic: | جمہوریہ آل روس پو |
| Tribunal Correctionnel: | عدالت اصلاح |
| Tribunal des Confits: | عدالت تنازعات |
| Tribunate | تریبونہ |
| Tribune (Platform for speakers): | تقریر گاہ |

U

| | |
|---------------------|------------------|
| Unearned increment: | غیر کتسابی اضافہ |
| Unemployment: | بے روزگاری |
| Unicameral: | یک ایوانی |

Unionist.

اتحادی

Unitary State:

فردیہ

United Kingdom

سلطنت متحدہ

Urban.

بلدی

V

Vermittler:

بینچ

Vestry:

ویسٹری

Veto.

اتنناع

Vote of Censure:

قرار ادعائت

W

Ward.

حلقہ

Z

Zollverein.

اتحاد محاسلی

صحت نامہ

حکومتہائے یورپ حصہ دوم

| صفحہ | سطر | غلط | صحیح |
|------|-----|-----------------------|--------------------------|
| ۶ | ۱۱ | Republica | Republican |
| ۷ | ۱۲ | یعلیم | تعلیم |
| ۱۱ | ۲۰ | dei la | de la |
| ۱۱ | ۲۲ | جلد | جلد دوم |
| ۱۳ | ۱۷ | of Rights | of the Rights |
| ۱۳ | ۲۰ | تیویارک | نیویارک |
| ۱۵ | ۲۲ | Mudern Europe | Modern States |
| ۱۷ | ۱۶ | Erench | French |
| ۱۷ | ۲۰ | Principles lois | Principales |
| ۱۷ | ۲۲ | Less | Les |
| ۱۷ | ۱۷ | France | France depuis |
| ۲۳ | ۲۴ | Weil | Weill |
| ۲۶ | ۱۶ | قراردین | قراردادیں |
| ۳۸ | ۲۵ | Restaiusation Monarch | Restauration monarchique |
| ۴۲ | ۱۲ | Con titutions | Constitutions |

| صفحہ | سطر | غلط | صحیح |
|------|-----|--------------------|--------------------|
| ۱۰۱ | ۲۳ | dinf | du |
| " | " | Suffiagi unnersels | Suffrage universal |
| " | ۲۴ | choute | Chaute |
| " | " | Traide | Traite |
| " | " | des | les |
| ۱۰۲ | ۲۱ | Lefeure | Lefre |
| " | " | moers | moers |
| " | ۲۲ | انتخاب اب | انتخابات |
| " | ۲۳ | Scale | siecle |
| " | ۲۵ | femme | femme |
| ۱۰۴ | " | Hodler | Bodley |
| ۱۰۹ | " | Proportionel | Proportional |
| ۱۱۶ | ۱۹ | Belgum | Belgium |
| ۱۱۸ | ۱۵ | لیکن | لیکن |
| " | ۱۹ | November | Novembre |
| " | ۲۱ | Sciances | Science |
| ۱۲۳ | " | ڈیوگٹ | دیگونی |
| " | " | Duguid | Duguit |
| " | ۲۵ | Ponstitu tions | Constitution |
| ۱۲۸ | ۲۴ | Borley Erauer | Bodley France |
| ۱۲۹ | ۲۵ | سی | سی |
| ۱۳۱ | ۲۲ | Publie | Pub |
| ۱۴۶ | ۱۰ | وزا | وزرا |

| صفحہ | سطر | تخلی | صحیح |
|------|-----|------------------|------------------|
| ۱۵۰ | ۹ | Part | Part |
| ۱۶۱ | ۲ | نظم | نظم |
| ۱۶۵ | ۱۶ | Brench & Bar | The French Bar |
| " | ۲۵ | refrenwec | Refrence |
| ۱۶۹ | ۱۰ | Judiciare | judiciaire |
| " | ۱۸ | Emite | Emile |
| " | ۲۰ | R | A |
| " | ۲۴ | گست | گست |
| ۱۷۳ | ۸ | دال | دال |
| " | ۱۲ | do | de |
| " | ۱۶ | an | au |
| " | ۲۰ | elat | etat |
| ۱۷۹ | ۱۱ | با | یا |
| ۱۸۶ | ۱۹ | رقیات | رقبات |
| ۱۸۸ | ۲۴ | Bertheleinv | Berthelemy |
| ۱۸۹ | ۲۰ | in | em |
| ۱۹۲ | ۱۹ | Conceils | Conseils |
| ۲۰۱ | ۱۷ | مناسبت | مناسبت |
| ۲۰۶ | ۵ | Balegpite | Modern State |
| " | ۱۰ | decentral sation | decentralisation |
| " | " | ati | atie |
| " | ۱۱ | Maurres | Maurras |
| " | " | P. | JP |

| صفحہ | سطر | غلط | صحیح |
|------|-----|-------------------|--------------------|
| ۲۰۶ | ۱۲ | live | X |
| " | ۱۵ | documentry | documentry |
| " | ۲۰ | project | unproject |
| " | ۲۴ | The ssatisfactory | The unsatisfactory |
| ۲۱۲ | ۱۷ | ڈریفٹوس | ڈریفٹوس |
| " | ۲۴ | بسرگردگی | بسرگردگی |
| ۲۱۵ | ۲۰ | ne | ne |
| ۲۱۶ | ۱۹ | pexotto | pexotto |
| " | ۲۱ | francaisi | francais |
| " | ۲۲ | Les dees | Lesidees |
| " | ۲۳ | Marreot | Marriott |
| " | ۲۴ | Economie | Economie Aspect |
| ۲۲۴ | ۸ | مونیڈیں | مونیڈیں |
| ۲۲۸ | ۱۴ | Pambr | Painleve |
| ۲۳۰ | ۶ | کم از کم | کم از کم |
| " | ۲۳ | افشار | افشار |
| ۲۳۱ | ۱۴ | اوصول | اوصول |
| ۲۳۳ | ۲۳ | Nov mber | Novembre |
| ۲۳۷ | ۲۰ | Parl | Parl Jan 1900 |
| ۲۴۲ | ۱۹ | سب سے | سب سے |
| ۲۴۵ | ۲۲ | Dugoureq | Dufoureq |
| ۲۴۶ | " | Theyer | Thayer |
| " | " | Itahon | Italian |

| صفحہ | سطر | غلط | صحیح |
|------|-----|---------------------|---------------------|
| ۲۵۹ | ۲۵ | ہ | لہ |
| " | ۲۲ | brieger | briel |
| " | ۲۴ | II | II |
| ۲۶۰ | ۲۵ | اطالہ | الحالبہ |
| ۲۶۸ | ۱۰ | ابوان | ایوان |
| ۲۷۱ | ۲۳ | raatiere | Matiere |
| ۲۷۵ | ۴ | قلنوں | اقلیدیوں |
| ۲۷۰ | ۱۸ | دسمبر ۱۹۱۱ء | Publico دسمبر ۱۹۱۱ء |
| ۲۷۹ | ۵ | کرر | کرر |
| " | ۲۴ | مد | جلد |
| ۲۸۰ | ۱۹ | الغباط | انغباط |
| ۲۸۴ | ۱۸ | سکائی | سکائی |
| ۲۸۸ | ۲۱ | Lanuova | Lanuova |
| " | " | administrative | administrativo |
| " | ۲۵ | anninsistrativo | administrativo |
| " | " | 1914 | 1919 |
| ۲۸۹ | ۱۹ | والا سلطنت | دارالسلطنت |
| ۲۹۱ | ۱۵ | قبیلوں | قبیلوں |
| ۲۹۴ | ۷ | معالات | معالات |
| " | ۱۷ | Stats | Stato |
| " | " | ritorns | ritorno |
| " | ۲۱ | Century Brinietto | century |
| " | ۲۲ | pie IX G Berzettohi | Pie IX |

| صحیح | غلط | سطر | صفحہ |
|----------------|-----------------|-----|------|
| پاؤلی | پاؤکی | ۲۳ | ۲۹۴ |
| Paoli | Paol | ۲۴ | " |
| Pius | Piws | ۲۶ | " |
| Italy | Italyt | ۲۴ | ۲۹۵ |
| World | Worla | " | " |
| governo | Goven | ۲۵ | " |
| Monarchia | Monarchi | " | " |
| Costituzionale | Cashtigronde | ۲۶ | " |
| کرتے تھے | کرتے تھے | ۲۱ | " |
| giustizia | amministrazione | ۱۹ | ۲۹۸ |
| Gouvernement | Government | ۲۶ | " |
| کمیٹیوں | کمیٹیوں | ۲۰ | ۲۹۹ |
| داروگیر | والوگیر | ۲۲ | ۳۰۰ |
| علماء داربا | علماء داربا | ۵ | ۳۰۲ |
| gauche | gaiche | ۱۱ | ۳۰۳ |
| Quentin | Qventin | ۲۰ | " |
| Rev | Ray | ۲۲ | " |
| اطلاوی | اطلاوی | ۱۷ | ۳۰۴ |
| Zimmern | Zummiern | ۲۴ | " |
| سلطنت | سلطنت | ۳ | ۳۰۷ |
| سرکردگی | سرکردگی | ۲۴ | ۳۰۸ |
| Zimmern | Zummiern | ۱۴ | ۳۰۹ |
| Livingston | Lungstone | ۱۷ | ۳۱۰ |

| صحت | غلط | سطر | صفحہ |
|----------------|---------------|-----|------|
| Corradini | Corradini | ۲۰ | ۳۱۰ |
| کو | کو | ۲۳ | " |
| Bainville | Bainville | ۲۵ | " |
| کامیا بیاں | کامیا بیاں | ۲ | ۳۱۱ |
| بولتے تھے | بولتے تھے | ۷ | ۳۱۳ |
| کیٹنوں | کیٹنوں | ۲ | ۳۱۵ |
| Swiss | Swiss | ۲۲ | " |
| origines | origines | ۲۴ | " |
| Lan | Lan | ۲۵ | " |
| McCrackan | ackan | ۲۶ | ۳۱۶ |
| Republic | Repunc | " | " |
| نیو شاپل | نیو شاپل | ۱۱ | ۳۱۸ |
| Geschichte | Geschoble | ۲۱ | " |
| Während | Wachrend | ۲۳ | ۳۱۹ |
| Borgeaud | Borgeand | ۱۶ | ۳۲۲ |
| Hilty | Hilty | ۲۳ | " |
| باب | باب | ۴ | ۳۲۳ |
| Handbuch | Handbuck | ۲۲ | ۳۲۷ |
| اپنے | پنے | ۱۸ | ۳۳۹ |
| وفاقیہ | وفاقیہ | ۱۴ | ۳۴۱ |
| Schollenberger | Schollenburge | ۱۹ | " |
| پس | پس | ۱ | ۳۴۲ |
| ہیں | ہیں | ۲ | " |

| صفحہ | سطر | غلط | صحیح |
|------|-----|-------------------|-------------------|
| ۳۴۲ | ۱۱ | نبال | نبال |
| ۳۴۶ | ۱۲ | ننخص | ننخص |
| ۳۴۷ | ۲۲ | منطور | منطور |
| ۳۴۸ | ۳ | سینیت | سینیت |
| ۳۵۲ | ۲۰ | essin | Tessing |
| ۳۵۳ | ۲ | سٹ کال | سٹ کال |
| ۳۵۴ | ۲ | مراجہ سیز | مراجہ سیز |
| ۳۵۶ | ۶ | کنٹیوں | کنٹیوں |
| " | ۱۰ | کنٹیوں | کنٹیوں |
| " | ۱۱ | کنٹیوں | کنٹیوں |
| ۳۵۷ | ۱۸ | انگریزی | انگریزی |
| " | ۲۵ | dem | den |
| ۳۶۰ | " | Layod | Llyod |
| ۳۶۷ | ۱۰ | حاطانہ | حاطانہ |
| ۳۶۸ | ۱۹ | ایوان | ایوان |
| ۳۷۱ | ۱۸ | گر | گر |
| ۳۷۹ | ۹ | عقیدہ دیالوئے عمل | عقیدہ دیالوئے عمل |
| " | ۱۹ | کانینی | کانینی |
| ۲۸۲ | ۲۳ | سیاسی | سیاسی |
| ۳۸۴ | ۲۱ | عدلیہ | عدلیہ |
| ۳۸۶ | ۵ | عملیوں | عملیوں |
| " | ۱۷ | ریاز | ریاز |
| ۳۸۹ | ۱۹ | اکتھو کی | اکتھو کی |

| صفحہ | سطر | غلط | صحیح |
|------|-----|-----------------|----------------|
| ۳۹۰ | ۱۱ | فرقی | وفاقی |
| ۳۹۳ | ۷ | کیفیتیں | کیفیتیں |
| ۳۹۶ | ۲۳ | بلا اوارہ | بلا ارادہ |
| ۳۹۷ | ۶ | ہوکئی | ہو گئی |
| ۳۹۸ | ۲۵ | منظر | منظر |
| ۳۹۹ | ۲۰ | بادشاہتوں | بادشاہتوں |
| ۴۰۰ | ۱۰ | حرمانیہ | جرمانہ |
| ۴۰۱ | ۲۴ | یرفطہ | یرفطہ |
| ۴۰۲ | ۱۱ | تغے | کے |
| ۴۰۳ | ۳ | سلطنت | سلطنت |
| ۴۰۹ | ۱۶ | Zunia lus | bis zum Frank |
| " | " | Fringuter Fueda | furten Frieden |
| " | ۱۸ | nenoten | neusten |
| " | ۱۹ | Dentsehe | Deutsche |
| " | " | Geschichtein | Geschichtein |
| " | ۲۳ | Begruending | Begruendung |
| ۴۱۰ | ۲۲ | Herdlein | Hereadam |
| " | ۲۲ | Ounding | Foundation |
| ۴۱۱ | ۲۱ | نی گئی تھی | نی گئی تھی |
| ۴۱۳ | ۸ | فرمانرویانہ | فرمانروایانہ |
| " | ۲۱ | Vergassung | Verfassung |
| " | " | dentsch | deutschen |
| " | ۲۲ | drotchen | deutschen |

| صفحہ | سطر | غلط | صحیح |
|------|-----|--------------|----------------|
| ۴۱۴ | ۲۵ | deutchen | deutschen |
| ۴۱۵ | ۱۱ | Verwaltung | Und verwaltung |
| ۱۱ | ۱۱ | Preussen | Preussen |
| ۱۱ | ۱۱ | der | dem |
| ۱۱ | ۱۱ | Dentchen | Deutschen |
| ۴۱۹ | ۲۵ | Sus | San |
| ۴۲۰ | ۱۱ | جائے | جائے |
| ۴۲۲ | ۱۴ | نفذیں | نفذیں |
| ۴۲۱ | ۱۵ | Politics | Politie |
| ۱۱ | ۲۴ | reeble nisch | rechtliche |
| ۱۱ | ۱۱ | Stellung | Stellung |
| ۱۱ | ۱۱ | deatschen | deutschen |
| ۱۱ | ۱۱ | Konvers | Kaisers |
| ۱۱ | ۱۱ | Zut den | Milden |
| ۱۱ | ۲۵ | Praendenten | Prasidenten |
| ۴۲۸ | ۹ | مشاورہ | مشاورتی |
| ۴۲۹ | ۱۰ | پروشیادی | پروشیادی |
| ۴۲۲ | ۵ | دایوں | دایوں |
| ۴۲۴ | ۱۱ | دوسرے | دوسرے |
| ۴۲۶ | ۲۲ | کلیہ | کلیہ |
| ۴۵۴ | ۱۲ | Buelow | Bulow |
| ۱۱ | ۲۱ | Reiches | Reichstag |
| ۴۶۵ | ۱۳ | Monographiu | Monographien |

| صفحہ | سطر | غلط | صحیح |
|------|-----|--------------|---------------|
| ۴۸۲ | ۱۸ | کرویدتا سٹھا | کرویدتیا سٹھا |
| ۴۸۵ | ۲۳ | نظم | نظم |
| ۴۹۳ | ۱۱ | اشکے | ایشکے |
| ۴۹۵ | ۱۷ | اقتصادی | اقتصادی |
| ۴۹۷ | ۷ | ہو ہنز و کرن | ہو ہنز و کرن |
| ۵۰۰ | ۲۴ | Virscher | Virscher |
| ۵۰۱ | ۱۷ | Willoughg | Willoughby |
| ۵۰۲ | ۱۹ | Treischke | Trischke |
| ۵۰۳ | ۹ | رائختشاگ | رائختشاگ |
| ۵۰۴ | ۲۴ | حکمرنی | حکمرانی |
| ۵۰۸ | ۲۲ | Nationalto | Nationality |
| ۵۱۳ | ۲۵ | فقدادی | اقتصادی |
| ۵۱۵ | ۱۳ | described | described |
| ۵۱۶ | " | Jun | Jun |
| " | " | nouven | nouveau |
| ۵۲۷ | ۲۲ | دنگر لیس | کاکر لیس |
| ۵۳۳ | ۲۴ | Milhand | Milhaud |
| ۵۳۵ | " | Eusox | Ensor |
| ۵۷۲ | ۱۸ | بیشتر | بیشتر |
| ۵۸۶ | ۲۰ | تشریحی | تشریحی |
| ۵۸۹ | ۱۸ | Chapiro | Schapiro |
| " | ۲۰ | Rombard | Rimbaud |
| ۵۹۱ | ۵ | مید | قید |

| صفحہ | سطر | غلط | صحیح |
|------|-----|----------------|---------------|
| ۵۹۴ | ۶ | ریادہ | زیادہ |
| ۵۹۵ | ۲۳ | Petrunthevitch | Pelrunkevitch |
| ۶۰۰ | ۱۳ | Litovok | Litovsk |
| ۶۰۴ | ۲۴ | یورب | یورپ |



